

DR. NORMAN
GEISLER

SYSTEMATIC
THEOLOGY



VOLUME FOUR

CHURCH

LAST THINGS

TEOLOGÍA SISTEMÁTICA

DR. NORMAN GEISLER



VOLUMEN CUATRO

IGLESIA

ÚLTIMAS COSAS

 BETHANYHOUSE
Minneapolis, Minnesota

Systematic Theology, Volume Four

Copyright © 2005

Dr. Norman Geisler

Cover and page design: Eric Walljasper

Scripture credits and permissions are on page 6.

All italics in Scripture, added for emphasis, are the author's.

All rights reserved. No part of this publication may be reproduced, stored in a retrieval system, or transmitted in any form or by any means—electronic, mechanical, photocopying, recording, or otherwise—without the prior written permission of the publisher. The only exception is brief quotations in printed reviews.

Published by Bethany House Publishers
11400 Hampshire Avenue South
Bloomington, Minnesota 55438

Bethany House Publishers is a division of
Baker Publishing Group, Grand Rapids, Michigan.

Volume One: Introduction, Bible ISBN 978-0-7642-2551-2 (Hardcover)
Volume Two: God, Creation ISBN 978-0-7642-2552-9 (Hardcover)
Volume Three: Sin, Salvation ISBN 978-0-7642-2553-6 (Hardcover)
Volume Four: Church, Last Things ISBN 978-0-7642-2554-3 (Hardcover)

The Library of Congress has cataloged Volume One as follows:

Geisler, Norman L.

Systematic theology: volume one : introduction, Bible / by Norman Geisler.

p. cm.

Includes bibliographical references.

ISBN 0-7642-2551-0 (alk. paper)

1. Theology, Doctrinal. 2. Bible—Introduction. I. Title.

BT75.3 .G45 2002

230'.04624—dc21

2002000913

DR. NORMAN L. GEISLER ha enseñado a nivel universitario y de posgrado durante cuarenta y seis años y ha hablado, viajado o debatido en los cincuenta estados y en veintiséis países. Tiene una licenciatura y maestría de Wheaton College y un doctorado. en filosofía de la Universidad de Loyola, y se ha desempeñado como Presidente del Seminario Evangélico del Sur en Charlotte, Carolina del Norte. Es autor o coautor de más de sesenta libros y cientos de artículos. Los escritos y el horario del Dr. Geisler se encuentran en el sitio web del Seminario Evangélico del Sur (*ses.edu*) y en *normgeisler.com* .

Todas las cursivas en las citas bíblicas, agregadas para enfatizar, son del autor.

A menos que se identifique lo contrario, las citas bíblicas son de la SANTA BIBLIA, NUEVA VERSIÓN INTERNACIONAL®. Copyright © 1973, 1978, 1984 por la International Bible Society. Usado con permiso de Zondervan Publishing House. Todos los derechos reservados.

Las citas bíblicas identificadas ASV son de la versión estándar estadounidense de la Biblia.

Las citas bíblicas identificadas KJV son de la versión King James de la Biblia.

Las citas de las Escrituras identificadas AMP son de la Biblia Amplificada. Copyright del Antiguo Testamento © 1965, 1987 por la Corporación Zondervan. El copyright del Nuevo Testamento Amplificado © 1958, 1987 por la Fundación Lockman. Usado con permiso.

Las citas escritas identificadas NET son de la Biblia NET (New English Translation). Copyright 1997–2001 por Biblical Studies Press, LLC y los autores. Usado con permiso. Todos los derechos reservados.

Las citas de las Escrituras identificadas como RSV son de la Versión Estándar Revisada de la Biblia. Copyright 1946, 1952, 1971 por la División de Educación Cristiana del Consejo Nacional de Iglesias de Cristo en los Estados Unidos. Usado con permiso.

Las citas bíblicas identificadas NKJV son de la Nueva Versión King James de la Biblia. Copyright © 1979, 1980, 1982 por Thomas Nelson, Inc. Usado con permiso. Todos los derechos reservados.

Las citas bíblicas identificadas NLT son de la *Santa Biblia*, New Living Translation, copyright © 1996. Usado con permiso de Tyndale House Publishers, Inc., Wheaton, Illinois 60189. Todos los derechos reservados.

Las citas bíblicas identificadas NASB están tomadas de NEW

AMERICAN STANDARD BIBLE[®], © Copyright The Lockman Foundation 1960, 1962, 1963, 1968, 1971, 1972, 1973, 1975, 1977, 1995. Usado con permiso. (www.Lockman.org)

Las citas bíblicas identificadas TLB son de *The Living Bible* © 1971, propiedad de Illinois Regional Bank NA (como administrador). Usado con permiso de Tyndale House Publishers, Inc., Wheaton, IL 60189. Todos los derechos reservados.

Las citas bíblicas identificadas NRSV son de la Nueva Versión Estándar Revisada de la Biblia, copyright 1989 de la División de Educación Cristiana del Consejo Nacional de Iglesias de Cristo en los Estados Unidos. Usado con permiso. Todos los derechos reservados.

Las citas bíblicas identificadas CEV son de la *versión contemporánea en inglés*). Copyright © American Bible Society 1995. Usado con permiso.

Las citas de las Escrituras identificadas NEB son de *The New English Bible*, © The Delegates of the Oxford University Press y The Syndics of the Cambridge University Press 1961, 1970. Reimpreso con permiso.

Las citas bíblicas identificadas ASV son de la versión estándar estadounidense de la Biblia.

Las citas de las Escrituras identificadas como NAB son de la *Nueva Biblia Americana*, el texto completo de la versión católica romana, cortesía de la Conferencia de Obispos Católicos de los Estados Unidos. Publicado por primera vez en 1970.

Las citas bíblicas identificadas TCNT están tomadas de *The Twentieth-Century New Testament*, publicado en partes de 1898 a 1901.



EXPRESIONES DE GRATITUD

Cinco personas merecen un reconocimiento especial por el estado final de este volumen.

Primero, mi esposa, Barbara, ha proporcionado pruebas detalladas y meticulosas de todo el manuscrito.

Del mismo modo, mis asistentes, Doug Beaumont y Kent Suter, han realizado una investigación voluminosa para las citas de los grandes maestros de la iglesia. Y Christina Woodside hizo una extensa preparación del manuscrito.

Finalmente, Christopher Soderstrom de Bethany House ha realizado una edición dedicada, amable y extensa de cada página.

A cada uno, expreso mi sincero y sincero agradecimiento.

VOLUMEN CUATRO

PRIMERA PARTE: LA IGLESIA
(ECLESIOLOGÍA)

SEGUNDA PARTE: LAS ÚLTIMAS
COSAS (ESCATOLOGÍA)



TABLA DE CONTENIDO

VOLUMEN CUATRO: IGLESIA (ECLESIOLOGÍA) Y ÚLTIMAS COSAS (ESCATOLOGÍA)

Primera parte: La Iglesia: (Eclesiología)

Capítulo uno: El origen de la iglesia

Capítulo Dos: La Naturaleza de la Iglesia Universal

Capítulo tres: La naturaleza de la (s) iglesia (s) visible (s)

Capítulo cuatro: El gobierno de la iglesia visible

Capítulo cinco: Las ordenanzas de la iglesia visible

Capítulo seis: El ministerio de la iglesia visible (dones espirituales)

Capítulo Siete: La Relación de la Iglesia con el Estado

Segunda parte: Últimas cosas: (Escatología)

Capítulo Ocho: El Estado Intermedio y la Resurrección

Capítulo Nueve: El Estado Final de los Salvados (Cielo)

Capítulo diez: El estado final de los perdidos (infierno)

Capítulo once: El supuesto estado temporal de los salvados (Purgatorio)

Capítulo Doce: Aniquilacionismo

Capítulo trece: la interpretación de la profecía
Capítulo Catorce: El Reino de Dios
Capítulo Quince: Los Pactos de Dios
Capítulo Dieciséis: La Segunda Venida y el Milenio
Capítulo Diecisiete: La Tribulación y el Rapto

Apéndices

Apéndice uno: solo los apóstoles hablaron en lenguas en Pentecostés
Apéndice Dos: ¿Las lenguas eran un lenguaje real?
Apéndice Tres: ¿Ha cesado el don de los milagros?
Apéndice Cuatro: Ultradispensacionalismo
Apéndice Cinco: ¿Tiene el Cuerpo de Resurrección las mismas partículas que antes de la muerte?
Apéndice Seis: Reencarnación
Apéndice siete: los consejos generales de la Iglesia y el desarrollo del catolicismo romano
Apéndice Ocho: El Papel de los Apóstoles del Nuevo Testamento

Bibliografía

Índice de materias



SINOPSIS PARA EL VOLUMEN CUATRO

En el Volumen Uno discutimos Introducción a la Teología (*Prolegómenos* , precondiciones) y la Biblia (*Bibliología*). Estos sirven como método y base para hacer teología sistemática.

En el Volumen Dos nos enfocamos en la teología propiamente dicha, es decir, en los atributos y actividades de Dios. En la primera mitad, la atención se centró en Dios mismo: sus atributos y sus características, tanto no morales (metafísicas) como morales. Después de abordar quién *es* Dios , en la segunda mitad discutimos lo que Dios *hace* (en relación con su creación) y luego examinamos las doctrinas de Cristo (*crisología*) y el Espíritu Santo (*neumología*).

En el Volumen Tres tratamos la doctrina del pecado (*hamartiología*) y la disciplina de la humanidad (*antropología*), luego nos dirigimos a la doctrina de la salvación (*soteriología*), que incluye origen, teorías, naturaleza, evidencia, seguridad, alcance, exclusividad, resultados, condición y contenido.

PRIMERA PARTE: LA IGLESIA (ECLESIOLOGÍA)

El Volumen Cuatro también tiene dos secciones principales. La primera parte trata de la eclesiología, la doctrina de la iglesia. Primero discutiremos el origen de la iglesia (capítulo 1), luego la naturaleza de la iglesia invisible (universal) (capítulo 2), seguido de la naturaleza de la iglesia visible (local) (capítulo 3). Después de esto, trataremos el gobierno (capítulo 4), las ordenanzas (capítulo 5) y el ministerio (capítulo 6) de la iglesia visible, seguidos de la relación de iglesia y estado (capítulo 7).

SEGUNDA PARTE: LAS ÚLTIMAS COSAS (ESCATOLOGÍA)

La segunda parte trata de la escatología, el estudio de las últimas cosas, y tiene dos subsecciones: la escatología personal (capítulos 8-12) y la escatología general (capítulos 13-17). Comenzamos con el estado intermedio y la resurrección (capítulo 8), el estado final de los salvos (cielo - capítulo 9) y el estado final de los perdidos (infierno - capítulo 10). Los siguientes son exámenes de la doctrina católica romana del purgatorio (capítulo 11) y las teorías del aniquilacionismo (capítulo 12). La sección final comienza con un estudio de la interpretación de la profecía (capítulo 13), seguido de un tratamiento del reino de Dios (capítulo 14) y los convenios de Dios (capítulo 15). Finalmente, cubriremos el regreso de Cristo (la Segunda Venida) y el Milenio (capítulo 16), y luego la Tribulación y el Rapto (capítulo 17).



PARTE UNO

LA IGLESIA (ECLESIOLOGÍA)



CAPÍTULO UNO

EL ORIGEN DE LA IGLESIA

El significado de Troot del término *iglesia* (Gk: *ekklesia*) es "aquellos llamados". En griego clásico, *ekklesia* se refería a una asamblea de cualquier tipo, religiosa o secular, legal o ilegal. Las palabras hebreas *qahal* y *edhah* , a menudo traducidas como *ekklesia* en el Antiguo Testamento griego, ¹ significaban una reunión o asamblea como el judaísmo eventualmente tuvo lugar en la sinagoga. En el Nuevo Testamento, *ekklesia* se refirió a una asamblea de creyentes, a saber, seguidores de Jesús.

El término *iglesia* como se usa en este volumen se refiere a la iglesia del Nuevo Testamento fundada por Jesucristo; es decir, una asamblea de creyentes unidos al cuerpo espiritual de Cristo por el Espíritu Santo (1 Cor. 12:13) en el momento de la regeneración (Tito 3: 3–6), cuando individualmente ponen su fe en el Señor Jesús como su Salvador (Hechos 16:31). Si todavía están en la tierra, deberían ser parte de un cuerpo local de creyentes que se reúnen regularmente (Heb. 10:25) para edificación (Ef. 4:12), adoración (Juan 4:24) y participación en las ordenanzas. ² A este grupo, Pablo se dirigió a la mayoría de sus epístolas, como, por ejemplo, “la iglesia de Dios que está en Corinto” (1 Cor. 1: 2 RVR).

La Iglesia Universal vs. Iglesias Locales

Debemos distinguir entre *la iglesia universal* (que constituye el cuerpo invisible de todos los creyentes ³) y *la iglesia local* (una manifestación visible de la iglesia universal en una localidad determinada. ⁴) *La iglesia invisible* está formada por creyentes que ya están en el cielo; *la iglesia visible* está compuesta por aquellos que aún están en la tierra. Asimismo, a menudo se hace una distinción entre *la iglesia militante* y *la iglesia en reposo*; los primeros son creyentes vivos, y los segundos son los que han muerto y han ido a su recompensa. ⁵ El enfoque de los siguientes capítulos será tanto el cuerpo espiritual universal (novia) de Cristo ⁶ y las manifestaciones locales de ese cuerpo (p. Ej., 1 Cor. 1: 2; Gá. 1: 2). Es de destacar que el Nuevo Testamento nunca usa la palabra *iglesia* de una estructura física. De hecho, los primeros cristianos no tenían edificios públicos propios para reunirse; Al principio se encontraron en el templo de Jerusalén (Hechos 2:46) y en los hogares (cf. File. 1: 2). La iglesia solo se llama un "edificio" en un sentido espiritual (1 Pedro 2: 4–8; cf. Ef. 2:20).

LA BASE BÍBLICA PARA LA DOCTRINA DEL ORIGEN DE LA IGLESIA

Como se usó en una asamblea de creyentes después del tiempo de Cristo, la palabra *ekklesia* llegó a significar "la iglesia cristiana", ya sea en su sentido universal (invisible) o local (visible). ⁷ Su uso no eclesiástico del Nuevo Testamento incluye referencias a una multitud ⁸ y a la asamblea de israelitas del Antiguo Testamento. ⁹ En casi todas las demás instancias del Nuevo Testamento, *ekklesia* se refiere a un cuerpo de creyentes en Cristo que adoran y sirven a Dios (universal o local, invisible o visible).

La ordenación de la iglesia por Dios

Como cualquier otra obra de Dios, la iglesia no es una ocurrencia tardía; Él ordenó la iglesia desde toda la eternidad. Dado que Dios es eterno e inmutable, ¹⁰ lo que Él quiera, Él quiere inmutablemente desde la eternidad: "Él nos escogió en él [Cristo] antes de la creación del mundo para ser santos e irreprehensibles a su vista" (Ef. 1: 4; cf. 2 Corintios 5:17). Los decretos de Dios son eternos y finales (Rom. 11:29); Él es la fuente e iniciador de toda salvación, ¹¹ incluso de aquellos en la iglesia del Nuevo Testamento, ya que somos "elegidos de acuerdo con el conocimiento previo de Dios" ¹² Conoció y ordenó no solo a la iglesia en general sino también a cada persona en particular ¿Quién estaría en él? Su conocimiento previo es infalible, ¹³ y su providencia es específica y minuciosa. ¹⁴

La base del Antiguo Testamento para la Iglesia

Aunque la iglesia comenzó en la tierra después del tiempo de Cristo, ¹⁵ el Antiguo Testamento se preparó para ello. La iglesia, ordenada por Dios desde toda la eternidad, también comenzó como preprogramada. Por lo tanto, "cuando había llegado el momento, Dios envió a su Hijo, nacido de una mujer, nacido bajo la ley, para redimir a los que están bajo la ley, para que podamos recibir todos los derechos de los hijos" (Gálatas 4: 4–5).

El Antiguo Testamento predice un tiempo venidero de bendición gentil

La iglesia involucra un misterio ¹⁶ que no se entendía en el Antiguo Testamento (Ef. 3: 1–5; cf. Col. 1:26), pero Dios estaba haciendo preparativos para la iglesia de todos modos. Todos los planes para elegir una nación a través de la cual Dios bendeciría al mundo (Gn. 12: 1–3) también fueron planes para que la iglesia se edificara sobre Cristo: "En ese día habrá una raíz de Jesé, quien estará de pie como estandarte de la

gente; porque los gentiles lo buscarán, y su lugar de descanso será glorioso”(Isa. 11:10 NVI); “Las naciones verán tu justicia, y todos los reyes tu gloria; y tú le puede llamar por un nombre nuevo, que pondrán el nombre de la boca del Señor”(Is. 62: 2 RV).

El Antiguo Testamento predice la semilla espiritual de Abraham

El Señor le había dicho a Abram: “Deja tu país, tu pueblo y la casa de tu padre y ve a la tierra que te mostraré. Te convertiré en una gran nación y te bendeciré; Haré grandioso tu nombre y serás una bendición. Bendeciré a los que te bendigan, y al que te maldiga, maldeciré; y todos los pueblos de la tierra serán bendecidos por medio de ti ”(Génesis 12: 1–3).

Algunas de estas bendiciones a través de Abraham son la herencia de los creyentes del Nuevo Testamento; nosotros, los miembros de la iglesia, [17](#) somos la simiente espiritual de Abraham.

No fue a través de la ley que Abraham y su descendencia recibieron la promesa de que él sería el heredero del mundo, sino a través de la justicia que viene por la fe ... Por lo tanto, la promesa viene por la fe, para que sea por gracia y pueda ser garantizado a toda la descendencia de Abraham, no solo a los que son de la ley sino también a los que son de la fe de Abraham. Él es el padre de todos nosotros. (Romanos 4: 13-16)

Comprende, entonces, que los que creen son hijos de Abraham. La Escritura previó que Dios justificaría a los gentiles por fe, y anunció el evangelio por adelantado a Abraham: "Todas las naciones serán bendecidas por medio de ti". De modo que aquellos que tienen fe son bendecidos junto con Abraham, el hombre de fe ... Él redimió nosotros para que la bendición dada a Abraham pueda llegar a los gentiles por medio de Cristo Jesús, para que por fe podamos recibir la promesa del Espíritu. (Gálatas 3: 7–14)

El Antiguo Testamento predice el nuevo pacto

Además, el Antiguo Testamento predijo el Nuevo Pacto, que se aplica a la iglesia en el Nuevo Testamento:

He aquí, vienen días, dice el Señor, en que haré un nuevo pacto con la casa de Israel y con la casa de Judá: no según el pacto que hice con sus padres ... Este será el pacto que yo hará con

la casa de Israel; después de esos días ... pondré mi ley en sus partes internas y la escribiré en sus corazones; y será su Dios, y ellos serán mi pueblo. (Jer. 31: 31–33 RVR)

El escritor de Hebreos, citando este texto, agrega: “Al hablar de 'un nuevo pacto', ha hecho que el primero quede obsoleto. Y lo que está obsoleto y envejeciendo pronto desaparecerá ”(8:13 TLB). Las bendiciones de este pacto son experimentadas por la iglesia a través del Espíritu Santo que mora en nosotros (2 Tim. 1:14) y la ley interna escrita en el corazón (2 Cor. 3-6). Isaías vio este pacto conectado con la venida del Mesías (Isa. 42: 6–7; cf. 49:28); Jesús el Mesías celebró el Nuevo Pacto con sus [18 años](#) discipulos en la Última Cena.

En consecuencia, todas las preparaciones del Antiguo Testamento para Cristo también fueron preparaciones para la iglesia, establecidas sobre su fundamento (1 Cor. 3:11; 1 Pedro 2: 6–8). Él es el Redentor prometido de los judíos y de los gentiles, como lo prometió en general a Abraham (Génesis 12: 3) y mencionado específicamente por los profetas:

De hecho, Él [el Señor] dice: “Es una cosa demasiado pequeña como para que seas mi siervo para levantar las tribus de Jacob y restaurar a los preservados de Israel; También te daré como luz a los gentiles, para que seas mi salvación hasta los confines de la tierra ”(Isaías 49: 6 RVR1960).

Nuevamente, "los gentiles vendrán a tu luz, y los reyes al resplandor de tu resurrección" (Isa. 60: 3 NVI); “Yo, el Señor, te he llamado con justicia, y te tomaré de la mano; Te guardaré y te daré como un pacto con el pueblo, como una luz para los gentiles ”(Isa. 42: 6 RVR1960 ; cf. v. 1).

En resumen, no era un misterio en el Antiguo Testamento *que los gentiles* serían traídos a la comunidad redentora de Dios; [19](#) era un misterio *cómo* judíos y gentiles se unirían como coherederos en un solo cuerpo, la "iglesia" de Cristo. [20](#)

El establecimiento de la iglesia en el día de Pentecostés

Se han propuesto varios puntos de vista sobre cuándo se originó la iglesia, incluido todo entre Adán y el apóstol Pablo. [21](#) Sin embargo, numerosas

líneas de evidencia (incluidas las que se encuentran a continuación) apoyan la iglesia de Cristo que comienza en el Día de Pentecostés, varias semanas después de que Cristo murió y resucitó, no en el Antiguo Testamento con Adán, Abraham, Moisés o incluso durante la vida terrenal de Jesús

La iglesia involucró un misterio no conocido en los tiempos del Antiguo Testamento

Según Pablo, la iglesia no existía en el Antiguo Testamento, ni estaba prevista como tal, porque era un "misterio" que judíos y gentiles se unieran en un solo cuerpo, coherentes de las bendiciones de Dios. Esto no fue revelado hasta los "apóstoles y profetas" del Nuevo Testamento:

Yo Pablo, el prisionero de Cristo Jesús en nombre de ustedes, los gentiles; si es así, habrán oído hablar de la dispensación de la gracia de Dios que me fue dada a ustedes; cómo por revelación se me dio a conocer el misterio, como escribí antes en pocas palabras, mediante el cual, cuando lees, puedes percibir mi comprensión en *el misterio de Cristo; que en otras generaciones no se dio a conocer a los hijos de los hombres*, como ahora se ha revelado a sus santos apóstoles y profetas en el Espíritu; a saber, que los gentiles son coherederos, compañeros del cuerpo y compañeros de la promesa en Cristo Jesús a través del evangelio. (Ef. 3: 1-6 ASV)

Varios hechos dejan en claro que la iglesia no comenzó hasta después de [22](#) que Cristo ascendió.

Primero, involucraba un "misterio", lo que significa algo que una vez estuvo oculto y ahora revelado.

Segundo, no fue revelado hasta el tiempo de los "apóstoles y profetas" del Nuevo Testamento.

Tercero, esta vez fue después del Antiguo Testamento, ya que no fue en "otras generaciones" antes de la época en que Pablo escribió.

Cuarto, gramaticalmente, "apóstoles" y "profetas" están precedidos por un artículo ("el"), lo que indica que deben ser vistos como una clase.

Quinto, los "apóstoles y profetas [del Nuevo Testamento]" fueron el fundamento de la iglesia, lo que muestra que la iglesia comenzó con ellos.

Sexto, Cristo es la "piedra angular principal" (Ef. 2:20), y el edificio no puede existir hasta que la piedra angular esté en su lugar.

Séptimo , y finalmente, Efesios 3: 4–5 (junto con pasajes paralelos) revela que esta iglesia "misteriosa" no existía antes de la época de Cristo: La iglesia es el misterio de Cristo, no revelado en otras generaciones "como lo ha revelado ahora el Espíritu Santo a los santos apóstoles y profetas de Dios ".

La frase "como se ha revelado ahora" indica claramente que la iglesia misteriosa era desconocida anteriormente.

Por un lado, el contraste entre entonces (antes de Cristo) y "ahora" revela que la iglesia no comenzó hasta la época de los apóstoles.

Por otro lado, otros textos de Pablo sobre el mismo tema no usan la palabra *como* , lo que algunos han tomado para significar que la revelación sobre la iglesia es *mayor* en el Nuevo Testamento que en el

Antiguo. ²³ Esto es insostenible, ya que, por ejemplo, Pablo no usó *como* en Colosenses 1: 26–27, pero hizo el mismo punto:

El misterio ... ha estado oculto por siglos y generaciones, pero ahora se ha revelado a Sus santos. Para ellos, Dios quiso dar a conocer cuáles son las riquezas de la gloria de este misterio entre los gentiles: que es Cristo en ustedes [los gentiles], la esperanza de gloria. (NKJV)

La iglesia simplemente no existía en el Antiguo Testamento. Los gentiles aún no eran coherederos en las bendiciones de Dios, sino que eran "extranjeros de la comunidad de Israel" (Ef. 2:12 NVI); que el muro entre los dos no se derribó (v. 14) hasta que la Cruz sea apoyada por Romanos 16: 25–26:

[Él] puede establecerte de acuerdo con mi evangelio y la predicación de Jesucristo, de acuerdo con la revelación del misterio que se mantuvo en secreto desde que el mundo comenzó pero ahora se manifestó. (NKJV)

El contraste es claro: el misterio de cómo los judíos y los gentiles se unirían en un solo cuerpo en Cristo no estaba en el Antiguo Testamento, que reveló *que los* gentiles recibirían las bendiciones del evangelio; el Nuevo Testamento hizo saber *cómo* esto sería posible (Ef. 3: 6). La iglesia no comenzó hasta después de que Jesús vino, murió, resucitó y lo estableció sobre bases apostólicas. ²⁴

Cristo predijo que la iglesia sería futura en su tiempo

Cristo predijo su iglesia en el Nuevo Testamento. Después de que Pedro confesara: "Tú eres el Cristo, el Hijo del Dios viviente", Jesús respondió:

Bendito seas, Simón, hijo de Jonás, porque esto no te fue revelado por el hombre, sino por mi Padre que está en los cielos. Y yo te digo que tú eres Pedro, y sobre esta piedra voy [en el futuro] edificaré mi iglesia, y las puertas del Hades no prevalecerán contra ella. ([Mateo 16: 17-18](#))

Jesús aún no había construido la iglesia. De hecho, debido a que su muerte y resurrección son el fundamento de la iglesia, aún no *pudo* haber comenzado, ya que aún no había muerto. Además, dado que todos los que están en el cuerpo de Cristo son bautizados en él por el Espíritu Santo (1 Cor. 12:13), se deduce que la iglesia no comenzó antes del bautismo del Espíritu (Pentecostés — Hechos 1: 5; 2 : 1–3).

Jesús lo llamó "mi iglesia"

Jesús dijo: "Sobre esta roca edificaré *mi iglesia* " (Mateo 16:18); no era la iglesia de otra persona a la que simplemente estaba haciendo adiciones, sino la iglesia misma que estaba construyendo y de la cual Él es el fundamento. Earl Radmacher (n. 1933) dijo:

Cuando Jesús estableció "mi *ekklesia* " [asamblea], era tan diferente de la *ekklesia* del Antiguo Testamento como de la numerosa " *ekklesiai* griega ", etc. El contenido de la *ekklesia* está determinado por sus modificadores. (*NC* , 134)

El modificador "my" hace de esta *ekklesia* una que Cristo mismo construyó.

El fundamento de la iglesia fue terminado después del tiempo de Cristo

La iglesia fue construida sobre el fundamento de Cristo y sus apóstoles. Los apóstoles no completaron el fundamento hasta el tiempo del primer libro de los Hechos, *después de que* Jesús murió (cf. Hechos 2 y 10). Por lo tanto, la iglesia no pudo haber comenzado hasta después de Su tiempo, como escribió Pablo:

Ustedes [los gentiles] ya no son extranjeros y extranjeros, sino conciudadanos con el pueblo de Dios y miembros de la familia de Dios, *construidos sobre la base de los apóstoles y profetas* , [25](#) *con el mismo Cristo Jesús como piedra angular* . ([Efesios 2: 19-20](#))

Del mismo modo, Peter confesó:

Al llegar a él, la Piedra viviente, rechazada por los hombres pero elegida por Dios y preciosa para él, también, como piedras vivas, está siendo construida en una casa espiritual para ser un santo sacerdocio, ofreciendo sacrificios espirituales aceptables para Dios a través de Jesús. Cristo ... "Mira, yo pongo una piedra en Sión, una *piedra angular* elegida y *preciosa*, y el que confía en él nunca será avergonzado". Ahora para ustedes que creen, esta piedra es preciosa. ([1 Pedro 2: 4-7](#) , citando [Isaías 28:16](#))

Pablo agregó: "Nadie puede poner otro fundamento que el que ya está puesto, que es Jesucristo" (1 Cor. 3:11). Este fundamento consiste en su muerte y resurrección, porque "fue entregado a la muerte por nuestros pecados y resucitado para nuestra justificación" (Rom. 4:25). Justo antes de hablar de Cristo como la piedra angular de la iglesia, Pablo testificó:

Él mismo es nuestra paz, quien ha hecho los dos y ha destruido la barrera, el muro divisorio de la hostilidad, al abolir en su carne la ley con sus mandamientos y reglamentos. Su propósito era crear en sí mismo un nuevo hombre de los dos, haciendo así las paces, y en este único cuerpo reconciliar a ambos con Dios a través de la cruz, mediante la cual él mató su hostilidad. ([Efesios 2: 14-16](#))

Entonces fue por su muerte que judíos y gentiles pudieron reconciliarse y unirse. Así, en la iglesia, "No hay judío ni griego, esclavo ni libre, hombre ni mujer, porque todos ustedes son uno en Cristo Jesús" (Gálatas 3:28).

[26](#)

Las referencias a Ekklesia en la Septuaginta no son para la Iglesia

Como se señaló anteriormente, el uso de *ekklesia* es más amplio que solo referirse a la iglesia cristiana, incluso en el Nuevo Testamento; también hace referencia a una multitud (Hechos 19), los israelitas reunidos ante el Monte Sinaí (Hechos 7:38), y una asamblea cantando alabanzas a Dios (Heb. 2:12; cf. Sal. 22:22). Ninguno de estos tiene una semejanza remota con la iglesia del Nuevo Testamento, que es *funcionalmente* distinta de Israel.

[27](#)

La Iglesia comenzó después de la muerte y resurrección de Cristo

En Hechos 20:28, Pablo exhortó a los ancianos de Efeso: "Presten atención a sí mismos y a todo el rebaño, entre los cuales el Espíritu Santo los ha

hecho supervisores, para pastorear la iglesia de Dios que compró con su propia sangre" (NVI) . Como señaló Lewis Sperry Chafer (1871–1952):

No podría haber iglesia en el mundo ... hasta la muerte de Cristo; porque su relación con esa muerte no es una mera anticipación, sino que se basa totalmente en su obra terminada, y ella debe ser purificada por su preciosa sangre. (*ST* , 4:45)

Del mismo modo, no podría haber habido iglesia hasta la resurrección y ascensión de Cristo; Efesios 4: 8–11 declara que la iglesia depende de los dones funcionales de sus diversos miembros, que se dieron solo después de estos eventos. Efesios 1: 22–23 enseña que Cristo es la Cabeza exaltada sobre la iglesia, que no podría estar sin estos mismos logros.

La iglesia comenzó en Pentecostés

Pablo afirma que la iglesia consiste en aquellos que son bautizados por el Espíritu Santo en un solo cuerpo: "Todos fuimos bautizados por un solo Espíritu ... y a todos se nos dio el único Espíritu para beber" (1 Cor. 12:13). Añadió: "Cada miembro pertenece a todos los demás" (Rom. 12: 5), que es, por supuesto, por un Espíritu (cf. 1 Cor. 12:27). Juan nos informa que este bautismo en el Espíritu no comenzó hasta el día de Pentecostés: "Esto habló del Espíritu, que los que creen en él deberían recibir: porque el Espíritu Santo aún no se había dado; porque Jesús aún no había sido glorificado "(Juan 7:39 RVR1960). Justo antes de su ascensión, Jesús también dijo que el bautismo del Espíritu aún no había tenido lugar: "Juan realmente bautizó con agua, pero dentro de pocos días serás bautizado con el Espíritu Santo" (Hechos 1: 5 RVR1960).) El único evento activado por el Espíritu que tuvo lugar unos días después fue el Día de Pentecostés (2: 1ff.).

Referencias posteriores al crecimiento de la iglesia implican que Pentecostés es su origen

El crecimiento de la iglesia de Jerusalén se menciona en Hechos 5:14 (RVR1960): "Los creyentes fueron añadidos cada vez más al Señor". El único sentido en el que esto era cierto es que fueron agregados a Su cuerpo, la iglesia, que acababa de comenzar en El día de Pentecostés (cf. 4:11). De hecho, una tradición textual [28 hace](#) referencia a la

palabra *iglesia* (2:47) inmediatamente después, declarando que "el Señor agregaba diariamente a la iglesia a los que estaban siendo salvos" (NVI). En cualquier caso, las primeras referencias a la existencia ^{de} la iglesia ²⁹ son principios de Hechos, justo después de Pentecostés.

Pedro señala a Pentecostés como el "principio" de la Iglesia

Pedro declaró: "Cuando comencé a hablar, el Espíritu Santo cayó sobre [Cornelio y los gentiles en Cesarea] como sobre nosotros [los judíos en Jerusalén] *al principio* " (11:15 RVR1960). Lucas confirma que hablaron ³⁰ en lenguas (10:46), tal como lo hicieron los apóstoles en Pentecostés; ya que ese evento fue el bautismo en el cuerpo de Cristo, esto es una confirmación más de que el Día de Pentecostés fue el comienzo de la iglesia.

Los dones para operar la iglesia no se dieron hasta Pentecostés

Según Efesios 4: 11–12, los dones que Dios dio para operar su iglesia incluyeron “apóstoles; y algunos, profetas; y algunos, evangelistas; y algunos, pastores y maestros; para el perfeccionamiento de los santos, para la obra del ministerio, para la edificación del cuerpo de Cristo ”(KJV). Dado que el cuerpo no puede existir sin los dones que lo sustentan, se deduce que la iglesia no podría existir hasta después de que estos dones fueron dados. Según el versículo 8, estos dones no se dieron hasta después de la ascensión de Cristo, lo que colocaría el comienzo de la iglesia no antes de Pentecostés, cuando vino el Espíritu de dar regalos (1 Cor. 12: 4 y sig.); estos dones no fueron entregados hasta que "ascendió a lo alto, llevó cautivo al cautiverio y dio dones a los hombres" (KJV ; cf. Hechos 1: 5, 10-11).

RESPONDER LAS OBJECIONES AL ORIGEN DE LA IGLESIA

Se han formulado varias objeciones ante este punto de vista de que la iglesia comenzó en Pentecostés. Algunos pactanistas afirman que comenzó

en el Antiguo Testamento; otros, llamados ultradispensacionalistas,³¹ sostienen que la iglesia no comenzó hasta mucho después de Pentecostés.

Objeción uno: de la teología del pacto

Dado que algunos teólogos del pacto afirman que la iglesia del Nuevo Testamento reemplaza al Israel del Antiguo Testamento,³² niegan que la iglesia comenzó en Pentecostés y dicen que las raíces de la iglesia están en el pueblo de Dios, comenzando en el Antiguo Testamento y más tarde conocidos como los hijos de Israel. La iglesia del Nuevo Testamento, supuestamente, es realmente solo un "Israel espiritual".

Respuesta a la objeción uno

Esta objeción ya ha sido respondida: la iglesia no pudo haber comenzado en ningún momento desde Adán hasta Cristo, ya que involucraba un misterio no *conocido* en el Antiguo Testamento, *imposible* hasta que Cristo murió y ascendió, y no fue *real* hasta que los creyentes fueron Espiritu.

³³
bautizado en su cuerpo, la iglesia.

Por supuesto, había personas de Dios antes de que hubiera una iglesia, pero no todos los miembros de la familia de Dios son miembros de la iglesia cristiana. Del mismo modo que había creyentes en Dios antes de

que hubiera una nación teocrática de Israel,³⁴ incluso por lo que no eran israelitas antes de que hubiera una iglesia de Cristo. El reino de Dios es

³⁵
más amplio que Israel y más amplio que la iglesia; mientras que todos los miembros de la iglesia de Cristo son parte del reino más amplio de Dios, no todos los miembros del reino de Dios son miembros de la iglesia (véase Mateo 11:11).

La familia de Dios de *todas las* edades tiene muchos conceptos básicos en común, como un Dios, un Salvador, una hermandad como hijos de Dios, un gran plan de Dios y un propósito final para glorificar a Dios. Sin embargo, esta unidad general no oculta más las diferencias legítimas entre

varios miembros de la familia de Dios que la humanidad niega todas las diferencias nacionales y geográficas dentro de la raza humana (ver Hechos 17:26).

[36](#)

Objeción dos: del ultradispensacionalismo

Los ultradispensacionalistas argumentan que la iglesia del Nuevo Testamento, conocida como el cuerpo misterioso de Cristo, no comenzó hasta *después* del Día de Pentecostés. Algunos dicen que no antes de Hechos 9; otros dicen que no hasta después de Hechos 28. Estos últimos siguen a EW Bullinger (1837–1913); los primeros siguen a JCO'Hair (1877–1958).

Las bullingeritas

Según los bullingeritas (ultradispensacionalistas extremos), el cuerpo misterioso de Cristo está completamente ausente en el libro de los Hechos (Bullinger, *M*, 40); hubo una iglesia judía temprana de "novia", pero la iglesia posterior del "cuerpo" no fue revelada hasta después de Hechos 28. Se cree que esta revelación le llegó a Pablo durante su segundo encarcelamiento, revelado solo en sus epístolas posteriores, como Efesios y Colosenses (ibid.). Supuestamente, las referencias anteriores del Nuevo Testamento a una "iglesia" son a una iglesia judía primitiva, no a la iglesia misteriosa compuesta de judíos y gentiles unidos. Los bullingeritas rechazan tanto el bautismo en agua como la Cena del Señor, razonando [37](#) que Pablo no se refirió a ninguno de sus epístolas posteriores.

Los O'Hairitas

Los O'Hairites (ultradispensacionalistas menos extremos) sostienen que el cuerpo misterioso de Cristo no comenzó hasta después de Hechos 9 (véase O'Hair, *URC*, 136–40); algunos dicen en Hechos 13:46, y otros en Hechos 18: 6. Este grupo está representado por Cornelius Stam (1909–2003) (ver *TTD*, capítulos 2–3) y Charles F. Baker (1910–2002) (ver *DT*, capítulos 66–68); su escuela, en Grand Rapids, Michigan, se llama Grace

Bible College; a veces se les llama Movimiento de Gracia. Los O'Hairitas observan la Cena del Señor pero no practican el bautismo en agua.

Respuesta a la objeción dos

Los grupos ultradispensacionalistas se abordarán juntos, aunque algunos argumentos se aplican solo a los O'Hairites más moderados. Los siguientes argumentos apoyan la iglesia neotestamentaria de hoy —el cuerpo de Cristo que une a judíos y gentiles en un solo cuerpo— como comenzando antes de Hechos 28; algunos también muestran que comenzó antes de Hechos 9-18.

La Iglesia (Cuerpo de Cristo) comenzó en el día de Pentecostés

Como se mostró anteriormente, hay muchas buenas razones para creer que la iglesia misteriosa (Ef. 3: 5–6) de esta edad ³⁸ comenzó el Día de Pentecostés. El núcleo del argumento es que la iglesia actual es el cuerpo de Cristo (1: 22–23); uno se coloca en este cuerpo solo por el bautismo del Espíritu Santo (1 Cor. 12:13), que tuvo lugar por primera vez en Hechos 1 (cf. 2: 1 y sig.). Por lo tanto, la iglesia misteriosa de las últimas epístolas de Pablo se originó en Pentecostés.

La Iglesia existía antes de los Hechos 9

Lucas afirma que "los creyentes fueron añadidos cada vez más al Señor" (Hechos 5:14 NVI), lo que debe significar ser agregado al "cuerpo" del Señor (la iglesia), ya que el Señor estaba en el cielo. De hecho, el texto mayoritario de Hechos 2:47 dice: "El Señor agregaba diariamente a la iglesia a los que estaban siendo salvos" (NVI). Asimismo, 8: 1 nos informa que "surgió una persecución contra la iglesia que estaba en Jerusalén" (NVI); Esta es la misma "iglesia" bautizada en el cuerpo de Cristo en Pentecostés (1: 5; cf. 1 Cor. 12:13), *antes de Hechos 9* , en ³⁹ contradicción con el hiperdispensacionalismo.

La iglesia existió en Hechos 9

En Hechos 9: 4, Jesús le preguntó a Pablo: "Saulo, Saulo, ¿por qué persigues a *mí* ?" Sin embargo, Jesús, la Cabeza de la iglesia, estaba en el

cielo (Ef. 1: 20-22); la única parte de él que estaba en la tierra era su "cuerpo", la iglesia. Por lo tanto, el cuerpo de Cristo, que Pablo define como la iglesia misteriosa de esta época, ya existe en Hechos 9, ⁴⁰, incluidas algunas de las mismas personas (como Pedro) bautizadas en el cuerpo de Cristo en Pentecostés. ⁴¹

Además, Pablo afirmó enfáticamente que él persiguió "a la iglesia" antes de ser salvo (en Hechos 9): "Yo era desconocido de cara a las iglesias de Judea que estaban en Cristo" (Gálatas 1:22 NVI ; cf. 1 Cor. 15: 9). "En Cristo" se refiere a estar en el cuerpo de Cristo; así, aquí también se hace referencia a la iglesia antes de Hechos 9.

Los gentiles son hechos parte del cuerpo de Cristo en Hechos 10

Según Efesios (3: 6) y Colosenses (1: 26–27), el cuerpo misterioso de Cristo se une a judíos y gentiles. Los gentiles fueron bautizados en este cuerpo en Hechos 10, en la casa de Cornelio: "Aquellos de la circuncisión que creyeron quedaron asombrados, tantos como vinieron con Pedro, porque el don del Espíritu Santo había sido derramado sobre los gentiles también" (v. 45 NVI). Como tal, según este texto, la iglesia existía al menos al momento de Hechos 10.

Hechos 11:15 afirma que el cuerpo de Cristo comenzó en Pentecostés

Refiriéndose al evento de Hechos 10, Pedro dijo en Hechos 11:15 que "el Espíritu Santo cayó sobre ellos, como sobre nosotros al principio" (NVI). Esto deja en claro dos hechos: (1) los gentiles se convirtieron en parte del mismo cuerpo; (2) este cuerpo del que forman parte judíos y gentiles tuvo su "comienzo" en el día de Pentecostés, cuando Pedro y el resto fueron bautizados por el Espíritu (1: 5; cf. 2: 1).

Hechos 2 Incluye a los gentiles en el cuerpo de Cristo

En Pentecostés hubo gentiles presentes que se convirtieron en parte de esta experiencia y recibieron "el don del Espíritu Santo" (v. 38) tal como lo hicieron los apóstoles. Por lo tanto, había "judíos" (v. 5) y conversos gentiles ("prosélitos", v. 10) presentes "de todas las naciones bajo el cielo"

(v. 5); nuevamente, la iglesia, el cuerpo misterioso de Cristo, comenzó en Pentecostés.

Objeción tres: basada en Pentecostés

Esta objeción, con respecto a si la iglesia estaba prevista en el Antiguo Testamento, afirma que debe haber sido si comenzó en Pentecostés, ya que fue cuando ocurrió el bautismo del Espíritu (1: 5; cf. 1 Cor. 12:13). El profeta del Antiguo Testamento, Joel, predijo Pentecostés (Joel 2:28 y ss.), Y Pedro incluso lo citó como alguien que previó este evento (Hechos 2:16).

Respuesta a la objeción tres

Si bien parece ser cierto que el fenómeno de Pentecostés (por el cual se derramó el Espíritu) se predijo en Joel 2,⁴² no obstante, ni Joel ni ningún otro profeta del Antiguo Testamento previeron este evento como un acto que uniera de manera equitativa a los judíos y a los gentiles en un solo cuerpo. Una vez más, previeron *que* habría un tiempo de derramamiento del Espíritu de Dios y de bendición gentil; no previeron *cómo* Dios formaría un nuevo cuerpo de judíos y gentiles sobre la misma base espiritual en Cristo (Ef. 3: 3–5; Col. 1: 26–27).⁴³

Objeción cuatro: De Romanos 1: 2

Aquí Pablo dice que el "evangelio" de Cristo fue "prometido de antemano a través de sus profetas [de Dios] en las Sagradas Escrituras". Este evangelio es el poder de Dios por el cual las personas son salvas (Rom. 1:16) y colocadas en la iglesia por Su Espíritu (1 Cor. 12:13). Parece, entonces, que los profetas del Antiguo Testamento previeron la iglesia.

Respuesta a la objeción cuatro

Romanos 1: 2 no significa que la *iglesia* haya sido imaginada de ese modo; aquí Pablo simplemente declara que el *evangelio* que predicó fue predicho en el Antiguo Testamento, ya que en otras partes dice que el mismo evangelio que predicó (Gálatas 1: 8) fue predicado a Abraham (Gálatas 3: 8). La promesa de Dios de que "todas las naciones" serían bendecidas a través de Abraham no se entendía en ninguna parte del Antiguo Testamento como que significara que los gentiles ganarían igualdad de condiciones con los judíos en el plan redentor divino. Gentiles fueron aceptados como prosélitos, pero todavía había una "pared intermedia de separación" (Ef. 2:14 RV) separándolos de la igualdad.

Objeción cinco: basada en 1 Pedro 1: 10–12

Los profetas, que hablaron de la gracia que vendría a ti, buscaron con atención y con el mayor cuidado, tratando de averiguar el tiempo y las circunstancias a las que el Espíritu de Cristo en ellos señalaba cuando predijo los sufrimientos de Cristo y el glorias que seguirían. Se les reveló que no se estaban sirviendo a sí mismos, sino a ustedes, cuando hablaron de las cosas que ahora les han dicho aquellos que les han predicado el evangelio por el Espíritu Santo enviado del cielo. Incluso los ángeles anhelan mirar estas cosas.

Esto se toma como una predicción de la era de la iglesia y una evidencia contraria a la afirmación dispensacional de que la era de la iglesia era desconocida en el Antiguo Testamento.

Respuesta a la objeción cinco

Un examen cuidadoso de este texto revela lo siguiente:

- (1) Los profetas del Antiguo Testamento predijeron el sufrimiento de Cristo y la gloria posterior (que incluyó su muerte y resurrección).
- (2) Sabían que esas predicciones eran para otra época, no la suya.
- (3) No sabían a qué período de tiempo se referían sus profecías.
- (4) Sus predicciones eran sobre la salvación por gracia (proclamada en el Nuevo Testamento) que la audiencia de Pedro había experimentado.

En ninguna parte este o cualquier otro texto del Nuevo Testamento dice que previeron, predijeron o entendieron *el misterio de la iglesia* , que Pablo proclamó que era desconocido en los tiempos del Antiguo Testamento. De nuevo, ellos sabían *eso* ; ellos no sabían *cómo* . En resumen, profetizaron sobre la *era de* la iglesia , pero no sobre la *iglesia* misma; ese misterio, una vez oculto, fue revelado en los tiempos del Nuevo Testamento.

Objeción Seis: Basado en Hechos 26:22

Pablo declaró a Agripa: "Habiendo obtenido la ayuda de Dios, hasta el día de hoy estoy de pie, testificando a los pequeños y a los grandes, sin decir nada más que lo que los profetas y Moisés dijeron que vendrían" (NVI). Algunos creen que esto significa que la iglesia no era un misterio desconocido para los profetas del Antiguo Testamento.

Respuesta a la objeción seis

Este entendimiento es incorrecto, ya que la siguiente declaración indica el contexto en el que Pablo está hablando: “Que el Cristo sufriría, que Él sería el primero en resucitar de entre los muertos y proclamaría luz al pueblo [judío] y a los gentiles ”(NVI). Entonces la predicción de la muerte y resurrección de Cristo sería predicada a las naciones; De nuevo, esto revela que los profetas del Antiguo Testamento sabían acerca de la salvación que vendría a los gentiles en una era futura, pero no sabían sobre el misterio de la iglesia.

Objeción siete: basada en Romanos 16: 25–27

Algunos argumentan que, de acuerdo con este pasaje, los profetas del Antiguo Testamento previeron el "misterio" de la iglesia misma, no solo un tiempo de salvación gentil:

Ahora a Aquel que puede establecerte de acuerdo con mi evangelio y la predicación de Jesucristo, de acuerdo con la revelación del misterio guardado en secreto desde que el mundo comenzó pero ahora se ha manifestado, y por las Escrituras proféticas se ha dado a conocer a

todas las naciones, de acuerdo con el mandamiento del Dios eterno, por obediencia a la fe, a Dios, solo sabio, sean gloria por medio de Jesucristo para siempre. Amén. (NKJV)

Respuesta a la objeción siete

Dos cosas son claras de este texto: (1) Pablo está hablando sobre "el misterio" de la iglesia; (2) no está hablando de los profetas del Antiguo, sino del Nuevo Testamento.

En primer lugar, habla de "el misterio", "mi evangelio" (buenas noticias) y lo que no se sabía en otras épocas. Todo esto apunta al mismo misterio del que habló en otra parte (cf. Ef. 3: 3–5; Col. 1: 26–27).

Además, como en otros textos donde habla de "profetas" en relación con este misterio, los denota claramente como profetas del Nuevo Testamento. Esto es evidente tanto aquí: " *el* misterio se mantuvo en secreto desde que comenzó el mundo" (NVI) y en un texto paralelo sobre el "misterio que se ha mantenido en secreto durante mucho tiempo" pero que " *ahora* ha sido revelado por el Espíritu a *Los santos apóstoles y profetas de Dios* ". La comparación de Romanos 16: 25–26 con Colosenses 1: 26–27 (véase NVI) revela que lo que ahora se ha revelado (cf. Ef. 2:20) es el misterio de la iglesia, desconocido. En el Antiguo Testamento.

LA BASE TEOLÓGICA PARA LA DOCTRINA DEL ORIGEN DE LA IGLESIA

El origen de la iglesia, como todas las demás doctrinas, tiene sus raíces en la naturaleza de Dios y en varios de sus atributos.

La eternidad de Dios como base del origen de la Iglesia

Dado que la iglesia estaba predeterminada desde toda la eternidad, siendo elegida "antes de la fundación del mundo" (Ef. 1: 4 RVR), la eternidad de Dios es un ancla de esta doctrina. Habiendo creado el tiempo, Dios está más allá del tiempo; por lo tanto, todas sus decisiones, incluida la de construir una iglesia, son eternas. ⁴⁴ Siendo este el caso, no es de extrañar

que la iglesia encuentre su origen en las cámaras del consejo de la eternidad. Cristo, el fundamento de la iglesia, fue "el cordero inmolado desde la fundación del mundo" (Apoc. 13: 8 NVI); de hecho, somos eternamente los "elegidos según el conocimiento previo de Dios" (1 Pedro 1: 2 NVI):

Sabemos que en todas las cosas Dios trabaja para el bien de aquellos que lo aman, que han sido llamados de acuerdo con su propósito. Para aquellos que Dios sabía de antemano, él también predestinó a ser conformado a la imagen de su Hijo, para que él pudiera ser el primogénito entre muchos hermanos. (Romanos 8: 28-29)

Por lo tanto, "En él también fuimos elegidos, habiendo sido predestinados de acuerdo con el plan de aquel que trabaja todo de acuerdo con el propósito de su voluntad" (Ef. 1:11).

La inmutabilidad de Dios como base del origen de la Iglesia

El origen de la iglesia también está enraizado en la inmutabilidad de Dios, ⁴⁵ porque si pudiera cambiar de opinión, no habría seguridad de que la iglesia que eligió antes del tiempo no se descartaría más tarde. Las Escrituras son definitivas: "Él no puede negarse a sí mismo" (2 Tim. 2:13 NVI); "Los dones de Dios y su llamado son irrevocables" (Rom. 11:29).

La voluntad eterna de Dios es también su voluntad inmutable:

Cuando Dios hizo su promesa a Abraham, ya que no había nadie más para que él jurara, él juró por sí mismo, diciendo: "Seguramente te bendeciré y te daré muchos descendientes". Y así, después de esperar pacientemente, Abraham recibió lo que era prometido....

Debido a que Dios quería dejar muy clara a los herederos la naturaleza inmutable de su propósito, lo confirmó con un juramento. Dios hizo esto para que, por dos cosas inmutables en las que es imposible que Dios mienta, nosotros que hemos huido para aferrarnos a la esperanza que se nos ofrece, podemos sentirnos muy alentados. (Heb. 6: 13-15 ; 17-18) ⁴⁶

Dios no solo no cambia, es *imposible* que Él cambie. Hay cosas *que no puede* hacer, a saber, lo que sea contrario a su naturaleza inmutable. La voluntad de Dios de fundar la iglesia es eterna e inmutable.

La omnisciencia de Dios como base del origen de la Iglesia

Por supuesto, para que Dios se asegure de que suceda lo que quería (al elegir a los elegidos para ser miembros de su iglesia), tenía que tener un conocimiento previo infalible de todos los actos libres futuros, ⁴⁷ incluidos los actos libres de aquellos quien luego elegiría (de acuerdo con su conocimiento previo) ser parte del cuerpo de Cristo. Las Escrituras aseguran que Dios tiene exactamente esto; *Su conocimiento es infinito* . ⁴⁸ Así, Dios sabía quién sería salvo antes de que el mundo comenzara (Ef. 1:11; cf. Rom. 8:29); "El Señor ... hace estas cosas que se conocen desde hace siglos" ⁴⁹ Con conocimiento previo ilimitado e infalible, Dios pudo predeterminar la naturaleza y los constituyentes de su iglesia antes de la fundación del mundo.

La omnibenevolencia de Dios como base del origen de la Iglesia

En la raíz de la existencia de la iglesia está el amor de Dios, ⁵⁰ por el cual fuimos elegidos en Cristo antes de que el mundo comenzara, para que "seamos santos y sin mancha delante de él en el amor". ⁵¹ Sin este amor que motivó a Dios a enviar a Su Hijo a sacrificando su vida por la iglesia, no habría iglesia.

La omnisapiencia de Dios como base del origen de la Iglesia

Por su omnisciencia, Dios conoce el fin de todas las cosas; por su omnisapiencia conoce el mejor medio para este fin. ⁵² La iglesia, uno de los grandes misterios de Dios, depende de la sabiduría infinita de Dios; sin él, el gran misterio una vez oculto y ahora revelado ⁵³ no hubiera sido posible. De hecho, este misterio es tan grande que incluso los ángeles están asombrados con el plan:

Su intención era que ahora, a través de la iglesia, la sabiduría múltiple de Dios fuera dada a conocer a los gobernantes y autoridades en los reinos celestiales, de acuerdo con su propósito eterno que logró en Cristo Jesús nuestro Señor. (Ef. 3: 10–11 ; cf. 1 Pedro 1:12)

La sabiduría infinita de Dios es tan grande que el diablo quedó atrapado por ella: "Ninguno de los gobernantes de esta época lo entendió, porque si lo hubieran hecho, no habrían crucificado al Señor de la gloria" (1 Cor. 2: 8). Como vimos en el Volumen 3, Gregorio de Nisa (c. 335 – c. 395) explicó la trama de la redención de esta manera: “La Deidad [de Cristo] estaba oculta bajo el velo de nuestra naturaleza, de modo que, como con los peces voraces , el anzuelo de la Deidad podría tragarse junto con el ⁵⁴ cebo de carne ”(C , 22). Es decir, el Dios omnisapiente concibió un plan en el cual Satanás mordió el anzuelo de la humanidad de Cristo y quedó atrapado en el anzuelo de su deidad; la serpiente golpeó el talón de la Semilla de la mujer, quien usó ese mismo talón para aplastar la cabeza de la serpiente (Génesis 3:15). "Como los niños tienen carne y hueso, él también compartió su humanidad para que con su muerte pudiera destruir al que tiene el poder de la muerte, es decir, el diablo" (Heb. 2:14).

[Cristo,] habiendo cancelado el código escrito, con sus regulaciones, que estaba en nuestra contra y que se oponía a nosotros; se lo quitó y lo clavó en la cruz. Y después de desarmar los poderes y las autoridades, hizo un espectáculo público de ellos, triunfando sobre ellos en la cruz. (Colosenses 2: 14-15)

Además, la omnisapiencia divina se manifestó en el plan redentor de Dios por el cual Él, sin romper sus promesas incondicionales a Israel, pudo permitir la ceguera a Israel para que la luz del evangelio pudiera brillar a los gentiles. Pablo escribió: "Israel ha experimentado un endurecimiento en parte hasta que ha entrado el número completo de los gentiles" (Rom. ⁵⁵ 11:25).

[Israel fue] quebrado debido a la incredulidad, y tú mantienes la fe ... Si Dios no perdonó las ramas naturales, tampoco te perdonará a ti [a los gentiles]. Considere, por lo tanto, la bondad y la severidad de Dios: severidad hacia los que cayeron, pero bondad hacia usted, siempre que continúe en su bondad. De lo contrario, también será cortado. Y si no persisten en la incredulidad, serán injertados, porque Dios puede injertarlos nuevamente. Después de todo, si fue cortado de un olivo que es salvaje por naturaleza, y al contrario de la naturaleza, fue injertado en un olivo cultivado, ¡cuánto más fácilmente se injertarán estas, las ramas naturales, en su propio olivo! (vv. 20-24).

Israel, que rechazó a su Mesías en su primera venida (Juan 1: 10-11), lo aceptará en su segunda, cuando "todos los ojos lo verán, incluso los que lo

traspasaron" (Apocalipsis 1: 7) y una nación nacerá en un día (Isaías 66: 8). Israel no vendrá al reino de Dios con las manos vacías, ya que "los ciento cuarenta y cuatro mil que fueron redimidos de la tierra" (Apoc. 14: 7 RVR) de cada "tribu" de Israel ganarán "una gran multitud que no Uno podría contar, de todas las naciones, tribus, pueblos y lenguas, de pie ante el ... Cordero "(7: 9 RVR1960)) Así, en el misterio, la caída de Israel se convirtió en la salvación de los gentiles, y el surgimiento de Israel traerá la salvación a innumerables almas: "Si su rechazo es la reconciliación del mundo, ¿cuál será su aceptación sino la vida de los muertos? ? "(Rom. 11:15; cf. Col. 1: 26–27).

La soberanía de Dios como base del origen de la Iglesia

Como la omnisapientia de Dios *planeó* el gran misterio de la iglesia de acuerdo con su voluntad eterna e inmutable, su soberanía y providencia

pueden *lograrlo* . [56 La](#) soberanía es el gobierno universal de Dios, y la providencia es el medio por el cual Él la lleva a cabo. La Confesión de Fe de Westminster dice: "Dios, desde toda la eternidad, hizo, por el más sabio y santo consejo de su propia voluntad, ordenar de manera libre e inmutable todo lo que sucede" (III). Job confesó a Dios: "Sé que puedes hacer todas las cosas; ningún plan tuyo puede ser frustrado " [57.](#)

El Señor Todopoderoso ha jurado: "Ciertamente, como lo he planeado, así será, y como lo he propuesto, así será." ... Porque el Señor Todopoderoso se ha propuesto, y ¿quién puede frustrarlo? ... "Así es mi palabra que sale de mi boca: No me volverá vacía, sino que logrará lo que deseo y alcanzará el propósito para el cual lo envié" (Isa. 14:24 , 27 ; 55 : 11 ; cf. Mateo 16:18).

LA BASE HISTÓRICA PARA LA DOCTRINA DEL ORIGEN DE LA IGLESIA

Padres de la iglesia primitiva

Los primeros Padres de la Iglesia, aunque luego se ocuparon de otros asuntos doctrinales apremiantes, hablaron sobre el origen de la iglesia, y

existe un amplio consenso (respaldado por amplias citas) de que comenzó con Cristo y sus apóstoles.

Ignacio (dc 110)

"Los discípulos fueron llamados cristianos en Antioquía, cuando Pablo y Pedro estaban sentando las bases de la Iglesia" (*EIM* , 10).

El Señor Jesucristo ... según Su propia voluntad, ha establecido firmemente Su Iglesia sobre una roca, por un edificio espiritual, no hecho con manos, contra el cual los vientos y las inundaciones han golpeado, pero no han sido capaces de derrocar ... es solo ... una Iglesia que los santos apóstoles establecieron de un extremo de la tierra al otro por la sangre de Cristo y por su propio sudor y trabajo. (*EIP* , 1, 5)

Justino Mártir (c. 100 – c. 165)

Por lo tanto, estas palabras testifican explícitamente que Él fue testigo de Él, quien estableció estas cosas, como merecedoras de ser adoradas, como Dios y como Cristo ... De este modo se dirige a la iglesia que ha surgido de Su nombre y participa de Su nombre (porque somos todos llamados cristianos). (*DJ* , 63)

Ireneo (c. 125 – c. 202)

"La Iglesia, aunque dispersa por todo el mundo, incluso hasta los confines de la tierra, ha recibido de los apóstoles y sus discípulos esta fe" (*AH* , 1.10.1).

"La Iglesia Universal ... a través del mundo entero ha recibido esta tradición de los apóstoles" (*ibid.*, 2.9.1).

"Pedro y Pablo predicaban en Roma y sentaban las bases de la Iglesia" (*ibid.*, 3.1.1).

"[La Iglesia] es la sinagoga de Dios, que Dios, es decir, el Hijo mismo, ha reunido por sí mismo" (*ibid.*, 3.6.1).

"La Iglesia en todo el mundo, teniendo su origen firme de los apóstoles, persevera en la misma opinión con respecto a Dios y a su Hijo" (*ibid.*, 3.12.7).

“Cristo también debía, en un país extraño, generar los cimientos de doce columnas de la Iglesia” (*ibid.*, 4.21.3).

Tertuliano (c. 155 – c. 225)

"Por lo tanto, las iglesias, aunque son tantas y tan grandes, comprenden la única iglesia primitiva, (fundada) por los apóstoles, de la cual todas ellas (brotan)" (*PAH* , 20).

"Su Espíritu Santo ... edifica la iglesia, que de hecho es el templo, la casa y la ciudad de Dios" (*FBAM* , 3.23).

“[Jesús] nació el Dios-hombre que debía construir la iglesia de acuerdo con la voluntad del Padre” (*ibid.*, 4.13).

Origen (c. 185 – c. 254)

Pablo [es] el fundador, después de Jesús, de las Iglesias que están en Cristo ... Afirmamos que todo el mundo habitable contiene evidencia de las obras de Jesús, en la existencia de aquellas Iglesias de Dios que han sido fundadas por Él por aquellos quienes se han convertido de la práctica de innumerables pecados. (*CA* , 1,63, 67)

Juan Crisóstomo (347–407)

"[Las palabras de Cristo] 'Tú eres Pedro, y sobre esta roca edificaré mi Iglesia,' [es decir] 'en la fe de su confesión'" (*HSJCM* , 54.3).

"Como la nube designó el campamento de los hebreos, así el Espíritu distinguió a la Iglesia" (*HSJCFT* , 5.870).

Liturgias Tempranas

"[Reúnenos] en Tu santa Iglesia, que has comprado con la preciosa sangre de Tu Hijo unigénito y nuestro Señor y Salvador Jesucristo" (citado en Walvoord, *ELDLJ* , 4).

Los padres medievales

Siguiendo a los primeros padres, los grandes teólogos de la Edad Media colocaron el origen de la iglesia cristiana con Cristo y los apóstoles.

Agustín (354–430)

"Cristo ascendió al cielo, y la Iglesia fue establecida bajo su Rey" (*CG* , 18.32).

"La Iglesia ... debía ser construida por Cristo" (*ibid.*, 18.48).

Ambrosio (339–397)

“Entonces el Señor dijo a través de Isaías: 'He aquí, yo pongo una piedra para fundamento en Sión'. Esto significa que Cristo es el fundamento de la Iglesia”(*ODC* , 1.29.142).

Jerónimo (c. 340-420)

"Los Hechos de los Apóstoles parecen relacionar una mera narrativa sin adornos descriptiva de la infancia de la iglesia recién nacida" (*LSJ* , 53.9).

Me he propuesto ... escribir una historia de la iglesia de Cristo desde el advenimiento de nuestro Salvador hasta nuestra propia edad, es decir, desde los apóstoles hasta los restos del tiempo en que vivimos, y mostrar por qué medios y a través de qué agentes recibió su nacimiento. (*TLMCM* , 1)

Si alguna vez escuchas de alguno de los llamados cristianos que toman su nombre no del Señor Jesucristo, sino de algún otro, por ejemplo, marcionistas, valentinianos, hombres de la montaña o de la llanura, puedes estar seguro de que no tienes allí Iglesia de Cristo, pero la sinagoga del anticristo. El hecho de que surgieron después de la fundación de la Iglesia es una prueba de que son aquellos cuya venida predijo el Apóstol. (*TDAL* , 28)

La Iglesia fue fundada sobre Pedro: aunque en otros lugares se atribuye lo mismo a todos los Apóstoles, y todos recibieron las llaves del reino de los cielos, y la fuerza de la Iglesia depende de ellos por igual. (*TAJ* , 1.26)

Tomás de Aquino (1225–1274)

"La Iglesia toma su origen de Cristo" (*ST* , 1a.92.2).

"Del lado de Cristo durmiendo en la cruz fluyeron los sacramentos, a saber, sangre y agua, sobre los cuales se estableció la Iglesia" (ibid., 1a.92.3).

"Nuestra fe descansa en la revelación hecha a los apóstoles y profetas que escribieron los libros canónicos, y no en las revelaciones (si las hay) hechas a otros médicos" (ibid., 1a.1.9).

Líderes de reforma

Los reformadores continuaron la enseñanza establecida del origen de la iglesia.

Martín Lutero (1483-1546)

"Donde no se predica a Cristo, no hay Espíritu Santo que cree, llame y reúna a la Iglesia cristiana, sin la cual nadie puede venir a Cristo el Señor" (*LC* , 2.3.63).

John Calvin (1509-1564)

Mientras que Calvino vio una base para la iglesia en los profetas del Antiguo Testamento, sin embargo reconoció que la doctrina de los apóstoles era necesaria para el establecimiento de la iglesia:

Pablo testimonia que la Iglesia está "construida sobre el fundamento de los apóstoles y profetas". Si la doctrina de los apóstoles y profetas es el fundamento de la Iglesia, el primero debe haber tenido su certeza antes de que el segundo comenzara a existir ... Si la Iglesia Cristiana se fundó al principio sobre los escritos de los profetas, y la predicación de los apóstoles, esa doctrina, dondequiera que se pueda encontrar, ciertamente se determinó y sancionó precedentemente a la Iglesia, ya que, pero para esto, la Iglesia misma nunca pudo haber existido. (*ICR* , 1.7.2)

Teólogos de la posreforma

Después de la Reforma, también se hizo hincapié en el papel fundamental de Cristo y los apóstoles en el establecimiento de la iglesia. Sin embargo, al pasar a los tiempos modernos, se profundizaron los conocimientos sobre eclesiología, una atención debida en parte al conflicto entre los puntos de vista católicos y protestantes.

Jacob Arminius (1560–1609)

El pontífice romano no es Cristo. Por lo tanto, tampoco es el fundamento de la iglesia. Pero la metonimia, [58](#) por la cual los Profetas y Apóstoles son llamados "los cimientos de la iglesia", y por el cual se dice que los santos están "construidos sobre el fundamento de los Apóstoles y Profetas", no les atribuye nada más que su ser. "Trabajadores junto con Dios" al establecer a Cristo como este fundamento, y al edificar toda la casa sobre Él ...

San Pedro también estaba entre estos; sin embargo, no sobresalió a ninguno de los otros Apóstoles en ninguna prerrogativa, pero fue inferior a San Pablo, no de hecho en el poder, sino en la "labor más abundante" de [Pablo] para edificar la iglesia. (*D* , 21,4)

La Iglesia Universal está "construida sobre el fundamento de los Apóstoles y Profetas", y los Apóstoles son llamados "los fundamentos de la Jerusalén celestial", que es la madre de todos nosotros. Los apóstoles han declarado todas las cosas ... necesarias para toda la iglesia hasta la consumación final. (*ibid.*, 2.17.6)

John Wesley (1703-1791)

Mientras hablo principalmente con aquellos que creen en las Escrituras, el método que propongo es el siguiente: Primero, observar qué cuenta se da a los judíos, la antigua Iglesia de Dios, en la medida en que todas estas cosas fueron escritas para nuestra instrucción, quienes dicen Ahora somos la Iglesia visible del Dios de Israel: en segundo lugar, para atraer a todos los que profesan ser miembros de la misma, a todos los que se llaman cristianos, hasta qué punto, en cada caso, se mantiene el paralelismo; y cuánto somos mejores que ellos. (*FAMRR* , 2.1.2)

La confesión de fe de Dordrecht (1632)

Confesamos que son la generación elegida, el sacerdocio real, la nación santa, quienes son declarados como la novia y la esposa de Cristo, sí, hijos y herederos de la vida eterna, una tienda, tabernáculo y habitación de Dios en el Espíritu. , construido sobre la base de los apóstoles y profetas, de los cuales Jesucristo mismo se declara como la piedra angular (sobre la cual se construye su iglesia). (VIII)

John Nelson Darby (1800-1882)

Esta discusión adquirió un nuevo énfasis después de 1830, cuando los dispensacionalistas, ⁵⁹ dirigidos por John Nelson Darby, redescubrieron la verdad largamente olvidada del origen y la naturaleza de la iglesia. Posteriormente, la *Biblia de Referencia Scofield* amplió considerablemente estas ideas , ⁶⁰ el establecimiento del Seminario Teológico de Dallas bajo Lewis Sperry Chafer, y muchas escuelas bíblicas en los Estados Unidos.

Lewis Sperry Chafer (1871–1952)

En *Efesios 3* se dice que la iglesia involucra un misterio (v. 3) que es un secreto sagrado, una verdad hasta ahora no revelada, en la cual los gentiles son "herederos juntos" de los israelitas creyentes (vv. 1-6). Un misterio es una verdad no revelada en el Antiguo Testamento sino revelada en el Nuevo ... El hecho de que la iglesia sea distinta de los creyentes en el Antiguo Testamento hace que no sea bíblico el punto de vista de que los santos del Antiguo Testamento constituyeron una iglesia. (*ST* , 2.261)

Charles Ryrie (n. 1925)

La inclusión de judíos y gentiles en el mismo cuerpo es un misterio, cuyo contenido es "que los gentiles son coherederos, y miembros del cuerpo y participantes de las promesas en Cristo a través del evangelio" ([Efesios 3: 6](#)). Este es un misterio "que en otras épocas no se dio a conocer a los hijos de los hombres, como ahora se revela a sus santos apóstoles y profetas por el Espíritu" ([Ef. 3: 5](#)). (*DT* , 133)

[John Walvoord [61](#)] también llama la atención sobre la sorprendente omisión por parte del [Covenantalist Oswald] Allis de cualquier discusión sobre el pasaje similar en [Colosenses 1:26](#) , donde el misterio se afirma en términos claros como completamente oculto a las generaciones anteriores. (ibíd., 134)

CONCLUSIÓN

El origen de la iglesia del Nuevo Testamento fue planeado y ordenado por la infinita sabiduría de Dios desde toda la eternidad. El misterio de cómo judíos y gentiles se unirían como coherederos en el único cuerpo espiritual de Cristo se mantuvo en secreto en el pasado, pero se reveló a sus "apóstoles y profetas" del Nuevo Testamento ([Ef. 3: 3–5](#); cf. [Col. 1: 26–27](#)). El Antiguo Testamento *se* refiere a un tiempo de bendición de los gentiles, y muchos pasajes del Antiguo Testamento acerca de la salvación se aplican adecuadamente en el Nuevo Testamento a los creyentes en esta época, ya que Cristo murió por todas las personas. [62](#)

Este misterio de cómo Dios pudo proveer las bendiciones gentiles prometidas a través de Abraham ([Génesis 12: 3](#)), *sin* romper las promesas de su tierra y trono a Israel [63](#), fue posible por Cristo y se reveló en la era del Nuevo Testamento. Pablo les recordó a los creyentes gentiles:

En ese momento estabas separado de Cristo, excluido de la ciudadanía en Israel y extranjeros a los convenios de la promesa, sin esperanza y sin Dios en el mundo. Pero ahora en Cristo Jesús, ustedes que alguna vez estuvieron lejos, han sido traídos por la sangre de Cristo. Porque él mismo es nuestra paz, quien ha hecho los dos y ha destruido la barrera, el muro divisorio de la hostilidad, al abolir en su carne la ley con sus mandamientos y reglamentos. Su propósito era crear en sí mismo un nuevo hombre de los dos, haciendo así las paces, y en este único cuerpo reconciliar a ambos con Dios a través de la cruz, mediante la cual él mató su hostilidad. ([Efesios 2: 12-16](#))

FUENTES

Allis, Oswald T. *Profecía y la Iglesia* .
Ambrosio *Sobre los deberes del clero* .
Arminio, Jacob. *Disputas* .
Agustín. *Ciudad de dios* .
Baker, Charles F. *Una teología dispensacional* .
Bullinger, Ethelbert W. *El misterio* .
Calvin, John. *Institutos de la Religión Cristiana* .
Chafer, Lewis Sperry. *Teología Sistemática* .
Dordrecht Confesión de Fe, El.
Gregorio de Nisa. *Catecismo* .
Hodge, Charles. *El Espíritu Santo* .
Ignacio *La Epístola de Ignacio a los Magnesios* .
———. *La epístola de Ignacio a los filadelfinos* .
Ireneo *Contra las herejías* .
Ironsides, Harry. *Dividiendo incorrectamente la palabra de verdad* .
Jerome *Las cartas de San Jerónimo* .
———. *Tratados: Contra Joviniano* .
———. *Tratados: El diálogo contra los luciferinos* .
———. *Tratados: La vida de Malco, el monje cautivo* .
John Crisóstomo. *Las homilias de San Juan Crisóstomo en Primera Timoteo* .
———. *Las homilias de San Juan Crisóstomo en Mateo* .
Justino Mártir. *Diálogo de Justin* .
Luther, Martin. *El gran catecismo* .
O'Hair, JC *Las riquezas inescrutables de Cristo* .
Orígenes *Contra Celso* .
Peters, George. *El reino teocrático* .
Radmacher, Earl D. *La naturaleza de la iglesia* .
Ryrie, Charles. *Dispensacionalismo hoy* .
———. *Una encuesta de la doctrina bíblica* .
Saucy, Robert. *La Iglesia en el programa de Dios* .
Sauer, Erich. *El triunfo del crucificado* .
Stam, Cornelius. *Cosas que difieren* .
Tertuliano. *Cinco libros contra Marcion* .
———. *La prescripción contra los herejes* .
Tomás de Aquino. *Summa Theologica* .

Walvoord, John. *La iglesia en profecía* .

———. *Liturgias Tempranas: La Divina Liturgia de Santiago*.

———. *El reino milenario* .

Wesley, John. *Un mayor atractivo para los hombres de razón y religión* .

Confesión de fe de Westminster, The.



CAPITULO DOS

LA NATURALEZA DE LA IGLESIA UNIVERSAL

La palabra griega del Nuevo Testamento para “iglesia”, *ekklesia* , de la cual obtenemos la palabra *eclesiástica* , significa “una asamblea de personas”¹ Hay alrededor de ciento quince ocurrencias del Nuevo Testamento de este término, y a excepción de un puñado de textos,² indican ya sea la iglesia universal (el cuerpo espiritual de creyentes de Cristo) o una iglesia o iglesias locales.³ Si bien la gran mayoría se refiere a las iglesias locales, muchas se refieren a la iglesia universal,⁴⁴ y algunas parecen incluir ambos aspectos.

LA BASE BÍBLICA PARA LA NATURALEZA DE LA IGLESIA UNIVERSAL

La mayoría de los textos que tratan sobre la iglesia universal ⁵ se encuentran en los escritos de Pablo, particularmente en las últimas epístolas de la prisión; ⁶ algunos se encuentran en los Evangelios (p. Ej., Mateo 16: 16-18), Hechos (p. Ej., 20:28) y los escritos anteriores de Pablo (p. Ej., 1 Cor. 12:13), y, nuevamente, algunos pertenecen a tanto la iglesia universal como la local (p. ej., 1 Cor. 1: 2).

Referencias Bíblicas a la Iglesia Universal

Mateo 16:18

“Sobre esta roca construiré mi iglesia, y las puertas del Hades no la superarán”. Claramente, Jesús no se refería solo a una iglesia local en Jerusalén: el infierno prevaleció contra eso cuando fue destruida. Además, " *mi* iglesia" indica algo más amplio que una iglesia local, de lo contrario, las iglesias en otras ciudades no podrían ser llamadas por el nombre de Cristo. ⁷ Además, las "llaves" del reino (v. 19) se usaron primero para abrir la puerta a la iglesia universal en Pentecostés, cuando los creyentes fueron bautizados por el Espíritu (Hechos 1: 5) en un solo cuerpo (1 Cor. 12: 13), la iglesia universal de Cristo. Más tarde, Pedro usó las llaves para dar la bienvenida a los gentiles que no se habían convertido al judaísmo (Hechos 10).

Hechos 2:47

Lucas dice: "El Señor añadía a la iglesia todos los días a los que se salvaban" (NVI); Del mismo modo, en Hechos 5:11 afirma: "Un gran temor se apoderó de toda la iglesia y de todos los que escucharon acerca de estos eventos". En contexto, esto obviamente se refiere a la iglesia visible (la asamblea local), pero en este punto "la iglesia" incluía tanto la manifestación visible en Jerusalén, donde se agregaban miles (2:14, 41; 4: 4), como la iglesia invisible. En cualquier caso, la iglesia local fue inicialmente colindante con la iglesia universal, ya que todos los que fueron bautizados por el Espíritu en el cuerpo de Cristo todavía estaban vivos en la tierra (ver Radmacher, *NC* , 321-22).

Hechos 8: 3

“Saúl comenzó a destruir *la iglesia* . Yendo de casa en casa, arrastró a hombres y mujeres y los encarceló ”; Sin embargo, cuando Saúl fue detenido por Jesús en el camino a Damasco, “cayó al suelo y oyó una voz que le decía: 'Saulo, Saulo, ¿por qué te persiguen *mí* ?' "(9: 4). Claramente, Pablo estaba persiguiendo el cuerpo espiritual de Cristo; Ante esto, parece que la iglesia local se consideró inmediatamente una manifestación visible de la iglesia universal invisible. De hecho, en 1 Corintios 15: 9, Pablo dice que estaba persiguiendo a "la iglesia de Dios" (cf. Gálatas 1:22).

Hechos 20:28

“Vigíennse ustedes mismos y toda la bandada de la cual el Espíritu Santo los ha hecho supervisores. Sean pastores de la iglesia de Dios, que compró con su propia sangre. ”⁸ Mientras Pablo habla tanto de la iglesia visible de la cual su audiencia eran“ ancianos ”(v. 17), sin embargo, la frase“ compró con su propia sangre ”es más inclusivo que la iglesia local: incluye también a todos los miembros de la iglesia universal e invisible (cf. Ef. ⁹⁹ 5:25).

Romanos 16:16

Pablo firmó su epístola a los romanos con estas palabras (entre otras): “Salúdense con un beso sagrado. *Todas las iglesias de Cristo* envían saludos ”. Al referirse también a otros pasajes con una implicación universal en su manifestación local,¹⁰ el comentario de Frédéric Godet (1812–1900) es al punto: Pablo“ los asocia con un todo más amplio, de que son solo uno de los miembros ”(*CFESPC* , 1.45). En resumen, la iglesia local es un patrón en miniatura de la iglesia universal (Radmacher, *NC* , 327).

1 Corintios 1: 2

Pablo escribió "a la iglesia de Dios [aspecto universal] en Corinto [manifestación local], a los santificados en Cristo Jesús y llamados a ser santos, junto con todos aquellos que invocan el nombre de nuestro Señor Jesucristo, su Señor y la nuestra ”. Este saludo también parece combinar

ambos aspectos, una manifestación visible (local) de la iglesia invisible (universal).

2 Corintios 1: 1

"Pablo, apóstol de Cristo Jesús por la voluntad de Dios, y Timoteo nuestro hermano, a la iglesia de Dios en Corinto, junto con todos los santos de Acaya". El mismo patrón, con aspectos universales y locales.

1 Corintios 10:32

"No hagas tropezar a nadie, ya sean judíos, griegos o la iglesia de Dios". Esto puede ser una referencia genérica a todas las iglesias locales, ya que los miembros del cuerpo espiritual (universal) de Cristo como tal no pueden ofenderse. O podría referirse a manifestaciones visibles de la iglesia invisible.

1 Corintios 12:13, 27

En un solo Espíritu, todos fuimos bautizados en un solo cuerpo, ya sean judíos o griegos, ya sean esclavos o libres, y todos hemos sido hechos para beber en un solo Espíritu ... Ahora *ustedes son el cuerpo de Cristo* y miembros individualmente. (NKJV)

Aquí, una vez más, está la iglesia universal en miniatura, una manifestación visible de lo invisible. El organismo local debe operar con la unidad que posee la iglesia universal, cada parte encajando con el todo.

1 Corintios 12:28

En la iglesia, Dios ha designado primero a todos los apóstoles, a los segundos profetas, a los terceros maestros, luego a los que hacen milagros, también a quienes tienen dones de curación, a quienes pueden ayudar a otros, a quienes tienen dones de administración y a quienes hablan en diferentes tipos de lenguas.

Nuevamente, con su referencia al cuerpo de Cristo (v. 27), Pablo parece incluir el aspecto universal de la iglesia; obviamente, no tiene la intención de implicar que fue bautizado en la iglesia de Corinto y dejó su membresía allí, ya que se identificó con la iglesia de Antioquía (Hechos 13: 1–7).

Efesios 1: 22–23

"Dios colocó todas las cosas debajo de sus pies [de Cristo] y lo designó para que encabezara todo para la iglesia, que es su cuerpo, la plenitud del que llena todo en todos los sentidos". Que esta es una referencia clara a la iglesia universal está indicado por: (1) el artículo definido ("el") usado con "iglesia"; (2) el contexto general en el que (a) "todas las cosas [están] bajo sus pies", lo que no podría ser cierto para una iglesia local o incluso para todas las iglesias locales; (b) Cristo está "muy por encima de los principados y el poder" (v. 21 NVI), que es el dominio espiritual; (c) Cristo "llena todo en todos" (NKJV), una frase no aplicable a la iglesia local.

Efesios 3:10

"Su intención era que ahora, a través de la iglesia, la sabiduría múltiple de Dios fuera dada a conocer a los gobernantes y autoridades en los reinos celestiales". De nuevo, Pablo se refiere a *la* iglesia, no solo a *una* iglesia. Además, la participación del mundo angelical representa más que una iglesia o iglesias locales.

Efesios 3:21

"¡A él sea gloria en la iglesia y en Cristo Jesús por todas las generaciones, por los siglos de los siglos! Amén. "La iglesia local visible no existirá para siempre, pero Dios será glorificado a través de la iglesia universal invisible para siempre.

Efesios 5: 23–30, 32

El esposo es la cabeza de la esposa como Cristo es la cabeza de la iglesia, su cuerpo, del cual él es el Salvador. Ahora, como la iglesia se somete a Cristo, también las esposas deben someterse a sus esposos en todo. Esposos, amen a sus esposas, así como Cristo amó a la iglesia y se entregó por ella para hacerla santa, limpiándola con agua con la palabra y presentándola a sí misma como una iglesia radiante, sin manchas ni arrugas. cualquier otra mancha, pero santa e irreprochable ... El que ama a su esposa se ama a sí mismo. Después de todo, nadie odiaba su propio cuerpo, pero él se alimenta y cuida de él, al igual que Cristo hace con la iglesia, porque somos miembros de su cuerpo ... Esto es un misterio profundo, pero estoy hablando de Cristo y la iglesia. .

Si bien se hace referencia a cómo los creyentes deben actuar en la tierra, que este pasaje también va más allá de la iglesia visible es evidente por (1)

el uso de " *la iglesia*" y (2) la muerte de Cristo para todos los creyentes, no solo aquellos en la iglesia local en Éfeso o incluso en todas las iglesias locales existentes en ese momento.

Colosenses 1:18

“Él es la cabeza del cuerpo, la iglesia; que es el principio, el primogénito de entre los muertos, para que en todo tenga la preeminencia “Cristo como. *el Jefe de la* cuerpo no puede ser confinado dentro de los límites locales; que el contexto cósmico de Colosenses 1 va mucho más allá de una iglesia local se ve en palabras como *todas las cosas* (tres veces en los vv. 18-19).

Colosenses 1:24

"Ahora me regocijo por lo que sufrimos por ti, y lleno en mi carne lo que aún falta con respecto a las aflicciones de Cristo, por el bien de su cuerpo, que es la iglesia". Nuevamente, Cristo no solo sufrió por iglesia en Colosas, y "su cuerpo" es más que un cuerpo local o la suma total de todas las iglesias locales en ese momento. Murió por todos los creyentes y todos los no creyentes. [11](#)

Hebreos 12: 22–24

Has venido a miles y miles de ángeles en alegre asamblea, a la iglesia de los primogénitos, cuyos nombres están escritos en el cielo. Has venido a Dios, el juez de todos los hombres, a los espíritus de los justos hechos perfectos, a Jesús, el mediador de un nuevo pacto, y a la sangre rociada que habla una palabra mejor que la sangre de Abel.

Claramente, la sangre de Jesús fue derramada por, y Él es el Mediador, más que la iglesia local (visible); Los nombres escritos en el cielo también incluyen a los elegidos de todas las edades. [12](#) Además, dado que la iglesia local (profesa) puede tener, y con frecuencia tiene, miembros no salvos, no se puede decir que la iglesia local tenga todos los nombres de sus miembros escritos en el cielo, como lo hace esta iglesia en Hebreos 12.

Otros términos para la iglesia

La iglesia universal también se llama por muchos otros nombres; Un libro, *Imágenes de la Iglesia en el Nuevo Testamento*, de Paul Minear (n. 1906), enumera noventa y seis figuras de discurso diferentes, cada una de las cuales revela una dimensión diferente de la relación de Cristo con la iglesia. Entre estos se destacan los siguientes.

El cuerpo de cristo

El Nuevo Testamento usa el término *cuerpo* (Gk: *soma*) numerosas veces de la iglesia. ¹³ Cristo es la cabeza, la fuente y el sustento de la iglesia. *Soma* se usa de la iglesia tanto visible como invisible; muchas referencias son al cuerpo universal, algunas son del cuerpo local y otras incluyen ambas. ¹⁴ En 1 Corintios 12: 12–27, Pablo describe al menos seis características de la iglesia como el cuerpo de Cristo. ¹⁵ Tiene:

- (1) una unidad orgánica como "un cuerpo" (vv. 12-13);
- (2) una diversidad de "muchos miembros" (14-20);
- (3) una universalidad porque "todos" los creyentes están en ella (13);
- (4) una mutualidad porque los miembros se edifican mutuamente (21–27);
- (5) una visibilidad a través de sus miembros visibles que brillan como luces en el mundo (cf. Fil. 2: 14–16; 2 Cor. 10: 4–5); y
- (6) están espiritualmente animados por el Espíritu Santo, que regala a sus miembros.

La novia de cristo

Cristo también es representado como el Novio que cortejó y amó a Su *novia* , la iglesia (véase Apocalipsis 21: 9). Juan escribió: "Ví la Ciudad Santa, la nueva Jerusalén, que descendía del cielo de Dios, preparada como una novia bellamente vestida para su esposo" (v. 2; cf. 19: 7; 22: 1). Paul dijo en otra parte: "Estoy celoso de ti con celos piadosos. Te prometí a un esposo, a Cristo, para que pudiera presentarte como una virgen pura para él"(2 Cor. 11: 2).

La esposa de cristo

En la misma línea, la iglesia se llama la *esposa* de Cristo (Ef. 5: 24-25; cf. Apoc. 21: 9). Como esposo de la esposa, Cristo es representado en una relación íntima y amorosa con su iglesia.

El primogénito de cristo

Nuevamente, Hebreos se refiere a " *la iglesia de los primogénitos* , cuyos nombres están escritos en el cielo" (12:23). Aquí también se ve a la iglesia en una relación especial con Cristo, "el mediador del nuevo pacto" (v. 24), quien nació de entre los muertos (Col. 1:18), y en virtud de quién es la iglesia también Primogénito.

El edificio de cristo

Cristo es el fundamento de la iglesia, la piedra angular principal (Ef. 2:20; cf. 1 Pedro 2: 7), pero la iglesia consiste en la superestructura de "piedras vivas" construidas sobre ese fundamento: "A *ti también* te gusta vivir piedras, *están siendo construidas* en una casa espiritual para ser un sacerdocio sagrado, ofreciendo sacrificios espirituales aceptables para Dios por medio de Jesucristo "(v. 5).

Una casa espiritual

Aunque las Escrituras nunca usan la palabra *iglesia* de un edificio físico hecho de ladrillo y mortero, la iglesia se describe como un *edificio espiritual* (1 Pedro 2: 5). Cristo es tanto el fundamento como el Maestro de obras.

Un santo sacerdocio

Peter usó una serie de poderosas imágenes para describir la iglesia, una de las cuales es *el sacerdocio sagrado* : "Dejémonos construir en una casa espiritual, para ser un sacerdocio santo" (ibid. TLB). Esto no sólo demuestra el sacerdocio de todos los creyentes, ¹⁶ también apunta a nuestra "gran sumo sacerdote" que vive siempre para interceder por nosotros (. Hebreos 4:14).

Un sacerdocio real

La iglesia como *real sacerdocio* (1 Pedro 2: 9) enfatiza la naturaleza regia de nuestra relación con Cristo, el Rey con quien reinaremos. Juan declaró: "Tú los has hecho reyes y sacerdotes para servir a nuestro Dios, y reinarán en la tierra" (Apoc. 5:10). Es rey de reyes y sacerdote de sacerdotes; reinaremos y ministraremos bajo Él, sacando de Él tanto el ejemplo como el poder.

Un pueblo elegido

"Ustedes [la iglesia] son *un pueblo elegido* , un sacerdocio real, una nación santa, un pueblo que pertenece a Dios, para que puedan declarar las alabanzas del que los llamó de la oscuridad a su luz maravillosa" (1 Pedro 2: 9); "Él nos eligió en él antes de la creación del mundo para ser santos e irreprochables a su vista" (Ef. 1: 4).

El pueblo de Dios

La naturaleza selecta de nuestra relación con Dios se manifiesta en este término expresado en 1 Pedro 2: 9 como "gente peculiar" (KJV), "raza elegida" (ASV), "un pueblo para la posesión de Dios" (NASB), "El propio pueblo de Dios" (RSV), "un pueblo propio" (NAB), "un pueblo reclamado por Dios" (NEB) y "el propio Dios" (TLB). Sin embargo traducido, Peter escribió: "Antes no eras un pueblo, pero ahora eres *el pueblo de Dios* ; antes no habías recibido misericordia, pero ahora has recibido misericordia "(1 Pedro 2:10).

El rebaño

La relación de Dios con su pueblo como pastor de su rebaño tiene una historia venerable (cf. Sal. 23). Jesús habló de sí mismo como el buen pastor y de los creyentes como sus ovejas (Juan 10); Le dijo a Pedro que "alimente a mis ovejas" (Juan 21: 15–17). A los ancianos en Hechos 20:28, Pablo les ordenó: "Vigíennse a sí mismos y a todo el rebaño del cual el Espíritu Santo los ha hecho supervisores. Sean pastores de la iglesia de Dios, que él compró con su propia sangre ". Peter dijo:

A los ancianos entre ustedes, apelo como compañero anciano, testigo de los sufrimientos de Cristo y que también compartirá la gloria para ser revelada: sean pastores del rebaño de Dios que está bajo su cuidado, sirviendo como supervisores, no porque deben , pero porque estás dispuesto, como Dios quiere que seas; no codicioso de dinero, pero ansioso por servir; no lo

expresó sobre los que se le confiaron, sino que fue un ejemplo para el rebaño. ([1 Pedro 5: 1–3](#))

Todo esto porque servimos al Gran Pastor, "y cuando aparezca el Pastor Principal, recibirás la corona de gloria que nunca se desvanecerá" (v. 4). Hay muchas más figuras del habla del Nuevo Testamento que representan una relación vital, personal e íntima entre Cristo y su iglesia, que incluyen:

- Piedra angular / templo (Ef. 2: 20–21);
- Amada / virgen (2 Cor. 11: 2);
- Gobernante / ciudad (Ap. 21: 9-10);
- Propietario / posesión (Tito 2:14);
- Primogénito / hogar (Ef. 2:19);
- Creador / nueva creación (2 Cor. 5:21);
- Heredero / herencia (Ef. 1:18); y
- Vid / ramas (Juan 15: 1; cf. House, *CCDT* , 117).

ALGUNAS CONCLUSIONES SOBRE LA IGLESIA UNIVERSAL

Usando los pasajes anteriores y otros, el siguiente es un breve resumen de conclusiones que pueden extraerse sobre la naturaleza de la iglesia universal.

La iglesia universal fue elegida desde la eternidad

Cristo es eterno, y la iglesia universal fue elegida en Cristo antes de la fundación del mundo (Ef. 1: 4); por lo tanto, en la mente de Dios, la iglesia de Dios es eterna. Además, Cristo es el elegido de Dios (cf. Mat. 3: 16–17), y nosotros somos elegidos en Él (op. Cit.); no solo es Cristo el elegido, sino que en el Nuevo Testamento aquellos "en Cristo", la iglesia, los miembros de Su cuerpo, fueron elegidos en Él antes de que comenzara el tiempo. ¹⁷

La iglesia universal es invisible

El cuerpo de Cristo es “la asamblea gozosa”, “la iglesia de los primogénitos, cuyos nombres están escritos en el cielo” (Heb. 12: 22–23). El escritor está hablando aquí del "Monte Sión", "la Ciudad del Dios Viviente, la Jerusalén celestial", es decir, el *cielo* ; Esto se refiere a la iglesia invisible, el cuerpo celestial de los creyentes. Si bien todos los verdaderos creyentes de esta época son miembros, solo aquellos que han seguido antes que nosotros están realmente allí. El resto de nosotros en la iglesia visible esperamos ese día (1 Juan 3: 2).

Si bien tiene una manifestación visible en la iglesia local, la iglesia universal como tal no es una *organización visible* (como la Iglesia Católica Romana); más bien, es un *organismo invisible* , un cuerpo vivo que crece a diario.

La iglesia universal es aumentable

Lucas registra que "el Señor *agregó* a la iglesia" (Hechos 2:47 NVI); La iglesia universal crece tanto en número como en calidad. Colosenses 2:19 habla de Cristo "la Cabeza, de quien todo el cuerpo ... crece como Dios hace que crezca" (cf. Ef. 4: 15-16). Cristo apoya y sostiene el crecimiento de su cuerpo, proporcionando los dones y el poder del Espíritu para cumplir su propósito para su iglesia (4: 11–12; 5:18).

El liderazgo de Cristo sobre la iglesia universal implica la preeminencia de la Cabeza sobre el cuerpo (Col. 1: 15–17; ver Radmacher, *NC* , 237–45), la unidad del cuerpo con la Cabeza (Ef. 1: 22–23), y sobre todo el sustento del cuerpo desde la Cabeza:

Hablando la verdad en amor, en todas las cosas creceremos en el que es la Cabeza, es decir, Cristo. De él, todo el cuerpo, unido y mantenido unido por cada ligamento de soporte, crece y se desarrolla en el amor, a medida que cada parte hace su trabajo. ([Efesios 4: 15-16](#))

Sin la cabeza, el cuerpo no puede crecer.

La iglesia universal es indivisible

A diferencia de las manifestaciones locales de la iglesia, que pueden sufrir divisiones y cismas, ¹⁸ la iglesia universal tiene una unidad inquebrantable. Es el cuerpo espiritual de Cristo y, como tal, no puede romperse más de lo que Cristo puede ser. Pablo instó a los creyentes a "mantener la unidad del Espíritu" (Ef. 4: 3) en la iglesia, pero es Dios quien *hizo* esta unidad cuando por "un Espíritu" fuimos bautizados en "un cuerpo" (v. 4; ver 1 Co. 12:13).

Varios términos relacionados a menudo se confunden a este respecto. Merrill Tenney (1904–1985), al comentar sobre la oración de Jesús en Juan 17 de que todos “podemos ser uno”, señaló que “se debe establecer una distinción clara entre cuatro conceptos estrechamente aliados: unanimidad, uniformidad, unión y unidad”.

La unanimidad significa una concordancia absoluta de opinión dentro de un grupo dado de personas. *La uniformidad* es una similitud completa de organización o ritual. *La unión* implica afiliación política sin incluir necesariamente un acuerdo individual. *La unidad* requiere unidad de corazón interno y propósito esencial, a través de la posesión de un interés común o una vida común.

[Por lo tanto,] la unanimidad de las creencias no significa necesariamente la uniformidad del ritual; ni la uniformidad del ritual presupone la unión orgánica; ni la unión orgánica implica la unidad del espíritu ... La unidad prevalece donde haya una profunda y genuina experiencia de Cristo; porque la comunión del nuevo nacimiento trasciende todos los límites denominacionales históricos ... Tal unidad fue lo que Jesús solicitó en su oración, porque la definió como la unidad que obtuvo entre Él y el Padre (Juan 17:21). Claramente, ninguna unión terrenal, ya sea católica romana, ortodoxa oriental o el Consejo Mundial de Iglesias, es lo que se pretende en este texto. (GJ , 248-49)

La iglesia universal es invencible

En la primera referencia bíblica a la iglesia de Cristo, Jesús le prometió a Pedro, que acababa de confesar "Tú eres el Cristo, el Hijo del Dios viviente", que el infierno no vencería a Su iglesia (ver Mateo 16:18). Esta o aquella congregación local puede retirarse, pero su redil universal nunca fallará; La iglesia visible no siempre puede ser victoriosa, pero la iglesia triunfante tendrá éxito. *La iglesia universal cumplirá la misión final para la cual Dios la llamó* (cf. Ef. 3: 9-11).

La iglesia universal es doxológica

El propósito de toda la creación es traer gloria a Dios. ¹⁹ Específicamente, sobre la iglesia, Pablo escribió:

Para alabanza de su gloriosa gracia, que nos ha dado libremente en Aquel a quien ama ... para que nosotros, que fuimos los primeros en esperar en Cristo, podamos ser para alabanza de su gloria ... Para él sea gloria en el ¡Iglesia y en Cristo Jesús por todas las generaciones, por los siglos de los siglos! Amén. (Ef. 1: 6 , 12 ; 3:21 ; cf. 1 Tim. 1:17)

En la visión de Juan, alrededor del trono de Dios,

Las criaturas vivientes dan gloria, honor y gracias a aquel que se sienta en el trono y que vive por los siglos de los siglos ... En voz alta cantaron: "Digno es el Cordero, que fue asesinado, para recibir poder, riqueza, sabiduría y ¡fortaleza, honor, gloria y alabanza!" (Apocalipsis 4: 9 ; 5:12).

Todo, incluida la iglesia, está ordenado para la gloria de Dios .

La iglesia universal es apostólica

Junto con Cristo, la piedra angular principal, la iglesia fue "construida sobre la base de los apóstoles" (Ef. 2:20). En Pentecostés, los apóstoles recibieron una de las "señales especiales de un apóstol" (2 Cor. 12:12 NVI), el don de lenguas (Hechos 2: 1–5). Más tarde, los creyentes que estaban allí desde "todas las naciones bajo el cielo" (v. 5) se arrepintieron y recibieron "el don del Espíritu Santo" (v. 38). Algún tiempo después, lo mismo les sucedió a los samaritanos vecinos por las manos de los apóstoles:

Cuando los apóstoles en Jerusalén escucharon que Samaria había aceptado la palabra de Dios, les enviaron a Pedro y a Juan. Cuando llegaron, oraron por ellos para que pudieran recibir el Espíritu Santo, porque el Espíritu Santo aún no había venido a ninguno de ellos; simplemente habían sido bautizados en el nombre del Señor Jesús. [Entonces] Pedro y Juan pusieron sus manos sobre ellos, y recibieron el Espíritu Santo. (Hechos 8: 14-17)

Del mismo modo, el bautismo del Espíritu Santo ocurrió más tarde, en los gentiles en la casa de Cornelio:

Mientras Pedro todavía hablaba estas palabras, el Espíritu Santo vino sobre todos los que escucharon el mensaje. Los creyentes circuncidados que habían venido con Pedro estaban

asombrados de que el don del Espíritu Santo hubiera sido derramado incluso sobre los gentiles. Porque los oyeron hablar en lenguas y alabar a Dios. (10: 44-46)

Incluso tan tarde como Hechos 19, hubo algunos que no habían oído hablar de Pentecostés, y aunque se habían arrepentido, creído y bautizado por Juan, no habían sido bautizados por el Espíritu en este nuevo cuerpo de Cristo:

[En Éfeso, Pablo] encontró algunos discípulos y les preguntó: "¿Recibieron el Espíritu Santo cuando creyeron?"

Ellos respondieron: "No, ni siquiera hemos escuchado que haya un Espíritu Santo".

Entonces Pablo preguntó: "Entonces, ¿qué bautismo recibiste?"

"El bautismo de Juan", respondieron.

Pablo dijo: "El bautismo de Juan fue un bautismo de arrepentimiento. Le dijo a la gente que creyera en el que venía después de él, es decir, en Jesús".

Al escuchar esto, fueron bautizados en el nombre del Señor Jesús. Cuando Pablo puso sus manos sobre ellos, el Espíritu Santo vino sobre ellos, y ellos hablaron en lenguas y profetizaron. (vv. 1-6)

Así, después del Día de Pentecostés, el bautismo del Espíritu fue administrado por Dios solo a través de los apóstoles; esto era parte de su papel como fundación de la iglesia. ²⁰ Desde el período de transición cuando su mensaje había llegado oficialmente a toda la tierra (Col. 1:23), parece que los conversos recibieron el bautismo del Espíritu en el momento de la conversión. Al menos para la época de los romanos (ANUNCIO58), Pablo escribió: "Si alguien no tiene el Espíritu de Cristo, no le pertenece a Cristo" (8: 9). Este método de Dios inicialmente dando el Espíritu solo a través de las manos de un apóstol tiene sentido: si cada creyente en todo el mundo hubiera recibido simultáneamente el bautismo del Espíritu, el cristianismo habría sido un movimiento fragmentado desde su inicio, y el fundamento sobre los "apóstoles y profetas" de esta nueva dispensación, aquellos que registraron el Nuevo Testamento para la fe y la práctica de todos los creyentes futuros, no se habrían establecido. Así fue que la iglesia primitiva se estableció en la doctrina apostólica (Hechos 2:42), y de esta manera Dios identificó tanto la autoridad *viva de* los apóstoles como su autoridad *escrita* para la iglesia en sus escritos, lo que ²¹ los sucedería.

Los apóstoles también desempeñaron un papel de autoridad en el gobierno de las iglesias locales, ²² y gradualmente establecieron iglesias locales autónomas bajo el liderazgo de ancianos y diáconos elegidos por la congregación. También dejaron su autoridad escrita, el Nuevo Testamento, para reemplazar su autoridad viva en asuntos de doctrina y práctica. Esto fue reconocido por las iglesias que leyeron, recopilaron y transmitieron ²³ estos escritos a otros, incluso durante los tiempos apostólicos. Pedro reconoció y usó una colección de las cartas de Pablo como Escritura:

Nuestro querido hermano Paul también te escribió con la sabiduría que Dios le dio. Escribe de la misma manera *en todas sus cartas*, hablando en ellas de estos asuntos. Sus cartas contienen algunas cosas que son difíciles de entender, que las personas ignorantes e inestables distorsionan, como lo hacen las otras Escrituras, para su propia destrucción. (² Pedro 3: 15-16)

La iglesia universal es étnicamente neutral

La iglesia universal, el cuerpo espiritual de Cristo, es étnica y socialmente neutral. La iglesia universal, de la cual la iglesia local debería ser un reflejo, está compuesta por todos los que pertenecen a Jesucristo, porque en Él *todos* son uno (Gálatas 3:28). No hay distinciones raciales, nacionales o políticas; El cuerpo de Cristo trasciende todo esto como una unión espiritual de todos los creyentes desde Pentecostés.

La iglesia universal es regenerada

No solo todas las personas salvadas están en la iglesia universal, sino que *solo las* personas salvadas están en ella. A diferencia de la iglesia local que, desafortunadamente, contiene trigo y cizaña (Mateo 13: 24-30), la iglesia universal tiene una membresía total y completamente regenerada, compuesta solo de ovejas (ver Mateo 25). La iglesia local tiene “lobos” (Hechos 20: 28–29), “falsos hermanos” (Gálatas 2: 4 NVI), “incrédulos” (1 Cor. 14:23) y “ciertos hombres [que] se arrastraron en "Desde el exterior (Judas 4 RVR).

La iglesia universal es espiritualmente igual

Los creyentes son espiritualmente iguales en Cristo, y de nuevo, el verdadero misterio, dada la elección incondicional de Dios de Israel como su nación elegida (Génesis 12: 1-3; cf. Rom. 11:29), es cómo los gentiles podrían ser traídos a la comunidad redentora en el mismo terreno (Col. 1:27). Según el judaísmo, los gentiles podían convertirse como prosélitos, pero aún eran ciudadanos de segunda clase en el reino; por ejemplo, el templo tenía una "corte de los gentiles" y una pared intermedia de partición que no podían pasar. Ahora, "este misterio es que a través del evangelio los gentiles son herederos junto con Israel, miembros de un solo cuerpo y participantes en la promesa en Cristo Jesús" (Ef. 3: 6; cf. 2: 12-16).

La iglesia *invisible* es *universal*

Aparte de la primera iglesia post-Pentecostés en Jerusalén, nunca ha habido y nunca habrá una verdadera iglesia católica ²⁴ (universal) en la tierra. Ni la rama romana ni la griega de la cristiandad son verdaderamente católicas; La única iglesia verdaderamente católica de hoy es el cuerpo espiritual de Cristo, que es todo verdadero creyente en cualquier iglesia o denominación local. La Biblia nunca usa la palabra *iglesia* para denotar una unión eclesiástica visible que es la única organización que representa a Cristo en la tierra; el uso repetido de la palabra *iglesias* ²⁵ revela que solo en un sentido general y colectivo podemos hablar de las muchas iglesias autónomas e independientes que se basan en la enseñanza del Nuevo Testamento como la "iglesia" en la tierra. Solo la iglesia invisible es verdaderamente universal.

La iglesia universal es original

Como luego discutiremos en detalle, ²⁶ el cuerpo de Cristo *no* es un Israel espiritual. La iglesia es completamente nueva: en su día, Cristo dijo que aún era futuro y la llamó "mi iglesia". ²⁷ De nuevo, la iglesia, fundada en

Cristo y por sus apóstoles (Ef. 2:20), era un misterio no revelado en el Antigo Testamento. ²⁸

Aquí hay un resumen de las razones por las cuales la iglesia (el cuerpo de Cristo) no se originó hasta la era del Nuevo Testamento:

(1) La iglesia era un misterio no conocido en los tiempos del Antigo Testamento (Ef. 3: 3–6).

(2) Cristo declaró que la iglesia aún era futura (Mateo 16: 16-18).

(3) Su frase "mi iglesia" (ibid.) Indica que no comenzó antes de su tiempo.

(4) El fundamento de la iglesia no se completó hasta después del tiempo de Cristo (Ef. 2:20).

(5) El uso de *ekklésia* de Israel en el Antigo Testamento ²⁹ no lo identifica con la iglesia del Nuevo Testamento.

(6) La iglesia no comenzó hasta después de que Cristo murió y resucitó (Hechos 20:28; Ef. 4: 8–11).

(7) La iglesia (el cuerpo de Cristo) comenzó en Pentecostés por el bautismo del Espíritu Santo (1 Cor. 12:13; cf. Hechos 1: 5).

(8) Pedro señaló a Pentecostés como el "comienzo" de la iglesia (Hechos 11:15).

(9) Los dones necesarios para operar la iglesia no se dieron hasta después de que Cristo ascendió (Ef. 4: 11–12; cf. 1 Cor. 12: 4 y sig.).

Como una obra original de Dios, la iglesia no es una continuación de Israel en algún sentido espiritual; incluso en el Nuevo Testamento, "Israel" y su futuro se distinguen claramente de la iglesia (Rom. 9-11). Jesús nunca negó que hubiera un reino futuro para Israel, pero dijo que los tiempos estaban en manos de Dios (Hechos 1: 6–7; cf. Mateo 19:28). En ningún momento se han cumplido las promesas de tierra incondicionales, dadas a

Abraham y sus descendientes "para siempre". ³⁰ La aplicación consistente de la hermenéutica histórico-gramatical ³¹ exige que lo sean.

Lo último que los discípulos le preguntaron a Jesús fue "Señor, ¿vas a restaurar el reino en Israel en este momento?" (Hechos 1: 6; cf. 15: 13-

16). Si no hubiera un reino literal futuro, entonces esta era la última oportunidad de Jesús para corregirlos, como había hecho con sus malentendidos en muchas otras ocasiones. Pero él no lo hizo; en cambio, dio a entender que vendría en el buen tiempo del Padre, y que mientras tanto iban a ser testigos en todo el mundo (1: 7–8).

Incluso después de que la iglesia comenzó, este futuro reino literal fue ofrecido a Israel (en Hechos 3) por Pedro, quien se refirió a la restauración de Israel (vv. 19-21), prometido en el Antiguo Testamento y cumplido cuando el Mesías regresó. De hecho, Pedro declaró que *no* regresaría hasta que se arrepintieran y lo aceptaran como su Mesías.

Pablo nos informa que la nación de Israel aún será restaurada a su lugar de bendición bajo Dios. Para establecer el contexto, Romanos 9-11 trata sobre las bendiciones pasadas de Israel (9), el rechazo actual (10) y la futura restauración nacional (11). En 9: 3–4, Pablo hace evidente que está hablando del Israel físico literal, no de ningún tipo de Israel “espiritual”, y en 10: 1 declara: “El deseo y la oración de mi corazón a Dios *por los israelitas* es que pueden ser salvos”. Se dice que son la "nación" (v. 19) a quien Moisés escribió y el "Israel" a quien Isaías profetizó (v. 21). Además, en Romanos 11, Pablo los llama "Su pueblo [de Dios]", de los cuales Pablo es uno (v. 1), que Dios no ha rechazado para siempre (vv. 1–2 RVR), porque "los dones de Dios y su llamado son irrevocables" (v. 29).

Después de todo, si ustedes [cristianos romanos] fueron cortados de un olivo que es salvaje por naturaleza, y al contrario de la naturaleza fueron injertados en un olivo cultivado, ¿cuánto más fácilmente serán estos, las ramas naturales [el pueblo de Israel], ser injertado en su propio olivo! No quiero que ignoren este misterio, hermanos, para que no puedan ser engreídos: Israel ha experimentado un endurecimiento en parte hasta que ha entrado el número completo de los gentiles. Y así todo Israel se salvará, ya que está escrito. (11: 24–26)

La nación *en su conjunto* ³² se convertirá y restaurará, tal como Dios lo prometió, *cuando regrese el Mesías*. ³³

Apocalipsis habla de un papel para Israel en los últimos días antes de la Segunda Venida, ³⁴ una participación específica y significativa en el plan futuro de Dios, mencionado por primera vez durante la Tribulación:

“Entonces escuché el número de aquellos que fueron sellados: 144,000 *de todas las tribus de Israel* "(7: 4). Ninguna palabra, *tribu* o *Israel* , se usa ³⁵ escrituralmente en otra cosa que no sea literal.

LA BASE TEOLÓGICA PARA LA NATURALEZA DE LA IGLESIA UNIVERSAL

Al igual que el origen de la iglesia, la naturaleza de la iglesia está enraizada en la naturaleza y voluntad de Dios. ³⁶ Dios es eterno y, por lo tanto, eternamente deseó este misterioso plan de cómo los judíos y gentiles individuales se unirían como coherederos en un solo cuerpo. Dios también es inmutable y, por lo tanto, su voluntad de crear la iglesia no se puede cambiar. Por su omnisciencia pudo ver el fin deseado al decretar la existencia de la iglesia; por su omnisapiencia pudo ordenar los mejores medios para su fin último; y con su poder soberano y omnipotente, Dios ³⁷ puede lograr el plan que ha ordenado.

Una objeción: basada en que los cristianos son descendientes de Abraham

Según Paul, somos herederos de Abraham:

No fue a través de la ley que Abraham y su descendencia recibieron la promesa de que él sería el heredero del mundo, sino a través de la justicia que viene por la fe. Porque si los que viven por ley son herederos, la fe no tiene valor y la promesa no tiene valor, porque la ley trae ira. Y donde no hay ley no hay transgresión. Por lo tanto, la promesa viene por fe, de modo que puede ser por gracia y puede garantizarse a todos los descendientes de Abraham, no solo a los que son de la ley sino también a los que son de la fe de Abraham. Él es el padre de todos nosotros. (Romanos 4: 13-16)

Pablo agregó en otra parte, "Él nos redimió para que la bendición dada a Abraham llegara a los gentiles por medio de Cristo Jesús, para que por fe recibiéramos la promesa del Espíritu" (Gálatas 3:14). Entonces, aunque la promesa fue hecha a Abraham y sus descendientes, la iglesia también es la beneficiaria; en consecuencia, ¿por qué esto no puede ser igualmente

cierto para otras promesas hechas a Abraham, como la herencia de la Tierra Prometida? ³⁸

Respuesta

En respuesta, hay varios hechos importantes a tener en cuenta.

Por un lado, incluso si las promesas de tierra fueran aplicables a la iglesia, no tiene sentido que ella haya heredado la tierra literal de Israel para siempre. No hay ninguna indicación bíblica de que la iglesia alguna vez lo hará, y si lo hace, entonces Dios habrá roto su promesa a Israel, lo que no puede hacer (Heb. 6: 13-18). Los cristianos en el mejor de los casos han poseído parte de la tierra por un corto tiempo.

Además, la promesa de Dios de la bendición de la salvación fue dada a través de Abraham a todos desde el principio: ³⁹ “Bendeciré a los que te bendigan, y al que te maldiga, maldeciré; y todos los pueblos de la tierra serán bendecidos por medio de ti ”(Génesis 12: 3). Por lo tanto, esta promesa de salvación espiritual a través de la Semilla de Abraham (Cristo — ver Gálatas 3:16) fue pensada por Dios para todas las personas desde el principio. Este *no* es el caso con la garantía de Tierra Santa y de otras bendiciones nacionales que Dios prometió a Israel. ⁴⁰

LA BASE HISTÓRICA PARA LA NATURALEZA DE LA IGLESIA UNIVERSAL

Padres primitivos

Existe un amplio apoyo en los escritos de los primeros Padres para la naturaleza de la iglesia universal como se presentó anteriormente.

Ignacio (dc 110)

"Donde esté Jesucristo, allí está la Iglesia Católica" (*EIS* , 8).

Justino Mártir (c. 100 – c. 165)

"La palabra de Dios habla a los que creen en Él como un alma, una sinagoga y una iglesia" (*DJ* , 63).

Ireneo (c. 125 – c. 202)

"La Iglesia Católica posee la misma fe en todo el mundo" (*AH* , 1.10.3).

“Donde está la Iglesia, allí está el Espíritu de Dios; y donde está el Espíritu de Dios, allí está la Iglesia ”(ibid., 3.24.1).

Tertuliano (c. 155 – c. 225)

“Tenemos una fe, un Dios, el mismo Cristo, la misma esperanza, los mismos sacramentos bautismales; déjenme decirlo de una vez por todas, somos una Iglesia ”(*OVV* , 2).

"Las iglesias, aunque son tantas y tan grandes, comprenden la única iglesia primitiva, (fundada) por los apóstoles, de la cual todas ellas (brotan)" (*PAH* , 20).

Clemente de Alejandría (150 – c. 215)

"El que come de esta comida [Comunión], el mejor de todos, poseerá el reino de Dios, fijando sus saludos aquí en la santa asamblea de amor, la Iglesia celestial" (*I* , 2.1).

Origen (c. 185 – c. 254)

"La expresión ... 'efluentes de una iglesia terrenal y de la circuncisión' probablemente se tomó del hecho de que la iglesia en la tierra fue llamada por algunos efluentes de una iglesia celestial y un mundo mejor" (*AC* , 6.35).

Las Sagradas Escrituras declaran que el Cuerpo de Cristo, animado por el Hijo de Dios, es toda la Iglesia de Dios, y los miembros de este cuerpo, considerados en su conjunto, están formados por aquellos que son creyentes ... cada miembro individual que pertenece al Iglesia ... no haga nada aparte de la Palabra. (ibíd., 6.48)

Cipriano (200–258)

"Nos toca a todos vigilar el cuerpo de toda la Iglesia, cuyos miembros están dispersos por todas las provincias" (*CE* , 29.4).

"Hay un Dios, y Cristo es uno, y hay una Iglesia" (ibid., 39.5).

"Hay una Iglesia, dividida por Cristo en todo el mundo en muchos miembros" (ibid., 51.24).

Atanasio (c. 293–373)

"Hay un cuerpo de la Iglesia Católica" (*DA* , 1).

Gregorio de Nisa (c. 335 – c. 395)

"La populosa Iglesia de Dios ... [debía] llenar el mundo entero de extremo a extremo de la tierra" (*OBC* , 983).

Juan Crisóstomo (347–407)

“La Iglesia entre ustedes es una parte de la Iglesia que existe en todas partes y del cuerpo que está formado por todas las Iglesias” (*HSJCEPC* , 1.32.1).

"A la Iglesia de Dios" [1 Cor. 1: 2]. No "de este o de ese hombre", sino de Dios ... demostrando que debería estar unido. Porque si es "de Dios", está unido, y es uno, no solo en Corinto, sino también en todo el mundo: porque el nombre de la Iglesia no es un nombre de separación, sino de unidad y concordia. (ibid., 1.1)

Aunque [esta] carta se escriba solo a los corintios, él [Pablo] menciona a todos los fieles que están en toda la tierra; mostrando que la Iglesia en todo el mundo debe ser una, aunque separada en lugares [diversos]. (ibid., 1.1.2)

Los padres medievales

Los Padres de la Edad Media también hablaron de la iglesia invisible y universal como el cuerpo espiritual de Cristo, del cual las iglesias locales son una manifestación visible.

Agustín (354–430)

De esta manera me confundí y me convertí, y me regocijé, oh Dios mío, de que la única Iglesia, el cuerpo de Tu único Hijo (en el que el nombre de Cristo había sido puesto sobre mí cuando era un bebé), no apreciara estas pequeñeces infantiles. . (*C* , 6.4.5)

"Debido a su perversidad, [los Donatistas] han dejado de recibir de la Iglesia Católica indivisa que se extiende por todo el mundo" (*LSA* , 43.1.1).

“La Iglesia es su cuerpo, como nos muestra la enseñanza de los apóstoles; e incluso se llama su esposa. Su cuerpo, entonces, que tiene muchos miembros, y todos realizan diferentes funciones ”(*OCD* , 1.16).

Jerónimo (c. 340-420)

"Aunque la Iglesia sea siete veces ella es una" (*TAJ* , 2.19).

“¿No sabéis que vuestros cuerpos son un templo del Espíritu Santo?” [*1 Cor. 3:16*]. Un templo, dice [Paul], no templos, para mostrar que Dios habita en todos por igual. Llama a la Iglesia lo que quieras, novia, hermana, madre, su asamblea es una y nunca le faltan marido, hermano o hijo. (ibídem.)

Líderes de reforma

La eclesiología se enfocó aún más durante la Reforma debido a las diferencias entre los católicos romanos y los protestantes. Esto era cierto no solo en la base de la iglesia sino también en su naturaleza y gobierno. Los reformadores pusieron aún más énfasis en la naturaleza invisible de la iglesia universal, en oposición al énfasis católico en una organización visible.

Martín Lutero (1483-1546)

La verdadera Iglesia es una asamblea o congregación que depende de lo que no aparece, ni puede ser comprendido en la mente, es decir, la Palabra de Dios; lo que eso dice, ellos creen sin añadir, dando a Dios el honor. (*IT* , 367)

Donde no se predica a Cristo, no hay un Espíritu Santo que cree, llame y reúna a la Iglesia cristiana, sin la cual nadie puede venir a Cristo el Señor. (*LC* , 2.3.63)

Dios maravillosamente preservó su Evangelio en la Iglesia, que ahora desde los púlpitos se enseña a la gente, palabra por palabra. De la misma manera, es una gran obra especial de Dios, que el Credo, la Oración del Señor, el Bautismo y la Cena del Señor, hayan permanecido y se hayan unido a los corazones de aquellos que fueron ordenados para recibirlos en medio de Popedom. (op. cit., 220)

John Calvin (1509-1564)

El juicio que debería formarse con respecto a la Iglesia visible que viene bajo nuestra observación, creo, debe ser suficientemente claro de lo que se ha dicho. He observado que las Escrituras hablan de la Iglesia de dos maneras. A veces, cuando hablan de la Iglesia, se refieren a la Iglesia tal como es realmente ante Dios: la Iglesia en la que nadie es admitido sino aquellos que por el don de adopción son hijos de Dios y por la santificación del Espíritu, verdaderos miembros de Cristo. En este caso, no solo comprende a los santos que habitan en la tierra, sino a todos los elegidos que han existido desde el principio del mundo. A menudo, también, con el nombre de Iglesia se designa a todo el cuerpo de la humanidad disperso por todo el mundo ...

En esta Iglesia hay una gran mezcla de hipócritas, que no tienen nada de Cristo sino el nombre y la apariencia externa: de hombres ambiciosos, avariciosos, envidiosos y malvados, algunos también de vidas impuras, que son tolerados por un tiempo, ya sea porque su culpabilidad no se puede establecer legalmente o porque no siempre se observa la estricta disciplina. Por lo tanto, como es necesario creer en la Iglesia invisible, que se manifiesta solo a los ojos de Dios, también se nos ordena considerar esta Iglesia que se llama así con referencia al hombre y cultivar su comunión. (*ICR* , 4.1.7)

Maestros de posreformación

Después de la Reforma, y particularmente en los tiempos modernos, la naturaleza de la iglesia invisible se ha convertido en el centro de atención adicional. Esto es cierto no solo en las tradiciones anabautistas e independientes sino también en los círculos reformados.

Jacob Arminius (1560–1609)

Como muchos de los llamados profesan con la boca "que conocen a Dios, mientras que en las obras lo niegan"; y desde el corazón de estos hombres, Dios es el único juez, quien solo "conoce a los que son suyos"; por lo tanto, tales personas son juzgadas, debido a la promesa, de pertenecer a la iglesia visible, aunque de manera equívoca, ya que no pertenecen a la Iglesia invisible, no tienen nada de esa comunión interna con la Cabeza, que es la Forma de la iglesia. (*D* , 18.15)

Los santos, que se dice que están "construidos sobre el fundamento de los Apóstoles y Profetas", no les atribuyen nada más que ser "trabajadores junto con Dios" al establecer a Cristo como este fundamento y al edificar toda la casa sobre Él. (*ibíd.*, 21.4)

Jonathan Edwards (1703–1758)

“Oren mucho por los ministros y la iglesia de Dios; especialmente, que él continuaría su gloriosa obra que ahora ha comenzado, hasta que el mundo esté lleno de su gloria ”(*MJE* , 9).

John Wesley (1703-1791)

Una Iglesia provincial o nacional, según nuestro artículo, son los verdaderos creyentes de esa provincia o nación. Si estos se dispersan arriba y abajo, son solo una parte de la Iglesia invisible de Cristo. Pero si se unen visiblemente al reunirse para escuchar su palabra y participar de su cena, entonces son una Iglesia visible, como la Iglesia de Inglaterra, Francia o cualquier otra. (*EAMRR* , 77)

Charles Spurgeon (1834-1892)

Nuestras aflicciones son los sufrimientos de Cristo místicos, los sufrimientos del cuerpo de Cristo, los sufrimientos de la iglesia de Cristo; porque sabes que si un hombre pudiera ser tan alto como para tener su cabeza en el cielo y sus pies en el fondo del mar, sería el mismo cuerpo y la cabeza sentiría el sufrimiento de los pies. (*SSC* , "CPSS — Sermón 13", 93)

Entonces seamos doblemente fervientes en suplicar al Espíritu Santo, que él venga y se adueñe de nuestros trabajos; para que toda la iglesia en general pueda ser revivida de ese modo, y no solo nosotros, sino que todo el mundo participe en el beneficio. (*ibid.*, "PHG — Sermón 4", 36)

CONCLUSIÓN

Si bien la gran mayoría de las referencias del Nuevo Testamento a la iglesia (el cuerpo de Cristo) se refieren a la iglesia local, ⁴¹ muchas también se refieren a la iglesia universal, y otras incluyen ambos aspectos. Estos revelan la unidad entre los dos destinada por Dios, siendo el local una manifestación visible y tangible de la iglesia invisible y universal.

Hay muchas otras formas de referirse a esta entidad espiritual, como “el primogénito”, “piedras vivas”, “una casa espiritual”, “un sacerdocio santo”, “una generación elegida”, “una generación santa”, “un sacerdocio real”, “el pueblo de Dios”, “la novia de Cristo”, “la esposa del Cordero”, y así sucesivamente. Todas estas figuras del lenguaje representan una relación vital, íntima y dependiente de Cristo: la Piedra angular, Cabeza, Esposo y Sumo Sacerdote de Sus redimidos, la iglesia universal.

Este cuerpo fue elegido por Dios desde toda la eternidad; es invisible (en contraste con la iglesia local); comenzó en el día de Pentecostés por el bautismo del Espíritu Santo; constituye un grupo étnicamente neutral de igualdad espiritual; era un misterio no conocido en el Antiguo

Testamento; y debe distinguirse de la nación de Israel, no heredar las bendiciones únicas de Israel, como la herencia eterna de la Tierra Santa dada a Abraham y sus descendientes físicos. [42](#)

FUENTES

- Arminio Jacob *Disputas* .
Atanasio *Deposición de Arrio* .
Agustín. *Ciudad de dios* .
———. *Confesiones* .
———. *Cartas de San Agustín* .
———. *Sobre la doctrina cristiana* .
Baker, Charles F. *Una teología dispensacional* .
Bullinger, Ethelbert W. *El misterio* .
Calvin, John. *Institutos de la Religión Cristiana* .
Chafer, Lewis Sperry. *Teología Sistemática* .
Clemente de Alejandría. *El instructor* .
Cipriano. *Las epístolas de Cipriano* .
Edwards, Jonathan. *Memorias de Jonathan Edwards* .
Godet, Frédéric Louis. *Comentario sobre la Primera Epístola de San Pablo a los Corintios* .
Gregorio de Nisa. *Catecismo* .
———. *Oratorio sobre el bautismo de Cristo* .
House, Wayne. *Cartas de Doctrina y Teología cristiana* .
Ignacio *La Epístola de Ignacio a los Esmirnos* .
Ireneo *Contra las herejías* .
Jerome *Tratados: Contra Joviniano* .
John Crisóstomo. *Homilias de San Juan Crisóstomo sobre las epístolas de Pablo a los corintios* .
Justino Mártir. *Diálogo de Justin* .
Luther, Martin. *El gran catecismo* .
———. *Mesa de conversaciones* .
Minear, Paul S. *Imágenes de la Iglesia en el Nuevo Testamento* .
Orígenes *Contra Celso* .

———. *La disculpa de Rufinus* .

Peters, George. *El reino teocrático* .

Radmacher, Earl D. *La naturaleza de la iglesia* .

Ryrie, Charles. *Una encuesta de la doctrina bíblica* .

Saucy, Robert. *La Iglesia en el programa de Dios* .

Sauer, Erich. *El triunfo del crucificado* .

Spurgeon, Charles. *La colección de sermones de Spurgeon* ,
"Consolación proporcional a los sufrimientos espirituales - Sermón No.
13."

———. *La Colección de Sermones Spurgeon* , "La Personalidad del
Espíritu Santo - Sermón No. 4".

Tenney, Merrill. *El evangelio de Juan* .

Tertuliano. *Sobre el velo de las vírgenes* .

———. *La prescripción contra los herejes* .

Walvoord, John. *La iglesia en profecía* .

Wesley, John. *Un sincero llamamiento a los hombres de razón y
religión* .

———. *Un mayor atractivo para los hombres de razón y religión* .

Confesión de fe de Westminster, The.



CAPÍTULO TRES

LA NATURALEZA DE LA IGLESIA VISIBLE (ES)

De las 115 referencias del Nuevo Testamento a la *iglesia o iglesias* , ¹ casi cien de ellas se refieren a las iglesias visibles. Los esfuerzos de los escritores bíblicos se centraron en esa dirección; después de todo, la iglesia invisible es el cuerpo espiritual de Cristo, que es *su obra exclusiva* , ² mientras que las iglesias locales visibles son *una obra de los discípulos de Cristo en la tierra* . El número, la naturaleza y el propósito de las iglesias locales son el tema de este capítulo.

EL NÚMERO DE LA IGLESIA LOCAL (ES)

Nuevamente, en todas las referencias bíblicas a las iglesias locales visibles, no se menciona una iglesia visible universal, como la Iglesia Católica Romana dice ser. De hecho, aunque algunas cartas del Nuevo Testamento (llamadas Epístolas Generales) fueron escritas a un grupo de

iglesias o a creyentes dispersos en el extranjero, no hay ninguna que hable de una iglesia terrenal visible. ³

Juan escribió a siete iglesias locales: Éfeso, Esmirna, Pérgamo, Tiatira, Sardis, Filadelfia y Laodicea (Ap. 2-3). Pablo dirigió la mayoría de sus epístolas a las iglesias locales. ⁴ De hecho, aunque hay algunas cartas cíclicas para las iglesias en un área dada, como Gálatas (cf. 1: 2) y Apocalipsis (cf. 1:10), no hay cartas escritas explícitamente para toda la iglesia visible.

Incluso las Epístolas Generales (Hebreos a través de Santiago, en el canon del Nuevo Testamento) tenían objetivos menos que universales. Hebreos, por ejemplo, es de "Italia" a cristianos hebreos en otros lugares (13:24). James se acerca al estado de epístola universal, pero todavía se dirige específicamente a "las doce tribus" dispersas en el extranjero (1: 1). Peter dirigió su primera carta a "los peregrinos de la Dispersión en Ponto, Galacia, Capadocia, Asia y Bitinia" (1: 1 RVR), que no alcanza la verdadera universalidad. La audiencia de su segunda carta, "los que obtuvieron como fe preciosa" (1: 1 RVR1960), está menos bien definida pero es indefinida, sin ninguna indicación de que la epístola esté escrita en una iglesia visible universal.

Si bien la primera epístola de Juan tiene una audiencia bastante general, sus dos últimos son muy específicos: 2 Juan es para "la dama elegida y sus hijos" (v. 1 RVR), que muestra que no es para una iglesia universal, y 3 Juan, a "el amado Cayo" (v. 1 RVR), se refiere a "la iglesia" en la que Diotrephes era miembro (v. 9), obviamente una congregación local. La carta de los apóstoles en Hechos 15, aunque estaba destinada a toda la iglesia, estaba dirigida solo a "los hermanos que son de los gentiles en Antioquía y Siria y Cilicia" (v. 23 KJV). Las Epístolas Generales tenían un destino específico: cada una de las muchas iglesias autónomas que tenían sus propios ancianos y diáconos elegidos independientemente ⁵ y disciplinó a sus propios miembros rebeldes (cf. 1 Cor. 5: 1-5), luego los restauró por mayoría de votos congregacionales si se arrepintieron (cf. 2 Cor. 2: 6). ^{6.6}

Nuevamente, el uso bíblico repetido de la palabra *iglesias* ⁷ revela que solo en un sentido general y colectivo podemos hablar de la “iglesia en la tierra”; hay una miríada de "iglesias" autónomas e independientes basadas en la enseñanza del Nuevo Testamento. Incluso en el momento del último libro (Apocalipsis), Juan, el último apóstol viviente, no escribió a ninguna iglesia supuesta, universal y visible, sino a muchas iglesias individuales diseminadas por Asia Menor (1: 4). "La iglesia", cuando se usa escrituralmente de una manera no calificada, casi siempre se refiere a la iglesia universal invisible.

LA NATURALEZA DE LA IGLESIA VISIBLE

El debate eclesiástico primario en la cristiandad, que trata sobre la naturaleza de la iglesia visible, se puede dividir en varios puntos:

- (1) ¿Hay una iglesia visible? ⁸
- (2) ¿Es la Iglesia Católica Romana la única iglesia visible? ¿Fue nombrado Pedro por Cristo para ser la cabeza visible de la iglesia?
- (3) ¿Es el actual obispo de Roma (el papa) el sucesor de Pedro?
- (4) ¿Es infalible el Papa en los pronunciamientos oficiales sobre fe y práctica?

Los católicos afirman todo lo anterior; Los protestantes niegan todo lo anterior. ^{9.9}

El jefe de la iglesia local (es)

Cristo no es solo la Cabeza invisible de la iglesia universal invisible (véase Ef. 1: 22–23), también es la Cabeza invisible de la (s) iglesia (s) local (es) visible (s). Esto se aclara en Apocalipsis, donde Él está en medio de ellos como Señor sobre ellos.

Cristo como cabeza invisible sobre las siete iglesias en Asia Menor

Esto se manifiesta bíblicamente de muchas maneras:

- (1) Él tiene a los "mensajeros" (1:20) en su mano derecha.
- (2) Él reprende a las iglesias por su pecado (2: 9).
- (3) Él les ordena arrepentirse (v. 5).
- (4) Los juzgará y recompensará por sus obras (vv. 5, 10, 26; 3:12).
- (5) Quita su candelabro (iglesia) si no son fieles (v. 5).
- (6) Él busca en todas sus mentes y corazones (v. 23 NVI).
- (7) Los convence por su Espíritu (3:22).

Es de destacar que Cristo se dirige a cada uno de los siete (Éfeso, Esmirna, Pérgamo, Tiatira, Sardis, Filadelfia y Laodicea) como una iglesia individual; colectivamente se les conoce como "iglesias" (2:11, 17, 29, etc.): " *Todas las iglesias* sabrán que yo soy el que busca en las mentes y los corazones" (2:23 RVR1960). No se piensa en una iglesia visible singular y dominante; Hay iglesias individuales que Cristo ordena, escruta, reprende o recompensa. Él es la cabeza invisible de todas las iglesias visibles.

Los líderes locales de la iglesia se someten al liderazgo de Cristo

Aunque cada iglesia individual del Nuevo Testamento tiene sus propios ancianos y diáconos, ¹⁰ son pastores de Cristo, quien es el Pastor invisible de todos:

Sé pastores del rebaño de Dios que está bajo tu cuidado, sirviendo como supervisores, no porque debas hacerlo, sino porque estás dispuesto, como Dios quiere que seas; no codicioso de dinero, pero ansioso por servir; no lo expresé sobre los que se le confiaron, sino que fue un ejemplo para el rebaño. (1 Pedro 5: 2-3)

Además, que tienen sus propios ancianos que guían la iglesia bajo Cristo demuestra que no tienen un obispo que gobierne sobre un grupo o sobre todas las iglesias.

Incluso apóstoles individuales sometidos a una iglesia local

Sin duda, los apóstoles, *como apóstoles de Cristo* , tenían autoridad para establecer la doctrina y la práctica en las iglesias (Hechos 2:42; 2 Cor. 12:12), y en ocasiones enviaron a sus delegados para poner las cosas en

orden (Tito 1: 5). Sin embargo, respetaron la autoridad y el liderazgo de las iglesias locales. Esto es evidente en que, primero, exhortaron a las iglesias a "obedecer a los que te gobiernan" (Heb. 13:17 NTV), y, en segundo lugar, instaron a la iglesia local a elegir sus propios líderes (Hechos 6: 3) , para excomulgar a miembros rebeldes (1 Cor. 5: 4ff .; Tito 3:10), y para resolver sus propias disputas (1 Cor. 6: 1–11). Pablo se sometió a un líder de una iglesia local para ser bautizado (Hechos 22: 10–16), y fue enviado como misionero bajo la autoridad de una iglesia local (13: 1–2).

La relación de la iglesia local con la doctrina apostólica

En una disputa doctrinal, la iglesia local estaba sujeta a la autoridad de los apóstoles. La iglesia fue construida sobre su fundamento doctrinal (Ef. 2:20) y "continuó firmemente" en ella (Hechos 2:42 NVI ; cf. Tito 1: 5–9). Para nuestro entendimiento, es necesaria una exposición del texto relevante de Hechos 15.

La ocasión de la disputa

Antioquía era la iglesia natal de Pablo; de esta iglesia fue enviado en sus viajes misioneros (Hechos 13: 1–2), y a esta iglesia informó sobre su actividad misionera (14:27). Significativamente, fue a la iglesia de Antioquía que los maestros celosos "vinieron de Judea" e insistieron en que "a menos que seas circuncidado según la costumbre de Moisés, no puedes ser salvo" (15: 1). Pablo y Bernabé disputaron con ellos y, en consecuencia, la iglesia de Antioquía determinó que Pablo, Bernabé y otros debían acudir a "los apóstoles y ancianos [de Jerusalén] sobre esta cuestión" (v. 2). Predicaron sobre "la conversión de los gentiles, y causaron gran regocijo entre todos los hermanos" (v. 3 AMP).

Al llegar, el contingente de Antioquía fue "recibido por la iglesia" en Jerusalén y por "los apóstoles y los ancianos" (v. 4 RVR). Informaron sobre la conversión de los gentiles (v. 4), pero "algunos de la secta de los fariseos" se opusieron a Pablo e insistieron en que "los circuncidaran [a sus conversos gentiles], y que les ordenaran guardar la ley de Moisés". (v. 5 RVR)

Las partes de la disputa

Los principales partidos eran Pablo y Bernabé por un lado (Hechos 15: 1–2, 5), y los maestros de Judea que eran una "secta de los fariseos" (judaizantes) por el otro (v. 5). Este último creía que había que circuncidarse y guardar la ley de Moisés para ser salvo; el primero (de la iglesia de Antioquía) ya había debatido el tema y ahora quería discutirlo con los líderes de la iglesia de Jerusalén (el tercero).

El sujeto de la disputa

"Ahora los apóstoles y los ancianos se unieron para considerar este asunto" (v. 6 RVR1960). El tema a considerar era doble: (1) ¿Deben circuncidarse los conversos gentiles para ser salvos? y (2) ¿Necesitan mantener la ley mosaica? Este problema se repitió más tarde en la carta del concilio, que contenía la afirmación de los judaizantes de que "debes ser circuncidado y guardar la ley" (v. 24 NVI).

Participantes en la disputa

Los que participaron fueron "apóstoles y ancianos" (v. 6), otros disputantes sin nombre (v. 7), "la multitud" (v. 12 NKJV), Simon Peter (vv. 6–11), Paul y Barnabas (v. 12), y Santiago (vv. 13–21), un líder en la iglesia de Jerusalén y "el hermano del Señor" (Gálatas 1:19).

Después de que "hubo mucha disputa", Peter se levantó y testificó:

- (1) Dios salvó a los gentiles a través de Su Palabra (Hechos 15: 7).
- (2) Dios había reconocido la legitimidad de su conversión al darles Su Espíritu Santo (v. 8).
- (3) Dios purificó sus corazones por fe y no hizo distinción espiritual entre ellos y los conversos judíos a la fe (v. 9).

Peter entonces

- (4) instó al grupo a no poner un yugo [de la ley] sobre los conversos gentiles que ni siquiera los judíos podían soportar (v. 10); y
- (5) concluyó: "Creemos que por la gracia del Señor Jesucristo seremos salvos de la misma manera que ellos" (v. 11 NVI).

Luego, Pablo y Bernabé tomaron la palabra, y cuando hablaron, "toda la multitud guardó silencio y escuchó a Bernabé y a Pablo declarar cuántos milagros había obrado Dios a través de ellos entre los gentiles" (v. 12 NVI). Como en otros lugares, Pablo consideró esto como una confirmación divina de su mensaje (2 Cor. 12:12; cf. Heb. 2: 3–4).

Entonces James resumió el problema:

(1) Dios había salvado a los gentiles a través del ministerio de Pedro (v. 14).

(2) Los profetas del Antiguo Testamento están de acuerdo, como dice Amós 9: 11–12: “En ese día restauraré la tienda caída de David. Repararé sus lugares rotos, restauraré sus ruinas y lo construiré como solía ser, para que puedan poseer el remanente de Edom y todas las naciones que llevan mi nombre ', declara el Señor, quien hará estas cosas ”(cf. Hch 15, 15-17).

(3) Dios planeó esto desde toda la eternidad (v. 18).

(4) Por lo tanto, no debemos dificultar el cumplimiento de la ley para los gentiles que están llegando a la fe en Cristo, sino solo pedirles que "se abstengan de la comida contaminada por los ídolos, de la inmoralidad sexual, de la carne de animales estrangulados y de la sangre" (v. 20), agregando que Moisés (la ley) había sido leído en sábado en las sinagogas durante muchas generaciones (v. 21).

La decisión sobre la disputa

El grupo de toma de decisiones eran los "apóstoles y ancianos, *con toda la iglesia* " en Jerusalén (v. 22). Originalmente, los representantes de Antioquía se dirigieron "a los apóstoles y ancianos" (v. 2), quienes "se unieron para considerar este asunto" (v. 6 RVR), pero los apóstoles y los ancianos tomaron la decisión *con la congregación* . Esta participación de la iglesia local es un ejemplo temprano de algo que se verían obligados a hacer por su cuenta (basado en la enseñanza apostólica) después de la muerte de los apóstoles. (Ver apéndice 8.)

El contenido de la decisión se registra en los versículos 24–29 (NVI), comenzando con “Hemos escuchado que algunos que salieron de nosotros te han molestado con palabras, perturbando tus almas y diciendo: 'Debes estar circuncidado y cumplir la ley . ' En resumen, dado que la iglesia de

Jerusalén era la fuente de las personas que fueron a la iglesia de Antioquía y causaron la disputa, respondieron, y su respuesta fue breve: "*No dimos tal mandamiento*" (v. 24). Luego se refirieron a estar "reunidos de un solo acuerdo" (v. 25) y enviar hombres elegidos a Antioquía, hombres que habían arriesgado sus vidas por Cristo (vv. 25–26). Estos incluyeron a Judas (Barsabas) y Silas, quienes confirmarían el contenido de la declaración (v. 27). Entonces la declaración en sí se abre con estas palabras:

Le pareció bien al Espíritu Santo, y a nosotros, no imponerle una carga mayor que estas cosas necesarias [a saber,] que [1] se abstiene de las cosas ofrecidas a los ídolos, [2] de la sangre, [3] de las cosas estranguladas y [4] por inmoralidad sexual. (vv. 28-29 NVI)

La declaración ("carta") concluye con: "Si se mantienen alejados de estos, les irá bien. Adiós" (ibid.).

La autoridad de la decisión se revela claramente por tres factores:

- (1) Fue hecho por "apóstoles", quienes, nuevamente, tenían [11](#) autoridad en tales asuntos doctrinales.
- (2) Hay una referencia a la capacidad del apóstol para hacer un "mandamiento" en tales casos (v. 24).
- (3) Esta decisión fue luego etiquetada por Pablo como "los decretos a guardar" (16: 4).

El destino de la decisión

El destino de la decisión se describe como "a Antioquía" (15:22), que era la iglesia que había planteado la pregunta (v. 2). Sin embargo, también se dirigió de manera más amplia "a los hermanos que son de los gentiles en Antioquía, Siria y Cilicia" (v. 23 NVI), es decir, destinado a los creyentes gentiles en general.

Conclusiones

Se pueden sacar varias conclusiones al examinar este texto.

Primero, aunque la decisión fue ocasionada por una iglesia local, es aplicable a todos los creyentes que puedan plantear esta pregunta (v. 23).

En segundo lugar , dado que se hizo un llamamiento a los apóstoles y la decisión vino de ellos, tiene autoridad apostólica y no es simplemente una opinión expresada por una iglesia local a otra. ¹²

Tercero , aunque el problema afectó a la iglesia cristiana en su conjunto, en realidad no fue "el primer concilio de la iglesia", como suelen decir los comentaristas. Dos iglesias estuvieron directamente involucradas, no todas las iglesias; no hubo un llamado general por parte de ninguna jerarquía política o eclesiástica para que todas las congregaciones locales enviaran representantes para decidir el asunto. ¹³

Cuarto , no hay idea de apelar a un obispo autoritario o infalible, de Roma o de alguien / en cualquier otro lugar, para que haga un pronunciamiento de *ex cathedra* ¹⁴ . De hecho, Peter, que simplemente dio su testimonio, no parece haber estado a cargo de la reunión; si alguien, James estaba liderando, ya que tenía la última palabra sobre el asunto (vv. 13-21).

Quinto , debido a que este era un asunto doctrinal y los apóstoles vivos estaban involucrados (no tenemos apóstoles vivos hoy, sino escritos apostólicos, ¹⁵) este no puede ser un ejemplo de procedimiento para hoy en todos los aspectos.

Sexto , y finalmente, como hemos visto, el papel de la iglesia local en esta decisión es significativo:

- (1) El tema fue planteado por una iglesia local acerca de aquellos que habían venido a otra iglesia local con sus enseñanzas.
- (2) La reunión se celebró en otra iglesia local.
- (3) Los representantes fueron reconocidos por la iglesia local.
- (4) Los ancianos de la iglesia local fueron parte de la decisión.
- (5) La iglesia local estuvo de acuerdo con la decisión.
- (6) La decisión volvió a la iglesia local y a otras iglesias locales.

La autoridad de los delegados apostólicos en la iglesia local

También hubo momentos en que los apóstoles ejercieron autoridad sobre otros asuntos de la iglesia local. En la iglesia primitiva, trajeron el juicio

divino sobre Ananías y Safira por mentirle al Espíritu Santo (Hechos 5: 1–6), claramente un acto de Dios que demostró su autoridad apostólica (cf. 2 Cor. 12:12).

En otras ocasiones, los apóstoles enviaron a sus delegados para manejar los problemas. Pablo le dijo a Tito: "La razón por la que te dejé en Creta fue porque podrías enderezar lo que quedaba sin terminar y nombrar ancianos en cada ciudad, como te indiqué" (Tito 1: 5). Varios hechos deben tenerse en cuenta aquí.

Primero , este trabajo fue parte de la tarea fundamental de un apóstol para establecer una iglesia.

Segundo , un apóstol nombró ancianos para establecer una iglesia independiente y autónoma.

Tercero , lo que un apóstol estaba haciendo a través de su delegado era doctrinal; solo unos pocos versículos después, Pablo escribió acerca de un

anciano (obispo) ¹⁶ que "debe aferrarse firmemente al mensaje confiable tal como se le ha enseñado, para que pueda alentar a otros con una *sana doctrina* y refutar a los que se oponen a él" (1: 9) Él agregó: "Pero en cuanto a ti, habla las cosas que son apropiadas para la *sana doctrina*"(2: 1). La iglesia debía continuar fielmente en la enseñanza apostólica (Hechos 2:42), y el delegado del apóstol debía establecer "ancianos" que ayudarían a preservar este camino. No hay contradicción entre los apóstoles y las iglesias locales autónomas e independientes que estaban estableciendo. Los "ángeles" (literalmente: "mensajeros") a las siete iglesias en Apocalipsis 1-3 parecen haber sido delegados apostólicos enviados por Juan para poner las cosas en orden en esas congregaciones. (Ver apéndice 8.)

LA VISTA CATÓLICA ROMANA DE LA IGLESIA VISIBLE

Con respecto a las iglesias visibles, el debate principal en la cristiandad es sobre la afirmación católica romana de que Cristo estableció una organización visible en la tierra con una cabeza visible, el magisterio de enseñanza infalible que se identifica con la Iglesia Católica; el pontífice

romano (papa) es el supuesto sucesor de San Pedro, a quien supuestamente Cristo designó como el primer papa y obispo de Roma. Todas las demás ramas de la cristiandad, incluidas la ortodoxia oriental, el anglicanismo y todas las formas de protestantismo, rechazan esta afirmación. Las iglesias anglicanas y ortodoxas tienen su propia forma de gobierno episcopal, ¹⁷ la diferencia es que ninguno reconoce al obispo de Roma (papa) como su jefe.

La visión católica romana se distingue aún más por su creencia en la infalibilidad del Papa cuando habla *ex cathedra* (lit: "desde la silla"), es decir, como el intérprete oficial de fe y práctica. Por supuesto, esto presupone varias otras creencias, como la identidad divinamente designada de la Iglesia Católica como la jurisdicción eclesiástica específica (iglesia verdadera) que Cristo inició y un conjunto de doctrinas y prácticas divinamente administradas que administra. Dado que muchos de estos problemas se discuten en otros lugares, ¹⁸ enfoque aquí será sobre una supuesta infalibilidad del Papa.

Declaración de la visión católica romana ¹⁹

Según el dogma católico, el magisterio de enseñanza de Roma es infalible cuando se define oficialmente la fe y la moral para los creyentes. Una manifestación de esta doctrina se conoce popularmente como "infalibilidad papal", pronunciada como dogma en 1870 en el Primer Concilio Vaticano (Vaticano I). Las autoridades católicas romanas definen la infalibilidad "como inmunidad al error, es decir, protección contra el engaño pasivo o activo. Las personas o agencias son infalibles en la medida en que no pueden engañar ni ser engañadas "(Dulles," IT "en *TA* , 71).

Vaticano concluí,

Todos los fieles de Cristo deben creer que la Sede Apostólica y el Pontífice romano tienen primacía sobre el mundo entero, y que el mismo Pontífice de Roma es el sucesor del bendito Pedro, el jefe de los apóstoles, y es el verdadero vicario de Cristo. y cabeza de toda la Iglesia y la fe, y maestro de todos los cristianos ... A él fue entregado en el bendito Pedro, por nuestro Señor Jesucristo, todo el poder para alimentar, gobernar y guiar a la Iglesia universal,

tal como también está contenido en Los registros de los Concilios ecuménicos y en los cánones sagrados. (en Denzinger, *SCD* , 454)

El consejo pasó a hablar del "Magisterio infalible del Romano Pontífice":

Cuando habla *ex cathedra* , es decir, cuando cumple con el deber del pastor y maestro de todos los cristianos de acuerdo con su *suprema autoridad apostólica* , explica una doctrina de fe o moral que debe tener la Iglesia Universal ... [Esto a través de la asistencia divina que le prometió en el beato Pedro, *opera con esa infalibilidad con la que el Redentor divino deseaba* que su iglesia fuera instruida en la definición de la doctrina sobre la fe y la moral; y entonces *tales definiciones del Romano Pontífice de sí mismo* , pero no del consenso de la Iglesia, *son inalterables* . (ibid., 457, énfasis agregado)

Todos los que rechazan esto son anatematizados, excomulgados y condenados al infierno por la Iglesia, a menos que se arrepientan (ibid.).

Calificaciones para la infalibilidad papal

Los eruditos católicos romanos han expuesto calificaciones significativas en la doctrina de la infalibilidad papal.

Primero , el Papa no es infalible en todo lo que enseña, sino solo cuando habla *ex cathedra* como el intérprete oficial de fe y moral. Avery Dulles (b. 1918), una autoridad sobre el dogma católico, afirma que las condiciones para el pronunciamiento de la *ex cátedra de* un Papa son que debe ser:

- (1) en cumplimiento de su oficio como pastor supremo y maestro de todos los cristianos;
- (2) en virtud de su suprema autoridad apostólica, es decir, como sucesor de Pedro;
- (3) determinar una doctrina de fe y moral, es decir, una doctrina que expresa la revelación divina;
- (4) imponer una doctrina que todos deben tener definitivamente. ("IT", 79–80)

Dulles señala que "el Vaticano I rechazó firmemente una condición ... como necesaria para la infalibilidad, a saber, el consentimiento de toda la iglesia" (ibid., 79).

Segundo , el papa no es infalible cuando se pronuncia sobre asuntos que no pertenecen a la fe y la moral, en los que puede ser tan falible como cualquier otra persona.

Tercero , el papa es infalible pero no del todo: "La infalibilidad absoluta (en todos los aspectos, sin dependencia de otro) es propia de Dios ... Toda otra infalibilidad es derivada y de alcance limitado" (ibid., 72).

Cuarto , la infalibilidad implica irrevocabilidad. Un papa no puede, por ejemplo, declarar nulos los pronunciamientos anteriores de la *cátedra* de la iglesia.

Quinto , y finalmente, en contraste con el Vaticano I, muchos teólogos católicos (generalmente liberales o progresistas) creen que el Papa no es infalible independientemente de los obispos, sino solo infalible cuando habla en una sola voz con y para ellos en colegialidad; la infalibilidad "a menudo se atribuye a los obispos como grupo, a los consejos ecuménicos y a los papas" (ibid.). Los conservadores argumentan que el Vaticano I [20](#) condenó esta opinión.

Argumentos católicos romanos en apoyo de la infalibilidad papal

Ludwig Ott (n. 1906), en su trabajo autorizado sobre los *Fundamentos del dogma católico* , ofrece los dos argumentos estándar para la infalibilidad papal: la prueba de la Escritura y la prueba de la tradición.

Los argumentos católicos para la infalibilidad papal de las Escrituras

Ott argumenta,

Cristo hizo de Pedro el fundamento de su Iglesia, es decir, el garante de su unidad y su fuerza inquebrantable, y le prometió una duración que no pasará ([Mateo 16](#) , [18](#)). Sin embargo, la unidad y la solidaridad de la Iglesia no es posible sin la fe correcta. Pedro es, por lo tanto, también el maestro supremo de la fe. Como tal, debe ser infalible en la promulgación oficial de la fe, en su propia persona y en sus sucesores. (*FCD* , 287)

Ott apela a Juan 21: 15–17 para probar que "Cristo instaló a Pedro (y sus sucesores) como el pastor supremo sobre todo el rebaño":

La tarea de enseñar la verdad cristiana y protegerla del error es parte de la función del pastor supremo. Pero no podría cumplir esta tarea si, en el ejercicio de su suprema oficina de

enseñanza, él mismo estuviera sujeto a error. (ibid., 287–88)

Para mayor apoyo, Ott cita Lucas 22:32 (ff.), Donde Cristo le dijo a Pedro: "He orado por ti, para que tu fe no falle" (KJV). Ott insiste en que "la razón de la oración de Cristo por Pedro fue especialmente que Pedro, después de su propia conversión, debería confirmar a sus hermanos en su fe, lo que indica claramente la posición de Pedro como cabeza de los Apóstoles" (ibid., 288).

Juan 11: 49–52 también es utilizado por algunos católicos para defender la infalibilidad papal. Caifás, en su calidad oficial de sumo sacerdote, hizo una profecía involuntaria acerca de que Cristo murió por la nación de Israel para que no perecieran. Dado que en el Antiguo Testamento el sumo sacerdote tenía una función reveladora oficial relacionada con su oficio, los católicos afirman que es de esperar que lo mismo sea cierto en el Nuevo Testamento, y que esto se manifiesta en el obispo de Roma.

Los argumentos católicos para la infalibilidad papal de la tradición

Ott también basa su creencia sobre la infalibilidad papal en los primeros padres que "atestiguan la autoridad decisiva de enseñanza de la Iglesia Romana y su Pontífice". Ireneo dijo: "Con esta Iglesia debido a su eminencia especial, todas las demás Iglesias deben estar de acuerdo ... en ella las tradiciones apostólicas [ella] siempre se han mantenido puras" (*AH* , 3.3.2). Ott argumenta además que "la enseñanza de la primacía del Papa desde los primeros tiempos se expresó en la práctica en la condena de las opiniones heréticas" (*FCD* , 288), apoyando este punto de vista citando a Tomás de Aquino, quien argumentó que el oficio papal tenía el poder oficial de "finalmente decidir cuestiones de fe, para que puedan ser sostenidos con fe inquebrantable por todos" (ibid., 289). Por supuesto, todos los teólogos católicos admiten que la Iglesia Romana no proclamó oficialmente como dogma la infalibilidad papal hasta 1870 (Vaticano I) y, como veremos, incluso entonces se hizo bajo circunstancias cuestionables y con una oposición significativa.

Una respuesta protestante a la infalibilidad papal

No solo los protestantes sino también el resto de la cristiandad, incluidos los anglicanos y los ortodoxos orientales, rechazan la infalibilidad papal. ²¹ Los protestantes adoptan la infalibilidad bíblica pero niegan que cualquier ser humano o institución sea el intérprete infalible de la Escritura. Harold OJ Brown (n. 1933) escribe:

En todas las épocas ha habido quienes consideraban que los reclamos de un solo obispo a la autoridad suprema eran una identificación segura de la corrupción de la iglesia, y quizás incluso de la obra del Anticristo. El papa Gregorio I (r. 590–604) reprochó indignado al patriarca Juan el más rápido de Constantinopla por llamarse obispo universal; Gregory lo hizo para defender los derechos de todos los obispos, incluido él mismo, y no porque quisiera el título para sí mismo. (*PTP* , 122)

Incluso dentro del catolicismo moderno, la doctrina de la infalibilidad papal no carece de oponentes. Hans Küng (n. 1928), por ejemplo, escribió una crítica *puntual* en *Infalible? Una investigación* , por la cual fue censurado y prohibido enseñar bajo los auspicios de la Iglesia romana.

Respuesta a los argumentos para la infalibilidad papal de las Escrituras

Hay varios textos que los católicos usan para defender la infalibilidad papal. Entre las respuestas protestantes se encuentran los siguientes puntos.

Mateo 16:18 (ff.)

Los católicos romanos usan la declaración de Jesús a Pedro: “Sobre esta roca edificaré mi iglesia (KJV)” para apoyar la infalibilidad papal. Sin embargo, bien entendido, este pasaje no tiene mucho apoyo para el dogma. *Primero* , muchos protestantes, insistiendo en que Cristo no se estaba refiriendo a Pedro cuando habló de "esta roca" como el fundamento de la iglesia, ²² nota:

- (1) Cada vez que se hace referencia a Pedro en este pasaje, es en segunda persona; ²³ la "esta roca" está en tercera persona.
- (2) Además, "Peter" (Gk: *Petros*) es un término masculino singular, y "rock" (Gk: *petra*) es femenino singular. Por lo tanto, no tienen el mismo referente, e incluso si Jesús pronunció estas palabras en

araméo (que no distingue los géneros), el texto inspirado está en griego (que hace tales distinciones).

(3) Lo que es más, la misma autoridad para atar dada a Pedro (v. 18) se da más tarde a todos los apóstoles (18:18).

(4) Además, ningún comentarista católico da primacía en el *mal* a Pedro simplemente porque fue reprendido por la reprensión de Jesús unos versos más tarde: "¡Quítate de delante de mí, Satanás!" (16:23). ¿Por qué entonces deberían darle primacía de *autoridad* a Pedro porque Jesús lo destacó en respuesta a la afirmación de su identidad? Tiene sentido que Jesús le haya respondido a Pedro; solo Peter habló, pero estaba representando al grupo.

(5) Se puede citar a autoridades de renombre (algunos católicos) de acuerdo con esta interpretación, incluidos John Crisóstomo y Agustín, quienes escribieron: "En esta roca', por lo tanto, dijo, lo que has confesado: 'Construiré mi Iglesia . ' Para la roca (*petra*) es Cristo; y sobre esta base fue construido el mismo Peter "(*OGJ* en Schaff, *NPNF* , 106).

Segundo , incluso si Pedro fuera la roca a la que se refería Jesús, ²⁴ él no sería la *única* roca en los cimientos de la iglesia. Nuevamente, Jesús dio a todos los apóstoles el mismo poder para "atar" y "desatar" (18:18); estos eran términos rabínicos comunes usados para "prohibir" y "permitir". Las "llaves" no eran un poder misterioso reservado para una persona, sino el poder otorgado por Cristo a su iglesia sobre el cual, cuando proclaman el evangelio, pueden proclamar El perdón de Dios del pecado a todos los que creen. Jesús sopló sobre todos los discípulos y les dio el poder de perdonar pecados (Juan 20: 21–23) mediante la proclamación del evangelio (Lucas 24: 46–49; cf. Mateo 28: 18–20). John Calvin señaló:

Como el cielo se nos abre por la doctrina del evangelio, la palabra "llaves" ofrece una metáfora apropiada. Ahora los hombres están atados y desatados de ninguna otra manera que cuando la fe reconcilia a algunos con Dios, mientras que su propia incredulidad limita aún más a los demás. (*ICR* , 1105)

De la afirmación bíblica de que la iglesia está "construida sobre el fundamento de los apóstoles y profetas, con Cristo Jesús como la piedra

angular" (Ef. 2:20), hay dos cosas claras: (1) *Todos* los apóstoles (no solo Pedro) son los cimientos de la iglesia; y (2) El *único* que recibió un lugar de singularidad fue Cristo, el Capstone. De hecho, el mismo Pedro se refiere a Cristo como "la piedra angular" de la iglesia (1 Pedro 2: 7) y al resto de los creyentes como "piedras vivas" (v. 5) en la superestructura de la iglesia. No hay indicios de que a Pedro se le haya dado una importancia especial en el fundamento de la iglesia (por encima del resto de los apóstoles y por debajo de Cristo); Peter es una piedra junto con los demás. *Tercero* , el papel de Pedro en el Nuevo Testamento está muy lejos del [25](#) argumento católico de que se le dio autoridad única entre los apóstoles.

(1) Si bien Pedro usó las llaves del reino para abrir la puerta del evangelio a los judíos (Hechos 2) y a los gentiles (Hechos 10), su papel en el resto de los Hechos no es el de apóstol mayor; él no es más que *uno de* los "apóstoles más eminentes" (*plural* , 2 Cor. 12:11 NVI).

(2) Bajo la inspiración de Dios, Pablo reveló que ningún otro apóstol era superior a él: "Yo no soy en lo más mínimo inferior a los [26](#) [llamados 'superapostles'" (2 Cor. 12:11).

(3) Nadie que lea Gálatas con cuidado puede salir con la impresión de que *cualquier* apóstol es *superior* a Pablo, quien recibió su revelación independientemente de los otros apóstoles (Gálatas 1:12; 2: 2) para obtener el mismo estatus (2 : 8), incluso usando esa revelación para reprender a Pedro cuando sea necesario (vv. 11-[27](#) 14).

(4) Que tanto Pedro como Juan fueron enviados por los apóstoles en una misión a Samaria revela que Pedro no era *el* apóstol superior (Hechos 8: 4–13).

(5) De hecho, si Pedro fuera el apóstol superior ordenado por Dios, sería extraño que se preste más atención al ministerio de Pablo que al de Pedro en Hechos. Peter es el enfoque en los capítulos 1–12; Paul es la figura dominante en 13-28 [28](#) .

(6) Aunque Pedro se dirigió al concilio en Hechos 15, no ejerció primacía sobre los demás; una vez más, la decisión vino de "los apóstoles y los ancianos, con el consentimiento de toda la iglesia" (v. 22 TLB , cf. v. 23) y muchos eruditos sienten que James, no Peter, ²⁹ presidió el concilio (cf. vv. 13-21).

(7) En cualquier caso, por la propia admisión de Pedro, él no era *el* pastor de la iglesia sino un " *compañero* anciano" (1 Pedro 5: 1-2). Si bien dijo que era " *un* apóstol" (1: 1), en ninguna parte afirmó ser " *el* apóstol" o el jefe de los apóstoles; él era uno de los "pilares" de la iglesia (*plural*) (Gálatas 2: 9).

Cuarto , independientemente de cómo se entienda el papel de Pedro en la iglesia primitiva, no hay absolutamente ninguna referencia a que tenga algún tipo de infalibilidad. Si bien la palabra *infalible* nunca aparece en el Nuevo Testamento, cuando aparecen palabras o frases paralelas, se usan solo en referencia a la Palabra de Dios, no a la capacidad de nadie para interpretarla: "Las *Escrituras* no pueden ser dejadas de lado" (Juan 10:35 AMP) , y "hasta que el cielo y la tierra pasen, ni una letra, ni un solo trazo de una letra pasará de la ley hasta que todo se cumpla" (Mateo 5:18 TLB).

Esto no quiere decir que Pedro no tuvo un papel importante en la iglesia primitiva; Él hizo. Incluso parece haber sido el líder inicial del grupo apostólico y, nuevamente, fue uno de los pilares de la iglesia primitiva. De todos modos, no hay evidencia en Mateo 16 ni en ningún otro texto para el dogma de la superioridad de Pedro (sin mencionar la infalibilidad).

Quinto , y finalmente, cualesquiera que sean los poderes apostólicos que poseían Pedro y los demás apóstoles, está claro que estos no fueron

³⁰ transmitidos a nadie después de su muerte. El criterio repetido del Nuevo Testamento es que los apóstoles tenían que ser testigos oculares del Cristo resucitado del primer siglo; no podría haber una verdadera sucesión apostólica en el obispo de Roma ni en nadie más. Jesús dijo: "Voy a dar *que* [no a 'sus sucesores'] las llaves del reino" (Mat. 16:19). Las "llaves" que Pedro usó para abrir la puerta del evangelio tanto a los judíos (Hechos 2) como a los gentiles (Hechos 10) fueron eventos singulares y

únicos, ³¹ sin ninguna indicación del Nuevo Testamento de que se le dio autoridad divina, apostólica (y mucho menos infalible). a los sucesores de los apóstoles.

Además, a estos individuos originales y selectos se les dieron ciertas "señales de un apóstol" inconfundibles (2 Cor. 12:12 NVI), incluida la capacidad de resucitar a los muertos a la orden (Mateo 10: 8), curar enfermedades que eran naturalmente naturales. incurable (ibid .; Juan 9: 1–7), traiga juicio sobrenatural sobre los creyentes que le mintieron a Dios (Hechos 5), realice exorcismos instantáneamente exitosos (16: 16–18), hable mensajes en idiomas que nunca habían estudiado (2: 1–8; cf. 10: 44–46), y dar regalos a otros para que puedan ayudar en la misión apostólica

de fundar la iglesia. ³² Estos poderes milagrosos únicos cesaron durante sus vidas; ³³ Hebreos (c. 68-69) se refiere a estos dones como ya pasados:

Esta salvación, que fue anunciada por primera vez por el Señor, nos fue confirmada por quienes la escucharon. Dios también lo testificó por medio de señales, maravillas y varios milagros, y dones del Espíritu Santo distribuidos de acuerdo con su voluntad. (2: 3–4)

Judas, escribiendo a fines del siglo primero (c. 71 o posterior), habla de "la fe que fue confiada de una vez por todas a los santos" (v. 3 TLB), exhortando a sus oyentes a "recordar las palabras que fueron pronunciadas de *antemano* por los apóstoles de nuestro Señor Jesucristo "(v. 17 NASB). Aquí también se habló del mensaje apostólico milagrosamente confirmado como *pasado* . ³⁴

Además, estas señales milagrosas fueron dadas específicamente a los apóstoles para establecer su autoridad como representantes de Cristo al fundar su iglesia. Jesús les había prometido "poder" para ser sus testigos (Hechos 1: 8); Pablo habló de "las señales de un apóstol" al confirmar su autoridad a los corintios, algunos de los cuales lo habían desafiado (2 Cor. 12:12 NVI); nuevamente, Hebreos 2: 3–4 destaca los milagros apostólicos que se dan para confirmar que Dios los eligió. Era el patrón de Dios (desde el tiempo de Moisés en adelante) dar habilidades únicas a sus siervos para confirmar que sus revelaciones eran de él. ³⁵

En resumen, debido a que los apóstoles tuvieron que ser testigos oculares del Cristo resucitado del primer siglo, porque se les dieron ciertos signos apostólicos inconfundibles para establecer su autoridad, y porque estos poderes milagrosos cesaron durante sus vidas, se deduce que nadie desde entonces ha poseído autoridad apostólica . La ausencia de estos dones apostólicos prueba la ausencia de autoridad apostólica; Lo que queda hoy son las *enseñanzas* apostólicas (en el Nuevo Testamento), no el *oficio* de los apóstoles. La autoridad de los *escritos* apostólicos reemplazó a la autoridad de los *escritores* apostólicos .

Juan 21: 15–17 (NVI)

En este pasaje, Jesús le dice a Pedro: "Apacienta mis corderos", "cuida mis ovejas" y "apacienta mis ovejas". Los eruditos católicos romanos creen que esto demuestra que *solo a Pedro* se le dio autoridad infalible para ser *el* pastor de toda la iglesia cristiana. Un examen cuidadoso del texto revela que este es un reclamo serio.

Primero , ya sea que este pasaje sea tomado solo de Pedro o de todos los discípulos, no hay absolutamente ninguna referencia a la autoridad infalible. Jesús se dirige al cuidado pastoral; la alimentación es una función pastoral dada por Dios que incluso los no apóstoles tenían en el

Nuevo Testamento. ³⁶ No es necesario ser un pastor infalible para alimentar adecuadamente a su rebaño.

En segundo lugar , si Pedro tenía infalibilidad, que esencialmente es la capacidad de no engañar, ¿por qué engañó a los creyentes y tuvo que ser reprendido por Pablo por hacerlo (Gálatas 2: 11-14)? Las Escrituras infalibles, aceptadas por los católicos romanos, declaran en una ocasión a

Pedro: "Estaba claramente equivocado" y "condenado": ³⁷ Pedro "actuó hipócritamente ... con el resultado de que incluso Bernabé se dejó llevar por su hipocresía". Aquí *hipocresía*. se define por la Biblia católica (ASV) como "simulación, juego de acción; falta de sinceridad moral. "El hecho de que Pedro haya llevado a los creyentes por mal camino es difícil de conciliar con la afirmación católica de que, como pastor infalible de la iglesia universal, no lo haría ni podría hacerlo.

La respuesta católica de que Peter no fue infalible en sus acciones sino que solo sus palabras de la *ex cátedra* suena hueca: las acciones hablan más que las palabras. Las acciones son el dominio de la moral, y se alega que el Papa es infalible en la fe y la moral; en consecuencia, el comportamiento despreciable de algunos papas ³⁸ es revelador. Pedro no puede ser una guía infalible para la fe y la moral y también engañar a otros creyentes en un importante asunto de fe y moral (cf. Gálatas 2).

Tercero, contrario a la insistencia católica, la importancia general de Juan 21: 15–17 habla más de la debilidad y la necesidad de restauración de Pedro que de sus supuestos poderes únicos. La razón por la cual se selecciona a Pedro para ser restaurado es que solo Pedro negó al Señor tres veces; aquí Jesús no estaba exaltando a Pedro por encima de los otros apóstoles, sino devolviéndolo a su estado. ³⁹

Cuarto, y finalmente, en vista de los títulos del Nuevo Testamento usados de Pedro, está claro que nunca habría aceptado los que usa el Papa hoy, como "Santo Padre" (cf. Mateo 23: 9), "Sumo Pontífice". o "Vicario de Cristo". El Vicario de Cristo en la tierra hoy es el Espíritu Santo (Juan 14:16, 26; 16: 13–14). Además, como se señaló anteriormente, Pedro se refirió a sí mismo en términos mucho más humildes: " *un* apóstol", no *el* apóstol (1 Pedro 1: 1) y " *compañero* anciano" (5: 1).

Juan 11: 49–52

Como se mencionó (con respecto a Caifás), el argumento católico es que, dado que el sumo sacerdote del Antiguo Testamento tenía una función reveladora oficial relacionada con su oficio, es de esperar que haya un equivalente en el Nuevo Testamento (es decir, el Papa). Este argumento plantea la pregunta y es gravemente defectuoso.

Primero, esto es simplemente un argumento por analogía, no basado en ninguna afirmación del Nuevo Testamento.

En segundo lugar, las afirmaciones del Nuevo Testamento sobre el sacerdocio del Antiguo Testamento rechazan esta analogía, declarando explícitamente que el sacerdocio del Antiguo Testamento ha sido abolido: "Hay un cambio de sacerdocio" del de Aarón (Heb. 7:12), teniendo el

sacerdocio Aarónico cumplido en Cristo, que es sacerdote para siempre según la orden de Melquisedec (vv. 15-17).

Tercero , los católicos reconocen que no hay una nueva revelación después del tiempo del Nuevo Testamento; así, nadie (incluidos los papas) después del primer siglo puede tener una función reveladora en el sentido de dar nuevas revelaciones.

Cuarto , y finalmente, había una función reveladora del Nuevo Testamento: los apóstoles y profetas (Ef. 2:20; cf. 3: 5), cuya revelación cesó cuando murieron.

Respuesta a los argumentos a favor de la infalibilidad papal de la tradición

Que hay evidencia de que Pedro sucedió en Roma (cf. 1 Pedro 5:13) ⁴⁰ y que, en virtud de ser apóstol, el líder de su iglesia no alcanza a establecer una base para la autoridad papal. Faltan enlaces cruciales en esta cadena de razonamiento. Por un lado, falta evidencia de que Pedro fue designado

por Cristo como Su sucesor, la cabeza de la iglesia visible. ⁴¹ Por otro lado, no hay evidencia real de ninguna sucesión apostólica viva después de Pedro. Por el contrario, existen fuertes líneas de evidencia que no respaldan ninguna autoridad apostólica viva después de los apóstoles: (1) “las señales de un apóstol” (2 Cor. 12:12 NVI) cesaron; estas fueron las

credenciales de un apóstol ⁴² —Y (2) había una creencia constante de que solo la Biblia es la autoridad infalible para la fe y la práctica. Considere

las siguientes citas. ⁴³

Ireneo, de quien se dice que escuchó a Policarpo, el discípulo del apóstol Juan, declaró en su tratado *Contra las Herejías* :

El Señor de todos dio el poder del Evangelio a sus apóstoles, a través de los cuales hemos llegado a conocer la verdad, es decir, la enseñanza del Hijo de Dios ... Este Evangelio lo predicaron primero. Luego, por voluntad de Dios, nos lo transmitieron en las Escrituras, para ser "el pilar y la base" de nuestra fe. (3.1.1)

Tertuliano, "El padre de la teología latina", sostuvo que los cuatro evangelios "son criados sobre la base de cierta autoridad apostólica, y por

eso están inspirados en un sentido muy diferente de los escritos del cristiano espiritual; todos los fieles, es cierto, tienen el Espíritu de Dios, pero no todos son apóstoles ”(en Westcott, *ISG* , 434). Los “apóstoles tienen el Espíritu Santo propiamente, quienes lo tienen plenamente, en las operaciones de profecía, y la eficacia de las virtudes [curativas] y las evidencias de lenguas; no particularmente, como todos los demás ”(en Schaff, *OEC* , 4).

JND Kelly (1909–1997), una autoridad muy respetada en la doctrina de la iglesia primitiva, afirmó:

Hay poca necesidad de detenerse en la autoridad absoluta otorgada a la Escritura como norma doctrinal. Fue la Biblia, declarada *Clemente de Alejandría* alrededor del año 200 DC , que, según la interpretación de la Iglesia, fue la fuente de la enseñanza cristiana. Su gran discípulo *Orígenes* fue un bíblico minucioso que recurrió una y otra vez a las Escrituras como el criterio decisivo del dogma ... "Las Sagradas Escrituras inspiradas", escribió *Atanasio* un siglo después, "son completamente suficientes para la proclamación de la verdad". Más tarde, en el mismo siglo, *Juan Crisóstomo* le ordenó a su congregación que no buscara otro maestro que los oráculos de Dios. (*ECD* , 42–43)

Jerónimo declaró:

Te ruego ... vivir entre estos libros, meditar sobre ellos, no saber nada más, no buscar nada más. ¿No te parece esa vida un anticipo del cielo aquí en la tierra? No dejes que la simplicidad de la escritura te ofenda; ya que esto se debe a fallas de los traductores o bien a un propósito deliberado: de esta manera es más adecuado para la instrucción. (*LSJ* , 53.10, 102)

Además, Agustín dijo:

Cuando ellos [los apóstoles] escriben que Él [Cristo] ha enseñado y dicho, no debe afirmarse que no lo escribió, ya que los miembros solo anotaron lo que habían llegado a saber en el dictado [*dictis*] de la Cabeza. Por lo tanto, todo lo que quería que leyeramos sobre sus palabras y hechos, ordenó a sus discípulos, sus manos, que escribieran. Por lo tanto, uno no puede dejar de recibir lo que lee en los Evangelios, aunque escrito por los discípulos, como si fuera escrito por la mano misma del Señor mismo. (*HG* , 1.35)

En consecuencia, agregó: "He aprendido a rendir este respeto y honor solo a los libros canónicos de la Escritura: solo de estos creo firmemente que los autores estaban completamente libres de error" (*ibid.*, 40). "Si estamos perplejos por cualquier aparente contradicción en las Escrituras, no está permitido decir que el autor de este libro está equivocado: pero el

manuscrito está defectuoso o la traducción es incorrecta o usted ha entendido mal" (*AF* , 11.5) .

En *Cur Deus Homo?* Anselmo declaró: "El mismo Dios-hombre origina el Nuevo Testamento y aprueba el Antiguo. Y, como debemos reconocer que es verdadero, nadie puede disentir de nada de lo que contienen estos libros" (*SABW* , 287–88). Como arzobispo de Canterbury, Anselmo abordó la cuestión de la autoridad bíblica en otro tratado: "Lo que se dice en las Escrituras ... creo sin dudar, por supuesto" (*TFWE* , 185).

En *Summa Theologica* , Tomás de Aquino declaró: "El autor de la Sagrada Escritura es Dios". Las Escrituras son "revelación divina" (1.1.1.8.2) y "sin error" (2.1.6.1 en *CBJ* , 13.1). "Se debe reconocer que Dios es el autor de la Sagrada Escritura ... El autor de la Sagrada Escritura es Dios" (*ST* , 1a.1.10). Por lo tanto, "la revelación es la base de la Sagrada Escritura o doctrina" (1a.1–2; 2); la Biblia es "Escritura divinamente inspirada" (1a.1.1). Tomás de Aquino sostuvo que necesitábamos una "revelación divina" sin errores, de lo contrario, la "verdad racional acerca de Dios habría aparecido solo para unos pocos, y aún así después de mucho tiempo y mezclada con muchos errores" (ibid.).

"Es herético decir que cualquier falsedad contenida en los evangelios o en cualquier escritura canónica" (*CBJ* , 13.1); "Un verdadero profeta siempre está inspirado por el espíritu de verdad en quien no hay rastro de falsedad, y por eso nunca pronuncia mentiras" (op. Cit., 2a2ae.172.6.2). "Nada falso puede subyacer al sentido literal de la Escritura" (1a.1.10.3); por lo tanto, "la verdad de las proclamaciones proféticas debe ... ser la misma que la del conocimiento divino. Y la falsedad ... no puede arrastrarse a la profecía" (1a.14.3).

De acuerdo con Agustín, Aquino confesó la Sagrada Escritura: "Creo firmemente que ninguno de sus autores se ha equivocado al componerlos" (1a.1.8). En este mismo pasaje se refirió a la Escritura como "verdad inagotable" y coincidió con el principio protestante posterior de *sola scriptura* , la Biblia sola como la Palabra inerrante de Dios, la norma totalmente suficiente para nuestra fe:

Creemos a los profetas y apóstoles porque el Señor ha sido su testigo al hacer milagros ...
Y creemos a los sucesores de los apóstoles y los profetas solo en la medida en que nos dicen las cosas que los apóstoles y profetas han dejado en sus escritos . (*OT* , XIV.10.11, énfasis agregado)

“La verdad de la fe está contenida en la Sagrada Escritura” (*ST* , 2a2ae.1.9), y “la razón de esto es que *solo las Escrituras canónicas son normativas para la fe* . Mientras que otros que escriben sobre la verdad lo hacen de tal manera que no quieren que se les crea a menos que lo que afirman sea verdad”(*CGJ* , 21.6, énfasis agregado).

Hubo, por supuesto, los primeros padres que apelaron a la autoridad de ciertos líderes y tradiciones, pero esto una vez más está lejos de haber afirmado que había una autoridad infalible, viviente y divinamente establecida, sentada en Roma. La "declaración infalible de la Iglesia Católica de la infalibilidad del Papa" en 1870 no solo tiene más de dieciocho siglos de retraso, sino que también carece de fundamento bíblico, teológico o histórico.

OTROS ARGUMENTOS CONTRA LA INFALIBILIDAD PAPAL

Además de la falta total de apoyo bíblico y el respaldo equívoco de la tradición, hay muchos otros argumentos en contra de la infalibilidad papal, aquí categorizados como teológicos, filosóficos e históricos.

Problemas teológicos con la infalibilidad papal

El problema de los papas herejes

Por ejemplo, el Papa Honorio I (r. 625-638) fue condenado por el Sexto Consejo General (680-681) por enseñar la herejía monotelita (que solo

había una voluntad en Cristo); ⁴⁴ Ludwig Ott admite que "el Papa León II (r. 682-683) confirmó su anatematización" (*FCD* , 150). Nos queda, entonces, la increíble situación de un papa infalible que enseña una doctrina falible (y herética). Si la oficina de enseñanza papal no puede inducir a error sobre doctrina y ética, ¿cómo podría ser herética la enseñanza de un papa? Afirmar que el papa *no* fue infalible en esta ocasión solo socava aún más la doctrina de la infalibilidad: ¿cómo puede un papa saber cuándo sus pronunciamientos doctrinales son o no son

infallibles? Sin una lista infalible, la Iglesia católica no puede proporcionar orientación infalible sobre doctrina y moral; Si el Papa puede ser falible en una doctrina, ¿por qué no puede ser falible en otra?

Además, el comentario de Ott de que Leo II no condenó a Honorio I con herejía "sino con negligencia en la supresión del error" (ibid.) Es una defensa ineficaz.

Primero , todavía plantea serias preguntas sobre cómo el Papa Honorio podría ser una guía infalible en la fe y la moral mientras enseña herejía; La respuesta católica de que no estaba hablando *ex cathedra* sobre este punto es conveniente pero inadecuada. Incluso si tal distinción *fuero*n de existir, invocando que sólo tienden a socavar la autoridad de las mucho más numerosas ocasiones en las que el Papa está presuntamente hablando con autoridad pero no con la infalibilidad.

Segundo , no explica por qué el Sexto Consejo General condenó a Honorio como un hereje.

Tercero , negar la infalibilidad papal en esta situación y otras similares hace que los pronunciamientos supuestamente infalibles sean extremadamente raros; por ejemplo, según este estándar, un papa ha hablado *ex cathedra* solo una vez en los últimos cien años (bajo la suposición corporal de María). La "infalibilidad" ejercida esto rara vez tiene casi ningún valor práctico en casi todas las ocasiones. Dado que el Papa casi siempre tiene un discurso falible, los católicos están obligados a aceptar su autoridad sobre la fe y la moral cuando puede estar (y a veces ha estado) equivocado. La guía infalible que se supone que debe proporcionar el papado es insignificante en el mejor de los casos; y, por la admisión de la Iglesia, en la abrumadora cantidad de ocasiones no se supone una guía infalible en absoluto.

Además, en 1590, el Papa Sixto V autorizó una versión de la Biblia que supuestamente tenía plena autoridad para todo el tiempo futuro. Su prefacio declaraba: "Por la plenitud del poder apostólico, decretamos y declaramos que esta edición, aprobada por la autoridad que nos entrega el Señor, debe ser recibida y considerada como verdadera, legal, auténtica e incuestionable, en todo público y discusiones privadas, lectura, predicación y explicaciones".

Si alguna vez un papa infalible reclamó un pronunciamiento infalible, este es el caso. Sin embargo, la versión de la Biblia del Papa Sixto estaba tan llena de errores con miles de errores que tuvo que ser revisada solo dos años después (ver Mathison, *SSS* , 222). ¡Demasiado para la infalibilidad papal!

El problema de la insuficiencia reveladora

Una de las principales razones dadas por las autoridades católicas para un magisterio de enseñanza infalible es que necesitamos una guía infalible para comprender la revelación infalible de Dios, para que no se malinterprete.

Hay al menos dos problemas con esto. Por un lado, ¿cómo es una interpretación infalible mejor que la revelación infalible? La revelación divina es una revelación o revelación de Dios; afirmar que la revelación infalible de Dios necesita una revelación más infalible es decir que, para empezar, no se reveló correctamente.

Sin duda, hay una diferencia entre la divulgación objetiva (revelación) y el descubrimiento subjetivo (comprensión), pero el problema central a este respecto no está en nuestra *percepción* de la verdad de Dios (cf. Rom. 1: 19-20). Más crítico para la verdad de la revelación de Dios es

la *recepción* ; el “hombre natural no ⁴⁶ *acepta* de las cosas que son del Espíritu de Dios” (1 Cor. 02:14 TLB). No puede "conocer" ⁴⁷ estas verdades porque no las recibe en su vida, a pesar de que las comprende en su mente. De hecho, lo que percibe claramente (Rom. 1: 19–20) no lo recibe abiertamente sino que “lo suprime” (v. 18); elige el ateísmo para su mente al rechazar la verdad sobre Dios en su corazón (Salmo 14: 1). Aunque hay *Es* una diferencia entre la divulgación objetiva y la comprensión subjetiva, los humanos son "sin excusa" por no entender la ⁴⁸ revelación de Dios, ya sea en la naturaleza o en las Escrituras.

Curiosamente, la teología católica misma sostiene que los no creyentes ⁴⁹ pueden y deben comprender la verdad de *la ley natural* aparte del magisterio de la enseñanza romana. Como tal, ¿por qué deberían necesitar un magisterio infalible para comprender adecuadamente *la ley*

divina ? Parece singularmente inconsistente para los eruditos católicos afirmar que necesitan otra mente para interpretar la Escritura correctamente en su nombre, cuando las mentes que Dios les dio son suficientes para interpretar todo lo demás. Por ejemplo, muchos de ellos son expertos en interpretar literatura clásica, involucrando tanto el significado religioso como moral de esos textos. Sin embargo, se nos pide que creamos que estas mismas mentes altamente educadas son inadecuadas para obtener una interpretación religiosa y moral confiable de sus propias Escrituras.

La respuesta católica de que los protestantes tienen su propio magisterio de enseñanza de erudición moderna pierde la marca por varias razones.

Por un lado, el magisterio católico depende de la erudición tanto como los protestantes. Si no lo hicieran, no podrían traducir los textos y entenderlos en contexto.

Por otro lado, los protestantes no afirman que sea necesario tener una beca *infallible* para interpretar la Biblia.

Además, para los protestantes, la erudición necesaria para la comprensión bíblica no proporciona un marco teológico para *interpretar* la Biblia, como lo hace el magisterio de enseñanza de la Iglesia romana; más bien, proporciona las herramientas lingüísticas necesarias para *traducir* la Biblia.

Finalmente, las habilidades de interpretación de las Escrituras son las mismas que para interpretar cualquier otro documento: comprender en el

texto el significado expresado por el autor. ⁵⁰ Nuevamente, a los abogados y jueces católicos expertos en la interpretación de la Constitución se les dice que sus habilidades son inadecuadas para obtener una interpretación confiable de las Escrituras que Dios dio a todos los creyentes.

No hace falta un experto para interpretar las enseñanzas cruciales de las Escrituras . Por ejemplo, el Nuevo Testamento fue escrito en la lengua vernácula de los tiempos, el lenguaje comercial del primer siglo conocido como griego *koine* , el lenguaje común y cotidiano para la persona común y cotidiana. Del mismo modo, la gran mayoría de las traducciones de la Biblia en inglés (incluidas las versiones católicas) están escritas en inglés simple; Las verdades esenciales de la Palabra de Dios pueden ser entendidas por cualquier persona alfabetizada. De hecho, es un insulto

profundo a nuestra inteligencia dada por Dios sugerir que podemos leer y comprender las noticias diarias, pero necesitamos un magisterio infalible para comprender las Buenas Nuevas de Dios para todas las personas.

El problema de la indecisión con pronunciamientos infalibles

Otra dificultad para la doctrina católica: si se necesita un magisterio de enseñanza infalible para superar las interpretaciones conflictivas de la Escritura, ¿por qué sus declaraciones supuestamente infalibles también están sujetas a interpretaciones conflictivas? Hay muchas diferencias muy discutidas entre los eruditos católicos sobre qué *ex cathedra* declaraciones significan, incluidas las de las Escrituras, la tradición, María y la justificación. Aunque puede haber aclaraciones futuras sobre algunos temas, el problema persiste por al menos dos razones: (1) Muestra la naturaleza indecisa de los pronunciamientos supuestamente infalibles; (2) a juzgar por la experiencia pasada, incluso las declaraciones futuras no resolverán todos los asuntos por completo. Los pronunciamientos sobre la inerrancia de las Escrituras son un buen ejemplo, ya que a pesar de las declaraciones infalibles, existe un fuerte desacuerdo interno sobre si la Biblia es realmente infalible en todos los asuntos o solo en asuntos de salvación.⁵¹

Problemas filosóficos con la infalibilidad papal

El problema epistémico

Supuesta necesidad del catolicismo para un magisterio infalible es epistémicamente ⁵² de tierra insuficiente para elevarse por encima del nivel de conocimiento probable. Los eruditos católicos admiten (como deben) que no tienen evidencia infalible para un magisterio de enseñanza infalible; simplemente tienen lo que creen que son buenos (probables) argumentos. Siendo este el caso, epistémicamente (o disculpándose) no hay más que una base probable para que un católico crea que un pronunciamiento supuestamente infalible por parte de la Iglesia es verdadero. El resultado final: no está en una mejor posición para estar

seguro acerca de los asuntos de fe y moral que un protestante que acepta la infalibilidad de las escrituras en argumentos buenos (probables). ⁵³

El problema de la muerte por calificación

Una vez que se presentan todas las calificaciones, tanto en teoría como en la práctica, la infalibilidad papal se despoja de su gloria, quedando tan descaradamente falible como cualquier otra enseñanza humana. El papa es supuestamente infalible solo cuando habla

- (1) en cumplimiento de su oficio como pastor supremo y maestro de todos los cristianos;
- (2) en virtud de su suprema autoridad apostólica, es decir, como el sucesor de Pedro;
- (3) determinar una doctrina de fe y moral, es decir, expresar la revelación divina;
- (4) imponer una doctrina definitiva para todos (Dulles, "IT", 79–80); ⁵⁴
- (5) como el papa real (en oposición a los papas rivales).

Además, muchos eruditos católicos creen que el Papa habla infaliblemente solo en concierto con todos los obispos (con colegialidad); ⁵⁵, es decir, su decisión debe ser ratificada por un ecuménica ⁵⁶ consejo.

Pero no solo todos estos criterios no son infaliblemente pronunciados, no todos son universalmente aceptados entre los católicos. Es más, cuando uno intenta aplicar estos criterios a la doctrina de la infalibilidad papal, comienza a sufrir "la muerte por mil calificaciones". Por ejemplo, si el Papa no fue infalible al excomulgar a Galileo ⁵⁷ o al enseñar herejía, ⁵⁸ ¿Cómo podemos estar seguros de cuándo es realmente? Si nunca podemos estar seguros, ¿de qué sirve la doctrina de la infalibilidad?

Problemas históricos con la infalibilidad papal

El problema de los antipapas

Otra anomalía del catolicismo romano es el escandaloso espectro de haber tenido más de un papa supuestamente infalible al mismo tiempo: un papa y un antipapa: "Ha habido unos treinta y cinco antipapas en la historia de la Iglesia" (Mercati, "PNL "En *MS* , 71–80). ⁵⁹ ¿Cómo puede haber papas infalibles y opuestos al mismo tiempo? ¿Cuál es el verdadero papa? Como no hay una lista infalible de papas, o una forma infalible de determinar quién es el papa infalible, el sistema tiene un serio problema lógico que supera lo hipotético; Esta dificultad ha tenido varias manifestaciones ^{60 60} históricas reales.

Los apologistas católicos afirman que nunca ha habido dos papas, ya que solo uno puede ser infalible. En el mejor de los casos, esta es una solución teórica, ya que los fieles no tienen forma de saber con certeza cuál puede dar una guía legítima (e infalible) en la fe y la moral. En tiempos de múltiples papas, cada uno puede excomulgar (y a veces ha excomulgado) al otro.

El problema de Galileo

Quizás una de las mayores vergüenzas para la "Iglesia infalible" es su juicio falible sobre Galileo Galilei (1564–1642). En oposición al modelo heliocéntrico del sistema solar de Galileo, Roma se puso del lado del modelo geocéntrico ptolemaico científicamente anticuado. La injusta condena y destierro de Galileo ha causado una pausa para cualquier pronunciamiento infalible posterior sobre asuntos científicos. (Quizás esto explica la renuencia de Roma a rechazar formalmente la macroevolución, permitiendo creer en ella por temor a que pueda ser cierta).

Galileo, usando su telescopio para ver los cielos, adoptó la visión ^{61 de} copernicana que el sol, no la tierra, era el centro del sistema solar. Esto, por supuesto, se opuso a la posición teológica mantenida por la Iglesia de un sistema centrado en la tierra. Surgieron problemas cuando Galileo escribió sus *Cartas sobre las manchas solares* en 1613, y la atención pasó de las discusiones de la ciencia a las dificultades de las Escrituras:

La gente quería saber por qué [Joshua] ordenaría que el sol se detuviera si nunca se movía de todos modos (ver [Jos. 10: 12-13](#)). Se preguntaban cómo una tierra en movimiento podría

reconciliarse con la afirmación de que Dios "fijó la tierra sobre sus cimientos, para que no se moviera para siempre" (Salmo 103: 5). (Marthaler, *NCE* , 252)

En 1616, Roma condenó la teoría copernicana.⁶² En 1632, Galileo fue convocado por la Inquisición; en 1633, después de ser juzgado, fue declarado "vehementemente sospechoso de herejía". A modo de castigo, se le ordenó repetir los siete salmos penitenciales una vez por semana durante tres años. Después de cinco meses, el papa Urbano VIII (r. 1623-1644) permitió que Galileo regresara a su casa en Florencia, donde permaneció bajo arresto domiciliario hasta su muerte en 1642.⁶³

En 1979, después de que la Iglesia había sufrido siglos de humillación por su condena errante de Galileo, el Papa Juan Pablo II (r. 1978–2005) habló a la Academia Pontificia de Ciencias; en su discurso titulado "Fe, ciencia y el caso de Galileo", pidió un nuevo examen de todo el episodio (Brown, *PTP* , 177). En 1983, al dirigirse a "la iglesia y la ciencia", Juan Pablo II admitió que "Galileo había 'sufrido por los departamentos de la

iglesia'. ”⁶⁴ Esto, por supuesto, no es ni una clara retracción de la condena ni una solución al problema de cómo un pronunciamiento infalible de la Iglesia Romana podría ser un error.

Ha habido varias respuestas católicas al fiasco de Galileo. Una autoridad afirma que si bien tanto el Papa Pablo V (r. 1605-1621) como el Papa Urbano VIII fueron cometidos anticopernicanos, sus pronunciamientos no fueron *ex cathedra* : el decreto de 1616 "fue emitido por la Congregación del Índice, que no puede plantear dificultad con respecto a la infalibilidad, este tribunal es absolutamente incompetente para emitir un decreto dogmático ”(Herbermann, *CE*, 345). En cuanto al segundo juicio en 1633, se dice que esta sentencia de condena de Galileo es de menor importancia porque "no recibió la firma del Papa" (ibid., 346). Una fuente católica diferente afirma que aunque el tratamiento de Galileo fue inapropiado, "la condena fue el acto de una Congregación romana y de ninguna manera implicó una autoridad de enseñanza infalible" (Marthaler, *NCE* , 254). Otro observa que "la condena de Galileo por parte de la Inquisición no tuvo nada que ver con la cuestión de la infalibilidad papal ya que ninguna cuestión de fe o moral fue condenada papalmente *ex cathedra* "

(Delaney y Tobin en *DCB*, 456). Un apologista católico sugiere que, aunque la decisión fue un caso "lamentable" de "imprudencia", el Papa no cometió ningún error, ya que Galileo no fue *condenado* por herejía, pero sí *fuertemente sospechado* de ello.

Ninguna de estas "soluciones" es convincente, ya que tiene todas las características de retoques posteriores a los hechos con los pronunciamientos que resultaron de este episodio. Galileo y sus oponentes se desconcertarían al descubrir que los cargos serios en su contra no eran *ex cathedra* en vigor. Además, en vista de la naturaleza de peso tanto de la condena como del castigo, Galileo estaría *más* *quesorprendido* de escuchar a los apologistas católicos afirmar que no estaba siendo condenado por falsas enseñanzas, sino que "Su 'prueba' no impresionó incluso a los astrónomos de eso". día, ni impresionarían hoy a los

⁶⁵astrónomos ". En cualquier caso, la condena del papa a Galileo debilita aún más esta doctrina romana notoriamente inestable. La persistente afirmación de que el pontífice no estaba hablando infaliblemente en esa ocasión es una apelación a una distinción no verificable que socava la supuesta infalibilidad que pretende defender.

UNA VISTA PROTESTANTE DE LA IGLESIA VISIBLE

La respuesta protestante a la eclesiología católica señala varias enseñanzas bíblicas que entran en conflicto con la Iglesia de Roma, incluido el principio de *sola scriptura* (solo la Biblia) y el principio de la perspicacia (claridad) de las Escrituras en todos los asuntos esenciales. No hay necesidad de un magisterio de enseñanza: solo la Biblia es suficiente y clara para todos los asuntos de fe y práctica. Tampoco hay necesidad de sucesión apostólica: una vez más, los escritos de los apóstoles (autoridad escrita) sucedieron a los apóstoles (autoridad viviente).

El principio de *Sola Scriptura*

Los católicos romanos afirman, como una parte inmutable de su fe, *de fide*, la autoridad de enseñanza infalible de la Iglesia como se manifiesta en el obispo de Roma (el papa). Lo que los católicos afirman infaliblemente, los protestantes lo niegan enfáticamente, y hablar de "primero entre iguales" o "colegialidad" no resolverá el problema, ya que el concepto mismo de un magisterio de enseñanza infalible, por compuesto que sea, es contrario a *sola scriptura*, la Biblia sola. ⁶⁶ Si bien ambas partes creen que la Biblia es infalible, los protestantes niegan que Roma o el Papa tengan una interpretación infalible de ella. Los católicos creen que la iglesia visible que Cristo inició es la Iglesia Católica Romana; sostienen que es la misma organización sobre la cual Cristo estableció a Pedro como el primer papa. Como hemos visto, no existe un apoyo legítimo para esta afirmación, lo que deja la puerta abierta a un examen de la evidencia bíblica de la naturaleza de las iglesias locales visibles del Nuevo Testamento.

Si bien todos los protestantes están de acuerdo en que no hay una cabeza infalible de la (s) iglesia (s) visible (s), sí tienen diferencias intramurales en cuanto a la forma de gobierno que deberían tener las iglesias visibles. ⁶⁷ Sin embargo, todos coinciden en que Cristo (la Palabra) es la Cabeza invisible de la iglesia visible (cf. Ap. 1-3) y que la única autoridad infalible de la iglesia visible es la Sagrada Escritura (la Palabra). ⁶⁸ El gobierno de la iglesia local quedó en manos de la congregación y sus mayores, quienes fueron nombrados por primera vez por los apóstoles (Hechos 14:23) para dirigir la iglesia. ⁶⁹

El principio de la visibilidad de la Escritura

El principio a menudo incomprendido de la perspicacia bíblica no afirma que todo en la Escritura sea claro; Afirma que *las enseñanzas centrales de las Escrituras son claras*. Como se dice popularmente: en la Biblia, las cosas principales son las cosas simples, y las cosas simples son las cosas principales. De hecho, el evangelio mismo se afirma en palabras de una sílaba, ninguna de las cuales tiene más de cuatro letras: ⁷⁰ “El que tiene al

Hijo tiene la vida; el que no tiene al Hijo de Dios no tiene vida ”(1 Juan 5:12). Además, Jesús dijo claramente: “Yo soy el camino, la verdad y la vida. Nadie viene al Padre sino por mí ”(Juan 14: 6). Los que dudan y distorsionan solo necesitan preguntarse: "¿Cuál de estas palabras no entiendes?"

Como prueba de la perspicacia de las Escrituras, los protestantes pueden señalar a los católicos romanos que existe una unidad más esencial entre los protestantes evangélicos, que tienen una Biblia infalible pero no un intérprete infalible, que la que existe entre los católicos, cuyos puntos de vista van desde casi evangélicos hasta radicalmente liberales. ¿Cuál es el valor, entonces, de un magisterio de enseñanza infalible?

No hay sucesión apostólica

El apostolado no era solo un regalo, era un regalo temporal. No hay sucesión apostólica; Peter no fue el primer papa, no fue infalible y no tiene sucesores. Las muchas razones para esto se resumen brevemente aquí: ⁷¹

- (1) Los apóstoles vivieron solo en el primer siglo.
- (2) Los apóstoles solo eran necesarios para la fundación de la iglesia (Ef. 2:20).
- (3) Los dones de un apóstol (2 Cor. 12:12) cesaron en el primer siglo.
- (4) Jesús dio la autoridad del reino a sus apóstoles, no a los sucesores; es decir, los doce apóstoles nunca nombraron apóstoles para sucederlos. ⁷²
- (5) Los apóstoles nunca nombraron a sus sucesores (Hechos 12: 1–2).
- (6) El término *apóstol* se desvaneció en el último Nuevo Testamento.
- (7) Los impostores del siglo II tuvieron que reclamar el apostolado para obtener aceptación de sus escritos.
- (8) La sucesión apostólica es contraria al sacerdocio de todos los creyentes. (Ver apéndice 8.)

La autonomía de la (s) iglesia (s) local (es)

Una vez más, no hay una cabeza visible de la iglesia local: Cristo, la Cabeza invisible de Su cuerpo, no ha sido decapitado y reemplazado por el

obispo de Roma. ⁷³ Hay una sabiduría asombrosa en el plan de Dios para establecer iglesias locales autónomas e independientes, con muchos beneficios para el ministerio continuo de Cristo.

Primero , conserva su señorío y liderazgo, ya que Él sigue siendo la cabeza invisible de cada iglesia local visible.

Segundo , las iglesias independientes individuales son menos vulnerables a la corrupción a gran escala, ya que si una se desvía doctrinal o moralmente, las otras no se ven afectadas de manera automática o directa.

En tercer lugar , una iglesia con controles y equilibrios, como que los ancianos y los diáconos sean votados por la congregación y sean en última instancia responsables ante ella, puede superar mejor la influencia corruptora de la inclinación por el poder que reside en los seres humanos depravados. John advirtió sobre la primacía del episcopado en el primer siglo cuando habló de "Diotrephes, a quien le encanta tener la preeminencia entre ellos" (3 Juan 9).

Cuarto , las iglesias independientes y autónomas son más propicias para el desarrollo del liderazgo laico, que es esencial para cumplir con la Gran

Comisión. ⁷⁴

Quinto , las personas tienen un motivo más fuerte para promover y preservar aquello en lo que tienen una voz vital.

Sexto , y finalmente, la autoridad se mantiene mejor en el nivel que debe ejercerse, en este caso, en el nivel local.

En cuanto a la objeción de que una cabeza visible de la iglesia visible es más propicia para la unidad cristiana, los hechos no la respaldan. Por un lado, no ha ayudado a preservar la unidad y la ortodoxia de la Iglesia Católica Romana. Además, confunde la verdadera *unidad* con

la *uniformidad* : ⁷⁵ Que todos pertenezcan a la misma organización con la misma cabeza supuestamente visible no significa que mantengan la verdadera unidad espiritual y doctrinal, y mucho menos la vitalidad como una asamblea del pueblo de Dios. Una encuesta sobre la dicotomía entre lo

que enseña la Iglesia Católica Romana y lo que sus miembros creen y practican revelará que no está a la altura de lo que el cristianismo evangélico exhibe en su membresía en comparación con sus enseñanzas.

La pluralidad de los ancianos en la iglesia local

Otro control y equilibrio de la iglesia del Nuevo Testamento fue la pluralidad de ancianos, no solo un obispo o pastor con poder centralizado. Que "el poder corrompe y el poder absoluto corrompe absolutamente"⁷⁶ es cierto sin importar qué tipo de iglesia ejerza el gobierno episcopal. La discusión en profundidad de los roles de los ancianos del Nuevo Testamento aclarará aún más este punto.⁷⁷

Los propósitos de la iglesia local

El propósito de una iglesia local se puede ver en muchas relaciones.

En primer lugar, en relación con Dios , el propósito de la iglesia es para glorificarlo: "Si, pues, coméis o bebéis, o hacéis otra cosa, hacedlo todo para la gloria de Dios" (1 Cor diez y treinta y uno. RV). Específicamente, la iglesia debe glorificar a Aquel cuya iglesia es: "A él sea la gloria en la iglesia por Cristo Jesús en todas las edades, mundo sin fin. Amén."⁷⁸

Segundo, en relación con la iglesia universal , el propósito de la iglesia local es ser una manifestación visible, una expresión externa del carácter interno del cuerpo de Cristo, manifestando su reconocimiento de su liderazgo y nuestra unidad. Paul instó,

[Deberíamos estar] esforzándonos por mantener la unidad del Espíritu en el vínculo de la paz. Hay un cuerpo y un Espíritu, así como ustedes son llamados en una esperanza de su llamado, [reconociendo que] hay un cuerpo y un Espíritu, así como son llamados en una esperanza de su llamado; un Señor, una fe, un bautismo, un Dios y Padre de todos, que está por encima de todos, y por todos, y en todos ustedes. (Ef. 4: 3–6 RVR)

Tercero, en relación con otros creyentes , el propósito es edificar el cuerpo de Cristo:

Fue él [el Cristo ascendido] quien dio a algunos para ser apóstoles, algunos para ser profetas, algunos para ser evangelistas y algunos para ser pastores y maestros, *para preparar al pueblo de Dios para las obras de servicio* , [1] para que el cuerpo de Cristo puede ser edificado [2] hasta que todos alcancemos la unidad en la fe y en el conocimiento del Hijo de Dios y [3] lleguemos a ser maduros, alcanzando toda la medida de la plenitud de Cristo. ([Efesios 4: 11-13](#))

Por supuesto, parte de la edificación es la comunión con otros creyentes, los primeros de los cuales "continuaron firmemente en la doctrina y la comunión de los apóstoles, y en el partimiento del pan y en las oraciones" (Hechos 2:42 KJV). ¿El resultado de todo esto?

Ya no seremos niños, sacudidos de un lado a otro por las olas, y arrastrados aquí y allá por cada viento de enseñanza y por la astucia y la astucia de los hombres en sus intrigas engañosas. En cambio, hablando la verdad en amor, en todas las cosas creceremos en aquel que es la Cabeza, es decir, Cristo. De él, todo el cuerpo, unido y mantenido unido por cada ligamento de soporte, crece y se desarrolla en el amor, a medida que cada parte hace su trabajo. ([Efesios 4: 14-16](#))

Cuarto, en relación con los no creyentes , el propósito es el [79](#) evangelismo. Esto es evidente incluso al guardar las ordenanzas: La Cena del Señor, que es solo para los creyentes, "proclama [s] la muerte del Señor hasta que Él venga" (1 Cor. 11:26 NASB). Además, Pablo se refiere a los incrédulos que entran a la iglesia local y se dejan convencer por el mensaje (1 Cor. 14:24). El servicio no era principalmente para evangelismo de incrédulos, sino para edificación de creyentes; no obstante, *la edificación es la misión interna de la iglesia, y el evangelismo es la misión externa* . Jesús dijo a sus discípulos:

Toda la autoridad en el cielo y en la tierra me ha sido dada. *Por lo tanto, ve y haz discípulos de todas las naciones, bautizándolos en el nombre del Padre y del Hijo y del Espíritu Santo, y enseñándoles a obedecer todo lo que te he mandado* . Y seguramente estoy contigo siempre, hasta el final de la era. ([Mateo 28: 18-20](#))

De hecho, lo último que dijo antes de ascender fue: “Recibirás poder cuando el Espíritu Santo venga sobre ti; y ustedes serán mis testigos en Jerusalén, y en toda Judea y Samaria, y hasta los confines de la tierra [80](#)”(Hechos 1: 8).

Finalmente, en relación con los ángeles , el propósito de la iglesia debe ser exhibir la sabiduría y la gracia de Dios. Pablo dijo

A mí, que soy menos que el menor de todos los santos, se me dio esta gracia, para que predique entre los gentiles las riquezas inescrutables de Cristo, y para que todos vean cuál es la comunión del misterio, que desde el principio de los siglos han estado escondidos en Dios, quien creó todas las cosas a través de Jesucristo; con la intención de que ahora la sabiduría múltiple de Dios sea dada a conocer por la iglesia a los principados y poderes en los lugares celestiales, de acuerdo con el propósito eterno que logró en Cristo Jesús, nuestro Señor. ([Ef. 3: 9–11 NVI](#)) ⁸¹

El destino de la iglesia

Además de discutir la naturaleza de la iglesia, se debe agregar una palabra aquí sobre su destino. ⁸² Santiago, el hermano de Jesús, declaró:

Hombres y hermanos, escúchenme: [Pedro] ha declarado cómo Dios al principio visitó a los gentiles, para sacar de ellos un pueblo por su nombre. Y a esto concuerdan las palabras de los profetas; como está escrito, después de esto volveré, y edificaré nuevamente el tabernáculo de David, que está caído; y volveré a construir sus ruinas, y lo instalaré. ([Hechos 15: 13–16 RVR](#))

Cuando la iglesia esté completa, Cristo regresará y la raptará al cielo (1 Tes. 4: 16-18). ⁸³ *Luego* vendrá el matrimonio y la cena del Cordero, ⁸⁴ cuando la novia se unirá con su Novio para siempre.

LA BASE HISTÓRICA PARA LA NATURALEZA DE LA IGLESIA VISIBLE

La historia de la iglesia cristiana es realmente la historia de las iglesias cristianas. Independientemente de la autoridad variable de fuera de la iglesia local, en el análisis final todo el gobierno de la iglesia es local. Mientras que la iglesia se institucionalizó después de que el emperador romano Constantino (c. 274–337) hizo del cristianismo la religión oficial del imperio; no obstante, desde el principio hubo un fuerte énfasis continuo en la doctrina bíblica de la iglesia local visible. (Ver apéndice 7.)

Padres primitivos

Comenzando inmediatamente después de la época de los apóstoles del Nuevo Testamento, los Padres de la Iglesia escribieron acerca de las iglesias locales visibles y del liderazgo de Cristo sobre ellas, hablando de congregaciones apostólicas basadas en la Biblia que funcionan bajo la máxima autoridad, su Cabeza invisible.

Clemente de Roma (c. Primer siglo DC)

La Iglesia de Dios que reside en Roma, a la Iglesia de Dios que reside en Corinto, a los que son llamados y santificados por la voluntad de Dios, a través de nuestro Señor Jesucristo: Gracia a vosotros y paz, del Dios Todopoderoso a través de Jesucristo. , ser multiplicado (*FECC* , 1.14)

Ignacio (dc 110)

Recuerde en sus oraciones la Iglesia que está en Siria, que, en lugar de mí, tiene ahora para su pastor el Señor, quien dice: "Yo soy el buen Pastor". Y solo Él lo supervisará, así como su amor hacia Él. . (*EIR* , 9)

A la Iglesia de Dios Padre, y al Señor Jesucristo, que está en Filadelfia, que ha obtenido misericordia a través del amor, y está establecida en la armonía de Dios, y se regocija sin cesar, en la pasión de nuestro Señor Jesús, y es lleno de toda misericordia a través de su resurrección. (*EIP* , 1)

Justino Mártir (c. 100 – c. 165)

En el cuerpo, aunque los miembros se enumeran como muchos, todos se llaman uno y son un cuerpo. Porque, de hecho, una comunidad y una iglesia, aunque muchos individuos en número, son de hecho uno, llamados y dirigidos por una sola denominación. (*DJ* , 42)

Metodio (c. 260–311)

Es frecuente que las Escrituras llamen así a la asamblea y la masa de creyentes por el nombre de la Iglesia, el ... cuerpo de la Iglesia ... una iglesia y un encuentro de ayuda de Cristo, comprometidos y dados en matrimonio con Él como virgen. (*BTV* , 1.8)

Hoy, las trompetas de los profetas han despertado al mundo y han alegrado y llenado de alegría las iglesias de Dios que están en todas partes entre las naciones. (*OP* , 1)

Constituciones de los santos apóstoles

Escucha esto, tú también de los laicos, la Iglesia elegida de Dios. Porque el pueblo antes se llamaba "el pueblo de Dios" y "una nación santa". Por lo tanto, usted es la santa y sagrada "Iglesia de Dios, inscrita en el cielo, un sacerdocio real, una nación santa, un pueblo peculiar, "Una novia adornada para el Señor Dios, una gran Iglesia, una Iglesia fiel. (II, 25)

Clemente de Alejandría (150 – c. 215)

La Iglesia, a quien se le da el nombre estable de resistencia; por esta causa seguramente, porque ella sola permanece para todas las generaciones, regocijándose siempre, subsistiendo como lo hace por la resistencia de nosotros los creyentes, que somos los miembros de Cristo ... Porque la corona del Señor nos señaló proféticamente, que una vez fueron estériles, pero se colocan alrededor de Él a través de la Iglesia de la cual Él es la Cabeza. (*I* , 1.5, 2.8)

Tertuliano (c. 155 – c. 225)

[Los apóstoles] fundaron iglesias en todas las ciudades, de las cuales todas las demás iglesias, una tras otra, derivaron la tradición de la fe y las semillas de la doctrina, y cada día las derivan, para que puedan convertirse en iglesias. De hecho, es solo por esta razón que podrán considerarse apostólicos, como descendientes de las iglesias apostólicas. Todo tipo de cosas necesariamente debe volver a su original para su clasificación. Por lo tanto, las iglesias, aunque son tantas y tan grandes, comprenden la única iglesia primitiva, [fundada] por los apóstoles, de la cual todas [nacen]. (*HAP* , 20)

Los que rechazan esa Escritura no pueden pertenecer al Espíritu Santo, ya que no pueden reconocer que el Espíritu Santo ya ha sido enviado a los discípulos, ni pueden presumir de ser una iglesia que no tiene medios para probar cuando , y con qué pañales se estableció este cuerpo. (ibíd., 22)

Por lo tanto, para esta prueba, serán sometidas a prueba por aquellas iglesias que, aunque no derivan a su fundador de apóstoles u hombres apostólicos (como de fecha muy posterior, ya que de hecho se están fundando a diario), sin embargo, ya que De acuerdo con la misma fe, se los considera no menos apostólicos porque son afines a la doctrina. (ibíd., 32)

Origen (c. 185 – c. 254)

El Dios que envió a Jesús disipó todas las conspiraciones de los demonios, e hizo que el Evangelio de Jesús prevaleciera en todo el mundo para la conversión y reforma de los hombres, e hizo que las Iglesias se establecieran en todas partes ... Mientras que las Iglesias de Dios que son instruidas por Cristo, cuando se contrasta cuidadosamente con las asambleas de los distritos en los que están situados, son como faros en el mundo. (*CA* , 3,29)

Cipriano (200–258)

"Cuando nos presentamos ante ellos, y nuestro propósito fue entendido, ellos mismos también comenzaron a observar lo que los demás hicieron, de modo que el acuerdo de las iglesias que permanecieron allí no se rompió en ningún sentido" (*CE* , 44.2).

"Hay una Iglesia, dividida por Cristo en todo el mundo en muchos miembros" (*ibid.*, 51.24).

Juan Crisóstomo (347–407)

"¿No debería cada creyente individual construir una Iglesia, conseguir un Maestro, cooperar (con él), hacer de esto sobre todo su objeto, que todos puedan ser cristianos?" (*CAA* , 18.220).

"Que la casa sea una Iglesia, compuesta de hombres y mujeres" (*ibid.*, 26.303).

"Un hombre es más digno que una Iglesia: porque no fue por los muros que Cristo murió, sino por estos templos" (*HESPR* , 26.954).

"Si así regulamos nuestras propias casas, también seremos aptos para la administración de la Iglesia ... De hecho, una casa es una pequeña Iglesia" (*HE* , 20.313).

Padres medievales

Incluso después de que la iglesia fue institucionalizada, ⁸⁵ la doctrina del liderazgo de Cristo en la iglesia visible continuó siendo elaborada en la enseñanza bíblica y apostólica. La autoridad y la autonomía de la iglesia local disminuyeron cada vez más durante la Edad Media, pero la autoridad de las Escrituras y la fundación de la iglesia persistieron.

Agustín (354–430)

"Hemos visto que las cosas son buenas, y todas las cosas son muy buenas, en Tu Palabra, en Tu Unigénito, tanto el cielo como la tierra, la Cabeza y el cuerpo de la Iglesia" (*C* , 13.34.49).

"Toda la tierra consiste en muchas tierras, y la Iglesia universal de muchas iglesias" (*CG* , 13.12).

“La Iglesia es su cuerpo, como nos muestra la enseñanza de los apóstoles; e incluso se llama su esposa. Su cuerpo ... tiene muchos miembros”(*TOC* , 1.16.15).

Jerónimo (c. 340-420)

No es el caso de que haya una iglesia en Roma y otra en todo el mundo al lado. La Galia y Gran Bretaña, África y Persia, India y Oriente adoran a un Cristo y observan una regla de verdad. Si pides autoridad, el mundo supera su capital. (*LSJ* , 146.1)

Líderes de reforma

A través de la Reforma hubo un redescubrimiento y reafirmación de la enseñanza bíblica sobre la iglesia (así como sobre la salvación). Esto incluía un énfasis en el gobierno independiente de la iglesia, el liderazgo invisible de Cristo y la autoridad primordial de la Palabra.

John Calvin (1509-1564)

Cuando en el Credo profesamos creer en la Iglesia, se hace referencia no solo a la Iglesia visible de la que estamos tratando ahora, sino también a todos los elegidos de Dios, incluso en el número, incluso aquellos que han partido de esta vida. (*ICR* , 4.1.2)

A menudo, también, con el nombre de Iglesia se designa a todo el cuerpo de la humanidad disperso por todo el mundo, que profesa adorar a un Dios y a Cristo, quienes por el bautismo son iniciados en la fe; Al participar de la Cena del Señor, profese la unidad en la verdadera doctrina y la caridad, acuerde sostener la palabra del Señor y observe el ministerio que Cristo ha designado para predicarla. (ibíd., 4.1.7)

Jacob Arminius (1560–1609)

Como muchos de los llamados profesan con la boca "que conocen a Dios, mientras que en las obras lo niegan", y desde el corazón de estos hombres, Dios es el único juez, quien solo "conoce a los que son suyos"; por lo tanto, tales personas son juzgadas, a causa de la promesa, de pertenecer a la iglesia visible, aunque ... no pertenecen a la iglesia invisible. (*D* , 18)

Líderes posteriores a la reforma

Después de la Reforma, especialmente entre los anabautistas, se hizo un mayor énfasis en la autonomía de la iglesia local como se encuentra en el

Nuevo Testamento. líderes de la Iglesia continuaron dando a conocer la enseñanza bíblica sobre la iglesia visible y la jefatura de Cristo.

Jonathan Edwards (1703–1758)

"La humildad cristiana no solo hará que las personas honren a los hombres malvados que están fuera de la iglesia visible, sino también a los falsos hermanos y perseguidores" (RA en *WJE* , 3.948).

Cuando Dios, en cualquier gran dispensación de su providencia, pone notablemente a su Rey en su santo monte de Sión, Cristo baja de manera extraordinaria del cielo a la tierra y aparece en su iglesia visible en una gran obra de salvación para su pueblo. (*PRR* en *ibid.*, 2.1.48)

John Wesley (1703-1791)

¿Qué quieres decir con la Iglesia? Una Iglesia visible (como lo define nuestro artículo) es una compañía de personas fieles o creyentes: *coetus credentium* [“una congregación de creyentes”]. Esta es la esencia de una Iglesia; y sus propiedades son (como se describen en las palabras que siguen), “entre quienes se predica la pura palabra de Dios y los sacramentos debidamente administrados” (*EAMRR* , 76).

Una Iglesia provincial o nacional, según nuestro artículo, son los verdaderos creyentes de esa provincia o nación. Si estos se dispersan arriba y abajo, son solo una parte de la Iglesia invisible de Cristo. Pero si se unen visiblemente al reunirse para escuchar su palabra y participar de su cena, entonces son una Iglesia visible. (*ibid.*, 77)

La confesión de fe de Dordrecht (1632)

Creemos y confesamos una iglesia visible de Dios, es decir, aquellos que, como se ha dicho antes, realmente se arrepienten y creen, y están correctamente bautizados; quienes son uno con Dios en el cielo, y con razón incorporados a la comunión de los santos aquí en la tierra. (VIII)

La confesión de fe de Schleithem (1527)

El pastor en la iglesia será una persona de acuerdo con la regla de Pablo ... El oficio de tal persona será leer y exhortar y enseñar, advertir, amonestar o prohibir en la congregación, y presidir adecuadamente entre las hermanas y los hermanos. hermanos en oración, y en la partición del pan, y en todas las cosas para cuidar el cuerpo de Cristo, para que pueda ser edificado y desarrollado, para que el nombre de Dios sea alabado y honrado a través de nosotros, y la boca de la burla se detuvo. (5)

CONCLUSIÓN

Hay una diferencia fundamental entre los puntos de vista católicos y protestantes sobre la naturaleza de la iglesia visible. Los católicos creen que la única iglesia visible que Cristo estableció es la Iglesia romana, sobre la cual colocó un vicario visible de Cristo, a saber, San Pedro. Sostienen además que Dios estableció una sucesión apostólica para que aquellos que posteriormente sirvieron como obispo de Roma sean los únicos intérpretes oficiales de fe y práctica divinamente designados e infalibles para los creyentes.

Todas las demás ramas de la cristiandad, incluidas la ortodoxia oriental, el anglicanismo y todas las formas de protestantismo, rechazan esta afirmación, aunque tanto las iglesias anglicanas como las ortodoxas tienen

su propia forma de gobierno episcopal con un solo jefe. ⁸⁷ La evidencia bíblica e histórica favorece el punto de vista protestante, que afirma que una Biblia infalible es suficiente para la fe y la práctica sin ningún

supuesto intérprete infalible de ella. ⁸⁸ De hecho, tanto la Escritura como los primeros Padres apoyan la posición de que ni Pedro ni sus supuestos sucesores en Roma fueron designados divinamente para tal posición. Y,

como veremos, ⁸⁹ Los apóstoles de Cristo establecieron iglesias independientes y autónomas que no tenían una autoridad de gobierno humana dominante sino que se basaban en la enseñanza apostólica que luego fue reemplazada, después de la muerte de los apóstoles, por escritos apostólicos (el Nuevo Testamento).

Por lo tanto, no hay una iglesia visible: hay muchas iglesias visibles, con una Cabeza invisible, Cristo, que deben basarse en las enseñanzas de Su Palabra infalible (la Biblia). Estas doctrinas se expresan mejor en las útiles, pero no infalibles, confesiones ecuménicas, credos y consejos de las iglesias en los primeros quinientos años después de la vida terrenal de Jesús. En consecuencia, la base de la ortodoxia histórica se encuentra en *una Biblia, dos Testamentos* (Antiguo y Nuevo), *tres credos* (Apóstoles [c. 150], Niceno [325], Atanasio [428]), *cuatro consejos* (Nicea [325], Primera Constantinopla [381], Éfeso [431], Calcedonia [451]), y *cinco siglos*. Después de esto, no hubo cada vez más catolicidad, poca unidad y una ortodoxia progresiva, que culminó en las decisiones "infalibles" del

Concilio Católico Romano de Trento (1545-1563), incluido el rechazo de enseñanzas protestantes cruciales, como la salvación.

- (1) solo por fe; [90](#)
- (2) basado solo en la Biblia; [91 91](#)
- (3) realizado solo por la obra de Cristo; [92](#) y
- (4) solo para la gloria de Dios (1 Cor. 10:31).

FUENTES

- Anselmo *Cur Deus Homo?* en *San Anselmo: Escritos básicos* .
———. *San Anselmo: Escritos básicos* .
———. *Verdad, libre albedrío y maldad* .
Arminio, Jacob. *Disputas* .
Agustín. *Contra Fausto* .
———. *Ciudad de dios* .
———. *Confesiones* .
———. *Armonía de los evangelios* .
———. *Cartas de San Agustín* .
———. *Sobre la doctrina cristiana* .
———. "Sobre el Evangelio de Juan" en Schaff. *Los padres de Nicea y Post-Nicea* .
Brown, Harold OJ *La protesta de un protestante con problemas* .
Bruce, FF *Peter, Stephen, James y John* .
Calvin, John. *Institutos de la Religión Cristiana* .
Clemente de Alejandría. *El instructor* .
Clemente de Roma. *La primera epístola de Clemente a los corintios* .
Cross, FL, ed. *El Diccionario Oxford de la Iglesia Cristiana* .
Cipriano. *Las epístolas de Cipriano* .
Davis, John Jefferson. *Fundamentos de la teología evangélica* .
Delaney, John J. y James E. Tobin. *Diccionario de Biografía Católica* .
Denzinger, Heinrich. *Las fuentes del dogma católico* .
Didache, The.

Dordrecht Confesión de Fe, El.

Dulles, Avery. "Infalibilidad: la terminología" en la *autoridad docente* . Paul c. Empie, ed.

Edwards, Jonathan. "El renacimiento actual de la religión" en *Las obras de Jonathan Edwards* .

———. "Afectos religiosos" en *Las obras de Jonathan Edwards* .

Galileo Galilei. *Cartas sobre manchas solares* .

Geisler, Norman. *Decide por ti mismo* .

Geisler, Norman L. y Ralph E. MacKenzie. *Católicos Romanos y Evangélicos* .

Herbermann, Charles G., et al., Eds. *Enciclopedia Católica* .

Hummel, Charles E. *La conexión de Galileo: Resolviendo conflictos entre la ciencia y la Biblia* .

Ignacio *La epístola de Ignacio a los filadelfinos* .

———. *La epístola de Ignacio a los romanos* .

Ireneo *Contra las herejías* .

Jerome *Las cartas de San Jerónimo* .

John Crisóstomo. *Un comentario sobre los hechos de los apóstoles* .

———. *Homilías sobre Efesios* .

———. *Homilías sobre la epístola de San Pablo a los romanos* .

———. *Homilías sobre Tesalonicenses* .

Justino Mártir. *Diálogo de Justin* .

Kelly, JND *Doctrina cristiana primitiva* .

Küng, Hans. *¿Infalible? Una investigación* .

Marthaler, Bernard L., ed. *Nueva Enciclopedia Católica* .

Mathison, Keith A. *La forma de Sola Scriptura* .

Mercati, Angelo. "La nueva lista de los papas" en *los estudios medievales* .

Metodio. *El banquete de las diez vírgenes* .

———. *Oración sobre los Salmos* .

———. *La enseñanza de los doce apóstoles* .

La mayoría, William G. *Catholic Apologetics Today: Respuestas a los críticos modernos* .

Neuner, J. y J. Dupuis, eds. *La fe cristiana en los documentos doctrinales de la Iglesia católica* .

Orígenes *Contra Celso* .

Ott, Ludwig. *Fundamentos del dogma católico* .
Pelikan, Jaroslav. *El enigma del catolicismo romano* .
Schaff, Philip. *Los padres de Nicea y Post-Nicea* .
———. *Sobre los credos ecuménicos* .
Schleithem Confesión de Fe, El.
Tertuliano. *La prescripción contra los herejes* .
Tomás de Aquino. *Comentario sobre el libro de Job* .
———. *Comentario sobre el Evangelio de Juan* .
———. *Sobre verdad* .
———. *Summa Theologica* .
Wesley, Charles. *Un sincero llamamiento a los hombres de razón y religión* .
Westcott, Brooke Foss. *Una introducción al estudio de los evangelios* .
White, James R. *Respuestas a las afirmaciones católicas* .



CAPÍTULO CUATRO

EL GOBIERNO DE LA IGLESIA VISIBLE

La cristiandad contiene tres puntos de vista principales sobre la forma gubernamental básica que debe tener la iglesia visible: episcopal, presbiteriana o congregacional. Estas tres formas de gobierno eclesiástico toman su significado de tres palabras griegas del Nuevo Testamento para cargos o entidades. La palabra para "anciano" es *presbuteros*, de donde obtenemos la palabra *presbiteriano*; un *presbuteros* forma de gobierno es una de autoridad mayor. La palabra para "obispo" es *episcopos*, de donde obtenemos la palabra *episcopal*; Una forma de gobierno *episcopos* es una gobernada por el obispo, a quien se considera superior a los ancianos. Naturalmente en una forma de gobierno congregacional, la congregación (correspondiente a la palabra *ekklesia*, "asamblea") es la autoridad final.

La visión episcopal

La palabra *episcopos* ("obispo") significa "supervisor", que distingue el oficio de un obispo del de un anciano, dándole autoridad sobre los

ancianos y la congregación. Se encuentran varias formas de gobierno episcopal en las iglesias católica romana, ortodoxa oriental, algunas luteranas, ¹ anglicana, episcopal y metodista; muchas denominaciones más pequeñas (particularmente, pero no exclusivamente, aquellas que provienen de un contexto metodista) son episcopales en la práctica. La exposición clásica del gobierno episcopal se encuentra en el multivolumen *Las leyes de la política eclesiástica* de Richard Hooker (1553–1600); Kenneth Kirk (1886–1954), en *El Ministerio Apostólico*, intenta dar un fundamento del Nuevo Testamento para este punto de vista; ver también *La Iglesia y el Ministerio en los primeros siglos* por TM Lindsay (1843–1914).

La vista presbiteriana

La palabra *presbiteriano*, del griego *presbuteros*, que significa "mayor", "más maduro" o "más sabio", significa que una junta de ancianos tiene la autoridad final en la administración de los asuntos de la iglesia. Esta visión ve al anciano y al obispo como *un solo* cargo, basado en dos palabras diferentes, una (*obispo*) que proviene del origen griego y la otra (*anciano*) del fondo hebreo de la iglesia primitiva. El gobierno presbiteriano está representado en las iglesias presbiterianas, las asambleas de hermanos de Plymouth y un número creciente de iglesias bautistas e independientes influenciadas por la tradición reformada. Una exposición principal es *La forma de gobierno de la iglesia presbiterial* aprobado por la Asamblea de Westminster en 1645; Un tratamiento más reciente se encuentra en la *Enciclopedia pictórica de Zondervan de la Biblia*.²

La vista congregacional

Si bien también puede tener ancianos y / o diáconos, la forma congregacional considera que la autoridad final descansa en la congregación, que, en consecuencia, debe aprobar asuntos importantes relacionados con la fe y la práctica. El gobierno congregacional está

representado por iglesias congregacionales, libres, bautistas y muchas independientes. El teólogo bautista AH Strong (1836–1921) proporcionó la explicación más sucinta del gobierno de la iglesia congregacional (véase *ST*); También es útil el artículo sobre la iglesia en *Zondervan Pictorial Encyclopedia of the Bible* ³ .

GOBIERNO DE IGLESIA EN EL NUEVO TESTAMENTO

Doctrinalmente, la base del gobierno de la iglesia del Nuevo Testamento era apostólica: la iglesia fue construida sobre la base de los apóstoles y profetas, siendo Cristo la piedra angular y los apóstoles la autoridad viviente. Pablo dio a entender que ya sea "palabra" o "carta" de él tiene autoridad (2 Tes. 2: 2 RVR); Como la iglesia fue construida sobre la "enseñanza de los apóstoles" (Hechos 2:42), su palabra era la autoridad final en asuntos de fe y práctica. Sin embargo, como no hay sucesión apostólica, ⁴ después de su muerte, los apóstoles vivos fueron reemplazados por sus escritos. Debido a que su autoridad oral fue reemplazada por su autoridad escrita, el Nuevo Testamento es la única autoridad divina para determinar el tipo de gobierno de la iglesia que establecieron.

Oficinas y regalos

El Nuevo Testamento hace una distinción importante entre un *oficio* y un *regalo* . Los dones para el ministerio son dados solo por Dios. ⁵

^{EI} apostolado, la profecía, el evangelismo y el pastoreo / enseñanza son todos dones; el anciano y el diácono (Gk: *diakonos*), sin embargo, son oficinas bajo el dominio de la iglesia local (Hechos 6: 1ff.), que deben encontrar personas que cumplan con los requisitos requeridos (ver 1 Tim.

3: 1–13; Tito 1 : 5–9) y luego colóquelos en la oficina. Por lo tanto, ^{6.6} mientras la iglesia determina los *oficios* , no puede otorgar *regalos* . Dios proveyó para *toda la* iglesia "apóstoles y profetas" (que recibieron su revelación que se convirtió en el Nuevo Testamento); eran el fundamento *universal de la* iglesia (Ef. 2:20) y, como apóstoles, tenían autoridad en todas las iglesias. Por otro lado, los pastores y evangelistas fueron / son dones de Dios para la iglesia *local* ; los apóstoles nombraron "ancianos en cada iglesia" (Hechos 14:23 NVI), "en cada pueblo" (Tito 1: 5), y obispos (ancianos) y diáconos en Filipos (Fil. 1: 1). Estos oficios (anciano y diácono) son los dos únicos reconocidos en el Nuevo Testamento.

El principio general del gobierno de la iglesia

Al tratar con una iglesia turbulenta en Corinto, el apóstol Pablo estableció el principio más básico debajo de todo gobierno de la iglesia: " *Todo debe hacerse de manera adecuada y ordenada* " (1 Cor. 14:40). Esto lo aplicó a muchas situaciones: a las personas que hablaban al mismo tiempo, les dijo que esperaran y hablaran consecutivamente (v. 27). A otros que estaban hablando fuera de lugar, les dijo que se callaran (vv. 28, 34). A los que estaban abusando de un don que no edificaba a todos, les dijo que cesaran (v. 19). Todos debían ocupar el lugar que Dios les había dado en el cuerpo de acuerdo con los dones que les había dado (12: 14–27); todos debían reconocer el papel principal de un apóstol vivo, seguido de profetas y maestros (v. 28). Dios no es el Dios de la confusión sino del orden (14:33), ^{7.7} y Pablo enfatizó el "orden" necesario en la iglesia.

Orden Específico en la Iglesia Local

Por supuesto, el Nuevo Testamento da instrucciones más complejas en cuanto a qué forma debe tomar el orden en la iglesia local, cuyas manifestaciones resume Earl Radmacher (n. 1933):

Hubo lo que se aproximaba a una elección ordenada de la iglesia local en [Hechos 6: 1–6](#) . Hubo listas de la iglesia local, al menos para las viudas que iban a recibir ayuda ([1 Tim.](#)

5: 9), y la evidencia parece apoyar ... registros de membresía cuidadosamente guardados, porque todos estaban asociados con una iglesia local en particular. [Además,] los números eran conocidos (Hechos 1:15 ; 2:41 ; 4: 4); la elección de oficiales supone un rol (Hechos 6: 2–5); y la disciplina de la iglesia asume un rol (1 Cor. 5:13). Había reglas para procedimientos y prácticas ordenadas en las iglesias locales (11: 1–34 ; 14: 1–40). Había un sistema ordenado de las finanzas de la iglesia local (16: 2). (*WCAA* , 355)

El hecho de que también había oficiales de la iglesia local a quienes debían someterse adecuadamente (Hebreos 13:17) conduce directamente a una discusión sobre los oficiales y el gobierno expresada en el Nuevo Testamento.

El papel de los ancianos en el gobierno de la Iglesia del Nuevo Testamento

El oficio de anciano era de autoridad, madurez, sagacidad y dignidad.

Una posición de autoridad

En la comunidad judía, el anciano era un puesto de gran autoridad.⁸ Los ancianos eran gobernantes: “Entonces reunieron a los principales sacerdotes, a los escribas y a los ancianos del pueblo, en el palacio del sumo sacerdote (Mateo 26: 3; cf. 15: 2).⁹ Pablo recibió autoridad de los ancianos judíos: “Como también el sumo sacerdote me da testimonio, y todo el estado de los ancianos: de los cuales también recibí cartas a los hermanos, y fui a Damasco, para traer a los que estaban allí atados a Jerusalén, para ser castigado ”(Hechos 22: 5). Él agrega: "Acerca de [otro prisionero], cuando estaba en Jerusalén, los principales sacerdotes y los ancianos de los judíos me informaron, deseando tener un juicio contra él" (25:15).

Una posición de dignidad

El élder también era un puesto de dignidad: “Su esposo es conocido en las puertas, cuando se sienta entre los ancianos de la tierra (Prov. 31:23); “Ella [Jezabel] escribió cartas en nombre de Acab, las selló con su sello y envió las cartas a los ancianos y a los nobles” (1 Reyes 21: 8).

Una posición de madurez

El término *anciano* también implica madurez: “No reprendas a un anciano, sino suplica [a él] como padre” (1 Tim. 5: 1). Un "anciano" en el tiempo (es decir, mayor) era generalmente más sabio en verdad. Sin embargo, el término también puede significar "más maduro", ya que mientras algunas personas son sabias más allá de sus años, algunas son viejas y tontas.

Una posición de sagacidad

En virtud de su edad y / o madurez, un anciano también tenía una posición de sabiduría: “Tratarán de obtener una visión del profeta; [pero] la enseñanza de la ley por parte del sacerdote se perderá, al igual que el consejo de los ancianos ”(Ezequiel 7:26 NVI).

La ubicación de los ancianos en la iglesia del Nuevo Testamento

Había ancianos en Jerusalén

"[Se determinó] que Pablo y Bernabé ... debían subir a Jerusalén, a los apóstoles y ancianos, acerca de esta cuestión" (Hechos 15: 2 RVR1960). La iglesia había recogido un regalo para los pobres creyentes en Jerusalén "y lo envió a los ancianos" con Pablo y Bernabé (11:30); “Cuando llegaron a Jerusalén, fueron recibidos por la iglesia y los apóstoles y los ancianos, y reportaron todo lo que Dios había hecho con ellos” (15: 4; cf. v. 6). “Mientras atravesaban las ciudades, les entregaban los decretos que debían cumplir, que fueron determinados por los apóstoles y los ancianos en Jerusalén” (16: 4).

Había ancianos en cada ciudad

Lucas registra que "desde Mileto él [Pablo] envió a Éfeso, y llamó a los ancianos de la iglesia" ¹⁰ (Hechos 20:17). Además, Pablo dijo a Tito: “Te dejé en Creta ... que pusieras en orden lo que quedaba por hacer y nombrar ancianos en cada ciudad, como te mandé” (Tito 1: 5 NVI).

Había ancianos en cada iglesia local

“Cuando los ordenaron ancianos en todas las iglesias y oraron con ayuno, los recomendaron al Señor, en quien creían” (Hechos 14:23). Como no

"todas" las iglesias eran grandes, está claro que una pluralidad de ancianos (no solo una) estaba destinada a cada iglesia (no solo a toda la iglesia), incluso la pequeña congregación filipina tenía muchos "obispos" (Fil. 1: 1).)

La función de un anciano en la iglesia del Nuevo Testamento

Las muchas funciones del anciano incluían ser supervisor, gobernante, pastor, maestro, apologista, árbitro y vigilante.

Un anciano es un supervisor

Pedro exhortó a los ancianos: "Ustedes fueron como ovejas que se extraviaron; pero ahora son devueltos al Pastor y al Obispo de vuestras almas" (1 Pedro 2:25). Como *obispo* significa "supervisor", y dado que los ancianos eran pastores del Gran Pastor (5: 1–4), se deduce que los ancianos debían ser supervisores del rebaño de Dios.

Un anciano es un gobernante

Refiriéndose a los ancianos (líderes / gobernantes), Hebreos ordena a los creyentes: "Obedeced a los que tienen el dominio sobre vosotros, y sometíos" (13:17). De hecho, la palabra griega para "gobernar" (de *hégeomai*) significa "dirigir, guiar, pensar, considerar". Sin embargo, el *gobernante* aquí connota "director", no "dictador"; ellos eran líderes, no comandantes; su liderazgo era administrativo, no legislativo. Además, los miembros debían obedecer a sus líderes en asuntos de *administración de fe y práctica* en la iglesia, no en establecerla: *Dios* la revelación es la base de la fe y la práctica (2 Tim. 3: 16–17), y esto se encuentra en el Antiguo Testamento y en las enseñanzas de los apóstoles y profetas del Nuevo Testamento (Ef. 2:20). A diferencia de obedecer a los líderes que vienen con supuestas revelaciones de Dios (2 Tes. 2: 2), se exhorta a las congregaciones a vigilar a los falsos profetas y falsos maestros (cf. 1 Tim. 4; 1 Juan 4).

Un anciano es un pastor inferior

Exhorto a los ancianos que están entre ustedes, que también son ancianos y testigos de los sufrimientos de Cristo, y también un participante de la gloria que se revelará: alimente al rebaño de Dios que está entre ustedes, ocupándose de ellos. , no por restricción, ¹¹ sino de buena gana; no para lucre asqueroso, ¹² sino de una mente lista; ni como señores de la herencia de Dios, sino como ejemplos para el rebaño. Y cuando aparezca el pastor principal, recibiréis una corona de gloria que no se desvanece. (1 Pedro 5: 1–4)

Por lo tanto, los ancianos deben gobernar como pastores, no como señores; los ancianos deben liderar miembros como ovejas en lugar de conducir miembros como cabras; los ancianos deben guiar con el ejemplo, no por orden ejecutiva.

Un anciano es maestro

Un anciano alimenta "el rebaño de Dios" (1 Pedro 5: 2 RVR1960); él es "apto [capaz] de enseñar" (1 Tim. 3: 2; cf. 2 Timoteo 2:24); debe ser capaz de enseñar "sana doctrina" (Tito 1: 9). Nuevamente, estas enseñanzas (Hechos 2:42) son la base doctrinal de la iglesia.

Un anciano es un apologista

Además, un anciano debe ser un defensor de la fe. Pablo (un anciano) dijo: "Estoy preparado para la defensa del evangelio" (Filipenses 1:17). A los ancianos se les ordena: "[Mantengan] firme la palabra fiel como [se les ha enseñado], para que [ustedes] puedan, por sana doctrina, exhortar y convencer a los opositores" (Tito 1: 9), o "Él debe aferrarse firmemente al mensaje confiable tal como se lo ha enseñado, para que pueda alentar a otros mediante una sana doctrina y refutar a quienes se oponen a él "(NVI).

Un anciano es un árbitro de disputas

Los ancianos del Nuevo Testamento ayudaron a los apóstoles en el arbitraje de las disputas: "Pablo y Bernabé fueron designados, junto con algunos otros creyentes, para ir a Jerusalén a ver a los apóstoles y los ancianos" (Hechos 15: 2 NVI ; cf. 1 Cor. 6: 1–4).

Un anciano es un vigilante

Hebreos dice de los ancianos: "Ellos vigilan tus almas, como las que deben dar cuenta, para que puedan hacerlo con alegría, y no con pena: porque eso

no es rentable para ti" (13:17). Como tal, un anciano debería ser un restaurador del descarriado: "Hermanos, si alguien está atrapado en un pecado, ustedes que son espirituales deben restaurarlo suavemente. Pero cuídate, o también puedes ser tentado "(Gálatas 6: 1).

El género de un anciano

Todos los ancianos eran varones, porque necesitaban ser "el esposo" de una esposa (1 Tim. 3: 2). El anciano era una posición de autoridad, y las mujeres no debían "usurpar la autoridad sobre el hombre" (1 Tim. 2:12). Las razones dadas, que aclaran que esto no es meramente cultural, se basan aquí en el orden de la creación y en otros lugares (1 Cor. 11: 3) en la naturaleza de la Deidad. ¹³ Sin embargo, las *mujeres no son de naturaleza inferior, estatus redentor o dones espirituales; solo difieren en función.*

Las mujeres son iguales a los hombres en la naturaleza

Si las mujeres fueran naturalmente desiguales con los hombres debido a su papel designado por Dios como sumisas a su cabeza, entonces Cristo sería naturalmente inferior a Dios, ya que Él es sumiso al Padre (1 Cor.11: 3; 15:28). Por ejemplo, Jesús dijo: "No puedo hacer nada por mí mismo: según escucho, juzgo: y mi juicio es justo; porque no busco mi voluntad, sino la voluntad del Padre que me envió "(Juan 5:30; cf. 8:28). *Tanto las mujeres como los hombres fueron creados a imagen de Dios (véase Génesis 1:27).*

Las mujeres son iguales a los hombres en estado redentor

Tampoco las mujeres son inferiores en cuanto al estado redentor; soteriológicamente (salvíficamente), "no hay ni Judío ni griego, esclavo ni libre, hombre ni mujer, porque *todos vosotros sois uno en Cristo Jesús* "(Gal. 3:28 NVI).

Las mujeres son iguales a los hombres en regalos espirituales

Las mujeres tampoco son inferiores a los hombres en el área de los dones espirituales, ya que no hay indicadores sexuales en los dones. Había

profetisas en el Nuevo Testamento (Hechos 21:29); la mujer Priscilla le enseñó al hombre Apolos (Hechos 18:26); y las mujeres profetizaron en el servicio de la iglesia, ya que Pablo les dijo cómo hacerlo (1 Cor. 11:13).

Las mujeres son diferentes en función de los hombres

Que las mujeres tengan una función diferente de ninguna manera las hace inferiores; en todo caso, tienen una función incomparable, la maternidad, que Pablo destaca en 1 Timoteo 2:15. Las funciones (o la falta de ellas) no hacen que uno sea naturalmente *inferior* o *superior* a los miembros del sexo opuesto; simplemente hacen uno *diferente*. Todos, hombres o mujeres, funcionan mejor en su papel dado por Dios. Por ejemplo, los hombres no son inferiores porque no pueden tener hijos ni superiores porque Jesús eligió a los hombres para ser sus apóstoles o porque la Biblia enseña que los ancianos deben ser hombres.

La intercambiabilidad de los términos *anciano* y *obispo*

Como se señaló anteriormente, en la forma episcopal de gobierno de la iglesia, un obispo se distingue de un anciano, siendo considerado un obispo un puesto más alto. Sin embargo, los dos términos se usan indistintamente en el Nuevo Testamento: diferentes antecedentes, la misma función básica. *Elder* (*presbuteros*) es del término judío para un supervisor, y *obispo* (*episcopos*) es el término griego para un supervisor; la iglesia primitiva tenía oficiales de ambos orígenes, y que se pueden ver ambos términos de la misma oficina a partir de varios hechos.

Ambos eran una pluralidad en cada iglesia

Hemos notado que había "ancianos en cada iglesia" (Hechos 14:23 NVI). Del mismo modo, Pablo le recordó a Tito que había obispos en cada uno: "Pablo y Timoteo, los siervos de Jesucristo, a todos los santos en Cristo Jesús que están en Filipos, con los obispos [plural] y los diáconos" (Fil. 1: 1)

Ambos tenían que tener las mismas calificaciones básicas

Pablo le escribió a Timoteo:

Aquí hay un dicho digno de confianza: si alguien pone su corazón en ser un supervisor [Gr: *episcopos*], desea una tarea noble. Ahora el supervisor debe estar [1] por encima del reproche, [2] el marido de una sola esposa, [3] templado, autocontrolado, [4] respetable, [5] hospitalario, [6] capaz de enseñar, [7] no dado a la embriaguez [lit. “Mucho vino”], [8] no violento pero amable, [9] no pendenciero, [10] no es un amante del dinero. [11] Debe manejar bien a su propia familia y ver que sus hijos lo obedezcan con el debido respeto. (Si alguien no sabe cómo manejar a su propia familia, ¿cómo puede cuidar de la iglesia de Dios?) [12] No debe ser un converso reciente, o puede ser engreído y caer bajo el mismo juicio que el diablo. [13] También debe tener una buena reputación con los extraños, para que no caiga en desgracia y caiga en la trampa del diablo. (1 Tim. 3: 1–7 NVI)

Pablo le da los mismos requisitos básicos para un "anciano" a Tito:

Un anciano [Gk: *presbuteros* , v. 5] debe ser irreprochable, el esposo de una sola esposa, un hombre cuyos hijos creen y no están expuestos a la acusación de ser salvajes y desobedientes. Dado que a un supervisor se le confía la obra de Dios, debe ser irreprochable: no prepotente, no de mal genio, no dado a la embriaguez, no violento, no persiguiendo ganancias deshonestas. Más bien debe ser hospitalario, alguien que ama lo que es bueno, que se controla a sí mismo, es recto, santo y disciplinado. Debe aferrarse firmemente al mensaje confiable tal como se le ha enseñado, para poder alentar a los demás mediante una sana doctrina y refutar a los que se oponen. (1: 6–9 NVI)

El élder y el obispo se usan indistintamente

Los términos se utilizan indistintamente *en el nombre* de Paul en el *mismo texto* :

Por esta causa, te dejé en Creta, para que arregles las cosas que te faltan y ordenes a los *ancianos* en cada ciudad, como te he designado: si alguno es inocente, el esposo de una esposa, con hijos fieles no acusados. de disturbios o rebeldes. Para un *obispo* debe ser irreprochable, como el mayordomo de Dios; no obstinado, no pronto enojado, no dado al vino, no huelguista, no dado al lucro sucio. (Tito 1: 5–7)

Además, los términos también se usan indistintamente *en función* de Peter:

Ustedes fueron como ovejas que se extraviaron; pero ahora son devueltos al Pastor y Obispo [supervisor] de sus almas ... [Sin embargo] exhorto a los ancianos que están entre ustedes ... y un testigo de los sufrimientos de Cristo, y también un participante de la gloria que se revelará: *Alimenta al rebaño de Dios* que se encuentra entre ustedes, *asumiendo su supervisión* , no por restricción, sino de buena gana; no por lucro sucio, sino de una mente lista ”(1 Pedro 2:25 ; 5: 1–2). ¹⁴

Hechos 20 también muestra esta intercambiabilidad: “Pablo envió a Éfeso por los *ancianos* de la iglesia ... 'Vigíennse a sí mismos y a todo el rebaño del cual el Espíritu Santo los ha hecho *supervisores*[obispos]. Sed pastores de la iglesia de Dios, que compró con su propia sangre ”(vv. 17, 28 NVI). Nuevamente, *anciano* era el término para que los judíos denotaran la misma función que el *obispo* designaba para los griegos. Por lo tanto, el Nuevo Testamento incluyó ambas palabras para el mismo oficio, sin establecer distinción en función o autoridad. *

¿Debe cada iglesia tener ancianos?

Algunos opositores de los gobiernos de la iglesia presbiteriana y / o congregacional han sugerido, contrariamente a la evidencia bíblica, que los textos sobre la pluralidad de ancianos en cada iglesia son descriptivos más que prescriptivos; es decir, la directiva directa del Nuevo Testamento (para nosotros) es simplemente el amplio imperativo "Que todas las cosas se hagan decentemente y en orden" (1 Cor. 14:40).

En respuesta, *primero* , muchos pasajes sobre ancianos / obispos están en un contexto didáctico (enseñanza) (por ejemplo, 1 Tim. 3:16; Tito 1: 5).

Segundo , Pablo exhorta explícitamente a Tito a nombrar ancianos en cada ciudad.

Tercero , dado que estas iglesias eran las originales en sus áreas, todavía no había muchas congregaciones, pero todas debían tener una pluralidad de ancianos.

Cuarto , una vez más, incluso la pequeña iglesia filipina, que surgió de los conversos de la reunión de oración junto al río de Lydia, tenía una pluralidad de ancianos y diáconos (1: 1).

Quinto , no solo todas las ciudades requerían mayor pluralidad, sino todas las *iglesias* (por ejemplo, Hechos 14:23).

Sexto , tomar tales textos de manera descriptiva socava otras enseñanzas en estos libros, reduciéndolos a "lo que estaban haciendo" y eliminando "lo que también *deberíamos* estar haciendo".

Séptimo , y finalmente, el lenguaje y los contextos de los pasajes sobre el gobierno de la iglesia *son* prescriptivos; El nombramiento de los ancianos fue establecido por los apóstoles, el fundamento de la iglesia (Ef. 2:20; Hechos 2:42).

El tratamiento adecuado de un anciano en la Iglesia del Nuevo Testamento

La función de los ancianos / obispos también se puede ver en el tratamiento que se les otorgó.

Los ancianos no deben ser reprendidos sino súplicados

Pablo dijo: “No reprendas a un anciano, sino inténtalo como padre; y los hombres más jóvenes como hermanos; las mujeres mayores como madres; las más jóvenes como hermanas, con toda pureza ”(1 Tim. 5: 1–2).

Los ancianos deben ser honrados

“Que los ancianos que gobiernan bien sean considerados dignos de doble honor, especialmente los que trabajan en la palabra y la doctrina” (1 Tim. 5:17).

Los ancianos no deben ser acusados injustamente

“No entretengas una acusación contra un anciano a menos que sea presentada por dos o tres testigos” (1 Tim. 5:19 NVI).

Los ancianos deben recibir sumisión

Pedro dijo: "Exhorto a los ancianos que están entre ustedes, que también son ancianos y testigos de los sufrimientos de Cristo, y también un participante de la gloria que será revelada ... Del mismo modo, ustedes más jóvenes, preséntense al anciano ”(1 Pedro 5: 1, 5).

Los ancianos deben ser obedecidos

“Obedece a los que tienen el dominio sobre ti, y preséntate a ti mismo, porque ellos vigilan tus almas, como los que deben dar cuenta” (Heb. 13:17). Una vez más, la palabra griega para *regla* significa “dirigir” o “guiar” (Arndt y Gingrich, *GELNT* , 344), no ordenar ni dictar. Aun así, esta obediencia no fue ciega sino bíblica, no irreflexiva sino reflexiva. Tal como Pablo les dijo a los niños: “Obedezcan a sus padres en el Señor” (Ef. 6: 1), así la obediencia a los ancianos debe ser solo “en el Señor” y de

acuerdo con Su Palabra. Además, dado que, en última instancia, la congregación era la autoridad final, ¹⁵ la "regla" ^{de} los ancianos era administrativa, no legislativa (ver más abajo).

Los ancianos deben ser el tema de nuestras oraciones

“Ruega por nosotros [ancianos]: porque confiamos en que tenemos una buena conciencia, en todo lo que esté dispuesto a vivir honestamente” (Heb. 13:18).

Los ancianos deben ser recordados

“Recuerda a tus líderes, que te hablaron la palabra de Dios. Considere el resultado de su forma de vida e imitar su fe”(He. 13: 7 NVI). Cualquiera sea la forma que tomó este recuerdo, mostró honor y respeto por los ancianos.

Los ancianos deben ser saludados (saludados)

"Saluden a todos los que tienen el dominio sobre ustedes, ya todos los santos" (Heb. 13:24). Mientras que Jesús dijo: “No llames a nadie padre” en un sentido espiritual (Mateo 23: 9), la Biblia también dice: “Por lo tanto, rinde a todo lo que le corresponde ... teme a quien teme, honra a quien honra” (Rom. 13 : 7 NTV).

Los ancianos deben ser llamados para orar

Cuando los enfermos necesitaban oración, debían llamar a los ancianos: “¿Hay alguno enfermo entre ustedes? que llame a los ancianos de la iglesia; y que oren por él, ungiéndole con aceite en el nombre del Señor ”(Santiago 5:14). Los enfermos no fueron llevados a la iglesia, y no era un solo líder orando por ellos sino muchos.

El papel de los diáconos en el gobierno de la Iglesia del Nuevo Testamento

El papel de los diáconos se ve desde su origen, calificaciones y relación con los ancianos.

El origen de los diáconos

Cuando el número de discípulos aumentaba, los judíos griegos entre ellos se quejaron contra los judíos hebraicos porque sus viudas estaban siendo ignoradas en la distribución diaria de alimentos. Entonces los Doce [que eran ancianos] reunieron a todos los discípulos y dijeron: “No sería correcto que descuidemos el ministerio de la Palabra de Dios para esperar en las mesas. Hermanos, elijan a siete hombres de entre ustedes que sean conocidos por estar llenos del Espíritu y la sabiduría. Les entregaremos esta responsabilidad y prestaremos nuestra atención a la oración y al ministerio de la palabra ”.

Esta propuesta agradó a todo el grupo. Eligieron a Esteban, un hombre lleno de fe y del Espíritu Santo; también Philip, Procorus, Nicanor, Timon, Parmenas y Nicolas de Antioch, un converso al judaísmo. Presentaron a estos hombres a los apóstoles, quienes oraron y les impusieron las manos. ([Hechos 6: 1–6 NVI](#))

Las calificaciones de un diácono

Pablo, en 1 Timoteo 3: 8–13 (NVI), establece las calificaciones de un diácono:

Los diáconos ... deben ser [1] hombres dignos de respeto, [2] sinceros, [3] que no consuman mucho vino y [4] que no busquen ganancias deshonestas. [5] Deben mantener las profundas verdades de la fe con la conciencia tranquila. [6] Primero deben ser probados; y luego, si no hay nada en contra de ellos, que sirvan como diáconos. Del mismo modo, sus esposas deben ser mujeres dignas de respeto, [7] no parlantes maliciosos sino [8] templadas y [9] confiables en todo. Un diácono debe ser [10] el esposo de una sola esposa y [11] debe manejar bien a sus hijos y su hogar. Aquellos que han servido bien obtienen una excelente posición y una gran seguridad en su fe en Cristo Jesús.

A diferencia de los ancianos, los diáconos podrían ser más jóvenes en la fe (v. 6) y no necesitan tener la misma aptitud para enseñar (3: 2) o refutar herejías (1:10). No obstante, algunos diáconos, como Esteban (Hechos 7) y Felipe (Hechos 8), fueron dotados para el ministerio.

LAS RELACIONES Y FUNCIONES DE ANCIANOS, DEACONS, APÓSTOLES, PASTORES Y LA CONGREGACIÓN EN LA IGLESIA DEL NUEVO TESTAMENTO

La relación entre ancianos y diáconos

Cada iglesia tenía una pluralidad de diáconos y ancianos (Fil. 1: 1). Los diáconos fueron creados para ayudar a los ancianos. Como subordinados, debían aliviar a los ancianos de tareas domésticas para que los ancianos pudieran concentrarse en la oración y el ministerio de la Palabra de Dios (Hechos 6: 2). Los ancianos eran supervisores de los asuntos doctrinales y espirituales de la iglesia; los diáconos, como asistentes, estaban a cargo de [dieciséis](#) los ministerios sociales y físicos.

En cuanto a las tareas de los diáconos, en primer lugar, distribuyeron comida y ropa:

En aquellos días, cuando el número de discípulos se multiplicaba, surgió un murmullo de los griegos contra los hebreos, porque sus viudas fueron descuidadas en el ministerio diario [de comida]. Entonces los doce [dijeron] ... Hermanos, miren entre ustedes a siete hombres de informe honesto, llenos del Espíritu Santo y la sabiduría, a quienes podemos nombrar para este negocio. ([Hechos 6: 1-3](#))

Jesús enseñó: “No pienses en tu vida, qué comerás o qué beberás; ni aún para tu cuerpo, lo que te pondrás ”(Mateo 6:25). Pablo agregó: “Teniendo comida y vestimenta, estemos contentos” (1 Tim. 6: 8); tal era la preocupación de los diáconos.

Además, los diáconos se ocuparon de las viudas y los huérfanos. Con respecto a esto, Paul advirtió: "No se puede poner a ninguna viuda en la lista de viudas [para recibir ayuda] a menos que tenga más de sesenta años [y] haya sido fiel a su esposo" (5: 9). James agregó: "La religión pura y [ser] sin mancha delante de Dios y del Padre es esto, visitar a los huérfanos y las viudas en su aflicción, [y] mantenerse [uno] sin mancha del mundo" (Santiago 1:27).

Pablo llamó a una mujer *diácono* en Romanos 16: 1: "Te recomiendo a Febe nuestra hermana ... una sirvienta [Gk: *diakonon*] de la iglesia ... en Cenchrea". Dado que la palabra *diácono* significa "sirvienta", no hay certeza a si Febe era un diácono oficial o un sirvienta no oficial. ¹⁷ Aun así, a favor de estos últimos se encuentran estos hechos:

(1) Ningún grupo de mujeres diáconos se menciona bíblicamente (cf. Fil. 1: 1).

(2) Una calificación de un diácono era ser esposo (varón) de una esposa (1 Tim. 3:12).

(3) Todos los diáconos originales eran hombres (Hechos 6: 5).

La referencia a "las mujeres" con una lista separada de calificaciones (1 Tim. 3:11) puede ser a las esposas de los diáconos o a un grupo separado de mujeres que sirvieron en la iglesia:

Si fueran diaconisas, uno esperaría que fueran mencionadas después del versículo 13 cuando la discusión de los diáconos se terminara en lugar de insertarse justo en el medio del párrafo sobre diáconos. Eso parece apuntar a la conclusión de que eran las esposas de los diáconos. (Ryrie, *SBD* , 145)

El papel especial de los apóstoles en la Iglesia del Nuevo Testamento

Se puede ver que los apóstoles desempeñaron un papel fundamental, autoritario y temporal en la iglesia a partir de su relación con los demás.

La relación de apóstoles y ancianos

Todos los apóstoles eran ancianos, pero no todos los ancianos eran apóstoles; el anciano es un *oficio* en la iglesia, mientras que el apostolado fue un *regalo* para seleccionar personas en la iglesia. Por ejemplo, los apóstoles Juan y Pedro eran ancianos (2 Juan 1: 1; 1 Pedro 5: 1; cf. 3 Juan); Cuando Judas desertó, Pedro, citando el Salmo 109, dijo: "Que otro tome su lugar de *liderazgo* " (literalmente: "oficio del obispo" o "anciano"; Hechos 1:20 NVI). Todos los apóstoles eran ancianos (obispos) por *oficio* ; fueron apóstoles por *don* , dados por Dios a la iglesia (Ef. 4: 8, 11). Un apóstol era un anciano con el don apostólico.

El papel apostólico fue temporal

El apostolado no solo fue un regalo, sino también un regalo *temporal* ; los apóstoles vivieron solo en el primer siglo, ya que tenían que ser testigos oculares del Cristo resucitado, una calificación establecida cuando Judas fue reemplazado por Mathias en Hechos 1:22. Pablo también defendió su apostolado diciendo: "¿No soy apóstol? ¿No he visto a Jesucristo nuestro Señor? "(1 Cor. 9: 1; cf. 15: 7-9). Además, los apóstoles eran parte de los *cimientos* de la iglesia , establecidos solo en el primer siglo (Ef. 2: 19-

20). Es más, los apóstoles, junto con los profetas, recibieron la revelación inscrita en el Nuevo Testamento, que fue dada *una vez* para edificar la iglesia de *todos*. veces (2 Tim. 3: 16-18). Estos hombres fueron la autoridad viviente que registró una autoridad escrita permanente para nuestra fe. (Ver apéndice 8.)

Nunca nombraron nuevos apóstoles para reemplazarlos (Hechos 12: 2), *sino solo nuevos ancianos para servir con ellos y después de ellos* (cf. 14:23; Tito 1: 5). De hecho, incluso aquellos que fueron apóstoles se llamaron a sí mismos "ancianos" en sus epístolas posteriores (véase 2 Juan 1; 3 Juan 1; 1 Pedro 5: 1). Además, después de la muerte de los apóstoles, cuando los autores de los siglos II y III querían reclamar revelación divina y autoridad para sus escritos, afirmaron ser apóstoles, lo *que implica que sabían que tal revelación y autoridad habían muerto con los apóstoles* .

Los apóstoles fueron la autoridad final de la iglesia primitiva

Los apóstoles no solo fueron el fundamento de la iglesia del Nuevo Testamento (Ef. 2:20), sino que también fueron su autoridad gobernante. Designaron a los ancianos (Hechos 1:23; Tito 1: 5), su enseñanza (siendo la revelación de Dios) fue la base de la iglesia (Hechos 2:42), y resolvieron disputas doctrinales (Hechos 15; cf. Gálatas 2).

Los apóstoles fueron la fuente de nueva revelación de la Iglesia primitiva

Pablo dijo: "Quiero que sepan, hermanos, que el evangelio que prediqué no es algo que el hombre inventó. No lo recibí de ningún hombre, ni me lo enseñaron; más bien, lo recibí por revelación de Jesucristo "(Gálatas 1: 11-12). Pedro reconoció las epístolas de Pablo como una revelación de Dios (2 Pedro 3: 13-16) y las colocó junto a las Escrituras del Antiguo Testamento (véase 2 Tim. 3: 15-16).

De hecho, (1) ya que Jesús había prometido guiar a los apóstoles a "toda la verdad" y recordarles "todo lo que les he dicho"; ¹⁸ (2) ya que los apóstoles vivieron solo en el primer siglo; ¹⁹ y (3) dado que el Nuevo Testamento es el único registro auténtico del primer siglo de la enseñanza apostólica, ²⁰ se deduce que los apóstoles fueron los vasos de la revelación final de Dios para la iglesia. Esta es la razón por la cual *solo* ellos fueron

dados y pudieron dar “señales de un apóstol” (2 Cor. 12:12 NVI), milagros para confirmar su revelación de Dios (Heb. 2: 3–4). De hecho, cuando el último apóstol escribió el último libro del Nuevo Testamento, le añadió esta advertencia:

Advierto a todos los que escuchan las palabras de la profecía de este libro: si alguien les agrega algo, Dios le agregará las plagas descritas en este libro. Y si alguien quita palabras de este libro de profecía, Dios le quitará su parte en el árbol de la vida y en la ciudad santa, que se describen en este libro. (Apocalipsis 22: 18-19 NVI)

La relación entre ancianos y pastores

Existe una estrecha conexión entre los ancianos y los pastores, pero aquí nuevamente, no todos los ancianos eran pastores, ya que el anciano es una oficina y el pastoreo es un regalo. Pablo dijo: "Si un hombre desea el oficio de obispo, desea una buena obra" (1 Tim. 3: 1; cf. Hechos 1:20). El pastoreo es un don que *algunos* ancianos tenían (Ef. 4: 8, 11), por lo que un pastor es un anciano único dotado de pastoreo / enseñanza: “*Deje que los ancianos que gobiernan bien sean considerados dignos de doble honor, especialmente aquellos que trabajan en la palabra y la doctrina* ” (1 Tim. 5:17).

El papel de la congregación en el gobierno de la iglesia local

La iglesia del Nuevo Testamento no solo se autogobernaba, sino que la congregación también desempeñaba un papel importante en ese gobierno. Mientras que los ancianos eran los líderes congregacionales, la congregación tuvo un impacto significativo en los asuntos de la iglesia.

La Congregación proyectó su propia membresía

Si bien Jesús *describió a la cristiandad* entre sus dos venidas como teniendo tanto trigo como cizaña, creyentes y no creyentes (Mateo 13: 24-30), en ninguna parte Jesús o sus apóstoles *prescriben* que los no creyentes deben ser parte de una iglesia local. Al igual que la iglesia invisible, la iglesia visible solo *debe* tener una membresía regenerada; solo aquellos que están en la iglesia invisible de Cristo (2 Cor. 5:17) *deben* estar en su iglesia visible, porque Él es la cabeza de ambos. Una epístola del Nuevo

Testamento nunca se dirige a los incrédulos; si había incrédulos en la iglesia, es porque se "infiltraron" (Judas 4 KJV) bajo falsas pretensiones, no porque fueron aceptadas a sabiendas. El diablo sembró la cizaña entre el trigo (Mateo 13: 26-28).

La congregación eligió a sus líderes

Es claro por las palabras enfatizadas en la siguiente cita sobre el origen de los diáconos que la congregación realmente *escogió a* los diáconos que los apóstoles *designaron* para su trabajo:

Los Doce reunieron a todos los discípulos y dijeron: “No sería correcto descuidar el ministerio de la Palabra de Dios para esperar en las mesas. *Hermanos* [la iglesia], *elijan a* siete hombres *de entre ustedes*[la iglesia] que sean conocidos por estar llenos del Espíritu y la sabiduría. Les entregaremos esta responsabilidad y prestaremos nuestra atención a la oración y al ministerio de la palabra ”.

Esta propuesta agradó a *todo el grupo* [la iglesia]. *Ellos* [la iglesia] eligieron [los diáconos] ... *Ellos* [la iglesia] presentaron a estos hombres a los apóstoles, quienes oraron y les impusieron las manos. (*Hechos 6: 2–6* NVI)

Hechos 14:23 dice que los apóstoles "ordenaron" [no elegidos] ancianos en la iglesia. La redacción en 6: 3 es importante: la congregación debía seleccionarlos, y los apóstoles los nombrarían. Podemos suponer que, dado que los ancianos y los diáconos tenían calificaciones similares, el mismo procedimiento se aplicó a ambos. John Calvin dijo:

Lucas relata que Bernabé y Pablo ordenaron ancianos en todas las iglesias, pero al mismo tiempo marca el plan o el modo cuando dice que se hizo por sufragio [votación]. [Por lo tanto,] todo el cuerpo, como era costumbre de los griegos en las elecciones, declaró con un gesto de manos cuál de los dos deseaban tener ... Ciertamente, no es creíble que Pablo concediera más a Timoteo y Tito de lo que suponía. a él mismo. Ahora vemos que su costumbre era nombrar obispos por los sufragios de la gente. (*ICR* , 4.3.15)

Toda la iglesia estuvo involucrada; aparentemente, la congregación examinó y eligió diáconos, a quienes los apóstoles luego designaron y dedicaron (apartaron) para su ministerio. Cuando los apóstoles murieron, el cuerpo de creyentes probablemente también eligió a los ancianos, tal como eligieron a sus propios diáconos (Hechos 6, 15).

La Congregación Ejerció la Disciplina de la Iglesia

Además de elegir sus propios líderes, la iglesia local ejerció disciplina:

Se informa comúnmente que hay fornicación *entre ustedes* [la congregación], y tal fornicación que no se menciona tanto entre los gentiles, que uno debe tener la esposa de su padre. Y *vosotros* ²¹ [la congregación] están hinchados, y no han llorado más bien, para que el que ha hecho este acto sea quitado de vosotros ... En el nombre de nuestro Señor Jesucristo, cuando *vosotros* [la congregación] estamos reunidos, y mi espíritu, con el poder de nuestro Señor Jesucristo, para entregar a Satanás para la destrucción de la carne, para que el espíritu pueda salvarse en el día del Señor Jesús. (1 Cor. 5: 1-2 , 4-5)

Obviamente, todos estuvieron involucrados en la decisión de excomulgar a este miembro. Felizmente, se arrepintió, y toda la congregación también participó en restaurarlo como miembro:

Suficiente para tal hombre es este castigo, que fue infligido *por muchos* [la congregación]. De modo que, por el contrario, *ustedes* [la congregación] deberían perdonarlo y consolarlo, para que tal persona no sea tragada con una pena excesiva. (2 Cor. 2: 6-7)

Pablo habla de toda la iglesia en Tesalónica involucrada en la disciplina: “En cuanto a ustedes, hermanos, nunca se cansen de hacer lo correcto. Si alguien no obedece nuestras instrucciones en esta carta, tome nota especial de él. No se asocie con él para que se sienta avergonzado ”(2 Tes. 3: 13–14 NVI). (1) Pablo se refiere a los involucrados como "hermanos" (hermanos); (2) todos debían disociarse con el miembro disciplinado; y (3) todos ellos debían persistir en hacer lo correcto.

La Congregación tomó la decisión final en casos de ofensa

Además, el procedimiento para ofensas establecido por Jesús en Mateo 18 muestra que la "iglesia" en su conjunto (es decir, la congregación) tomó la decisión final en estos asuntos cruciales:

Si tu hermano peca contra ti, ve y muéstrale su culpa, solo *entre ustedes dos* . Si él te escucha, te has ganado a tu hermano. Pero si él no escucha, *lleve a uno o dos más* , de modo que "todo asunto pueda ser establecido por el testimonio de dos o tres testigos". Si se niega a escucharlos, *dígasele a la iglesia* ; y si se niega a escuchar incluso a la iglesia, trátelo como si fuera un pagano o un recaudador de impuestos. (vv. 15-17 NVI)

El tribunal de apelación final no fueron los ancianos sino toda la iglesia.

La Congregación Misioneros Comisionados

En *la iglesia* de Antioquía había profetas y maestros: Bernabé, Simeón llamado Níger, Lucio de Cirene, Manaen (que había sido educado con Herodes el tetrarca) y Saúl. Mientras *que* el culto al Señor y ayunaban, el Espíritu Santo dijo: “Apartadme a Bernabé ya Saulo para la obra a que los he llamado.” Así que después de *que* habían ayunado y orado, *les* impusieron las manos y los despidieron apagado. ([Hechos 13: 1–3 NVI](#))

Mientras que "ellos", en contexto, parecen referirse directamente a estos líderes de la iglesia nombrados, los líderes probablemente estaban actuando como representantes de toda la congregación. De hecho, más tarde (en 15:40) Lucas habla de "los hermanos" elogiando a Pablo y Bernabé, lo que implica la participación de una congregación más amplia en la comisión. Esto es particularmente notable con respecto al papel de la iglesia local; incluso Pablo, quien recibió revelación directamente de Dios (Gal. 1), fue comisionado por una iglesia local para hacer trabajo misionero.

Toda la congregación de Jerusalén estuvo involucrada en una decisión doctrinal

Aunque había apóstoles vivos que tenían autoridad divina en asuntos doctrinales, ^{[22](#)} sin embargo, "toda la iglesia" en Jerusalén estaba involucrada en decidir si la circuncisión era necesaria bajo el Nuevo Pacto: "Los apóstoles y los ancianos, *con toda la iglesia* , decidieron elegir algunos de sus propios hombres y enviarlos a Antioquía con Pablo y Bernabé. Eligieron ... dos hombres que eran líderes entre los hermanos "para presentar la decisión (Hechos 15:22 NVI).

La inclusión de estos hombres parece revelar un papel para el cual estaban siendo preparados en ausencia de apóstoles, cuando la iglesia local tendría que manejar este tipo de problemas sobre la base de la doctrina apostólica, registrada en los escritos apostólicos del Nuevo Testamento. . Así que los

"apóstoles y ancianos" vivos de la iglesia de Jerusalén ^{[23](#)} tomaron la decisión con la que toda la iglesia estuvo de acuerdo; los grupos involucrados fueron (1) los apóstoles, (2) los ancianos (vv. 2, 6) y (3) la congregación (v. 22).

Para entonces (c. 49), Pablo ya había completado su primer viaje misionero, se plantaron iglesias en toda Asia Menor y el cristianismo se estaba expandiendo rápidamente; James, aunque no era uno de los doce

apóstoles, era uno de los principales ancianos; su estado se puede inferir de su resumen de la decisión del grupo (vv. 13-21), así como de su mención como "hermano de nuestro Señor" (Gálatas 1:19 ntv) y, junto con Pedro, como un muy respetado líder en la iglesia de Jerusalén (ver Gálatas 2: 2).

Dado que los apóstoles vivos todavía eran la autoridad principal, la decisión de la iglesia simplemente pudo haber sido un acuerdo, aunque esto no está del todo claro. Lo que parece claro es que, aunque tenían autoridad para especificar la doctrina, los apóstoles ya habían traído a otros ancianos, los estaban entrenando para el liderazgo y estaban involucrando a toda la congregación en las decisiones. De nuevo, tal vez esto estaba en preparación para cuando las autoridades apostólicas vivas ya no estarían presentes y las congregaciones locales (con sus líderes) tendrían que tomar estas decisiones. ²⁴

¿Regla más antigua o regla congregacional?

A la luz del papel de la congregación como se explica en el Nuevo Testamento, debemos estar en desacuerdo con Alexander Strauch (n. 1944), quien dice:

El Nuevo Testamento no indica que la congregación se gobierna a sí misma por mayoría de votos, y no hay evidencia de que Dios haya otorgado a cada miembro un voto igual con todos los demás miembros. Más bien, la congregación del Nuevo Testamento está gobernada por sus propios ancianos congregacionales. (*BE* , 293)

Hay una distinción importante entre la *regla* y la *orientación de los ancianos* ; el primero no se enseña en el Nuevo Testamento, pero el último sí. Como hemos visto, la autoridad final para la iglesia, incluida la selección de líderes y la disciplina de los miembros, recae en la congregación.

Relaciones entre las iglesias del Nuevo Testamento

Los apóstoles y los primeros evangelistas comenzaron congregaciones independientes y autónomas, todas las cuales tenían sus propios ancianos y diáconos y eran responsables, junto con sus líderes, de tomar

decisiones. Esto, por supuesto, se basó en la Palabra infalible de Dios ²⁵ (Juan 10:35; 2 Tim. 3: 16–17), que era el Antiguo Testamento y, gradualmente, la enseñanza autorizada de los "apóstoles y profetas" (Ef. 2:20; cf. Hechos 2:42) que estaban recibiendo revelación adicional de Dios que luego sería inscriptada en el Nuevo Testamento. Por lo tanto, en cuanto a la relación entre estas iglesias, ¿cuáles (si acaso) fueron los lazos organizativos entre ellas y hubo una "denominación" de iglesias?

Antes de que estas preguntas puedan ser respondidas, debe hacerse una pregunta preliminar: ¿Los datos bíblicos sobre el gobierno de la iglesia son meramente *descriptivos* de la forma en que se hicieron en ese momento, o son *prescriptivos* de la forma en que deberían hacerse ahora? Sin entrar en muchos detalles, parecería que los textos relacionados en las epístolas pastorales son más que descriptivos: están *prescribiendo lo que debería ser*, como lo demuestran las exhortaciones que

²⁶ contienen. Pablo incluso le dijo específicamente a Timoteo que estaba escribiendo para que su congregación "supiera cómo las personas deben comportarse en la casa de Dios, que es la iglesia del Dios viviente, el pilar y el fundamento de la verdad" (1 Tim. 3:15 NIV) Además, así como "todo lo que se escribió en el pasado fue escrito para enseñarnos, de modo que a través de la resistencia y el estímulo de las Escrituras podríamos tener esperanza" (Rom. 15: 4), y de la misma manera que "les sucedieron estas cosas". como ejemplos y fueron escritos como advertencias para nosotros "(1 Cor. 10:11 NVI), aun así, el patrón de cómo se debe operar la iglesia, como lo ejemplifican los apóstoles, fue un patrón prescrito por Dios que también debemos seguir .

Es difícil mejorar el resumen de Earl Radmacher sobre este tema:

- (1) *La iglesia local tiene la autoridad de juzgar su propia membresía* (1 Cor. 5:13). Incluso un apóstol [no] asumió que excomulgaría a un miembro, sino que pidió [ed] a la iglesia local que lo hiciera.
- (2) *La iglesia local tiene autoridad para elegir sus propios oficiales* (Hechos 6: 1–6). Ni siquiera los apóstoles asumen [d]

elegir a los oficiales de una iglesia local, sino que llaman [ed] a la iglesia para que lo haga.

(3) *La iglesia local tiene autoridad para guardar y observar las ordenanzas* (1 Cor. 11:23, “Te entregué”). No al clero, a los ancianos ni a los obispos [se le otorgó esta autoridad] ...

(4) *La iglesia local tiene autoridad para resolver sus propias dificultades internas* (1 Cor. 6: 1–5). Pablo [no] designó un comité, sino que ordenó [a la iglesia] que investigara el asunto ...

(5) *La iglesia local tiene autoridad en asuntos relacionados con la relación de varias iglesias locales* (Hechos 15: 1–2, 22–23, 25, 30). Esta no fue una conferencia de señores eclesiásticos sino de dos iglesias locales, cada una soberana en sus propios asuntos. Uno protesta a través de delegados (22), el otro responde a través de delegados (22). Incluso los apóstoles [no] asumieron autoridad exclusiva en el asunto.

(6) *Todo "Gobierno de la Iglesia en el Nuevo Testamento se aplica a los cuerpos locales"* (ver Forrester, "CG" en ISBE).

(7) *La autoridad de la iglesia local es definitiva en lo que respecta* ²⁷
a sus propios asuntos (ver Mateo 18:17). No hay tribunal superior.

(8) *La cooperación voluntaria y el compañerismo de las iglesias es posible y deseable* . (NC , 347–48)

La cooperación voluntaria puede y debe ocurrir entre iglesias independientes de igual fe preciosa; hoy tenemos demasiada construcción de césped y no hay suficiente construcción del reino. Sin embargo, dicha cooperación debe ser *voluntaria, no obligatoria*, una comunidad, no una organización jerárquica que usurpe la autonomía y la autoridad de la iglesia local. Pablo anima específicamente a las iglesias a ayudarse entre sí: Él mismo patrocinó una ofrenda para ayudar a los pobres creyentes en otra iglesia (Rom. 15:26; Gá. 2:10); pidió oración por aquellos en otras iglesias (1 Tes. 5:25; 2 Tes. 3: 1); fue enviado como misionero de una iglesia para comenzar otras (Hechos 13: 1–3); y recibió la “mano derecha de la comunión” de otro grupo de miembros (Gal. 2: 9 NVI) Además, existe el deber general de manifestar amor a los hermanos de otras iglesias (Juan 15:13; 1 Juan 3:16).

La autonomía de la iglesia local

Hay muchas indicaciones (la mayoría de las cuales están contenidas en la discusión anterior) de que cada iglesia local tenía su propia autonomía. Cada iglesia:

- (1) tenía sus propios oficiales (Fil. 1: 1; Hechos 14: 2);
- (2) tenía sus propias listas de miembros (1 Tim. 5: 9);
- (3) eligió a sus propios oficiales (Hechos 6: 1–7);
- (4) envió sus propios representantes a la conferencia de Jerusalén (Hechos 15: 2);
- (5) tenía su propio deber de lidiar con las dificultades internas (1 Cor. 6: 1–5);
- (6) disciplinó a sus propios miembros (5: 1–5);
- (7) tenía autoridad para extender el compañerismo a los de otras iglesias (Gálatas 2: 9);
- (8) envió sus propios misioneros (Hechos 13: 2);
- (9) tenía su propia responsabilidad con su Cabeza invisible (Rev. 1-3);
- (10) tenían libertad para cooperar con otras iglesias (2 Cor. 8: 8–19); y
- (11) tenía autoridad para guardar y administrar sus propias ordenanzas (1 Cor. 11:23).

Las Lecciones de Juan el Apóstol y las Siete Iglesias de Asia Menor

Incluso cuando John todavía estaba vivo y muchas iglesias de su área estaban en decadencia o desorden, la forma en que se acerca nos deja varias lecciones notables.

Primero, *John nunca usó su poder apostólico para anular la autonomía de la iglesia local*. De hecho, nunca usó su título de *apóstol* en todo el libro de Apocalipsis. Sin duda en este momento, la doctrina apostólica como fundamento de la iglesia había sido firmemente establecida, las señales de un apóstol habían fallecido, [28.1a](#) mayoría o casi todo el Nuevo Testamento

había sido escrito, ²⁹ y la forma permanente del gobierno de la iglesia previsto sido establecido Juan nunca abandonó el rango apostólico, incluso cuando algunas de estas iglesias estaban en una situación desesperada.

Segundo, por el contrario, *Juan mostró un gran respeto por la pluralidad y autonomía de las iglesias* . Reconoció a cada iglesia como una autoridad autónoma, y apeló a cada una para que rectificara sus propios problemas. Ni una sola vez sostuvo un club denominacional sobre sus cabezas y exigió que se conformaran; más bien, los llamó como iglesias

individuales a "arrepentirse" ³⁰.

Tercero, *Juan asumió que Cristo era la Cabeza invisible de estas iglesias* . No se hace un llamamiento a una cabeza visible en Roma, Jerusalén o en cualquier otro lugar; en cambio, Juan les recuerda que Cristo está caminando en medio de ellos y los juzgaría. De hecho, Él amenaza con quitarles el candelabro (Apocalipsis 2: 5) si su luz para Él se apaga. Hemos notado que esta idea de Cristo como Cabeza del cuerpo visible de creyentes está presente en otros pasajes (ver Hechos 9: 4; 1 Cor. 12: 12–31); la Cabeza sostiene las iglesias locales en Su mano derecha (Apocalipsis 1:16), Sus santos ojos penetran sus pensamientos internos y Su mano justa pesa cada una de sus obras.

Cuarto, y finalmente, *el Espíritu Santo, que mora en la iglesia, es una guía suficiente* . Debido al Espíritu omnisapiente, la iglesia no necesita una cabeza visible o una superorganización que imponga su voluntad en las congregaciones locales. Siete veces en Apocalipsis 2–3 leemos: “El que tiene oído, oiga lo que el Espíritu dice a las iglesias” (2: 7, 11, 17, 29; 3: 6, 13, 22 NVI). *El Espíritu de Dios hablando a través de la Palabra de Dios es suficiente para guiar a la iglesia de Dios* .

Comparación y contraste de la iglesia universal y las iglesias locales

Ahora que hemos discutido tanto la iglesia universal ³¹ como la iglesia local ³² , podemos compararlas y contrastarlas. La iglesia universal es invisible; Las iglesias locales son visibles. Solo hay una iglesia universal; Hay muchas iglesias locales. La iglesia universal es un

organismo; Una iglesia local es una organización. La iglesia universal solo ha salvado miembros; La iglesia local puede contener miembros salvos y perdidos. La iglesia universal posee a todos los creyentes de esta época, tanto vivos como muertos; la iglesia local solo tiene miembros vivos.

Por lo tanto, mientras que la iglesia universal contiene todo el cuerpo de Cristo, la iglesia local solo tiene una parte de él. Cristo, la Cabeza de la iglesia, es visible para los miembros de la iglesia universal que están en el cielo, pero Él es la Cabeza invisible de las iglesias locales en la tierra. No hay ancianos ni diáconos en la iglesia universal, pero las iglesias locales tienen ambos. Del mismo modo, las ordenanzas no se practican en la iglesia universal, ya que se han cumplido, pero las iglesias locales

practican el bautismo y la Cena del Señor. ³³ No hay denominaciones en el cielo; La iglesia local está representada por muchas denominaciones. Finalmente, aunque las puertas del infierno no pueden destruir la iglesia universal, algunas iglesias locales han sido destruidas por su influencia.

Para resumir:

Iglesia universal	Iglesia local
Invisible	Visible
Una iglesia	Muchas iglesias
Una organización	Un organismo
Miembros guardados	Miembros salvados y perdidos
Miembros vivos y muertos	Miembros vivos
Todo el cuerpo de cristo	Parte del cuerpo de cristo
Cristo es visible Cabeza en el cielo	Cristo es invisible Cabeza en la tierra
Sin ancianos ni diáconos.	Ancianos y diáconos
Sin ordenanzas	Dos ordenanzas

Sin denominaciones	Muchas denominaciones
Indestructible	Destruíctible

LA BASE TEOLÓGICA PARA LA NATURALEZA DE LA IGLESIA LOCAL

Además de la base bíblica de la iglesia visible, también hay una base teológica fuerte, tanto en la naturaleza de Dios como en la naturaleza de los humanos.

La naturaleza de dios

Varios atributos de Dios sustentan la doctrina de la iglesia local, incluyendo la eternidad, la inmutabilidad, la omnisapiencia, la soberanía y la gracia. El apoyo a estos ya ha sido presentado. ³⁴

La naturaleza del hombre

Sin embargo, con respecto a la iglesia local, debe mencionarse al menos una doctrina más: la depravación humana. ³⁵ Dios sabía que sus iglesias locales estarían en manos de personas finitas y falibles. Entre otros aspectos de la depravación está la inclinación humana por el poder, que John señaló en su tercera epístola: "Escribí a la iglesia, pero Diotrephes, a quien le encanta ser el primero, no tendrá nada que ver con nosotros" (v. 9 NVI) . Este deseo de preeminencia puede ser el origen de la primacía de la base dogmática del episcopado. ³⁶ En cualquier caso, Dios sabía de antemano lo que la historia humana nos ha revelado sobre la correlación del poder con la corrupción, y aparentemente consideró que su iglesia visible estaría mejor con la autoridad distribuida en muchas iglesias en lugar de localizada en una organización de gran peso. Por ejemplo, envenenar un pozo no afecta a otros pozos desconectados, pero envenenar el suministro de agua central de una ciudad afectará todo y

todos los que lo utilizan. De manera similar, una congregación individual enferma por enseñanza falsa no contamina directamente a otros de la misma manera que la enseñanza falsa en una organización jerárquica, que viene de arriba hacia abajo, impregnará a todas las iglesias bajo su dominio. *La depravación humana exige la existencia de iglesias independientes y autónomas* . Así como el gobierno se realiza mejor a nivel local, no nacional; aun así, el gobierno de la iglesia se realiza mejor localmente, no denominacionalmente.

La sabiduría de Dios en cuanto a nuestra depravación también se manifiesta dentro de la iglesia local; El gobierno congregacional contiene una estructura de control y equilibrio que no se encuentra en los modelos de reglas de ancianos o de obispos. En la multitud de consejos hay sabiduría: la mayoría de la congregación tiene menos probabilidades de desviarse de la verdad que uno o unos pocos líderes.

LA BASE HISTÓRICA PARA LA NATURALEZA DEL GOBIERNO DE LA IGLESIA

Al acercarse al desarrollo histórico del gobierno de la iglesia, se destacan tres cosas.

Primero , los sucesores inmediatos de los apóstoles siguieron el patrón de gobierno establecido en el Nuevo Testamento: iglesias locales autónomas e independientes dirigidas por una pluralidad de ancianos (sinónimo de obispos).

En segundo lugar , en el siglo II, surgió una forma episcopal básica de gobierno, con un obispo en cada iglesia (junto con los ancianos).

Tercero , a medida que pasaba el tiempo, se otorgó mayor autoridad a los obispos hasta que hubo un obispo sobre toda una región y finalmente un obispo sobre los obispos, el obispo de Roma; finalmente, la Iglesia Católica Romana, en 1870, en el Primer Concilio Vaticano, declaró al obispo de Roma infalible en la fe y la práctica.

Padres apostólicos sobre el gobierno de la iglesia

Los Padres apostólicos de finales del siglo primero, y la mayoría de los Padres de principios del siglo segundo, siguieron el patrón del Nuevo Testamento de una pluralidad de ancianos (obispos) en iglesias locales autónomas e independientes unidas por la autoridad común de la doctrina del Antiguo y Nuevo Testamento. .

La epístola de Pseudo-Bernabé (c. 70-130)

Muchos estudiosos consideran que este trabajo es la primera de todas las fuentes extrabíblicas posteriores al Nuevo Testamento. La epístola está dirigida a "hijos e hijas" ³⁸ en la fe (1); se les insta a evitar cualquier "cisma" (19) y hacer las paces entre las facciones rivales, lo que implica que las congregaciones tenían la autoridad para hacerlo. No hay referencia a ningún obispo sobre una iglesia o grupo de iglesias.

Clemente de Roma (c. Primer siglo DC)

Aunque la *Primera Epístola de Clemente a los Corintios* está escrita desde la "Iglesia de Dios que reside en Roma", exhortó a los creyentes a "someterse a sus gobernantes [en plural] y entregar a los hombres mayores entre ustedes el honor que es su debido" (1). "Pongamos ante nuestros ojos [el ejemplo] de los buenos Apóstoles" (5). No hay afirmación de la primacía de Petrine; los creyentes fueron amonestados a "oponerse a los líderes que se exaltan sobre los demás" (13; cf. 23). Que se les advierte que no se "exalten sobre el rebaño" (16) habla en contra de un episcopalismo autoritario. En cambio, "Reverenciamos a nuestros gobernantes; honremos a nuestros mayores" (21); "Someteos a los presbíteros" (57).

Clemente habló de "los Apóstoles [que] recibieron el Evangelio para nosotros del Señor Jesucristo". Cuando establecieron una iglesia, "nombraron ... obispos y diáconos" (42). Incluso afirmó que los apóstoles previeron "que habría conflictos por el nombre del cargo del obispo" y así designó a "hombres aprobados [que] deberían tener éxito en sus ministerios" (44). Esto desmiente cualquier sucesión apostólica: los apóstoles nombraron *ancianos* para sucederlos en cada iglesia (Hechos

14:23). Incluso Ludwig Ott admite: "La carta no contiene ni una declaración formal de la Primacía, es decir, una invocación expresa de la preeminencia de la Iglesia romana, ni medidas jurídicas" (*FCD* , 283).

Ignacio (dc 110)

Ignacio manifiesta lo que puede ser la primera forma de gobierno episcopal en el que cada iglesia tiene un obispo además de ancianos y ³⁹diáconos. Él les habla a los efesios sobre "su obispo" (*EIE* , 1) ⁴⁰y sobre su necesidad de "someterse a su obispo y al presbiterio" (2). "Por lo tanto, tengamos cuidado de no resistir al obispo, para que mediante nuestra sumisión podamos entregarnos a Dios" (5); "Claramente, por lo tanto, debemos considerar al obispo como el Señor mismo" (6); "Reúnanse en común ... para que puedan obedecer al obispo y al presbiterio sin distracción mental" (20).

Si bien hace declaraciones similares en sus otras epístolas (p. Ej., *EIM* , 3), este respeto debe ser pagado en última instancia a Dios, "el Obispo de todos" (ibid.). Ignacio habla de un grupo de "iglesias" (12) como entidades independientes con sus propios ancianos y obispos (pastor) y de que es un "miembro" de una iglesia local (13). También escribió a "Policarpo, que es obispo de la iglesia de los Esmirnos o, más bien, que tiene para su obispo Dios el Padre y Jesucristo, un saludo abundante" (*EIS* , introducción).

Presten atención al obispo, para que Dios también les preste atención. Me dedico a aquellos que están sujetos al obispo, a los presbíteros, a los diáconos ... Se convierte en ti, el más bendecido Policarpo, convocar un consejo piadoso y elegir a alguien entre ustedes que sea muy querido y celoso también, que será apto para llevar el nombre del correo de Dios para nombrarlo, digo, para que él vaya a Siria y glorifique su celoso amor para la gloria de Dios. (6-7)

Estos textos obviamente representan una forma de gobierno episcopal en el que cada iglesia tiene un obispo, muchos ancianos y muchos diáconos. El obispo no solo es un líder de los ancianos, sino que está en una posición de autoridad a la que deben someterse (cf. *EIR* , ⁴¹introducción). Sin embargo, no hay afirmación de la primacía del obispo de Roma sobre otros obispos: a Pedro se le reconoce junto a Pablo (ibid.), Pero no sobre él. Del mismo modo, la autoridad del primer siglo

descansaba en los "apóstoles" (plural: *EIM* , 6; cf. *EIR* , 4), y varias veces Dios es llamado el "Obispo de todos" invisible (*EIM* , 3) y el "Pastor" (*EIR*, 9). Esto encaja con el énfasis bíblico de Cristo como la Cabeza invisible de las iglesias visibles, tal como el apóstol Juan lo imaginó en Apocalipsis (cf. 1-3).

Incluso JB Lightfoot (1828-1899), que defiende el surgimiento del episcopado, comenta los extremos a los que Ignacio lo llevó:

No es necesario señalar cuán subversivo del verdadero espíritu del cristianismo, en la negación de la libertad individual y la consiguiente supresión de la responsabilidad directa hacia Dios en Cristo, es el aplastante despotismo con el que este lenguaje, si se toma literalmente, invertiría el oficio episcopal. (*SPEP* , 237)

El pastor de Hermas (c. Principios del siglo II)

La forma de gobierno de Hermas involucraba a una pluralidad de ancianos y diáconos (2.4; cf. 3.1) guiados por "el libro" (2.4). Proporcionó una advertencia implícita contra el surgimiento del gobierno episcopal, hablando de alguien "que, al parecer tener el Espíritu, se exalta y desearía tener el primer asiento" (Mand. 11; cf. 3.9). También habló de "los apóstoles, obispos, maestros y diáconos" (3.5) y de "los gobernantes de la Iglesia" que "ocupan los asientos principales" (3.9). No hay referencia a un obispo singular sobre ninguna iglesia o iglesias.

Policarpo (fl. Siglo II)

Un valor de los escritos de Policarpo es que su autor fue discípulo del apóstol Juan, lo que nos puso en contacto inmediato con la era apostólica. Su *Epístola a los Filipenses* comienza: "Policarpo y los presbíteros (ancianos) que están con él" (introducción). Declaró que "los presbíteros [plural] también deben ser compasivos, misericordiosos con todos los hombres" (6); se colocó junto a los otros "ancianos" (op.

cit.); ⁴³ también hizo referencia a los "diáconos", insistiendo en que deberían ser "irreprensibles" (5). ⁴⁴ Se refirió a "Pablo mismo y al resto de los Apóstoles" (9) pero no hizo referencia a Pedro por su nombre. Escribió sobre aquellos que "están bien entrenados en los escritos sagrados" (12),

que él mismo citó repetidamente en esta breve carta, mostrando su creencia en su importancia.

La Didaché (Las Enseñanzas de los Apóstoles — c. 120-150)

La Didaché exhortó a todos los creyentes a seguir "según la ordenanza del Evangelio" tal como lo recibieron de "los apóstoles y profetas" (11). La forma de gobierno se modeló después del Nuevo Testamento (ver Fil. 1: 1; Hechos 14:23): "Nótense, por lo tanto, obispos y diáconos dignos del Señor ... No los desprecian; porque son tus hombres honorables junto con los profetas y maestros "(15). Si bien no hay afirmación de ningún episcopado, hay un indicio de las condiciones que condujeron al desarrollo de la primacía del obispado, que se encuentra en la advertencia contra cualquier "cisma" (4); La presencia persistente de cismas condujo a desarrollos posteriores de intentos de forma episcopal para unificar la iglesia visible contra las divisiones en la doctrina y la práctica.

Una antigua homilía (la llamada "segunda epístola de Clemente", c. 120-140)

La "Escritura" se cita repetidamente como teniendo autoridad divina (2–7, etc.). Las citas están precedidas por "Él [Dios] mismo dice" o algo similar (p. Ej., 3-5). Los creyentes deben "prestar atención a las cosas que están escritas" (19). Tanto "los libros [de la Biblia] como los apóstoles" declaran la verdad de Dios (14). El liderazgo de la iglesia no era episcopal sino que tenía una pluralidad de ancianos; no se menciona un solo obispo en una iglesia o sobre un grupo de iglesias; la iglesia fue "amonestada por los presbíteros", es decir, ancianos (18); ¡Ay de aquellos que "no obedecieron a los presbíteros" (17).

Papias (fl. Siglo II)

La famosa *Exposición de Oráculos del Señor de Papias* ha perecido; solo sobreviven fragmentos de sus escritos. Ireneo conservó dos fragmentos, y otros escritores, incluido Eusebio (263–340), contienen material adicional sobre él, incluido el hecho de que se cree que fue "un oyente de Juan y un compañero de Policarpo" (Lightfoot, *AF* , 527). Papias confirmó que no hay primacía de Pedro: sus dos listas de apóstoles tienen a Andrew primero y a Peter segundo (*F* , 3, 7), y prestó una atención única a Juan (1,

3–4, 6, 9, 19– 20) Mientras que Policarpo es llamado obispo por escritores posteriores, Papias se refirió a todos los apóstoles como "ancianos" (3), mostrando nuevamente los términos "intercambiabilidad", y no mencionó el gobierno episcopal en la iglesia o iglesias.

Ireneo (c. 125 – c. 202)

Ireneo, un testigo importante en el cristianismo primitivo, afirmó haber escuchado a Policarpo, el discípulo de Juan, cuando era niño. Se dice que Ireneo se convirtió luego en obispo de Lyon (Francia) y fue el primer gran padre occidental. Su obra principal, *Against Heresies* (véase Cross, *ODCC* , 713), data de 182 a 188 (Schaff, *ANF* , 1.312).

Sobre la apostolicidad de la Iglesia

Las declaraciones repetidas enfatizan que la autoridad final de la iglesia descansa en los apóstoles, no en ningún apóstol; Incluso se dijo que la fundación de la iglesia en Roma fue por Pablo y Pedro (*AH* , 3.1.1). Ireneo habla repetidamente de "la tradición apostólica" (3.3.2) y "los apóstoles benditos" (plural) que "fundaron y edificaron la Iglesia" (3.3.3), "la doctrina de los apóstoles" (3.12.4) , y "la tradición de los apóstoles" (3.5.1).

Estos [apóstoles] son las voces de la Iglesia de las cuales cada Iglesia tuvo su origen ... Estas son las voces de los apóstoles; Estas son las voces de los discípulos del Señor, los verdaderamente perfectos, que después de la ascensión del Señor, fueron perfeccionados por el Espíritu. (3.12.4)

Sobre la unidad de la Iglesia

Ireneo a menudo se refiere a "iglesias" en plural, por ejemplo, a "esa tradición que se origina en los apóstoles, y que se conserva por medio de las sucesiones de presbíteros en las Iglesias" (3.2.2). A veces hablaba genéricamente sobre la unidad de la iglesia cristiana, como cuando dijo: "La Iglesia católica [universal] posee la misma fe en todo el mundo" (1.10.3). Sin embargo, como acabo de señalar, esta unidad no era organizativa sino espiritual y doctrinal: "La Iglesia, aunque dispersa por todo el mundo, incluso hasta los confines de la tierra, ha recibido de los

apóstoles y sus discípulos esta fe" (1.10.1) ; esta iglesia, "aunque está dispersa por todo el mundo, sin embargo, como si ocupara una sola casa, la conserva cuidadosamente" (1.10.2).

Tampoco ninguno de los gobernantes (obispos) en las Iglesias, por muy talentoso que sea en el punto de elocuencia, enseñará doctrinas diferentes a estas (porque nadie es más grande que el Maestro). (ibidem.)

En resumen, Cristo es la cabeza invisible de todas las iglesias visibles, y su enseñanza a través de la autoridad de sus apóstoles es la base de la unidad de una iglesia:

La Palabra de Dios [Cristo] es suprema, por lo que también en las cosas visibles y corporales Él podría poseer la supremacía y, tomando para sí la preeminencia, además de constituirse como cabeza de la Iglesia, podría atraer todas las cosas hacia sí mismo en el momento adecuado (3.16.6)

Claramente, Cristo no tiene vicario sobre la tierra; Él mismo dirige su iglesia universal. Como incluso dijo Pedro, los ancianos son solo pastores que guían a las congregaciones locales a seguir al "pastor principal" (1 Pedro 5: 1–4).

Sobre la autoridad de la Iglesia

Mucha controversia gira en torno a un texto disputado en el Libro Tres de *Contra Herejías* , donde Ireneo se refiere a

esa tradición derivada de los apóstoles, de la muy grande, muy antigua y universalmente conocida Iglesia fundada y organizada en Roma por los dos apóstoles más gloriosos, Pedro y Pablo; como también señalando la fe predicada a los hombres, que se reduce a nuestros tiempos por medio de la sucesión de los obispos ... Es una cuestión de necesidad que *cada Iglesia esté de acuerdo* [Lat: *convenire*] *con esta Iglesia* , [Lat: *principalitas*] debido a su autoridad preeminente, es decir, los fieles en todas partes, en la medida en que la tradición apostólica ha sido preservada continuamente por aquellos hombres fieles *que existen en todas partes* . (3.3.2, énfasis agregado)

Si *convenire* aquí significa "estar de acuerdo con" y *principalitas* se refiere a la primacía romana (en cualquier sentido), entonces favorecería el reclamo de la Iglesia romana. Sin embargo, muchos

estudiosos, incluido JND Kelly (1909-1997), han encontrado fallas en esta traducción por dos razones.

Primero, la debilidad de la cláusula final les parece "intolerable" (ibid.).

En segundo lugar, "el significado normal de *convenire* es 'recurrir a', antepasado' y lo más *necesario* no conlleva fácilmente el sentido de 'deber' (ibid.).

De hecho, Arthur Cleveland Coxe, editor del volumen de los *Padres Apostólicos* en *The Ante-Nicene Fathers*, cita a un sincero erudito católico romano que lo traduce de la siguiente manera: "Para esta Iglesia, debido a un principado más potente, es necesario que cada Iglesia (es decir, aquellos que son fieles por todos lados) *recurren*; en la cual la Iglesia, *por aquellos que están en todos lados*, ha preservado esa tradición que es de los apóstoles" (Schaff, *ANF*, 1.415). Coxe agrega,

Aquí es obvio que la fe se mantuvo en Roma, por *aquellos que recurren allí* desde todas partes. Ella era un espejo del mundo católico, debido a su ortodoxia; no el Sol, que dispensa su propia luz a los demás, sino el vidrio que enfoca sus rayos. (ibidem.)

En resumen, Ireneo quería decir que Roma era el centro de la ortodoxia, ya que ella, en virtud de ser el capitolio del imperio, era la depositaria de toda tradición católica: "todo esto ha sido trastornado por el romanismo moderno" (ibid.). Kelly agrega que muchos eruditos

he juzgado más plausible tomar el punto de Ireneo como que la iglesia romana [de ese día] proporciona una ilustración ideal por la razón de que, en vista de su ubicación en la ciudad imperial, los representantes de todas las diferentes iglesias necesariamente (es decir, inevitablemente) acuden a él, de modo que haya alguna garantía de que la fe enseñada allí refleja fielmente la tradición apostólica. (ibid., 193)

Es decir, la primacía de Roma es *reflexiva*, no *autoritaria*. El comentario de Lightfoot es al grano: "El episcopado es considerado ahora [por Ireneo] no tanto como el *centro de la unidad eclesiástica*, sino más bien como el *depositario de la tradición apostólica*" (*SPEP*, 239).

Ireneo preguntó: "¿Cómo sería si los apóstoles no nos hubieran dejado escribiendo? ¿No sería necesario seguir el curso de la tradición que transmitieron a aquellos con quienes comprometieron las iglesias?" (3.4.1). J. Barton Payne (1922–1979) responde:

En primer lugar, las declaraciones anteriores de Ireneo son teóricas; No era necesario seguir el curso de las tradiciones, porque los apóstoles *habían* dejado escritos.

En segundo lugar, las declaraciones anteriores tienen como tema los hechos que uno debe aceptar para salvarse, y no el grado de autoridad que subyace detrás de cualquier medio dado. ⁴⁵

Tercero, las declaraciones anteriores suponen que las verdades de la tradición son de hecho las registradas en las Escrituras. ("BII" en Walvoord, *II*, 63–64)

Las tradiciones deben ser juzgadas por las Escrituras, no al revés. Nuevamente, los apóstoles no designaron más apóstoles para reemplazarse después de Pentecostés, donde se convirtieron en el "fundamento" de la iglesia (Ef. 2:20). Más bien, nombraron a "ancianos en cada iglesia" (Hechos 14:23), e Ireneo habló de "los discípulos de los apóstoles" como "presbíteros [ancianos]" (*AH*, 5.35.2): "Los referimos [herejes] a esa tradición que se origina en los apóstoles, y que se conserva por medio de las sucesiones de presbíteros en las Iglesias" (3.2.2).

Sin embargo, Irenaeus parecía creer que cada iglesia debía tener un solo obispo sobre él, porque hablaba de Policarpo como "obispo de Esmirna" (cf. 3.3.4) y una línea de obispos en Roma que comienza con Linus (rc 67–79; 3.3.3). Una vez más, *esto contrasta con el Nuevo Testamento, que afirma que cada iglesia local tenía sus propios "obispos y diáconos"* (cf.

⁴⁶ Fil. 1: 1). Su liderazgo debía ser seguido por sus congregaciones (Heb. 13: 7, 17, 24) como de Cristo, el Pastor Principal, la Cabeza invisible de la iglesia visible que reprendió a las iglesias individuales por no reconocer

⁴⁷ Su liderazgo.

Papa Víctor I (r. 189–198)

A finales del siglo II, se alcanzó un nuevo hito en el desarrollo del episcopado. Según Lightfoot, Víctor fue "el primer prelado latino que ocupó la sede metropolitana de la cristiandad latina" y "el primer obispo romano que se sabe que tiene relaciones íntimas con la corte imperial, y el primero que también promovió esas pretensiones de dominio universal" (*SPEP*, 223–24). Víctor celebró un consejo en Roma y asumió la autoridad de excomulgar a otros obispos (Cross, *ODCC*, 1437).

Clemente de Alejandría (150 – c. 215)

Clemente habló de "los ancianos [que] asisten al departamento que tiene mejoras para su objeto y los diáconos para el ministerio" (*S* , 7.1). Distinguió a un obispo de un anciano, refiriéndose a las "calificaciones" en la iglesia de "obispo, presbíteros, [y] diáconos" (ibid., 6.13). Del mismo modo, mencionó los mandamientos bíblicos que aplican "algunos a los presbíteros, algunos a los obispos, [y] algunos a los diáconos" (ibid., 3:12).

Cipriano (200–258)

Mientras Ireneo veía al episcopado como el depositario de la tradición apostólica e Ignacio como el centro de la unidad cristiana, Cipriano se sumó a la evolución del episcopado monárquico al verlo como "el vicegerente absoluto [diputado] de Cristo" (Lightfoot, *SPEP* , 240) ; "Hay un Dios, y Cristo es uno, y hay una silla [episcopado] fundada sobre la roca por la palabra del Señor" (Cipriano, *CE* , 43 (39) .5). "El Obispo es designado directamente por Dios, es responsable directamente ante Dios, [y] está inspirado directamente de Dios" (op. Cit., 243).

Bajo este sistema, "cada obispo en su lugar tuvo éxito y ejerció la autoridad apostólica. Por lo tanto, cada obispo tenía derecho a una voz en las preocupaciones comunes de toda la iglesia ". Pero incluso el obispo de Roma, que ciertamente disfrutaba de una dignidad especial y un derecho especial al liderazgo como sucesor de Pedro," era, sin embargo, sustantivamente, el colega y por lo tanto el igual de sus hermanos "(Walker, *HCC* , 83). La autoridad católica Ludwig Ott admite: "Los Padres no hablaron expresamente de la infalibilidad del Papa, pero dan fe de la autoridad decisiva de enseñanza de la Iglesia romana y su Pontífice" (*FCD* , 288).

Eusebio (c. 263 – c. 340)

El gran historiador de la iglesia Eusebio registró otros importantes pasos de desarrollo. Eventualmente, obispos ganaron autoridad sobre sus áreas, y antes del final del siglo segundo (por c. 180-190), había obispos más de Alejandría, Antioquía, Cesarea, Jerusalén, Corinto y Éfeso (y tal vez otros, ver *CH*, 5,22). Cuando surgió una disputa sobre cuándo debería observarse la pasión y resurrección de Cristo (ibid., 5.23), "Víctor, quien presidió la iglesia en Roma, inmediatamente intentó cortar la unidad común de las

parroquias de toda Asia, con el iglesias que estuvieron de acuerdo con ellos, como heterodoxas; y escribió cartas y declaró que todos los hermanos allí se excomulgaron por completo ”(ibid., 5.24). Esta tendencia temprana de la Iglesia romana, debido a su tamaño y ubicación en la sede del poder político, a ejercer una autoridad generalizada fue un presagio de lo que vendrá.

Disputas como esta, y más tarde doctrinales más serias, ocasionaron el desarrollo de una cabeza más fuerte y más autoritaria. De hecho, pidieron consejos generales de la iglesia para decidir sobre el asunto. El primero de ellos fue la disputa arriana sobre la deidad de Cristo, que ocasionó el Concilio de Nicea (325). Los motivos de Constantino para llamar al concilio se pueden ver en esta cita de una "copia de una epístola en la que el emperador ordena que se lleve a cabo otro sínodo con el propósito de eliminar todas las disensiones entre los obispos" (ibid., 10.5.21). Dice: “Anteriormente di la orden de que ciertos obispos debían ser enviados desde la Galia, y que las partes contrarias ... deberían ser convocadas desde África; que en su presencia, y en presencia del obispo de Roma, el asunto que parecía estar causando la perturbación podría examinarse y decidirse con cuidado "(ibid). No es de extrañar que pronto surgiera una Iglesia romana monolítica y pesada con una estructura similar al gobierno romano, con el papa correspondiente al emperador. Agregue a esto que Constantino puso a la iglesia en la nómina estatal, lo que los ató con fuertes cordones económicos (ibid., 10.6.1).

Agustín (354–430)

Agustín se sumó a la doctrina en desarrollo de la autoridad del episcopado cuando concluyó que los herejes podrían ser coaccionados por la iglesia para negar su doctrina no ortodoxa y aceptar la autoridad eclesiástica. En *Sobre la coerción de los donatistas* escribió:

Se muestra gran misericordia hacia ellos, cuando *por la fuerza de esas leyes muy imperiales* son *rescatados* en primera instancia *contra su voluntad* de esa secta ... para que luego puedan ser sanados en la Iglesia Católica, acostumbrándose a la buena enseñanza y ejemplo que encuentran en él. (3.13, énfasis agregado)

En *Contra la epístola de Maniqueo* declaró:

El consentimiento de los pueblos y las naciones me mantiene en la Iglesia; también lo hace su autoridad, inaugurada por los milagros ... La sucesión de sacerdotes me mantiene, comenzando desde el asiento del apóstol Pedro, a quien el Señor, después de su resurrección, le encargó alimentar a sus ovejas, hasta el presente episcopado. (5.4)

Por lo tanto, la iglesia presidida por el obispo de Roma, como sucesor de Pedro, tiene autoridad para obligar a las personas a creer en su verdad. De hecho, Agustín agregó:

Solo la Iglesia Católica es el cuerpo de Cristo, del cual Él es la Cabeza y Salvador del cuerpo. Fuera de este cuerpo, el Espíritu Santo no da vida a nadie ... Por lo tanto, no tienen el Espíritu Santo que está fuera de la Iglesia. (op. cit., 11.50)

Consejos generales de la iglesia

Los consejos de la iglesia jugaron un papel importante en el desarrollo del

⁴⁸ episcopalismo monolítico romano. católicos romanos reconocen veintiún concilios ecuménicos, que, supuestamente, involucraron a toda la Iglesia, a pesar de que a veces partes importantes de la Iglesia han estado escasamente representadas. Los consejos locales solo se encontraban en áreas geográficas específicas y no se consideran vinculantes a menos que un consejo ecuménico posterior lo afirme. La mayoría de las secciones de la cristiandad aceptan los pronunciamientos doctrinales de los primeros cuatro concilios; la Iglesia del Este acepta los primeros siete; La Iglesia romana afirma que los veintiuno son autoritarios.

En realidad, desde el primer concilio (Constantinopla, 381) convocado por Constantino, hubo fuerzas que se movían hacia una estructura eclesiástica

⁴⁹ más autoritaria. En el siglo VIII (El Cuarto Concilio de Constantinopla, 869), esto se estaba volviendo aún más evidente, pero el catolicismo romano como se conoce hoy comienza su desarrollo a partir del duodécimo concilio (El Cuarto Letrán, 1215), que pronunció la doctrina de la transubstanciación, el primacía del obispo de Roma, y siete sacramentos. El Concilio contrarreformacional de Trento (1545-1563) solidificó las doctrinas únicas del romanismo, que incluyen el purgatorio, las oraciones por los muertos, la necesidad de obras para la salvación, la transubstanciación, la veneración de María y las imágenes, las indulgencias, las oraciones a los santos y la adición de Apócrifos a la

Biblia. En el Vaticano I (1870), se proclamó la infalibilidad del Papa, y en 1950, la asunción corporal de María se convirtió en un dogma infalible.

Un resumen del desarrollo del gobierno de la Iglesia Católica Romana

Si bien el desarrollo del catolicismo romano de la iglesia original fue gradual, comenzando en los primeros siglos, uno de los puntos de inflexión más significativos se produjo en 1215: aquí las semillas de lo que distingue al catolicismo romano se pronunciaron por primera vez como dogma. Además, la evolución de la doctrina de la infalibilidad papal ilumina el desarrollo de la Iglesia romana en general, en marcado contraste con la enseñanza apostólica. Como hemos demostrado, en el Nuevo Testamento la iglesia visible no tenía jerarquía; cada iglesia era independiente y congregacional en forma. No hubo un gobierno episcopal, donde un solo obispo tenía autoridad sobre los ancianos. Nuevamente, *anciano* y *obispo* son términos que se refieren al mismo cargo, [50](#) pero gradualmente *obispo* se usaba para referirse a la oficina a la cabeza de cada iglesia.

El surgimiento de un obispo sobre una iglesia

Richard A. Norris (n. 1930) proporciona una explicación plausible de cómo sucedió esto:

Ocurrió casi naturalmente, y ciertamente de manera informal, ya que el estatus y la responsabilidad especiales en cada iglesia fueron asignados a un anciano que regularmente presidía reuniones de lo que Ignacio llama "el presbiterio". episcopado, los obispos parecen haber sido referidos a menudo como "ancianos". [Segundo,] la orden de la iglesia del siglo III conocida como *Didascalia Apostolorum* [*La enseñanza de los apóstoles*] identifica al pastor principal de una iglesia local como "obispo y jefe entre el presbiterio."... [Tercero,] durante mucho tiempo los ancianos fueron considerados no como representantes o delegados del obispo, sino como sus colegas. [Cuarto,] al menos por un tiempo, las dos estructuras diferentes deben haber existido simultáneamente. (Citado en Walker, *HCC*, 48-49)

La aparición de un obispo sobre una región

Este episcopado informal y local finalmente dio paso a los obispos regionales y luego a un primer obispo, a saber, el obispo de Roma. Eusebio habla de "Silvanus, obispo de las iglesias [plural] sobre Emesa" durante el

malvado reinado del emperador Diocleciano (r. 284-305). Es comprensible que el crecimiento de una iglesia en un área pueda conducir a muchas iglesias en esa área, sobre las cuales el obispo de la iglesia madre permanecería a cargo.

La evolución de un obispo sobre toda la iglesia

Roma, siendo la capital del imperio, naturalmente tendría un obispo poderoso e influyente. Ireneo parece haber sido una transición en este proceso, ya que dio un paso clave en la dirección de un obispo de obispos (*AH*, 3.3.2⁵¹). Una vez más, aunque Ireneo probablemente no enfatizaba la *autoridad* del médium, sino su *precisión* al transmitir el mensaje apostólico, no obstante, creía que cada iglesia tenía un solo obispo sobre él. Del mismo modo, creía que había cierta sensación de primacía en el obispo de Roma, ya sea reflexivo o autoritario.

Al menos para la época de Cipriano (m. 258), se había producido la evolución de un episcopado más monárquico. El comentario general de Lightfoot es instructivo de los orígenes de la Iglesia Católica: “Había una gran necesidad de alguna organización que pudiera consolidar los diversos elementos de la sociedad cristiana y preservarla de la desintegración. De esta necesidad surgió la Iglesia Católica ”(*AF*, 201–03)⁵². Hay mérito, aunque no justificación, en la sugerencia de Jerónimo (340–420) de que “un presbítero fue elegido entre los ancianos ... [y] colocado sobre el resto, para que el cuidado de la iglesia recaiga en él, y eliminar las semillas del cisma ”(citado por Lightfoot, *ibid.*, 206). Si es cierto, por muy nobles que sean los motivos, los resultados eventualmente contradicen los intentos. Lightfoot puede estar en lo cierto al decir que “la Iglesia de Jerusalén ... presenta la primera instancia de un obispo” y esto “ya a mediados del siglo II” (*ibid.*, 208). Aun así, esto está muy lejos de la primacía del obispo de Roma, y mucho menos de su supuesta infalibilidad, que fueron muchos siglos más en proceso.

El surgimiento del obispo de la autoridad coercitiva de Roma

Vimos que Agustín dio crédito a la doctrina en desarrollo de la autoridad del episcopado cuando concluyó que la iglesia podía obligar a los herejes a

negar la doctrina no ortodoxa (*OCD* , 3.13; cf. 11.50). Con el paso del tiempo, la iglesia presidida por el obispo de Roma (como sucesor de Pedro) ha asumido la autoridad para obligar a las personas a aceptar su verdad.

La aparición de la autoridad papal monárquica para formular credos

Se había dado otro paso en el surgimiento doctrinal a fines de la Edad Media en la época de Tomás de Aquino (1225-1274).

Debe haber una fe para toda la Iglesia ... Esta norma no podría seguirse a menos que cada cuestión que surgiera de la fe fuera resuelta por alguien que se preocupara por toda la Iglesia. Una nueva versión del credo, entonces, recae en la autoridad exclusiva del Papa, al igual que todos los demás asuntos que afectan a toda la iglesia. (*ST* , 2a2a1.10.1)

Sin embargo, Aquino confirmó la primacía de la Escritura, porque afirmó que "la verdad de la fe es suficientemente clara en la enseñanza de Cristo y los apóstoles" (ibid.). Promover,

La verdad de la fe está contenida en las Sagradas Escrituras, de diversas maneras y, a veces, oscuramente ... Es por eso que era necesario unir sucintamente, a partir de las enseñanzas de las Escrituras, algunas declaraciones claras que se deben establecer ante todo para su creencia. El símbolo [es decir, credo] no se agrega a la Escritura, sino que se extrae de la Escritura. (2a.2a2.1.9)

Aquino nunca repudió su declaración anterior: "*Creemos en los sucesores de los apóstoles solo en la medida en que nos digan las cosas que los apóstoles y los profetas han dejado en sus escritos*" (*AT* , 14.10.11). Del mismo modo, el Papa no tiene autoridad para establecer doctrinas que no se encuentran en las Escrituras, lo que difiere de repetir en forma clara (por ejemplo, por credos) lo que enseñan las Escrituras.

La autoridad católica Yves Congar (1904–1995) admitió: "Es un hecho que Santo Tomás no ha hablado de la infalibilidad del magisterio papal. Además, desconocía el uso del *magisterio* en su sentido moderno" (" *STAIPM* " en *T* , 102). Continuó diciendo que no es seguro que Tomás de Aquino haya dicho incluso que el Papa es sin error "en su papel de intérprete supremo de las enseñanzas de Cristo" (ibid.), Citando varios textos de apoyo (véase Aquino, op. Cit.) Entonces, aunque Aquino creía en la autoridad del obispo romano para promulgar un credo basado en la

verdad apostólica, es evidente a partir de la cita anterior que también sostuvo a *sola scriptura*, que luego sería repudiada por el Concilio de Trento.

El pronunciamiento de la autoridad papal infalible sobre toda la iglesia

Sin embargo, el paso final en la evolución de la primacía del episcopado romano esperó el pronunciamiento del Papa Pío IX (r. 1846-1878), en el Primer Concilio Vaticano (1870), de que el obispo de Roma es infalible cuando habla desde la silla de Pedro. (*ex cathedra*) sobre asuntos de fe y práctica.

Nosotros, adhiriéndonos fielmente a la tradición recibida desde el comienzo de la fe cristiana ... enseñamos y explicamos que el dogma ha sido revelado divinamente, que el Romano Pontífice, cuando habla *ex cathedra*, es decir, cuando cumple con el deber de pastor y maestro De todos los cristianos, de acuerdo con su suprema autoridad apostólica, explica una doctrina de fe o moral que debe tener la Iglesia universal, a través de la asistencia divina que se le prometió en el beato Pedro, opera con esa infalibilidad con la que el Redentor divino deseaba que Su iglesia fuera instruido en la definición de una doctrina sobre la fe y la moral; y entonces tales definiciones del Romano Pontífice de sí mismo, pero no del consenso de la Iglesia, son inalterables. (en Denzinger, *SCD*, 1840)

Esta declaración de infalibilidad papal fue el clímax de siglos de creciente autoridad para el obispo romano y sus sucesores, un salto macro desde (A) el papel del Nuevo Testamento de un obispo / anciano como uno entre muchos líderes en una iglesia local para (B) un vicario de Cristo designado

por Dios sobre todas las iglesias cristianas. Como hemos visto, no hay fundamento real para esta enseñanza en el Nuevo Testamento o en los primeros Padres; resultó de un largo proceso por el cual cada vez se otorgaba más autoridad a cada vez menos personas hasta que finalmente descansaba en una persona, el supuesto obispo de todos los obispos, el obispo de Roma.

Considere el siguiente contraste:

El papel de Pedro en el Nuevo Testamento	El papel del papa como el supuesto sucesor de Pedro
Uno de los muchos apóstoles	Apóstol mayor y sucesor de Pedro

Solo una parte de los cimientos de la iglesia.	Cabeza visible de la iglesia en la tierra
No hay autoridad gubernamental sobre ninguna iglesia	Autoridad gubernamental sobre todas las iglesias
No es infalible en la fe o en la práctica.	Infalible en materia de fe y práctica.

Existe un gran abismo entre el Nuevo Testamento y la infalibilidad papal, una diferencia esencial entre la forma de gobierno del Nuevo Testamento y la de la Iglesia Católica Romana posterior al Vaticano I. Esta creación completamente nueva, genéticamente no relacionada con la estructura gubernamental de la iglesia del Nuevo Testamento, ha producido serias desviaciones doctrinales.

RESUMEN Y CONCLUSIÓN

En resumen, el gobierno episcopal monolítico tardó muchos siglos en emerger gradualmente de las simples iglesias autónomas del Nuevo Testamento independientes. Esta evolución se puede rastrear en varios pasos.

Primero , las semillas de la visión romana existieron en los tiempos del Nuevo Testamento, como reveló Juan el apóstol cuando advirtió: "Escribí a la iglesia, pero Diotrefes, a quien le encanta tener la preeminencia entre ellos, no nos recibe" (3 Juan 9 NVI ; cf. Hermas 2.4).

Segundo , incluso en los tiempos apostólicos, comenzó una falsa tradición basada en la mala interpretación de algunos discípulos de una de las declaraciones de Cristo; esto también tuvo que ser corregido por Juan (véase Juan 21: 22–23). Si las tradiciones falsas pudieran surgir incluso durante el tiempo de los apóstoles, es fácil ver qué tan rápido podrían extenderse sin un apóstol que los aplastara. La tradición como tal no es autorizada ni confiable, excepto en la medida en que se transmite con precisión. La transmisión escrita (tal como existe en la Escritura y otros escritos basados en ella) es la única fuente confiable que tenemos de enseñanza apostólica.

Tercero , a mediados del siglo II, durante el cual Ireneo escribió, fue casi un siglo después de que la mayoría de los apóstoles habían muerto, la era

en la que incluso los evangelios apócrifos estaban surgiendo. ⁵⁵ Había transcurrido mucho tiempo para que surgieran puntos de vista falsos, incluso entre aquellos que por lo demás eran ortodoxos.

Cuarto , considerando los ataques al cristianismo en ese momento, había una fuerte motivación externa para desarrollar una eclesiología que proporcionaría un frente unido contra los grupos heréticos divergentes. Esto se refleja en la visión episcopal emergente de Ireneo del gobierno de la iglesia, una visión que logró una forma más madura en chipriota.

Quinto , incluso si se puede demostrar que algunos escritores del siglo II han favorecido la primacía de Roma como el centro del cristianismo, esto no respalda los pronunciamientos católicos romanos de la infalibilidad papal: los primeros Padres apelaron constantemente a los "apóstoles" originales (plural) como la autoridad establecida por Dios. Además, no destacaron a Pedro como superior a los otros apóstoles: era, en el mejor de los casos, cofundador de la iglesia romana y, de hecho, estaba al mismo nivel que Pablo y los otros apóstoles a los que se refiere repetidamente. Su propio énfasis en la primacía de la Escritura como la autoridad escrita final de la fe cristiana demuestra que toda autoridad eclesiástica se basa en la Escritura, no al revés. Incluso Ludwig Ott admite: "Los Padres no

hablaron expresamente de la Infalibilidad del Papa" (*FCD*288). ⁵⁶

Sexto , incluso si el texto disputado de Ireneo (*AH* , 3.3.2) se entendiera que "cada Iglesia debería estar de acuerdo con esta Iglesia [en Roma]" en su día, no se deduce que Roma no pueda desviarse de la verdad y ser una fuente poco confiable para toda la verdad cristiana esencial. Esto es precisamente lo que creen los protestantes, señalando numerosas enseñanzas católicas apoyadas ni por las Escrituras ni por los Padres de la

iglesia primitiva. ⁵⁷

Séptimo , y finalmente, la conversión de Constantino y su uso del poder imperial para influir en el surgimiento de una estructura de iglesia imperial fue un catalizador significativo en la formación del gobierno monolítico de la iglesia episcopal. Esto, combinado con la inclinación natural por el poder manifestada en la extensión política bajo Carlomagno (muerto en 816), produjo a la Iglesia romana con su reclamo de

infalibilidad papal y otras enseñanzas no bíblicas; la parodia estaba en marcha hacia 1215 (Cuarto Concilio de Letrán) y culminó con las desviaciones doctrinales del Concilio de Trento (1545-1563) y el desastroso dogma de la infalibilidad papal del Vaticano I (1870).

FUENTES

Arminio, Jacob. *Disputas* .

Arndt, William y Wilbur Gingrich. *Léxico Griego-Inglés del Nuevo Testamento* .

Agustín. *Contra la epístola de Maniqueo* .

———. *La ciudad de Dios* en Schaff, *The Nicene y Post-Nicene Fathers* .

———. *Sobre la coacción de los donatistas* en *ibid.*

Beckwith, Roger. *El Canon del Antiguo Testamento de la Iglesia del Nuevo Testamento y sus antecedentes en el judaísmo temprano* .

Behr, John. "Ireneo y la Palabra de Dios" en *Studia Patristica* .

Berkhof, Louis. *La historia de las doctrinas cristianas* .

Bromiley, Geoffrey W., ed. *International Standard Bible Encyclopedia* .

Calvin, John. *Institutos de la Religión Cristiana* .

Clemente de Alejandría. *Fragments De Casiodoro* .

———. *El instructor* .

———. *Stromata* en Roberts y Donaldson, *Ante-Nicene Fathers* .

Clemente de Roma. *La primera epístola de Clemente a los corintios* .

Congar, Yves MJ "St. Tomás de Aquino y la infalibilidad del magisterio papal" en *The Thomist* .

Coxe, AC, ed. *Padres Apostólicos* en Roberts y Donaldson, *Los Padres Ante-Nicea* .

Cross, FL, ed. *El Diccionario Oxford de la Iglesia Cristiana* .

Cipriano. *Epístolas de Cipriano* .

Darby, John Nelson. "La apostasía de las dispensaciones sucesivas" en William Kelley, *Los escritos recopilados de John Nelson Darby* .

———. "Sobre la formación de las iglesias" en *ibid.*

———. "La ruina pública de la Iglesia y documentos relacionados" en *ibid.*

Denzinger, Heinrich. *Fuentes del dogma católico* .
Didache, The.
Dordrecht Confesión de Fe, El.
Driver, Samuel R. y Adolf Neubauer. *El quincuagésimo tercer capítulo de Isaías según los intérpretes judíos* .
Epístola de Pseudo-Bernabé, El.
Eusebio *Historia de la iglesia* .
Forma de Gobierno de la Iglesia Presbiterial, The .
Forrester, EJ "Gobierno de la Iglesia" en *International Standard Bible Encyclopedia* .
Geisler, Norman L. y Ralph E. MacKenzie. *Católicos romanos y evangélicos: acuerdos y diferencias* .
Geisler, Norman L. y William E. Nix. *Introducción general a la Biblia* .
Hooker, Richard. *Las leyes de la política eclesiástica* .
Ignacio *La epístola de Ignacio a los efesios* .
———. *La Epístola de Ignacio a los Magnesios* .
———. *La epístola de Ignacio a los filipenses* .
———. *La epístola de Ignacio a los romanos* .
———. *La Epístola de Ignacio a los Esmirnos* .
Ireneo *Contra las herejías* en Roberts y Donaldson, *Los Padres Ante-Niceanos* .
———. *Demostración de la predicación apostólica* .
Jacobsen, Anders-Christian. "El argumento filosófico en la enseñanza sobre la resurrección de la carne" en *Studia Patristica* .
Jerome *Las cartas de San Jerónimo* .
———. *Las obras principales de San Jerónimo* .
———. *Tratados: Contra Joviniano* .
John Crisóstomo. *Homilias de San Juan Crisóstomo sobre las epístolas de Pablo a los corintios* .
Justino Mártir. *Discurso Horatorio a los griegos* .
Kelley, William. *Los escritos recopilados de John Nelson Darby* .
Kelly, JND *Doctrina cristiana primitiva* .
Kirby, GW "Iglesia" en *Zondervan Enciclopedia pictórica de la Biblia* .
Kirk, Kenneth. *El ministerio apostólico* .
Leach, Charles. *Nuestra Biblia: Cómo lo conseguimos* .
Lightfoot, JB *Padres Apostólicos* .

———. *La epístola de San Pablo a los filipenses* .

Lindsay, TM *La Iglesia y el Ministerio en los primeros siglos* .

Neuner, SJ y J. Dupuis. *La fe cristiana: documentos doctrinales de la Iglesia católica* .

Norris, Richard A. "Ireneo" en *el Manual Histórico de Intérpretes Mayores* .

Osborn, Eric F. "La razón y la regla de fe en el siglo II" en *Making of Orthodoxy* .

Ott, Ludwig. *Fundamentos del dogma católico* .

Papias "Exposición de los oráculos del Señor" en *fragmentos* .

Payne, J. Barton. "Interpretación bíblica de Ireneo" en Walvoord, II .

Peters, George. *El reino teocrático* .

Policarpo *Epístola a los efesios* .

Pseudepigraphical. *La segunda epístola de Clemente* .

Radmacher, Earl. *La naturaleza de la iglesia* .

———. *De qué se trata la Iglesia* .

Roberts, Alexander y James Donaldson. *Los Padres Ante-Niceanos* .

Ryrie, Charles. *Una encuesta de la doctrina bíblica* .

Saucy, Robert. *La Iglesia en el programa de Dios* .

Schaff, Philip, en Roberts y Donaldson, *The Ante-Nicene Fathers* .

———. *Los credos de la cristiandad* .

———. *Una biblioteca selecta de los padres de Nicea y Post-Nicea* .

Schleithem Confesión de Fe, El.

Pastor de Hermas, El.

Strauch, Alexander. *Anciano Bíblico* .

Fuerte, Augustus H. *Teología sistemática* .

Fuerte, James. *Teología Sistemática* .

Tertuliano. *Sobre la exhortación a la castidad* .

Tomás de Aquino. *Sobre verdad* .

———. *Summa Theologica* .

Tiessen, Terrance. "Gnosticismo y herejía: la respuesta de Ireneo" en *Hellenization Revisited* .

Walker, Williston, et al. *Una historia de la iglesia cristiana* .

Walvoord, John. *Inspiración e Interpretación* .

Wesley, John. *Comentario sobre los actos* .

———. *Comentario sobre romanos* .



CAPITULO CINCO

LAS ORDENANZAS DE LA IGLESIA VISIBLE

Las ordenanzas de la iglesia visible o local son un tema de gran diversidad y debate entre las iglesias. Algunos (bullingeritas) dicen que no hay ninguno; otros (ultradispensacionalistas; bereanos) afirman que hay uno; la mayoría de los protestantes dicen que hay dos; Los católicos romanos insisten en que hay siete. Además, hay una gran diferencia en cuanto a la naturaleza de los elementos comunales. Por ejemplo, los católicos los consideran una *causa* de gracia en la vida de uno; Los anglicanos y los luteranos creen que son un *medio* de gracia; Las iglesias congregacionalistas, bautistas y la mayoría de las independientes creen que las ordenanzas son un *símbolo* de gracia.

LA VISTA CATÓLICA ROMANA DE LOS SACRAMENTOS

El Concilio de Trento (1545-1563) proclamó en general que "si alguien dijera que los sacramentos de la Nueva Ley no fueron todos instituidos por

Jesucristo nuestro Señor ... que sea anatema" (en Denzinger, *SCD* , 1.844.262) . Esta excomunión incluye a casi todos los protestantes, ¹ porque se adhieren a menos de siete sacramentos, y nunca ha sido revocada y nunca puede ser revocada como un pronunciamiento infalible de *ex cathedra* de la Iglesia Católica Romana.

El punto de vista católico, único en muchos aspectos, difiere de los puntos de vista protestantes sobre la naturaleza, función, necesidad, número y administración sacramentales.

La naturaleza de los sacramentos

Según la autoridad católica Ludwig Ott (n. 1906), por "su etimología la palabra *sacramentum* significa una cosa sagrada o santa" (*FCD* , 325). Los primeros teólogos escolásticos, como Hugo de San Víctor (1096–1141) y Peter Lombard (1100–1160), lo definieron "no solo como un signo sino como una causa de gracia" (ibid.). "El Catecismo Romano define un sacramento como" una cosa perceptible para los sentidos, que por motivos de institución divina posee el poder de efectuar y significar santidad y justicia [gracia santificante] "(II, I, 8 en ibid., 326)

Por decreto de la Iglesia Católica Romana,

Si alguien dijera que los sacramentos de la Nueva Ley no contienen la gracia que significan, o que no confieren esa gracia a aquellos que no ponen ningún obstáculo en el camino, como si fueran solo signos externos de gracia o justicia, recibida a través de la fe ... que sea anatema. (Denzinger, *SCD* , 6.849.262)

Además, según el dogma católico, es anatema afirmar que "la gracia no se confiere del trabajo que se ha trabajado" [Lat: *ex opere operato*]; la gracia no proviene de "la fe sola" (ibid., 8.851.263).

La función de los sacramentos

Es a través del signo sacramental externo que se produce el funcionamiento interno de la gracia de Dios; El catolicismo sostiene que "los sacramentos del Nuevo Pacto contienen la gracia que significan y la

otorgan a quienes no la obstaculizan" (Ott, *FCD* , 328). Los sacramentos son efectivos objetivamente, ya sea que su eficacia se sienta subjetivamente o no: "Los sacramentos confieren gracia de inmediato, sin la mediación de la fe fiducial. [Sin embargo,] es cierto que en el receptor adulto, la fe es una condición previa indispensable o una causa de disposición, pero no es una causa eficiente de gracia "(ibid., 329). Para designar la eficacia objetiva de un sacramento, la teología católica acuñó

la frase *ex opere operato* ², es decir, "los sacramentos operan por el poder del rito sacramental completo". Esta frase, que Trento adoptó (op. cit., 8.851.263), fue fuertemente rechazada por los reformadores, quienes creían que degradaba la gracia de Dios. No obstante, los católicos sostienen que "los sacramentos ... no solo apuntan externamente a la salvación; contienen y otorgan la salvación que significan "(Arndt y Jordan, *CCA* , 265).

Los eruditos católicos difieren en cuanto a cómo funcionan los sacramentos. De acuerdo con el punto de vista del "modo de operación moral" (siguiendo a John Duns Scotus [1266-1308]), los sacramentos "mueven a Dios a otorgar la gracia por su valor objetivo. Dios da gracia *inmediatamente* a causa de la presión moral ejercida sobre Él por el Sacramento "(Ott, *FCD* , 331, énfasis agregado).

Según el punto de vista del "modo físico de operación" (siguiendo a Tomás de Aquino [1225-1274]), "los sacramentos operan físicamente si, a través del poder recibido de Dios que mora en ellos, causan la gracia que significan" (ibid., 330). Es decir, Dios, como la causa principal de la gracia, utiliza el sacramento físico como un instrumento (causa secundaria) para producir gracia en el alma del receptor. La gracia se transmite *mediatamente* [no inmediatamente] a través del sacramento.

La necesidad de los sacramentos

El propósito de un sacramento es otorgar la gracia de Dios a través de la Iglesia Católica Romana ³ a su receptor en siete etapas desde el nacimiento (bautismo) hasta la muerte (extremaunción). Así, los

sacramentos son necesarios para la salvación, dijo Trento (infalliblemente):

Si alguien dijera que los sacramentos de la Nueva Ley no son necesarios para la salvación, sino que son superfluos, y que, aunque no todos son necesarios individualmente, sin ellos o sin el deseo de ellos solo por la fe, los hombres obtienen de Dios la gracia de la justificación : que sea anatema. (en Denzinger, *SCD* , 4.847.262)

El número de los sacramentos

De nuevo, Trent proclamó:

Si alguien dijera que los sacramentos de la Nueva Ley no fueron todos instituidos por Jesucristo nuestro Señor, o que hay más o menos de siete, a saber, el Bautismo, la Confirmación, la Eucaristía, la Penitencia, la Extremaunción, el Orden [Sagrado] y Matrimonio, o incluso que cualquiera de estos siete no es un sacramento verdadero y estricto: que sea anatema. (ibid., 1.844.262)

Según la teología católica, “la Sagrada Escritura atestigua que Cristo instituyó inmediatamente los sacramentos del bautismo, la eucaristía, la penitencia y la consagración [confirmación]. Los otros sacramentos ... existían [ya] en tiempos apostólicos ”(Ott, *FCD* , 337). Los apóstoles, entonces, simplemente se convirtieron en los dispensadores de estos sacramentos.

La administración de los sacramentos

"Excepto el Bautismo y el Matrimonio, un poder sacerdotal o episcopal especial conferido por la Santa Orden, es necesario para la ministración válida de los Sacramentos" (ibid., 341); Esto se conoce como *sacerdotalismo* . Los laicos católicos e incluso los protestantes pueden administrar el bautismo en nombre de la Trinidad; sin embargo, Trento condenó la opinión de que "todos los cristianos tienen el poder de administrar todos los sacramentos" (ibid.). “La validez y eficacia de los sacramentos es independiente de la ortodoxia y el estado de gracia del ministro” (ibid.), Lo que significa que el sacerdote no tiene que ser santo para que los sacramentos transmitan gracia.

Solo los seres humanos son recipientes válidos de los sacramentos y, "excepto el Sacramento de la Penitencia, ni la creencia ortodoxa ni la dignidad moral son necesarias para la validez del Sacramento, por parte del receptor" (ibid., 345). Los herejes y los inmorales pueden ser receptores válidos, aunque en los adultos "la intención de recibir el Sacramento es necesaria" (ibid.), Como lo es la dignidad moral en el sentido de eliminar cualquier obstáculo a la gracia (ibid., 346).

La defensa católica romana de los siete sacramentos

Reconociendo que la Biblia y los Padres de la Iglesia no están de acuerdo en la enumeración de estos siete sacramentos como tales, los eruditos católicos buscan otros motivos para apoyarlos.

Teológicamente , sostienen que la existencia de siete sacramentos "ha sido considerada como una verdad de fe desde mediados del siglo XII". Más tarde, "fue confirmada por la enseñanza oficial de la Iglesia a partir del siglo XIII" (ibid. , 338).

Históricamente , "la Iglesia ortodoxa griega ... está de acuerdo en que hay siete sacramentos" (ibid., 339); incluso las sectas nestoriana y monofisita del siglo V "se mantuvieron firmemente en el séptuple número" (ibid.).

Especulativamente , se busca el fundamento para siete en "la adecuación del número siete de los sacramentos [que] fluye de la analogía a la vida sobrenatural del alma con la vida natural del cuerpo" (ibid.).⁴⁴

Por lo tanto, los católicos romanos insisten en que hay siete (y *solo* siete) sacramentos, los que la Iglesia ha proclamado y enumerado infaliblemente.

UNA DISCUSIÓN DE DOS SACRAMENTOS IMPORTANTES

Aunque los católicos y los protestantes no están de acuerdo sobre el *número* de los sacramentos (este último generalmente afirma solo dos:

el Bautismo y la Eucaristía [Comunión]), la diferencia en la *naturaleza* de los sacramentos es más crucial.⁵⁵

El sacramento del bautismo

Trento declaró que el bautismo debe administrarse con agua:

Si alguien dice que el agua natural no es necesaria para el bautismo, y por eso esas palabras de nuestro Señor Jesucristo: "A menos que una persona nazca de agua y espíritu" (Juan 3: 5), se distorsionan en algún tipo de metáfora ; deja que sea anatema. (Denzinger, *SCD* , 2.858.263)

Y, según el mismo Concilio, "Si alguien dice que el bautismo es opcional, es decir, no es necesario para la salvación: que sea anatema" (ibid., 5.858.264). El bautismo administrado adecuadamente es un acto de una vez por todas, que no debe repetirse (ibid., 11.867.264); sin embargo, el bautismo no es una garantía de salvación,⁶ que incluso los regenerados pueden perder (ibid., 6.862.264). Incluso el bautismo hecho por herejes (protestantes y otros) en nombre de la Trinidad es válido (ibid., 5.860.263), pero la negación del bautismo infantil (como es el caso de los bautistas y muchos otros grupos cristianos)⁷ es herejía:

Si alguien dice que los infantes, debido a que no tienen fe real,⁸ después de haber recibido el bautismo no deben ser contados entre los fieles, y por lo tanto, cuando hayan alcanzado los años de discreción, deben ser rebautizados ... que sean anatema. (ibid., 13.869.264)

Esto, por supuesto, condena a todos los bautistas y grupos similares, incluido el autor de este libro.

Crucial para el debate entre católicos y protestantes es la creencia católica de que "el bautismo confiere la gracia de la justificación" (Ott, *FCD* , 354), un pronunciamiento *ex cathedra* (no negociable) de la fe católica (por Trento):

Si alguien niega que por la gracia de nuestro Señor Jesucristo que se confiere en el bautismo, la culpa del pecado original es remitida; o incluso afirmar que todo lo que tiene la naturaleza verdadera y apropiada del pecado no es quitado ... que sea anatema. (op. cit., 792.247)

Ya se han discutido los muchos textos de prueba ofrecidos en apoyo de la salvación infantil por el bautismo. [99](#)

El sacramento de la Sagrada Eucaristía (comunión)

Pocas cosas llegan al núcleo de la diferencia entre católicos y protestantes más que la doctrina de la Sagrada Comunión, que la teología católica define de la siguiente manera:

La Eucaristía es ese Sacramento, en el cual, bajo las formas de pan y vino, [Cristo] está verdaderamente presente, con Su Cuerpo y Sangre, para ofrecerse de manera no sangrienta al Padre Celestial y entregarse al fieles como alimento para sus almas. (op. cit., 370)

En palabras del pronunciamiento infalible de Trent:

El Santo Sínodo enseña y profesa abierta y simplemente que en el sacramento nutritivo de la Sagrada Eucaristía después de la consagración del pan y el vino, nuestro Señor Jesucristo, verdadero Dios y hombre, está verdaderamente, realmente y sustancialmente contenido bajo la especie de aquellos. cosas sensatas (op. cit., 1.874.265)

La razón por la cual la Eucaristía es el sacramento más grande del catolicismo se encuentra en su doctrina oficial de *transubstanciación*: que el pan y el vino en la consagración se transforman *literalmente* en el cuerpo y la sangre reales de Cristo:

Por la consagración del pan y el vino se produce una conversión de toda la sustancia del pan en la sustancia del Cuerpo de Cristo nuestro Señor, y de toda la sustancia del vino en la sustancia de Su sangre. Esta conversión se llama apropiadamente transubstanciación por la Iglesia Católica. (ibid., 4.877.267–68)

Dado que la transubstanciación convierte los elementos de la Comunión en el cuerpo y la sangre de Cristo, los católicos creen que es apropiado adorar a los elementos consagrados como Dios. Trento pronunció enfáticamente que "no queda lugar para la duda de que todos los fieles de Cristo ... ofrecen en veneración (can. 6) la adoración de *latria* [el acto de adoración] que se debe al Dios verdadero, a este Santísimo Sacramento "(Ibid., 5.878.268). El razonamiento para esto es que dado que Cristo en su forma humana es Dios y, por lo tanto, adorado apropiadamente (por ejemplo, Juan 20:28), y dado que en la misa el pan y el vino se transforman en su cuerpo y sangre reales, este sacramento puede ser adorado como Dios

Si alguien dice que en el sacramento sagrado de la Eucaristía, el Hijo unigénito de Dios no debe ser adorado ni siquiera externamente con la adoración de *latria* ... y no debe ser presentado ante la gente para ser adorado públicamente, y que los adoradores son idólatras; deja que sea anatema. (op. cit., 6.888.271)

La defensa católica de la doctrina de la transubstanciación se basa principalmente en las palabras de Cristo cuando instituyó este sacramento en la Última Cena: "Este es mi cuerpo" (Mateo 26:26; cf. 1 Cor. 11:24). A veces se usan otros pasajes, especialmente Juan 6:53, donde Jesús dijo: "A menos que comas la carne del Hijo del Hombre y bebas Su sangre, no tienes vida en ti". Por supuesto, tomando las palabras de Jesús aquí literalmente (en lugar de simbólicamente) es la clave de la visión católica romana. Ott resume el argumento de la siguiente manera:

La necesidad de aceptar una interpretación literal en este caso es evidente:

- (a) De la naturaleza de las palabras utilizadas. Uno nota especialmente las expresiones realistas *aléthés brôsis* = verdadero, comida real (v. 55); *aléthés posis* = verdadera, verdadera bebida (v. 55); [de] *trôgein* = roer, masticar, comer (v. 54 y ss.).
- (b) De las dificultades creadas por una interpretación figurativa. En el lenguaje de la Biblia, comer carne de una persona y beber su sangre en el sentido metafórico significa perseguirlo de manera sangrienta, destruirlo (cf. Sal. 26 , 2 ; Isa. 9:20 ; 49:26 ; Mic. 3: 3).
- (c) De las reacciones de los oyentes, que Jesús no corrige, como lo había hecho previamente en el caso de malentendidos (cf. Juan 3: 3 y siguientes; 4:32 y siguientes; Mateo 16: 6 y siguientes). seq.). En este caso, por el contrario, confirma su aceptación literal de sus palabras a riesgo de que sus discípulos y sus apóstoles lo abandonen (Juan 6: 60ff).

UNA RESPUESTA PROTESTANTE A LA VISTA CATÓLICA DE LOS SACRAMENTOS

Los protestantes responden de diferentes maneras a diferentes aspectos y diferentes sacramentos del modelo católico romano. Prácticamente todos, sin embargo, no están de acuerdo con respecto al número y la naturaleza de los sacramentos. ¹⁰

Respuesta sobre el número de sacramentos

Ludwig Ott admite francamente que "Sagrada Escritura ... no los resume en la figura siete. Nuevamente, no se encuentra una enumeración formal de los siete sacramentos en los Padres ". De hecho, " esta [enumeración de siete] surgió solo a mediados del siglo XII "(ibid., 338). Además, los eruditos católicos reconocen abiertamente:

No se puede demostrar que ninguno de los siete sacramentos haya sido instituido en algún momento por un Concilio, un Papa, un Obispo o una Comunidad ... Las decisiones doctrinales de la Iglesia, los Padres y los teólogos presuponen la existencia de los Sacramentos individuales, como algo transmitido desde la antigüedad. De esto se puede inferir que los siete sacramentos existieron en la Iglesia desde el principio. (ibid., 338–39, énfasis agregado)

Este argumento a favor de siete sacramentos es tan débil que apenas necesita crítica; Las palabras en cursiva hablan por sí mismas. No hay una base real en la Biblia, los Padres de la Iglesia o los consejos de la iglesia para la enumeración de siete, y la decisión de reconocer siete (y solo siete) fue tardía.

El otro argumento (por analogía) también es débil. En el *mejor de los casos* , los eruditos católicos pueden señalar los actos o eventos de las Escrituras que supuestamente corresponden a estos sacramentos. Aun así, demostrar que eran / son sacramentos, especialmente como los católicos los entienden (es decir, como una *causa* de gracia), es otro tema a

discutir. ¹¹ eruditos católicos romanos afirman que existen siete sacramentos implícitamente en la Escritura, como lo hace la Trinidad. Pero *esta es una analogía falsa* , ya que todas las premisas de las cuales se deriva lógicamente la Trinidad se enseñan explícitamente en las Escrituras: (1) Hay un Dios; (2) hay tres personas que son

Dios; ¹² entonces (3) debe haber tres personas en el Dios único. *En ninguna parte* ¿Enseña la Biblia que el matrimonio, la penitencia y la confirmación (por ejemplo) son sacramentos? Estas actividades no son más sacramentales que la lectura de la Biblia, que también es un medio de

recibir gracia. ¹³

Respuesta sobre la naturaleza y la necesidad de los sacramentos

La teología católica afirma que los sacramentos son una causa real de gracia para el receptor; Se dice que el bautismo, por ejemplo, causa la gracia de la justificación y la santificación en la vida del niño receptor,¹⁴ a pesar de que él o ella no ha ejercido una fe real en Dios.¹⁵ Del mismo modo, el catolicismo sostiene que la Sagrada Eucaristía realmente transmite el cuerpo físico literal de Cristo y la sangre dieciséis al receptor. Dado que nuestra respuesta al uso de las Escrituras por los católicos romanos para apoyar la regeneración bautismal se encuentra en otra parte,¹⁷ ahora nos concentraremos en otros problemas con la visión católica del bautismo como un sacramento salvador.^{18 años}

La regeneración bautismal es contraria a la gracia

La creencia de que el bautismo trae regeneración es inconsistente con la enseñanza de las Escrituras sobre la gracia de Dios. La salvación vino "por gracia mediante la fe", no por ninguna "obra justa" (incluido el bautismo). Jesús llamó al bautismo una obra de "justicia" (Mateo 3:15), y Pablo declaró que "no fue por las cosas justas que habíamos hecho, sino por su misericordia" que Dios nos salvó (Tito 3: 5): "Por gracia ustedes son salvos por medio de la fe, y esto no es de ustedes mismos, es el regalo de Dios; no es de obras, para que nadie pueda jactarse "(Ef. 2: 8-9 neto). Entonces el bautismo no es más necesario para ser salvo que cualquier otra obra de justicia.¹⁹

La regeneración bautismal es contraria a la necesidad de fe

La Biblia consistentemente sostiene que la fe y solo la fe²⁰ se ordena como condición para recibir el regalo de salvación de Dios.²¹ Si el bautismo (o cualquier otra cosa) es soteriológicamente necesario, entonces Jesús engañó a su audiencia a lo largo de todo el evangelio según lo registrado por su amado discípulo.

La regeneración bautismal es contraria a la enseñanza de Pablo

Pablo, el gran apóstol llamado por Dios para llevar las Buenas Nuevas a los gentiles, dijo enfáticamente: "Cristo no me envió a bautizar, sino a predicar el evangelio" (1 Cor. 1:17). Claramente, el bautismo no es parte del evangelio; *el evangelio "es el poder de Dios para la salvación de todos los que creen"* (Rom. 1:16). Como, entonces, el evangelio nos salva y el bautismo no es parte del evangelio, se deduce que el bautismo no puede ser parte de lo que nos salva. *El bautismo es un signo externo de lo que nos salva*, a saber, la regeneración del Espíritu en la vida de los que creen.

El "bautismo de deseo" prueba que el bautismo no es esencial

Según la teología católica romana, alguien que nunca ha sido bautizado puede salvarse si el deseo de ser bautizado estaba presente; "El bautismo de deseo, es cierto, reemplaza [s] el bautismo sacramental en lo que respecta a la comunicación de la gracia" (Ott, *FCD*, 311). Incluso Aquino admitió "que una persona puede salvarse extrasacramentalmente mediante el bautismo de deseo y, por lo tanto, [existe] la posibilidad de salvación sin membresía real ... en la Iglesia" (ibid., 313; véase Aquino, *ST*, III.68.2). Lo mismo se aplica a aquellos que sufrieron pero no fueron bautizados: el llamado "bautismo de sangre". Como Agustín reconoció, "encuentro que no solo el sufrimiento por Cristo puede reemplazar lo que falta en el bautismo, sino también la fe y la fe". conversión del corazón, si tal vez la falta de tiempo no permite la celebración del misterio del bautismo" (*OB*, citado por Ott, ibid., 357). Que dentro de la teología católica hay salvación sin el bautismo prueba que el bautismo no es esencial para la salvación (cf. Lucas 23:43).

En resumen, la enseñanza bíblica y evangélica consistente afirma el principio protestante histórico de que somos salvos solo por la fe. Agregar *cualquier* otra cosa como condición para la salvación es inconsistente con esta verdad fundamental. (Ver Vol. 3, cap. 16.)

Una respuesta a la defensa católica de la transubstanciación

Aún más importante que las diferencias sobre el bautismo es el desacuerdo sobre la comunión. Los eruditos católicos argumentan que es necesario tomar las palabras de Jesús en un sentido físico: por ejemplo, "Este [el

pan] es mi cuerpo” ²² y “a menos que comas la carne del Hijo del Hombre y bebas su sangre, tienes no hay vida en ti ”(Juan 6:53). Los evangélicos creen que hay muchas buenas razones para rechazar este punto de vista.

No es necesario tomar estas frases físicamente

Las palabras de Jesús no necesitan tomarse en el sentido de ingerir su cuerpo y sangre (física) reales; A menudo hablaba en metáforas y figuras

retóricas. ²³ Jesús también dijo: "Yo soy la vid verdadera" en este mismo libro (15: 1); Los eruditos católicos romanos no toman esto físicamente, ni entienden que Jesús está hablando físicamente al decir: "Yo soy la puerta" (10: 9). Por lo tanto, no hay necesidad de tomar las palabras de Jesús "este es mi cuerpo" o "comer mi carne" de manera literal. Él mismo dijo que a menudo hablaba en parábolas y figuras gráficas (Mateo 13: 10-11), y, como veremos, se pueden entender desde el contexto.

No es plausible tomar las palabras de Jesús físicamente

Las frases vívidas no son prueba de su literalidad (véase Juan 15: 1). Los Salmos y otros escritos también están llenos de vívidas figuras del lenguaje: Dios es representado como una roca (Sal. 18: 2), un pájaro (Sal. 63: 7), una torre (Prov. 18:10), y por muchos otros medios en la Sagrada

Escritura. ²⁴ Además, la Biblia a menudo usa el lenguaje de ingerir en un sentido figurado, como "prueba y ve que el Señor es bueno" (Sal. 34: 8 NVI). Cuando le dijeron a John que comiera un pergamino en el Apocalipsis, lo hizo y luego dijo: "Cuando lo comí, mi estómago se agrió" (Apocalipsis 10:10), sin lugar a dudas vívido, pero todo era parte de una visión. tenía en referencia a que recibió la Palabra de Dios (el pergamino). Pedro les dice a los jóvenes creyentes: "Como los recién nacidos, anhelan la leche pura y espiritual" (1 Pedro 2: 2 TLB); El escritor de Hebreos habla de “alimento sólido” para cristianos maduros (5:14) y de otros que “probaron el don celestial” (6: 4).

Tampoco es necesario (como sugieren los eruditos católicos) tomar literalmente “carne y hueso” literalmente solo porque la frase se usó de esa manera en muchos lugares en otros contextos. Como todos los eruditos bíblicos saben, las mismas palabras pueden tener diferentes significados

en diferentes contextos; la misma palabra *carne* (Gk: *sarx*) se usa en el Nuevo Testamento en un sentido espiritual, no físico, de la naturaleza humana caída, como cuando Pablo dijo: "Sé que en mí (es decir, en mi carne) nada bueno mora" (Romanos 7:18 RVR1960 ; cf. Gálatas 5:17). *El significado se descubre por contexto, no por si se usan las mismas palabras o palabras similares* . La palabra *cuerpo* (Gk: *soma*), que significa un cuerpo físico cuando se usa una persona individual, significa el cuerpo espiritual de Cristo (la iglesia universal) en otros contextos (cf. Ef. 1: 22–23), como reconocen tanto católicos como protestantes.

Que algunos de los oyentes de Jesús tomaron sus palabras en un sentido físico sin darles una reprensión explícita e inmediata no es un argumento sólido. En primer lugar, Jesús reprendió su comprensión (al menos implícitamente) cuando más tarde dijo en el mismo discurso: "Es el espíritu el que da vida, la carne no sirve de nada. Las palabras que te he

hablado son espíritu y vida ”(Juan 6:63 RSV). ²⁵ Para tomar prestada una frase de Pablo, las palabras de Jesús deben ser “espiritualmente discernidas” (1 Cor. 2:14; cf. Mat. 16:17), no en un sentido caníbal.

Además, Jesús no tuvo que reprender explícitamente su respuesta inmediata para que se equivocara. Dado que una comprensión literal en este contexto habría sido tan vil, ningún discípulo debería haber esperado que Él estuviera haciendo una declaración tan absurda.

Tampoco se apela a una supuesta transformación milagrosa de los elementos (pan y vino) que exige el contexto. El único milagro a este respecto es la alimentación de los cinco mil (Juan 6:11), que fue la ocasión para este discurso sobre el Pan de Vida (v. 35). Una apelación a la

transubstanciación milagrosa aquí es *deus ex machine* , ²⁶ un intento fallido de evocar a Dios para evitar el colapso de la propia interpretación.

Finalmente, apelar a los Padres de la Iglesia para que apoyen el dogma de la transubstanciación de Trent está mal fundamentado por muchas razones.

Primero , como incluso los eruditos católicos admiten, los Padres no fueron de ninguna manera unánimes en su interpretación. Trent habla del "consentimiento unánime de los Padres" como el medio para determinar la verdadera tradición apostólica, pero algunos Padres claramente se opusieron a tomar la frase "este es mi cuerpo" literalmente.

Segundo , en el mejor de los casos, muchos de los Padres simplemente apoyaban la idea de la presencia real de Cristo en la Comunión, no que los elementos se transformaran literalmente en Su cuerpo y sangre

²⁷ reales. El dogma posterior de la transubstanciación no puede basarse en ningún consentimiento temprano o unánime (a pesar de que los católicos lo afirman).

Tercero , la Iglesia Ortodoxa Oriental, cuyas raíces son al menos tan antiguas como las de Roma, siempre ha mantenido una visión mística de la presencia de Cristo en la Comunión y nunca ha mantenido la

²⁸ transubstanciación. Asimismo, el entendimiento luterano, que rechaza la transubstanciación, apela a los mismos Padres en apoyo de su punto de vista contra el catolicismo.

Cuarto , como se señaló anteriormente, los primeros Padres solo tenían una interpretación falible de la Palabra infalible. Podrían estar y con frecuencia estaban equivocados, y no hay razón para que ninguno de ellos

²⁹ no se haya equivocado en este tema.

El uso de la Iglesia Católica de los Padres para proclamar una doctrina como infaliblemente verdadera no siempre es consistente con la evidencia; a veces su proclamación de una visión como verdad apostólica no está bien apoyada en los primeros Padres. En el análisis final, la decisión del magisterio de la enseñanza de proclamar un punto de vista como un artículo de fe no se basa en la evidencia, y su apelación ante los Padres y los consejos está desequilibrada y después del hecho (*ex post facto*). Por ejemplo, cuando los primeros Padres o concilios condenaron una opinión que Roma luego declara infalible, Roma ignora las declaraciones anteriores en su contra. Pero incluso cuando solo unos pocos Padres y consejos tempranos apoyan una opinión que desean pronunciar *de*

³⁰ *fide* , apuntan triunfalmente a esta voz minoritaria. El uso católico de los Padres no solo es inconsistente sino también circular; los Padres se usan como base para la enseñanza infalible de la iglesia, mientras que la enseñanza infalible de la iglesia es la base real para el uso de los Padres.

No es posible tomar constantemente una vista física

Al menos en un aspecto muy importante, no es teológicamente posible para un cristiano ortodoxo sostener una interpretación literal de "Este es mi cuerpo". *Cuando Jesús dijo esto del pan en su mano, ningún apóstol presente podría haberlo entendido. significa que el pan era en realidad su cuerpo físico, que estaba allí con ellos, cuyas manos sostenían ese mismo pan; o debemos creer que Cristo estaba sosteniendo su propio cuerpo en sus propias manos .*

Jesús no podría haber estado hablando físicamente en este caso, porque desde la Encarnación siempre ha sido un ser humano y siempre ha habitado continuamente en un cuerpo humano (excepto cuando estaba en la tumba). *Si el pan y el vino que sostenía en sus manos fueran en realidad su cuerpo y sangre literales, entonces habría sido encarnado en dos lugares diferentes al mismo tiempo .* Un cuerpo físico no puede estar en dos lugares diferentes al mismo tiempo, así que a pesar de las protestas

católicas en sentido contrario, [31](#) la transubstanciación (lógicamente) involucra dos cuerpos y dos encarnaciones de Cristo, lo cual es contrario a la doctrina ortodoxa de *la Encarnación.*

Es idolátrico adorar al anfitrión

Como hemos visto, el dogma católico oficial dice que la Eucaristía consagrada puede y debe ser adorada. La mayoría de los protestantes creen

que esta es una forma de idolatría, [32](#) porque es la adoración de algo que nuestros sentidos dados por Dios dicen que es una creación finita de Dios (pan y vino). Adorar a Dios bajo una imagen física está claramente prohibido por los Diez Mandamientos (Ex. 20: 4).

Además, la apelación a la presencia ubicua del cuerpo de Cristo (o la omnipresencia de Cristo *como Dios* en el anfitrión) no resuelve el

problema; [33](#) es decir, considerar los elementos eucarísticos como solo la "vestimenta accidental" bajo la cual Cristo está de alguna manera localizado no evita la dificultad. Por el mismo tipo de argumento, uno podría justificar a los paganos que adoran piedras o estatuas, ya que Dios está presente en todas partes, incluidos sus objetos de adoración. Después de todo, ningún pagano animista adora realmente la piedra, sino el espíritu que la anima.

La transubstanciación socava la creencia en la resurrección

Finalmente, afirmar que el anfitrión consagrado es todo menos finito socava la base epistemológica por la cual sabemos algo en el mundo empírico ³⁴ e, indirectamente, la base histórica de apoyo a la verdad sobre la vida, muerte y resurrección del Cristo encarnado. ³⁵ Si no se puede confiar en los sentidos cuando experimentan los elementos de la Comunión, tampoco se puede confiar en los sentidos de los apóstoles para verificar las afirmaciones de Cristo de resurrección: “ *Mírame las manos y los pies. ¡Soy yo mismo! Tócame y mira* ”(Lucas 24:39; cf. Juan 20:27). Juan dijo de Cristo que Él era "lo que fue desde el principio, lo que hemos escuchado , lo que hemos visto con nuestros ojos, lo que hemos visto y tocado con nuestras manos ”(1 Juan 1: 1 TLB).

La misa no muestra evidencia de lo milagroso

La respuesta católica romana a los argumentos anteriores es que la Misa es un milagro y, por lo tanto, apelar a la forma normal y natural de observación es irrelevante. Es cierto que los milagros no son acontecimientos normales; Sin embargo, esta estrategia no funcionará, ya que la Misa no muestra absolutamente ninguna evidencia de lo milagroso. En primer lugar, mediante un razonamiento similar, al intentar justificar una sustancia material invisible que reemplaza milagrosamente los signos empíricamente obvios (pan y vino), se podría justificar la creencia en Santa Claus en Navidad o en un gremlin invisible que mueve las manecillas de un reloj. Esto es literalmente una tontería; no es *sensible* , aunque su objeto sea un cuerpo sensible (físico). Filosóficamente, se alega que es un evento empíricamente incognoscible en el mundo empírico; teológicamente, se presenta como una cuestión de pura fe. Uno simplemente debe creer lo que dice el magisterio de enseñanza de la Iglesia, es decir, que el anfitrión es realmente el cuerpo de Jesús, aunque sus sentidos le digan claramente lo contrario.

Además, si la Misa es un milagro, entonces prácticamente *cualquier* evento empírico natural también podría ser un milagro, y si esto es cierto, entonces *nada* es un milagro, ya que nada es

único. Por lo tanto, afirmar que la Misa es milagrosa socava la naturaleza ³⁶ de los milagros como eventos especiales con valor de disculpa. Finalmente, el llamamiento de los apologistas católicos a las apariencias divinas (teofanías) al intentar evitar estas críticas es inútil: *cuando Dios mismo aparece en forma finita, es una apariencia milagrosa obvia, de modo que los observadores saben claramente que no es un evento normal* . Hay manifestaciones sobrenaturales, voces, profecías o eventos inusuales de la naturaleza relacionados con ella (cf. Ex. 3: 1ff.); la misa no tiene ninguno de estos. En ninguna parte del Nuevo Testamento se usan las ³⁷ palabras normales para "milagro" (*signo, maravilla y poder*) de la Comunión; no hay absolutamente ninguna evidencia de que sea algo más que un evento natural con elementos naturales en los cuales Cristo coloca bendiciones espirituales al recordar Su muerte (1 Cor. 11:25).

El problema con la misa como un "sacrificio"

Los católicos romanos y los anglicanos ³⁸ ven la fiesta eucarística como un "sacrificio" (aunque sin sangre). ³⁹ El término *sacrificio* se encuentra ya en el Papa Gregorio Magno (r. 590–604), quien sostuvo que en cada misa Cristo fue sacrificado nuevamente (Cross, *ODCC* , 594–95); Como resultado, “esta noción de la misa como sacrificio eventualmente se convirtió en la doctrina estándar de la iglesia occidental, hasta que fue rechazada por los protestantes en el siglo XVI” (González, *SC* , 247). En 831, un monje franco llamado Paschasius Radbertus (c. 786 – c. 860) abordó este tema en una obra titulada *Sobre el cuerpo y la sangre del Señor* . Radbertus enseñó que Cristo está presente "corporalmente" durante la Comunión. Al principio de la iglesia, la Eucaristía había sido considerada una comida de compañerismo, pero ahora,

El nuevo énfasis en la presencia corpórea de Cristo permitió que la Iglesia comenzara a tratar a Cristo como una víctima, más que como el anfitrión [de la fiesta], para pensar en sí misma como ofreciéndole al Padre, en lugar de venir a alimentarse. en la mesa. (Marrón, *H* , 233)

Así, la Cena del Señor se hizo conocida como un sacrificio; lo que pretendía ser *en memoria de* un sacrificio se convirtió en *la*

promulgación de ese sacrificio (véase *ibíd.*). Que el *recuerdo* del término del Nuevo Testamento (Gk: *anamnesis*) se use a menudo en un contexto de sacrificio (como señalan los católicos romanos) no justifica la afirmación de que la comunión es un sacrificio. Jesús quiere que *recordemos* su sacrificio en la cruz, no que lo *volvamos a representar*. ⁴⁰

Con respecto a la creencia católica romana en la necesidad de mediación en la Eucaristía, incluso si tuvieran que reconocer que Dios es la causa *principal* de la transformación, los protestantes aún se oponen a la creencia sacerdotal de que el sacerdote es una causa o instrumento *secundario* a través del cual Dios lo logra. ⁴¹ Es contrario a los caminos de Dios revelados en las Escrituras otorgar a cualquier humano el poder de transformar las cosas creadas (el pan y el vino) en el cuerpo del Creador (Cristo). ⁴²

En resumen, todo el concepto de recrear y volver a presentar el sacrificio de Cristo en la cruz es contrario al claro mensaje de Hebreos de que este sacrificio ocurrió solo "de una vez por todas" (10:10). El dogma de Trent sobre que Cristo fue repetidamente "inmolado" (sacrificado) ⁴³ en la Misa viola la clara enseñanza de las Escrituras.

El problema con la multilocalidad del cuerpo físico de Cristo

Como se mencionó anteriormente, la doctrina católica romana de la presencia corporal (corporal) de Cristo durante la Eucaristía plantea otro problema para la mayoría de los evangélicos. ⁴⁴ La dificultad puede expresarse de la siguiente manera: "Para estar presente físicamente en miles de altares, el Cuerpo de Cristo debe poseer uno de los llamados atributos de la majestad de Dios, a saber, la omnipresencia o la ubicuidad" (Brown, *H*, 229). ⁴⁵ En pocas palabras, "creer que Jesús estaba en dos lugares a la vez es algo así como una negación de la encarnación, que limitó su naturaleza humana física a un solo lugar" (Erickson, *CT*, 1121). Esta comprensión eucarística está llena de dificultades. Aquellos que intentan preservar la "presencia real" de Cristo en la Comunión se acercan

peligrosamente al monofisismo, que sostuvo que, después de la Encarnación, Cristo poseía una sola naturaleza divina encarnada,

[46](#) El combinando y mezclando sus dos naturalezas. El monofisitismo fue condenado por el Concilio de Éfeso (431), una condena oficial reafirmada en Calcedonia (en 451; ver Brown, op. Cit., 168–72; 181–85). ¿Por qué, entonces, no debería condenarse a la mezcla de lo divino y lo humano en la sustancia de los elementos de la Comunión como poco ortodoxa?

En resumen, los sacramentos (especialmente la Eucaristía) están en el corazón de la creencia y la práctica católica romana, y pocos problemas involucran mayores desacuerdos entre católicos y protestantes. Los

[47](#) católicos mantienen insustantemente la transustanciación y creen que un sacramento es una causa de gracia, por ejemplo, que la gracia de la justificación y la santificación se transmiten a través del

[48](#) bautismo. Además, hemos examinado los argumentos católicos romanos tanto de las Escrituras como de la tradición y los hemos encontrado que faltan. De hecho, algunas dimensiones de la enseñanza católica sobre los sacramentos son claramente contrarias a las Escrituras, contrarias a otras enseñanzas cristianas ortodoxas, e incluso contrarias a los hechos y la lógica.

En vista de estas diferencias significativas entre la doctrina protestante católica romana y evangélica, el realismo exige que adoptemos una visión menos optimista que el llamado ecuménico "Roma es el hogar". Mientras los católicos mantengan que estos son dogmas no negociables, tendremos que encontrar eclesiásticos alojamiento en otro lugar. Esto a pesar de todas las otras verdades teológicas en las que estamos de acuerdo y las áreas prácticas en las que podemos cooperar.

LA VISIÓN DE QUE NO HAY ORDENANZAS

En el otro extremo del espectro está la vista de EW Bullinger y William Booth, quienes afirmaron que hoy no se requieren ordenanzas para que la iglesia local los cumpla. (Esto incluye tanto el bautismo como la Cena del Señor, observados por la gran mayoría de todas las iglesias). Booth no los

observó por razones prácticas; Bullinger se opuso a ellos por motivos teológicos.

La posición del Ejército de Salvación

El Ejército de Salvación, fundado por William Booth (1829–1912), es un movimiento que comenzó como una misión cristiana y operación de rescate en el lado este de Londres, rechazado por las principales iglesias y dejado sin protección por los magistrados. A pesar de ser un ministro metodista ordenado, Booth adoptó una política no denominacional; mientras criticaba por no observar sacramentos, "negó estar en contra de ellos". Quizás, las disputas que habían causado en otras iglesias no lo alentaron a cambiar de opinión "(Elwell, *EDT*, 172).

La vista de Bullinger

EW Bullinger (1837–1913), un notable erudito griego, es considerado el padre del movimiento [49](#) ultradispensacional. El ultradispensacionalismo [49](#) sitúa el origen de la iglesia cristiana *después de* Hechos 28, afirmando que los primeros creyentes eran una iglesia judía en la que se practicaba el bautismo y la Cena del Señor. La verdadera iglesia, el cuerpo misterioso de Cristo, no apareció hasta las epístolas de la prisión de Pablo, que Bullinger sostuvo que no tienen referencia al [50](#) bautismo en agua o la comunión.

Respuesta a la vista sin ordenanza

Hay poco que abordar en la posición de Booth, ya que es más una no vista que una vista; no se opuso tanto a los sacramentos como los omitió. Además, los omitió por razones pragmáticas, viéndolos como una fuente de conflicto aparentemente interminable que simplemente desperdicia recursos valiosos mejor gastados en ayudar a los necesitados. Debido a que Bullinger, por otro lado, presentó un argumento bíblico sofisticado contra ambas ordenanzas, su posición requiere una respuesta

más extensa. Su razonamiento esencial se basa en dos argumentos: (1) La iglesia cristiana no comenzó hasta después de Hechos 28 (por lo tanto, todas las referencias al bautismo o la Cena del Señor antes de este punto no se aplican a nuestra dispensación); ⁵¹ (2) no hay referencias al bautismo en agua en ninguna epístola escrita después de este tiempo. ⁵²

Primero, el segundo argumento es, en el mejor de los casos, un argumento débil necesariamente del silencio. Sin embargo, de la nada, nada se sigue. La omisión no es exclusión; que alguna ordenanza no se menciona en algunas cartas no significa que no estaba vigente. Por ejemplo, la Resurrección no se menciona en ciertas epístolas; ⁵³ esto de ninguna manera demuestra que los autores no creían en él ni afirmaban su significado esencial.

Segundo, es posible que Pablo se refiera al bautismo en agua en las Epístolas de la prisión. Colosenses 2:12, por ejemplo, se refiere al bautismo como "entierro" con Cristo; Esto representa la inmersión, el modo de bautismo expresado en el Nuevo Testamento. De hecho, en una referencia paralela, Pablo se refiere al bautismo por entierro como un acto externo que está en la "semejanza" del verdadero acto de salvación, que es el bautismo del Espíritu en el cuerpo de Cristo (1 Cor. 12:13); El único bautismo que se asemeja a la realidad interna es el bautismo por agua. Efesios 4: 5 también es una referencia probable al bautismo en agua, ya que el bautismo del Espíritu está implícito en el versículo anterior (donde hay "un cuerpo" formado por "un Espíritu", precisamente lo que es el bautismo del Espíritu). Además, "bautismo" sigue a "fe" en el texto, el mismo orden para la fe y el bautismo en agua en todo el Nuevo Testamento. ⁵⁴

Finalmente, estos elementos forman una unidad confesional, una especie de mini credo que expresa el bautismo en agua, una actividad confesional externa, que no es el bautismo del Espíritu.

Tercero, el argumento completo de Bullinger se derrumba si se puede demostrar que la iglesia como el cuerpo de Cristo ocurre antes de Hechos

28, y hay buena evidencia de que sí. ⁵⁵ (1) La iglesia como el cuerpo de Cristo resultó del bautismo del Espíritu Santo (1 Cor. 12:13), que ocurrió solo "días" después de Su ascensión (Hechos 1: 5) en el Día de Pentecostés

(2: 1 y sig. .); (2) Jesús le dijo a Saúl que estaba persiguiendo a *su* cuerpo en Hechos 9: 4, y el único cuerpo terrenal de Cristo que Pablo pudo haber estado persiguiendo era su iglesia, que él mismo reconoció claramente (1 Cor. 15: 9). Tanto el bautismo en agua como la Cena del Señor fueron practicados por la iglesia después de Hechos 9 (por ejemplo, Hechos 19; 1 Cor. 11).

Cuarto , el ultradispensacionalismo se involucra en distinciones sin diferencias reales, haciendo mucho de poco o nada. Distinguir una iglesia judía anterior de la iglesia cristiana posterior se basa en apariencias circunstanciales y argumentos a favor del silencio, no en evidencia positiva y sólida. (De hecho, pasa por alto la evidencia negativa).

Quinto , y finalmente, el ultradispensacionalismo pierde todo el punto de Hechos 10, donde Pedro fue llamado a los gentiles y ellos también fueron bautizados en el cuerpo de Cristo. También se pierde el punto de Hechos

15, donde los apóstoles ⁵⁶ emitieron una declaración de que los gentiles eran herederos del evangelio junto con los judíos (Ef. 3: 6; Col. 1:27). Este, el misterio, cómo se podía unir a los gentiles con los judíos en un solo cuerpo, que los bullingeritas proclaman como la verdadera iglesia, existía al menos desde Hechos 10, que Pedro dijo que era lo mismo que Hechos 2 (cf. 11:15). La opinión de Bullinger contra las dos ordenanzas de la iglesia, claramente practicada en Hechos, no puede sostenerse.

The Berean View (Una ordenanza)

Quizás debido a algunas de las críticas anteriores, surgió una forma modificada de ultradispensacionalismo que afirma que solo hay una ordenanza para la iglesia: la Cena del Señor. Esta opinión, expresada por Cornelius Stam (1909–2003), Charles Baker (1910–2002) y el movimiento Berean [Grace], sostiene que la iglesia cristiana comenzó en algún

momento entre los Hechos 9 y 13. ⁵⁷ Los ultradispensacionalistas modificados creen que pueden evitar las críticas relacionadas con Bullinger y conserve la Cena del Señor sin aferrarse al bautismo en agua.

Respuesta a Berean View (una ordenanza)

A esta vista le va un poco mejor que a su precursor; Los problemas de Berea son muy parecidos a los de los bullingeritas.

Primero , como se muestra arriba, es en gran parte un argumento del silencio.

Segundo , nuevamente hace distinciones sin diferencias reales. Por ejemplo, los ministerios de circuncisión (Pedro) y la incircuncisión (Pablo) son *audiencias* diferentes pero no *evangelios* diferentes .

Tercero , incluso admitir que el misterio de la iglesia no fue *revelado* a nadie antes de Pablo no significa que la iglesia no *existía* antes de que Pablo lo hablara.

Cuarto , la iglesia existió desde el momento en que el Espíritu Santo bautizó a las personas en el cuerpo de Cristo (1 Cor. 12:13), en Pentecostés (Hechos 1: 5; 2: 1 y sig.).

Quinto , el bautismo cristiano en agua tuvo lugar después de Hechos 9-13 (cuando los bereanos dicen que comenzó la iglesia del Nuevo Testamento). En Hechos 19, Pablo bautizó a los conversos en el nombre de Cristo que ya se habían sometido a un bautismo judío anterior.

Sexto , el ultradispensacionalismo modificado confunde las profecías del Antiguo Testamento de que los gentiles *serían* bendecidos con no haber predicciones sobre *cómo* estarían en el mismo nivel (soteriológico) con los

[58](#)

judíos.

Séptimo , y finalmente, su afirmación de que hay diferentes evangelios contradice a Pablo, quien dijo que solo hay uno (Gálatas 1: 8; cf. 3: 8). Una evaluación más extensa del ultradispensacionalismo se puede

[59](#)

encontrar más adelante.

VISTAS PROTESTANTES DE LAS ORDENANZAS

Con las excepciones anteriores, los protestantes están de acuerdo casi universalmente en que hay dos ordenanzas: el bautismo y la Cena del Señor. Es en este punto que comienzan las diferencias.

Diferencias con respecto al bautismo

Primero , hay diferencias sobre el *modo* de bautismo. Los bautistas, los congregacionalistas y otros que surgen de la tradición anabautista ⁶⁰ insisten en el bautismo por inmersión. Otros, como anglicanos, luteranos, presbiterianos y metodistas, bautizan por efusión (rociado o vertido). Cada lado presenta su caso basado en imágenes bíblicas de salvación que representan el bautismo como un signo externo de su realidad.

En segundo lugar , hay diferencias sobre el *candidato* para el bautismo. Los bautistas y otros grupos bautistas insisten en el bautismo del creyente. ⁶¹ Ortodoxos orientales, anglicanos, luteranos, presbiterianos, metodistas y otros también bautizan a los bebés.

Tercero , hay diferencias sobre la *eficacia* del bautismo. Los ortodoxos orientales, los luteranos y los anglicanos se aferran a la regeneración bautismal; Los bautistas, metodistas, presbiterianos y otros no. Algunas diferencias surgen de los puntos de vista sobre la naturaleza de los sacramentos, como si son meramente *símbolos* o los *medios* reales de gracia. ⁶²

Diferencias con respecto a la cena del Señor

Como se discutirá a continuación, ⁶³ protestantes difieren sobre la naturaleza, el número, la participación y el efecto con respecto a la Cena del Señor. Mientras que el catolicismo romano afirma que los elementos (pan y vino) en realidad se convierten en el cuerpo y la sangre de Cristo (transubstanciación), los protestantes tienen otros dos puntos de vista primarios (consustanciación ⁶⁴ y memorial ⁶⁵) con diversos grados intermedios. Nuevamente, mientras los católicos creen que la Eucaristía es una causa de gracia, otros sacramentalistas sostienen que es un medio de gracia, y los no sacramentalistas insisten en que es un símbolo de gracia. Tenga en cuenta también que los católicos creen que solo el

sacerdote debe participar de la copa y que solo los sacerdotes debidamente ordenados pueden administrar este sacramento. [66](#)

A la luz de las opiniones divergentes sobre el bautismo y la comunión, es necesario un breve examen de los datos bíblicos.

EXAMEN BIBLICO DE LA ORDENANZA DEL BAUTISMO

De los muchos temas relacionados con el bautismo en agua, algunos se han discutido en otros lugares; [67](#) el resto se bosquejará brevemente aquí.

La orden de ser bautizado

La base para el bautismo es la Gran Comisión de Cristo:

Toda la autoridad en el cielo y en la tierra me ha sido dada. Por lo tanto, ve y haz discípulos de todas las naciones, bautizándolos en el nombre del Padre y del Hijo y del Espíritu Santo, y enseñándoles a obedecer todo lo que te he mandado. Y seguramente estoy contigo siempre, hasta el final de la era. ([Mateo 28: 18-20](#))

Jesús no solo lo ordenó, sino que sus discípulos lo practicaron; Pedro repitió en Pentecostés cuando nació la iglesia: “Arrepiéntete y bautízate, cada uno de ustedes, en el nombre de Jesucristo para el perdón de tus pecados. Y recibirás el don del Espíritu Santo ”(Hechos 2:38; cf. 10:47). Pablo, el gran proclamador del misterio de la iglesia (Ef. 3: 3–5), fue dirigido por Ananías: "Levántate, bautízate y lava tus pecados, invocando su nombre" (Hechos 22:16). A diferencia de los ultradispensacionalistas que niegan que el bautismo se aplica a los creyentes del Nuevo Testamento después de Hechos 13, incluso aquellos que fueron bautizados por Juan el Bautista fueron rebautizados en el nombre de Jesús (19: 1-6). En obediencia a Cristo, el bautismo en agua se practicaba en todo el Nuevo Testamento. [68](#)

El candidato para el bautismo

El debate sobre quién debe ser bautizado se divide en dos categorías básicas: los pedobaptistas (lit .: “bautizadores de niños”) argumentan que los bebés deben ser bautizados, mientras que los anabautistas (lit .: “rebautizadores”) rebautizan a los que ya fueron bautizados en la infancia; Siguiéndolos, aquellos en la tradición bautista moderna insisten en bautizar solo a aquellos niños o adultos que tienen la edad suficiente para creer (independientemente).

Considere los siguientes argumentos ofrecidos para el bautismo infantil (seguido de respuestas).

Que el bautismo es como la circuncisión del Antiguo Testamento (realizado en infantes)

Los defensores del bautismo infantil apelan a versículos como Colosenses 2: 11–12:

En quien [Cristo] también sois circuncidados con la circuncisión hecha sin manos, al quitar el cuerpo de los pecados de la carne por la circuncisión de Cristo: Enterrados con él en el bautismo, en donde también habéis resucitado con él por la fe de La operación de Dios, que lo levantó de los muertos. (KJV)

Ellos razonan que si el bautismo es la circuncisión del Nuevo Testamento, y si la circuncisión se realizó en bebés, entonces el bautismo también se debe hacer en los bebés.

En respuesta, esto está lejos de ser una prueba de que el Nuevo Testamento enseña el bautismo infantil.

Primero , el texto no dice nada sobre bautizar infantes. Cualquier conclusión en contrario es estrictamente una inferencia especulativa.

Segundo , solo los hombres fueron circuncidados en el Antiguo Testamento. Los defensores del bautismo infantil obviamente también bautizan a las mujeres, así que no solo es un argumento débil por analogía sino también inconsistente.

Tercero , este texto (como muchos otros pasajes del Nuevo Testamento) menciona la "fe" como el medio por el cual uno se salva (cf. Ef. 2: 8). La fe es el único medio de salvación; ⁶⁹ y los bebés no tienen la edad suficiente para creer (tener fe). ⁷⁰

Que hubo muchos bautismos en el hogar en el Nuevo Testamento

Cuatro veces el Nuevo Testamento menciona hogares enteros siendo bautizados.⁷¹ Las familias enteras generalmente incluyen bebés o niños pequeños. Por lo tanto, parece razonable concluir que estos son ejemplos de bautismo infantil.

En respuesta, se destacan varios hechos.

Primero , en ninguna parte el texto dice que ningún bebé fue bautizado; Esta es una suposición.

En segundo lugar , hay evidencia en estos pasajes de que no hubo bebés involucrados. En el caso del carcelero de Filipinas, todos los que fueron bautizados habían *creído* , ya que Pablo dijo: "Cree en el Señor Jesucristo,

y serás salvo, tú y tu familia" (Hechos 16:31).⁷² Lucas continúa: "Se alegró de haber creído en Dios *con toda su familia* " (v. 34 NVI ; cf. 18: 8). Además, Pablo bautizó la "casa de Stephanas" (1 Cor. 1:16), en la que está claro que no había bebés, ya que leemos más tarde, "La casa de Stephanas fueron los primeros conversos en Acaya, y se han dedicado a sí mismos al *servicio de los santos*"(16:15); los bebés no tienen edad suficiente para servir.

Tercero , Lydia era claramente una mujer de medios (que tenía su propio hogar); siendo una mujer soltera y virtuosa, no tuvo hijos; y, como mujer de comercio, indudablemente tenía sirvientes. En consecuencia, su "hogar" habría sido solo adultos. Una vez más, todo lo que apoya el bautismo de bebés es una discusión desde el silencio: el texto (Hechos 16:15) no dice nada sobre los bebés que se bautizan.

No solo no hay razones bíblicas sólidas para bautizar a los bebés, sino que también hay muchas razones sólidas para no hacerlo, como las siguientes.

Cada instancia del bautismo del Nuevo Testamento es de un adulto

Como se acaba de demostrar, no hay un solo caso de Jesús o sus discípulos bautizando a un bebé. Con el amor de Jesús y su énfasis en los niños pequeños (cf. Mateo 18: 1–6), seguramente habría un mandato o ejemplo de un bautismo infantil si fuera lo que Jesús había comisionado. Hay un

número considerable de bautismos en el Nuevo Testamento,⁷³ y en todos los casos, solo se dice que los adultos han sido bautizados.

La creencia es una condición para ser bautizado, y los bebés no pueden creer

Quizás la razón más fundamental para no bautizar a los bebés es que todavía no son capaces de creer, y creer en Cristo es una condición para

ser salvo. ⁷⁴ Repetidamente, el Nuevo Testamento afirma la esencia de lo que Pablo declaró: "Cree en el Señor Jesús, y serás salvo" (Hechos 16:31). Jesús enseñó: "El que cree en él no está condenado, pero el *que no cree ya está condenado* porque no ha creído en el nombre del único Hijo

de Dios". ⁷⁵ Los bebés aún no están lo suficientemente desarrollados como para tomar una decisión consciente de aceptar el regalo de la salvación de Dios (Rom. 6:23), y no hay salvación por poder: cada uno es responsable de su propio pecado (Ezequiel 18:20) y su decisiones propias (Rom.

14:12). El bautismo es para aquellos que pueden creer. ⁷⁶

El bautismo es un símbolo externo de una realidad interna

El bautismo es una representación simbólica de la salvación, una señal externa de lo que sucede internamente cuando somos salvos: "*Por lo tanto, fuimos sepultados con él a través del bautismo en la muerte para que, así como Cristo resucitó de los muertos a través de la gloria del Padre, nosotros también podemos vivir una nueva vida* " (Rom. 6: 4). No podemos simbolizar externamente lo que no hemos experimentado internamente, por lo que el bautismo debe *seguir a la* salvación (no precederla). Llevamos el anillo de bodas *después de* casarnos.

El modo del bautismo

El modo del bautismo es otro tema muy debatido. Aquellos en la tradición bautista insisten en que la inmersión sola es aceptable, simbolizando la muerte y resurrección de Cristo. Otros afirman que rociar o verter son apropiados, ya que también simbolizan actos de salvación, como rociar sangre sobre nuestras almas o derramar el Espíritu Santo sobre nuestras vidas.

Entre los muchos argumentos ofrecidos para verter o rociar agua como una forma apropiada de bautizar, los siguientes son notables.

Ese bautismo se simboliza al verter en Hechos 1–2

Jesús dijo: "Juan bautizó con agua, pero ... serás bautizado con el Espíritu Santo" (Hechos 1: 5). Cuando esto se cumplió, el Espíritu descendió sobre ellos (2: 3), y Pedro dijo que era un cumplimiento de la profecía de Joel: " *Derramaré* mi Espíritu sobre toda la gente" (2:17). Como tal, el bautismo fue simbolizado por el derramamiento.

Respuesta

Los inmersionistas responden señalando que los primeros creyentes también estaban *inmersos* en el Espíritu, ya que Lucas dice que la habitación estaba "llena" de la presencia del Espíritu (2: 4). Por lo tanto, el Espíritu que se derrama hasta que estén cubiertos por Su manifestación se simboliza mejor por inmersión. Además, fueron puestos "en" el cuerpo de Cristo (1 Cor. 12:13), que es una experiencia de inmersión.

Esa salvación está simbolizada por la aspersion

La "aspersion" era una figura común del discurso salvífico bajo ambos pactos. ¹⁷ "Jesús [es] el mediador de un nuevo pacto, y a la sangre rociada que habla una palabra mejor que la sangre de Abel" (Heb. 12:24). Dado que el bautismo es un símbolo de salvación, y la salvación se describe como rociar, entonces rociar con agua es un símbolo apropiado de salvación.

Respuesta

Mientras que la salvación a veces se simboliza por aspersion, los inmersionistas responden con dos argumentos. Una, el bautismo en agua nunca usa este símbolo en el Nuevo Testamento, y dos, la muerte y la resurrección están en el corazón del evangelio (1 Cor. 15: 3–5). La mejor manera de simbolizar todo esto es por inmersión: entierro con Cristo y resucitar en la novedad de la vida (Rom. 6: 4).

Que Isaías habla de rociar muchas naciones

Isaías dijo acerca del Mesías: “Así rociará a muchas naciones, y los reyes cerrarán sus bocas a causa de él. Por lo que no se les dijo, verán, y lo que no han escuchado, lo entenderán ”(Isaías 52:15). Este es el mismo pasaje que estaba leyendo el eunuco etíope cuando le dijo a Felipe: “Mira, aquí hay agua. ¿Por qué no debería ser bautizado? ”(Hechos 8:36). Sus palabras posiblemente fueron motivadas por la referencia de Isaías a la aspersion mesiánica de muchas naciones; si es así, su bautismo por aspersion se desprende naturalmente del contexto.

Respuesta

Esta es probablemente una traducción errónea de la palabra hebrea (*nazah*, en Isaías 52) traducida como "espolvoreada" por la versión King James. Incluso la *Nueva Versión King James* señala al margen que *nazah* podría traducirse "sobresaltado" (o "sin palabras", etc.), como lo hacen muchas traducciones contemporáneas. Esto encaja mejor con el contexto: “Entonces asustará a muchas naciones; reyes cerrarán la boca a causa de él”(RSV ; cf. ASV , CEV). Además, ni Lucas (el autor de Hechos) ni el etíope hicieron ninguna conexión entre este texto y su bautismo. Además, el eunuco "bajó a" y "salió del agua" (Hechos 8: 38-39), que representa la inmersión.

Aquellos que favorecen la *inmersión* como el modo bautismal apropiado también ofrecen muchos argumentos de la Escritura; Lo siguiente es un resumen.

Que Jesús fue bautizado por inmersión

“Tan pronto como Jesús fue bautizado [en el Jordán], salió del agua” (Mateo 3:16). Estar dentro y luego salir del agua habla de haber estado inmerso. ¿Por qué un río, si serviría una taza de agua? ¿Por qué entrar, si todo lo que se necesitaba era un puñado?

Que Juan bautizó donde había mucha agua

La Biblia dice: "Juan [el Bautista] también estaba bautizando en Aenón cerca de Salim, porque había mucha agua, y la gente venía constantemente a bautizarse" (Juan 3:23). ¿Por qué ir a un lugar por abundante agua, si se necesita mucho menos? La circunstancia encaja mejor con la inmersión como modo.

Que el bautismo del eunuco fue por inmersión

Llegaron a un poco de agua y el eunuco [habiendo recibido a Cristo] dijo: “Mira, aquí hay agua. ¿Por qué no debería bautizarme?” Y dio la orden de detener el carro. Entonces, tanto Felipe como el eunuco *cayeron al agua* y Felipe lo bautizó. Cuando *salieron del agua*, el Espíritu del Señor repentinamente se llevó a Felipe, y el eunuco no lo volvió a ver, pero siguió su camino regocijándose. ([Hechos 8: 36–39](#))

Ese bautismo se representa como entierro

El Nuevo Testamento describe el bautismo como "entierro" y "resurrección" (cf. Rom. 6: 4; Col. 2:12). El entierro y la resurrección se hunden en una tumba y luego salen de ella, precisamente lo que representa la inmersión. Las palabras de Pablo: “¿No sabes que todos los que fuimos bautizados en Cristo Jesús fuimos *bautizados en su muerte* ? Por lo tanto, fuimos *enterrados con él a través del bautismo* en la muerte para que, así como *Cristo resucitó de los muertos* por la gloria del Padre, nosotros también podamos vivir una vida nueva. Si nos hemos *unido a él de esta manera en su muerte*, ciertamente también nos *uniremos a él en su resurrección*”(Rom. 6: 3–5).

Por lo tanto, el bautismo por inmersión es una imagen perfecta de la muerte y resurrección de Cristo para nosotros, que es el corazón del evangelio (1 Cor. 15: 1-8).

Los primeros tanques bautismales de la iglesia apoyan la inmersión

Los tanques bautismales descubiertos proporcionan evidencia de que la iglesia naciente practicaba la inmersión. Algunas iglesias con las raíces más tempranas, como los ortodoxos orientales, todavía bautizan por inmersión, e incluso tan tarde como la Reforma, Martín Lutero prescribió el bautismo por inmersión. Los argumentos generales claramente favorecen la inmersión como el modo bautismal primario (si no exclusivo)

[78](#)
del Nuevo Testamento.

VISTAS SOBRE LA CENA DEL SEÑOR

La segunda ordenanza de la iglesia local es la Comunión (o la Cena del Señor). ⁷⁹ Como se señaló anteriormente, aunque los protestantes son prácticamente unánimes en creer que la comunión es una ordenanza prescrita, están divididos sobre su naturaleza, frecuencia de observación y efectos. Por lo tanto, examinaremos los textos del Nuevo Testamento. Hay cinco formas básicas de entender lo que Jesús quiso decir cuando dijo: "Este es mi cuerpo ...":

- (1) transubstancial / físicamente (católica romana);
- (2) realmente / en realidad (ortodoxos orientales); ⁸⁰
- (3) consustancialmente / permeationally (luterano);
- (4) espiritual / dinámicamente (reformado);
- (5) simbólica / memorialmente (Zwingliano / Bautista).

La visión católica romana de la comunión

El punto de vista católico oficial, la transubstanciación, afirma que los elementos del pan y el vino se transforman, bajo administración sacerdotal, en el cuerpo físico y la sangre de Jesús (ver arriba). Este sacramento no es solo una causa de gracia, sino una recreación sin sangre de la muerte sacrificial de Cristo, que es eficaz para el perdón de los pecados veniales (no mortales). ⁸¹

La visión luterana de la comunión

La posición luterana se conoce como consustanciación; Martin Luther creía que el cuerpo real de Cristo está dentro y debajo de los elementos, penetrando de la misma manera que el fuego penetra el metal. ⁸² Rechazó la transubstanciación católica, afirmando que "no es que el pan y el vino se hayan convertido en el cuerpo y la sangre de Cristo, sino que ahora tenemos el cuerpo y la sangre además del pan y el vino" (en Erickson, *CT*, 1117). Así, la teología luterana rechaza la idea de la misa como sacrificio (Luther, *BC*, 140, en *ibid.*). Los luteranos creen que Cristo está presente

no transformacionalmente sino *permeacionalmente* , es decir, Él penetra e impregna el pan y el vino.

La visión luterana difiere de la visión católica en varios aspectos.

Primero , aunque se cree que el cuerpo y la sangre de Cristo están físicamente presentes, no hay cambio del pan y el vino en el cuerpo y la sangre de Cristo; Su cuerpo y sangre *coexisten* y están presentes *simultáneamente* con los elementos. Luther usó la ilustración de una barra de hierro calentada en fuego. El hierro no deja de existir; el fuego lo penetra y existe en, con y debajo de él.

Segundo , Lutero rechazó el sacerdotismo, insistiendo en que la acción sacerdotal no es en ningún sentido responsable de la presencia física de Cristo en los elementos; Esto viene a través de la acción de Dios. No obstante, Lutero aceptó la idea de la *manducación* ; es decir, tomó la declaración de Jesús: "Toma, come; esto es mi cuerpo"(Mat. 26:26 NVI) en un sentido literal.

Tercero , como los católicos romanos, los luteranos creen que el evento es un sacramento, es decir, un medio de gracia por el cual recibimos un beneficio espiritual real, es decir, el perdón de los pecados y la confirmación de la fe.

La visión reformada de la comunión

La visión reformada de la Cena del Señor es que el pan y el vino contienen *espiritualmente* el cuerpo y la sangre de Cristo; Se lo encuentra en el sacramento en un sentido *espiritual y dinámico* , más que a través de *la presencia física o corporal* . John Calvin usó el sol como una ilustración: "El sol permanece en los cielos, pero su calor y luz están presentes en la tierra. De modo que el resplandor del Espíritu nos transmite la comunión de la carne y la sangre de Cristo "(ICR , citado en Erickson, CT).

Sin embargo, aunque los elementos *significan* el cuerpo y la sangre de Cristo, también *sellan* al creyente con garantías de las promesas de Dios; Los beneficios espirituales objetivos reales no provienen de los elementos sino de Cristo, en gran parte dependiendo de la fe y receptividad del participante.

La vista conmemorativa de la comunión

Siguiendo el punto de vista expresado por el líder de la Reforma Ulrich Zwingli (1484–1531), el punto de vista conmemorativo (simbólico) de la Cena del Señor establece que el servicio de Comunión es principalmente una conmemoración de la muerte de Cristo en la cruz, siguiendo Sus palabras “Haz esto en *memoria* de yo ”(Lucas 22:19). Los adherentes incluyen los de la tradición anabautista, los grupos bautistas modernos y otros grupos bautistas, y las iglesias congregacionales e independientes. Estos a menudo prefieren usar el término *ordenanza* en lugar de "sacramento" cuando se refieren a la Eucaristía.

Simbólicamente, el valor de los elementos radica simplemente en recibir por fe los beneficios de la muerte de Cristo. Como un sermón, el evento proclama su muerte, excepto que (a diferencia de un sermón) la comunión es un recordatorio visual. Como Jesús estaba allí en forma corporal cuando se instituyó la Eucaristía, es absurdo afirmar que los elementos que tenía en su mano —pan y vino— eran su cuerpo y sangre físicos.

UNA EVALUACIÓN DE LAS VARIAS VISTAS

Hay dos puntos principales con respecto a estos puntos de vista que requieren evaluación:

- (1) la presencia de Cristo y
- (2) la eficacia de la ordenanza.

La presencia de cristo

Los puntos de vista católicos romanos, ortodoxos orientales y luteranos afirman que Cristo está presente físicamente; La visión reformada sostiene que Él está espiritualmente presente. La presencia física de Cristo en el evento de comunión tiene serios problemas. Como se señaló anteriormente, la visión católica romana es infundada porque

- (1) *no es necesario tomar estas palabras de Cristo físicamente* (ya que Jesús a menudo hablaba en metáforas y figuras retóricas);
- (2) *no es plausible tomar estas palabras de Cristo físicamente* (ya que la viveza no es prueba de fisicalidad; estas palabras a menudo se usan de una manera no física, y los Padres de la Iglesia de ninguna manera fueron unánimes en apoyo de la interpretación católica);
- (3) *no es posible tener una visión física* (de lo contrario, debemos creer, por ejemplo, que Cristo estaba sosteniendo su propio cuerpo físico en sus propias manos físicas);
- (4) *es idólatra tener una visión física* (ya que los católicos adoran al anfitrión, que no es Dios);
- (5) *socava la creencia en la Resurrección de tener una visión física* (ya que si no se puede confiar en los sentidos durante la comunión con Cristo, ¿cómo se puede confiar en ellos cuando los discípulos vieron, oyeron y tocaron a Cristo después de que Él se levantó?) [83](#)

La vista luterana ferias poco mejor.

Por un lado, ¿cómo puede Cristo estar físicamente en dos lugares al mismo tiempo, ya que su forma corpórea estaba al lado de los elementos que sostenía?

Además, ¿cómo podrían dos sustancias materiales (cuerpo y sangre) estar simultáneamente en el mismo lugar (como los luteranos)?

Además, el relato de Pablo sobre la Cena del Señor (1 Cor.11) no dice absolutamente nada acerca de la presencia de Cristo en los elementos. Más bien, presenta el evento como uno para recordar y proclamar la muerte del Señor.

En respuesta a la visión reformada de que Cristo está espiritualmente presente, esto no puede referirse a la omnipresencia de Cristo como Dios, porque en ese sentido Él está en todas partes. Tampoco puede significar que está espiritualmente presente en su naturaleza humana, porque en ese sentido está actualmente en el cielo, no en la tierra, "hasta que él venga" (1 Cor. 11:26 NVI). Tampoco puede significar que Él está automáticamente allí en una forma espiritual para bendecir a los presentes, ya que solo aquellos que participan por fe de manera digna (cf. v. 27) tienen esta

experiencia; los que no son juzgados (v. 29). Por lo tanto, en contraste con la visión reformada, los elementos de la comunión como tal *simbolizan* (lo cual es efectivo ya sea que uno los acepte o no), y la experiencia de la presencia espiritual de Cristo depende del receptor, como lo afirma la vista conmemorativa de Zwingliano / Bautista.

La eficacia de la ordenanza

Otra cuestión es la de *sacramento* versus *ordenanza*. Los puntos de vista ⁸⁴ que afirman que Jesús está presente en los elementos son sacramentales; sostienen que los elementos de la comunión son un medio especial de gracia.

Hay al menos dos dificultades significativas con esta posición. Por un lado, es contrario a la afirmación del pasaje que el evento es esencialmente memorial y proclamativo: "Haz esto en *memoria* mía" y "*proclamas* la muerte del Señor" (1 Cor. 11:24, 26). Por otro lado, si el ritual en sí tiene eficacia espiritual, ¿por qué algunos de los que participaron se enfermaron o incluso murieron (v. 30) en lugar de ser edificados espiritualmente por él? No había nada automático sobre el efecto de la ordenanza: los que respondieron con fe fueron edificados, y los que no lo hicieron no. La eficacia de la comunión no dependía de los elementos o del ritual, sino de la fe y la recepción del participante.

LA BASE BÍBLICA PARA LA CENA DEL SEÑOR

La escritura es clara en cuanto a la naturaleza básica de la comunión. Justo antes de su crucifixión y después de la cena de Pascua con sus discípulos,

Mientras comían, Jesús tomó pan, dio gracias y lo partió, y se lo dio a sus discípulos, diciendo: "Toma y come; este es mi cuerpo ". Luego tomó la copa, dio las gracias y se la ofreció, diciendo:" Beban de ella, todos ustedes. Esta es mi sangre del pacto, que se derrama por muchos para el perdón de los pecados "([Mateo 26: 26–28](#)).

Paul agregó más detalles:

Recibí del Señor lo que también te transmití: El Señor Jesús, en la noche en que fue traicionado, tomó pan, y cuando dio gracias, lo partió y dijo: "Este es mi cuerpo, que es para ti ; haz esto en memoria de mí ". De la misma manera, después de la cena tomó la copa y dijo: " Esta copa es el nuevo pacto en mi sangre; haz esto, siempre que lo bebas, en memoria de mí ". Porque cada vez que comes este pan y bebes esta copa, proclamas la muerte del Señor hasta que Él venga.

Por lo tanto, quien coma el pan o beba la copa del Señor de manera indigna será culpable de pecar contra el cuerpo y la sangre del Señor. Un hombre debe examinarse a sí mismo antes de comer el pan y las bebidas de la taza. Quien come y bebe sin reconocer el cuerpo del Señor, come y bebe juicio sobre sí mismo. Es por eso que muchos de ustedes están débiles y enfermos, y algunos de ustedes se han quedado dormidos. Pero si nos juzgáramos a nosotros mismos, no seríamos juzgados. (1 Cor.11: 23–31)

El evento de comunión se puede resumir de la siguiente manera.

Un bosquejo de los datos bíblicos sobre la comunión

I. Los nombres de la comunión

- A. La Cena del Señor (1 Cor. 11:20).
- B. La mesa del Señor (10:21).
- C. Comunión (10:16).
- D. Eucaristía ("Acción de Gracias", 11:24).

II Los elementos de comunión

- A. Pan ("Este es mi cuerpo", 11:24).
- B. La Copa (vino: "Esta copa es ... mi sangre", 11:25).
- C. Copa de bendición (10:16).
- D. Copa del Señor (10:21).

III. Los participantes en comunión

- A. Creyentes ("Mis hermanos", 11:33).
- B. Los que se "examinan" a sí mismos (11: 27–28).

IV. La ubicación de la comunión

- A. "Cuando te unes en un solo lugar" (11:20 NVI).
- B. "Cuando te unes como iglesia" (11:18).

V. La frecuencia de la comunión

- A. La iglesia primitiva: diariamente (Hechos 2:46).

- B. La iglesia posterior: semanal (Hechos 20: 7).
- C. Cualquier iglesia: “Tan a menudo” como lo haces (1 Cor. 11:26).

VI. *El significado: es un ...*

- A. Servicio de recuerdo ("Haz esto en memoria mía", 11:24).
- B. Servicio de comunión ("¿No es la comunión del cuerpo [y la sangre] de Cristo?" [10:16 RVR1960 ; "Es una participación ⁸⁵ espiritual en la sangre de Cristo simbolizada en la copa").
- C. Servicio del pacto ("Esta copa es el nuevo pacto en mi sangre", 11:25; cf. Mt. 26:28).
- D. Servicio de compañerismo (“Cuando se unen como iglesia”, 11:18; “Esperen unos a otros”, 11:33 NVI).
- E. Servicio de Acción de Gracias (“Cuando dio gracias, lo rompió y dijo: 'Toma, come; este es mi cuerpo’”, 11:24 RVR1960).
- F. Servicio de proclamación (“Cada vez que comes este pan y bebes esta copa, proclamas la muerte del Señor”, 11:26 NVI).
- G. Servicio de anticipación (“Cada vez que comes este pan y bebes esta copa, proclamas la muerte del Señor hasta que Él venga”, 11:26 NVI).

Es increíble que algo tan breve (tres versículos en Mateo) y simple como "comer este pan" y "beber esta copa" en memoria de Jesús pueda ser el tema de una discusión interminable y disputa a través de los años. Sin embargo, lo ha sido. Sin embargo, dada toda la discusión anterior, la posición de Zwingliano parece más cercana a la presentación bíblica, ya que considera los elementos como símbolos que significan ("exponen") dos objetivos básicos: (1) ayudar a los creyentes a "recordar" la muerte de Cristo, y (2) "proclamarlo" hasta que regrese. El efecto sobre el participante, ya sea bueno o malo, proviene de su fe y forma de participación.

LA BASE HISTÓRICA PARA LA COMUNIÓN

Con la excepción de los ultradispensacionalistas como Bullinger, existe un acuerdo prácticamente universal en la cristiandad de que la Cena del Señor (Comunión) es un evento que la iglesia debería celebrar. También hay acuerdo sobre los elementos básicos que se utilizarán y con lo que están asociados, a saber, el cuerpo y la sangre de Cristo; enumeramos los diversos puntos de vista en sus diferentes tradiciones teológicas porque no todos están de acuerdo con el significado exacto de la Eucaristía. Asimismo, prácticamente todos están de acuerdo en que el bautismo debe administrarse y que con agua

Padres de la iglesia primitiva

Desde los primeros días después de los apóstoles, hay abundante apoyo para las ordenanzas del bautismo y la Cena del Señor, comenzando en tiempos subapostólicos.

La Didaché (c. 120-150)

Con respecto al bautismo, bautice así: Después de haber ensayado todas estas cosas, "bautice, en el Nombre del Padre y del Hijo y del Espíritu Santo", en agua corriente; pero si no tienes agua corriente, bautiza en otra agua, y si no puedes hacerlo en frío, entonces en caliente. Pero si no tienes ninguno, vierte agua tres veces sobre la cabeza "en el Nombre del Padre, del Hijo y del Espíritu Santo". Y antes del bautismo, deja que el bautizador y el que se va a bautizar ayunen, y cualquier otro que pueda. Y le pedirás al que va a ser bautizado que ayune uno o dos días antes. (7.1-3)

Celebre la Eucaristía así: Primero con respecto a la Copa: "Te damos gracias, Padre nuestro, por la Santa Vid de David, tu hijo, que nos hiciste conocer a través de Jesús, tu hijo; a ti sea la gloria para siempre ". Y en relación con el Pan partido:" Te damos gracias, Padre nuestro, por la vida y el conocimiento que nos has dado a conocer a través de Jesús, tu Hijo. A ti sea gloria por los siglos. Como este pan partido se esparció por las montañas, pero se unió y se convirtió en uno, así tu Iglesia se juntará desde los confines de la tierra hasta tu Reino, porque tu gloria y poder son por medio de Jesucristo para siempre ". Pero que nadie coma ni beba de su Eucaristía, excepto aquellos que han sido bautizados en el Nombre del Señor. En cuanto a esto también dijo el Señor: "No des lo que es santo a los perros" (9.1-5).

Ignacio (dc 110)

Me parece vivir no de la manera de los hombres, sino de acuerdo con Jesucristo, quien murió por nosotros, para que, al creer en su muerte, por el bautismo puedas ser partícipe de su resurrección. (*EIT* , 2.133)

Tengo confianza en ti en el Señor, que no serás de ninguna otra mente. Por lo tanto, escribo audazmente a tu amor, que es digno de Dios, y te exhorto a que tengas solo una fe, un tipo de predicación y una Eucaristía. Porque hay una sola carne del Señor Jesucristo; y su sangre

que fue derramada por nosotros es una; un pan también se rompe para todos [los comulgantes], y una copa se distribuye entre todos: solo hay un altar para toda la Iglesia, y un obispo, con el presbiterio y los diáconos, mis compañeros de servicio.

Dado que, además, solo hay un Ser engendrado, Dios, incluso el Padre; y un Hijo unigénito, Dios, la Palabra y el hombre; y un Consolador, el Espíritu de verdad; y también una predicación, y una fe, y un bautismo; y una Iglesia que los santos apóstoles establecieron de un extremo de la tierra al otro por la sangre de Cristo, y por su propio sudor y trabajo; también te corresponde, por lo tanto, como "un pueblo peculiar y una nación santa", realizar todas las cosas con armonía en Cristo. (*EIP* , 5.161)

Si hay un Dios del universo, el Padre de Cristo, "de quien son todas las cosas"; y un Señor Jesucristo, nuestro [Señor], "por quien son todas las cosas"; y también un Espíritu Santo, que trabajó en Moisés, y en los profetas y apóstoles; y también un bautismo, que se administra para que tengamos comunión con la muerte del Señor; y también una Iglesia elegida, también debería haber una sola fe con respecto a Cristo. Porque "hay un Señor, una fe, un bautismo; un Dios y Padre de todos, que es a través de todos y en todos" (*ibid.* , 1.223).

Justino Mártir (c. 100 – c. 165)

Todos los que están persuadidos y creen que lo que enseñamos y decimos es verdad, y nos comprometemos a poder vivir de acuerdo con esto, se nos ordena orar y suplicar a Dios con ayuno, para la remisión de sus pecados pasados, oramos y ayunamos. con ellos. Luego los llevamos donde hay agua, y se regeneran de la misma manera en que nosotros mismos fuimos regenerados. Porque, en el nombre de Dios, el Padre y Señor del universo, y de nuestro Salvador Jesucristo, y del Espíritu Santo, ellos reciben el lavado con agua. (*FAJ* , 61.336)

¿De qué sirve ese bautismo que limpia solo la carne y el cuerpo? Bautiza el alma de la ira y de la codicia, de la envidia y del odio; y he aquí El cuerpo es puro. Porque este es el significado simbólico del pan sin levadura, que no cometas los viejos actos de levadura malvada. (*DJ* , 14.377)

Ireneo (c. 125 – c. 202)

De la misma manera, también el que conserva inmutable en su corazón la regla de la verdad que recibió por medio del bautismo, sin duda reconocerá los nombres, las expresiones y las parábolas tomadas de las Escrituras. (*AH* , 1.9.4)

Tertuliano (c. 155 – c. 225)

No permitas que "Él mismo no bautizó" moleste a nadie. ¿A quién debe bautizar? ¿En el arrepentimiento? ¿De qué sirve, entonces, hacer su precursor? ¿En remisión de pecados, que solía dar con una palabra? En sí mismo, ¿a quién por humildad estaba ocultando? En el Espíritu Santo, ¿quién aún no había descendido del Padre? ¿En la Iglesia, que sus apóstoles aún no habían fundado? (*OB* , 11)

Origen (c. 185 – c. 254)

Solo Mateo agrega las palabras "al arrepentimiento", enseñando que el beneficio del bautismo está conectado con la intención de la persona bautizada; para el que se arrepiente es saludable, pero para el que acude sin arrepentimiento, se convertirá en una mayor condena. (*COGJ* , 6.17)

Constituciones de los santos apóstoles (c. Siglo IV)

Si luego se arrepiente, y se aparta de su error, entonces, cuando recibamos a los paganos, cuando deseen arrepentirse, entrarán en la Iglesia para escuchar la palabra, pero no los recibirán a la comunión hasta que hayan recibido el sello del bautismo, y se hacen cristianos completos; también permitimos que tales como estos entren solo para escuchar, hasta que muestren el fruto del arrepentimiento, para que al escuchar la palabra no perezcan de manera absoluta e irrecuperable. Pero que no sean admitidos a la comunión en oración. (2.39)

Padres medievales

Durante la Edad Media, las ordenanzas del bautismo y la comunión continuaron siendo estresadas. De hecho, algunos líderes llevaron su importancia a un extremo que se produjo en el posterior pronunciamiento de la doctrina no bíblica de la transustanciación.

Ambrosio (339–397)

"No es dudoso que el pecado sea perdonado por medio del bautismo, pero en el bautismo la operación es la del Padre, del Hijo y del Espíritu Santo" (*OHS* , 3.18.138).

Agustín (354–430)

Para cualquier persona no bautizada que muera confesando a Cristo, esta confesión es de la misma eficacia para la remisión de los pecados que si fueran lavados en la fuente sagrada del bautismo. El que dijo: "Excepto que un hombre nazca del agua y del Espíritu, no puede entrar en el reino de Dios", también hizo una excepción a su favor, en esa otra oración donde Él no menos absolutamente dijo: "El que quiera confiésame delante de los hombres, a él también lo confesaré delante de mi Padre que está en los cielos "; y en otro lugar, "Cualquiera que pierda su vida por mi bien, la encontrará" (*CG* , 13.7.534).

Nuestro Señor mismo, y la práctica apostólica, nos han transmitido algunos ritos en lugar de muchos, y estos a la vez son muy fáciles de realizar, los más majestuosos en su significado y los más sagrados en la observancia; tales como, por ejemplo, el sacramento del bautismo y la celebración del cuerpo y la sangre del Señor. Y tan pronto como alguien mira estas observancias, él sabe a qué se refieren, y por eso las venera no con esclavitud carnal, sino con libertad espiritual. (*TOC* , 3.9.13)

“El que come mi carne y bebe mi sangre, habita en mí y yo en él” muestra lo que es en realidad, y no sacramentalmente, comer su cuerpo y beber su sangre; porque esto es morar en Cristo, para que él también more en nosotros. De modo que es como si Él dijera: El que no habita en mí, y en quien no habito, no diga ni piense que se come mi cuerpo o bebe mi sangre. (op. cit., 21.25.998)

Tomás de Aquino (1225–1274)

“El mérito de Cristo sirve a los niños bautizados para obtener la felicidad, aunque no tienen méritos propios; porque por el bautismo se hacen miembros de Cristo ”(*ST* , 2a.5.7.2).

Así como el pecado de Adán se transmite a todos los que nacen de Adán corporalmente, la gracia de Cristo se transmite a todos los que engendraron espiritualmente de Él, por fe y bautismo: y esto, no solo para la eliminación del pecado de su primer padre. , pero también para la eliminación de los pecados reales y la obtención de la gloria. (ibid., 2a.81.3.3)

El Concilio de Trento (1545-1563)

Desde que Cristo nuestro Redentor declaró que era verdaderamente Su propio cuerpo, el cual Él ofreció bajo la forma de pan, por lo tanto, siempre ha sido una firme creencia en la Iglesia de Dios, y este santo consejo ahora lo declara nuevamente, que por la consagración del pan y el vino se produce un cambio de toda la sustancia del pan en la sustancia del cuerpo de Cristo nuestro Señor, y de toda la sustancia del vino en la sustancia de su sangre. Esto cambia la santa Iglesia Católica de manera adecuada y apropiada llama a la transustanciación. (en Saucy, *CGP* , 221)

Maestros de reforma

Martín Lutero (1483-1546)

Dios maravillosamente preservó su Evangelio en la Iglesia, que ahora desde los púlpitos se enseña a la gente, palabra por palabra. De la misma manera, es una gran obra especial de Dios, que el Credo, la Oración del Señor, el Bautismo y la Cena del Señor, hayan permanecido y se hayan unido a los corazones de aquellos que fueron ordenados para recibirlos en medio de Popedom. (*Tres tratados* , 220)

John Calvin (1509-1564)

Nuestros dos sacramentos nos presentan una exhibición más clara de Cristo, en proporción a la visión más cercana de él que los hombres han disfrutado desde que fue realmente manifestado por el Padre en la forma en que se lo habían prometido. Porque el bautismo nos testimonia nuestra purgación y ablución; La cena eucarística da testimonio de nuestra redención. (*CICR* , 188)

Entonces, ¿qué dirá alguien? ¿Aplica usted la misma regla al agua por la cual somos bautizados y al pan y el vino bajo los cuales se exhibe la Cena del Señor? Respondo que en los sacramentos del nombramiento divino, dos cosas deben ser consideradas: la sustancia de lo corpóreo que se nos presenta, y la forma que la Palabra de Dios le ha impreso, y en la cual toda su fuerza mentiras. En tanto, entonces, como el pan, el vino y el agua, que se presentan a nuestra vista en los sacramentos, retienen su sustancia. (ibid., 4.19.7)

Teólogos de la posreformación

Ulrich Zwingli (1484–1531)

La transustanciación del pan ha sido discutida durante mucho tiempo. Algunos argumentan que tomamos el cuerpo y la sangre de Cristo mientras colgaban de la cruz; otros que tomamos el cuerpo de resurrección. La Palabra de Dios nos muestra que todas estas opiniones son erróneas. (en Bromiley, *ZB*, 186)

Un sacramento es el signo de una cosa santa. Cuando digo: El sacramento del cuerpo del Señor, simplemente me estoy refiriendo a ese pan que es el símbolo del cuerpo de Cristo que fue muerto por nosotros. Todos los papistas saben perfectamente que la palabra sacramento significa un signo y nada más, porque este es el sentido en el que siempre ha sido utilizado por los médicos cristianos. (en ibid., 188)

En nuestra lengua materna, la palabra [*sacramento*] sugiere algo que tiene poder para quitar el pecado y hacernos santos. Pero esta es una perversión seria. Porque solo Jesucristo y ninguna cosa externa pueden quitar los pecados de nosotros los cristianos y hacernos santos. (en ibid., 131)

Estos elementos y signos más amigables, agua, vino y pan, nos han sido dados para que, mediante los signos externos, podamos conocer la gracia y la bondad amorosa del Nuevo Testamento, que ya no estamos bajo la Ley: el derramamiento de sangre, por lo tanto, ha sido abrogada por la sangre de Cristo, pero bajo la gracia. (en ibid., 132)

En este asunto del bautismo, si se me puede perdonar por decirlo, solo puedo concluir que todos los médicos han estado equivocados desde la época de los apóstoles ... porque [ellos] han atribuido al agua un poder que no tiene y los santos apóstoles no enseñaron. (en ibid., 130)

Jacob Arminius (1560–1609)

Ellos [los católicos romanos] se oponen a los signos o señales de gracia de varias maneras: multiplicándolos, contaminando el bautismo con varias adiciones, mutilando la Cena del Señor de su segunda parte [la copa] y cambiándola a un lugar privado. masa. Esas herejías que infringen nuestro Deber a Dios y a Cristo, ya que se relacionan principalmente con la adoración divina y tienen la idolatría unida a ellas, pueden referirse adecuadamente a la segunda causa del rechazo de las iglesias reformadas. (*D*, 22.17.4)

Jonathan Edwards (1703–1758)

Nadie debe ser admitido en la comunión y los privilegios de los miembros de la iglesia visible de Cristo en plena posición, pero como los que están en la profesión, y en el ojo del juicio cristiano de la iglesia, las personas piadosas o misericordiosas. (*WJE* , 3.2.1)

Charles Spurgeon (1834-1892)

El bautismo y la Cena del Señor se vuelven espiritualmente útiles, no por ninguna virtud en ellos, o en el que los administra, sino solo por la bendición de Cristo y la obra del Espíritu en aquellos que por fe los reciben. (*PC* , 74)

El bautismo es una ordenanza del Nuevo Testamento, instituida por Jesucristo, para ser para la persona bautizada un signo de su comunión con él, en su muerte, entierro y resurrección, de ser injertado en él, de remisión de pecados, y de entregarse a Dios por medio de Jesucristo, para vivir y caminar en una vida nueva ...

El bautismo se administrará a todos aquellos que realmente profesan el arrepentimiento hacia Dios, y la fe en nuestro Señor Jesucristo, y a nadie más. (*ibid.*, 75-76)

La Cena del Señor es una ordenanza del Nuevo Testamento, instituida por Jesucristo; en donde, al dar y recibir pan y vino, de acuerdo con su nombramiento, se muestra su muerte, y los receptores dignos son, no de una manera corpórea y carnal, sino por fe, participantes de su cuerpo y sangre, con toda su beneficios para su nutrición espiritual y crecimiento en gracia. (*ibid.*, 80)

John Wesley (1703-1791)

Jesús tomó el pan ... después de haber comido la Pascua ... "Este pan es", es decir, significa o representa mi cuerpo, según el estilo de los escritores sagrados [[Génesis 40:12](#) ; [Ex. 12:11](#) ; [Galón. 4:24](#)]. Ahora, Cristo sustituyendo la Santa Comunión por la Pascua, sigue el estilo del Antiguo Testamento y usa las mismas expresiones que los judíos solían usar para celebrar la Pascua. (*CGM* , 26.26)

"Si alguno come de este pan", es decir, cree en mí: "vivirá para siempre", en otras palabras, el que crea hasta el fin será salvo. Mi carne, que te daré, todo este discurso sobre su carne y sangre se refiere directamente a su pasión, y remotamente, si es que lo hace, a la Cena del Señor. (*CGJ* , 6.51)

"Y tomó pan", es decir, algún tiempo después, cuando terminó la cena, donde habían comido el cordero pascual. "Este es mi cuerpo", como acababa de celebrar la cena pascual, que se llamaba la Pascua, así que, en un lenguaje figurativo, llama a este pan su cuerpo. Y esta circunstancia en sí misma fue suficiente para evitar cualquier error, como si este pan fuera su verdadero cuerpo, al igual que el cordero pascual no era realmente la Pascua. (*CGL* , 22.19)

La confesión de fe de Schleithem (1527)

El bautismo será dado a todos aquellos a quienes se les ha enseñado el arrepentimiento y la enmienda de la vida y [quienes] creen verdaderamente que sus pecados son quitados por medio de Cristo, y a todos aquellos que desean caminar en la resurrección de Jesucristo y ser enterrados con Él en la muerte, para que puedan levantarse con él; a todos aquellos que con tal comprensión desean y nos lo solicitan; por la presente queda excluido todo bautismo infantil, la mayor y primera abominación del papa. Para esto tienes las razones y el testimonio

de los escritos y la práctica de los apóstoles (Mateo 28:19 ; Marcos 16: 6; Hechos 2:38 ; 8:36 ; 16: 31–33 ; 19: 4) Deseamos de manera simple pero decidida y con la seguridad de aferrarnos a lo mismo. (1)

Con respecto a la partición del pan, nos hemos convertido en uno y estamos de acuerdo así: todos aquellos que desean partir el pan único en recuerdo del cuerpo partido de Cristo y todos aquellos que desean beber de una bebida en recuerdo de la sangre derramada de Cristo, deben estar unidos de antemano en el único cuerpo de Cristo, que es la congregación de Dios, cuya cabeza es Cristo, y eso por el bautismo. (3)

La confesión de fe de Dordrecht (1632)

Con respecto al bautismo, confesamos que los creyentes penitentes, quienes, a través de la fe, la regeneración y la renovación del Espíritu Santo, se hacen uno con Dios, y están escritos en el cielo, deben, con tal confesión bíblica de fe y renovación de la vida, ser bautizados con agua, en el nombre más digno del Padre, y del Hijo, y del Espíritu Santo, de acuerdo con el mandato de Cristo, y la enseñanza, el ejemplo y la práctica de los apóstoles, para enterrar sus pecados, y así ser incorporado a la comunión de los santos; en adelante aprender a observar todas las cosas que el Hijo de Dios ha enseñado, dejado y ordenado a sus discípulos. (VII)

También confesamos y observamos el partimiento del pan, o la Cena, como el Señor Jesucristo antes de Su sufrimiento lo instituyó con pan y vino, y observó y comió con Sus apóstoles, ordenándoles que lo observaran en recuerdo de Él; que en consecuencia enseñaron y practicaron en la iglesia, y ordenaron que se mantuviera en recuerdo del sufrimiento y la muerte del Señor; y que su precioso cuerpo fue quebrantado, y su sangre derramada, por nosotros y toda la humanidad, como también los frutos del mismo, a saber, la redención y la salvación eterna, que compró de ese modo, mostrando un gran amor hacia nosotros los hombres pecaminosos; mediante el cual se nos exhorta al máximo, a amarnos y perdonarnos unos a otros y a nuestro prójimo, como lo ha hecho con nosotros, y a ser conscientes de mantener y vivir de acuerdo con la unidad y la comunión que tenemos con Dios y con los demás, lo que nos significa este partimiento del pan. (IX)

James Strong (1822-1894)

El romanista considera que las ordenanzas realmente confieren gracia y producen santidad. En lugar de ser la manifestación externa de una unión anterior con Cristo, son los medios físicos para constituir y mantener esta unión. Con los romanistas, en este particular, los sacramentalistas de todos los nombres están sustancialmente de acuerdo. La Iglesia Papal mantiene siete sacramentos u ordenanzas ... Sin embargo, las ordenanzas prescritas en el NT son dos y solo dos (el Bautismo y la Cena del Señor). (*ST*, 3.7.2.280)

La analogía de la ordenanza de la Cena del Señor también lleva a la conclusión de que el bautismo debe ser observado como un memorial autorizado de Cristo y su verdad hasta el momento de su segunda venida. (ibid., 3.7.2.1.285)

Charles Hodge (1797-1878)

Peter Lombard es el primero que enumeró los siete sacramentos en poder de los romanistas. No da ninguna razón para fijarse en el número siete; pero lo que ya estaba

disponible en la santidad tradicional, atribuido a ese número ... Los romanistas ni siquiera tienen un motivo plausible para apelar al consentimiento común en apoyo de su doctrina sobre este tema. (*ST*, 3.20.496)

CONCLUSIÓN

Cuando se examinan y sopesan todas las pruebas, parece que la posición bíblica se aproxima más al punto de vista bíblico sobre el número, la naturaleza y los efectos de la Cena del Señor. Solo hay dos ordenanzas: bautismo en agua y comunión; con esto, la mayoría de los segmentos de la cristiandad están de acuerdo. Los que confiesan a Cristo deben ser bautizados, y el modo del Nuevo Testamento parece haber sido inmersión. Otros modos fueron posteriores y excepcionales en lugar de originales y primarios.

Además, es mejor acordar con la Escritura y la razón sólida para concluir que las ordenanzas no son sacramentos, ya sea como causa o medio (vehículo) de gracia, sino símbolos que, si se observan adecuadamente en la fe obediente, pueden ocasionar bendiciones en la vida. Los símbolos no traen gracia por sí mismos; más bien, son un recordatorio y proclamador de la muerte sacrificial de Cristo y, en el caso del bautismo, su resurrección.

FUENTES

Ambrosio *En el Espíritu Santo* .

Arminio, Jacob. *Disputas* .

Arndt, Stephen W. y Mark Jordan. *Un catecismo católico para adultos: la confesión de fe de la Iglesia* .

Agustín. *Ciudad de dios* .

———. *Sobre el bautismo* .

———. *Sobre la doctrina cristiana* .

Bromiley, GW, ed. *Zwinglio y Bullinger* .

Brown, Harold OJ *Herejías: la imagen de Cristo en el espejo de la herejía y la ortodoxia de los apóstoles al presente* .

Bullinger, Ethelbert W. *El misterio* .

Calvin, John. *Un Compendio de los Institutos de la Religión Cristiana* .
———. *Institutos de la Religión Cristiana* .
Clemente de Alejandría. *Estromas* .
Constituciones de los Santos Apóstoles, El.
Cross, FL, ed. *El Diccionario Oxford de la Iglesia Cristiana* .
Denzinger, Heinrich. *Las fuentes del dogma católico* .
Didache, The.
Dordrecht Confesión de Fe, El.
Edwards, Jonathan. *Obras de Jonathan Edwards* .
Elwell, Walter A. *Diccionario Evangélico de Teología* .
Erickson, Millard J. *Christian Theology* .
Geisler, Norman L. y Ralph E. McKenzie. *Católicos Romanos y Evangélicos* .
González, Justo L. *La historia del cristianismo* .
Hanegraaff, Hank. *El cristianismo en crisis* .
Harrison, Everett, ed. *Diccionario de Teología de Baker* .
Hodge, Charles. *Teología Sistemática* .
Ignacio *La epístola de Ignacio a los filadelfinos* .
———. *La epístola de Ignacio a los filipenses* .
———. *La epístola de Ignacio a los trallianos* .
Ireneo *Contra las herejías* .
Ironsides, Harry. *Dividiendo incorrectamente la palabra de verdad* .
Justino Mártir. *Diálogo de Justin* .
———. *La primera disculpa de Justin* .
Luther, Martin. *Cautiverio babilónico* .
———. *Mesa de conversaciones* .
———. *Tres Tratados* .
Orígenes *Comentarios de Orígenes: Evangelio de Juan* .
Ott, Ludwig. *Fundamentos del dogma católico* .
———. "Católicos, anglicanos de acuerdo" en *La Cruz del Sur* .
Radbertus, Paschasius. *Sobre el cuerpo y la sangre del Señor* .
Reardon, Bernard. *Pensamiento religioso en la reforma* .
Robertson, AT *Word Pictures en el Nuevo Testamento* .
Saucy, Robert. *La Iglesia en el programa de Dios* .
Schleithem Confesión de Fe, El.
Spurgeon, Charles. *Un catecismo puritano* .

Fuerte, James. *Teología Sistemática* .
Tertuliano. *Sobre el bautismo* .
Tomás de Aquino. *Summa Theologica* .
Walker, Williston. *Una historia de la iglesia cristiana* .
Ware, Timothy. *La iglesia ortodoxa* .
Wesley, John. *Comentario sobre los primeros corintios* .
———. *Comentario sobre El Evangelio de Juan* .
———. *Comentario sobre El Evangelio de Lucas* .
———. *Comentario del Evangelio de Mateo* .
Wood, A. Skevington. "Consustanciación" en Everett F. Harrison,
ed., *Diccionario de Teología de Baker* .



CAPÍTULO SEIS

EL MINISTERIO DE LA IGLESIA VISIBLE (REGALOS ESPIRITUALES)

Como hemos visto, la autoridad para el ministerio visible de la iglesia estaba en la doctrina de los apóstoles (Hechos 2:42), la iglesia había sido construida sobre su fundamento (Ef. 2:20). Además de su autoridad doctrinal, los apóstoles vivos parecían centrarse en establecer iglesias locales (cf. Hch. 14:23), regalar a sus ministros (2 Tim. 1: 6) y recibir revelaciones de Dios. ¹ Cuando estos roles cesaron y los apóstoles finalmente murieron, la autoridad doctrinal básica quedó en los escritos apostólicos del Nuevo Testamento; La autoridad funcional descansaba en la iglesia local, dirigida por ancianos y asistida por diáconos. ² Una iglesia local buscó en el liderazgo de los ancianos ³ para obtener orientación en el uso de sus dones para el ministerio. Además, aunque había una pluralidad de ancianos y apóstoles, no había jerarquía entre ellos; Ningún apóstol tenía autoridad sobre otros

apóstoles. Pedro usó las "llaves" para abrir la puerta del reino espiritual de Dios a los judíos (Hechos 2) y a los gentiles (Hechos 10), y aunque fue uno de los principales apóstoles (Gálatas 2: 9), su prominencia parece gradualmente han disminuido en importancia después de la conversión de Pablo (Hechos 9) y la comisión a los gentiles (Hechos 13). Inicialmente mencionado más de cincuenta veces en el registro de Lucas, Pedro desaparece por completo después de un papel en la reunión de apóstoles y [44](#) ancianos en Jerusalén.

Que Peter no tenía una autoridad duradera única queda claro por varios factores.

Primero , nuevamente, Jesús dio la misma autoridad para atar y desatar a todos los apóstoles (Mateo 16:19; cf. 18:18).

Segundo , Pedro ni siquiera estaba a cargo de la reunión de Hechos 15; James resumió los procedimientos.

Tercero , Pedro era solo *uno* de los "pilares" de la iglesia (Gálatas 2: 9).

Cuarto , él era solo *uno* de los "apóstoles" sobre los cuales se construyó la iglesia (Ef. 2:20).

Quinto , fue reprendido por el apóstol Pablo, una acción que apenas corresponde a otra de menor categoría (Gálatas 2:11).

Sexto , Pedro se presenta solo como un "apóstol" en sus escritos (1 Pedro 1: 1; 2 Pedro 1: 2), a pesar de que se llaman Epístolas Generales. Si solo él tuviera autoridad sobre la iglesia, debería haber afirmado esto en una epístola general.

Séptimo , reconoció el papel especial de Pablo en la iglesia (Gal. 1–2).

Octavo , y finalmente, incluso la comisión de Pablo para el servicio misional no fue hecha por Pedro sino por "la iglesia [local] que estaba en Antioquía" (Hechos 13: 1–3 RVR). Por lo tanto, la visión católica romana que hace a Pedro primario e infalible en la enseñanza oficial sobre la fe y la práctica carece de fundamento en el Nuevo Testamento. Las primeras iglesias locales eran organismos autónomos independientes bajo la dirección de Cristo, con el liderazgo de sus propios ancianos según lo

[55](#)
aprobado por sus congregaciones.

LOS REGALOS DE LA IGLESIA LOCAL

Para que las iglesias visibles puedan cumplir sus misiones internas y externas, deben estar dotados para la tarea. Estos son, a través de los dones que Dios le da a cada miembro para edificar el todo (1 Cor. 12, 14). Pablo les dijo a los efesios:

A cada uno de nosotros se nos ha dado la gracia cuando Cristo la repartió ... "Cuando él [Cristo] ascendió a lo alto, llevó cautivos en su tren y dio regalos a los hombres". (... El que descendió es el mismo que ascendió más alto que todos los cielos, para llenar todo el universo.) Fue él quien dio a algunos para ser apóstoles, algunos para ser profetas, algunos para ser evangelistas y algunos para ser pastores y maestros, para preparar al pueblo de Dios para las obras de servicio. , para que el cuerpo de Cristo pueda edificarse hasta que todos alcancemos la unidad en la fe y en el conocimiento del Hijo de Dios y lleguemos a ser maduros, alcanzando toda la medida de la plenitud de Cristo. (Ef. 4: 7–8 , 10–13)

Algunas observaciones son obvias; por ejemplo, "pastor y maestro" es claramente un don para ayudar a cumplir la misión interna de los creyentes edificantes, mientras que los "evangelistas" ayudan a cumplir la misión externa de evangelización. Sin embargo, dentro de la iglesia de hoy hay puntos de vista marcadamente divergentes sobre la existencia y función de los diversos dones espirituales.

LA VISTA DE QUE *TODOS* LOS REGALOS EXISTEN HOY

En 1 Corintios, Pablo enumera muchos más dones que existieron en la iglesia primitiva del Nuevo Testamento. ⁶ Muchos cristianos (por ejemplo, carismáticos) creen que todos estos dones todavía existen en la actualidad y, por lo tanto, todos los creyentes deben buscarlos y ejercerlos hoy. John Wimber (1934–1997), padre del "movimiento de signos y maravillas", afirmó que todos estos regalos todavía existen:

Hoy vemos a cientos de personas sanadas cada mes en los servicios de Vineyard Christian Fellowship. Muchos más son curados mientras oramos por ellos en hospitales, en las calles y en los hogares. Los ciegos ven; el cojo caminar; los sordos oyen. El cáncer está desapareciendo. (*PE* , 55)

Algunos incluso dicen que las personas están resucitando de entre los muertos. Un autor habló de un grupo que canta y reza por una persona muerta:

No pasó nada durante las primeras canciones, pero en la sexta canción el hombre comenzó a mover los dedos de los pies. Cuando cantamos las canciones séptima y octava, ese hermano se despertó, miró a su alrededor y sonrió ... Simplemente abrió la boca y dijo: "¡Jesús me ha devuelto a la vida!" (Tari, *LMW*, 70).

Wimber insistido en que “los milagros y las curaciones de todo tipo y clases deben ser recibidas con mucho gusto. ... Se debe esperar como parte de la vida cristiana normal.” ⁷ Wimber mantuvo que todo tipo de curaciones milagrosas se siguen produciendo, incluso la resurrección de entre los muertos (op. cit., 38, 62).

Peter Wagner (n. 1930) del Seminario Teológico Fuller afirma que "el gran avance futuro para los budistas, hindúes y musulmanes irá acompañado de signos y maravillas en el estilo del Nuevo Testamento" (ibid., 44). Entonces , ¿ se están manifestando los regalos de signos hoy? ¿Poseemos los poderes para realizar las señales y maravillas hechas por los apóstoles de la iglesia primitiva?

Una lista de todos los dones en el Nuevo Testamento

La combinación de los dones mencionados en las epístolas de Pablo produce una lista de veinte en total (a menos que se combinen pastor y maestro, cf. Ef. 4:11):

1 Corintios 12, 14	Romanos 12	Efesios 4 ⁸
(1) apóstoles		Apóstoles
(2) profetas	Profecía	Profetas
(3)		Evangelistas
(4)		Pastores

(5) maestros	Enseñando	Maestros
(6)	Exhortación	
(7)	Líder	
(8)	Servicio	
(9)	Dando	
(10)	Misericordia	
(11) Milagros		
(12) Sanidades		
(13) Ayuda		
(14) Administración		
(15) Lenguas		
(16) Interpretación		
(17) Fe		
(18) Conocimiento		
(19) Sabiduría		
(20) Discernimiento		

Motivos ofrecidos para estos regalos, todos existentes hoy

Las diferentes razones son dadas por diferentes carismáticos, pero combinarlas produce varios argumentos principales. [99](#)

El argumento de que Jesús no cambia

Algunos carismáticos sostienen que debido a que Jesús no cambia, no ha habido cambios en su don de lenguas a los creyentes. El escritor de Hebreos dice: "Jesucristo es el mismo ayer, hoy y siempre" (13: 8); por lo

tanto, los dones que le dio a la iglesia primitiva todavía están en funcionamiento hoy.

Respuesta

Si bien Jesús no cambia, su plan y propósito para diferentes momentos sí. Por ejemplo, ya no requiere sacrificios de animales; Debido a que Jesús cumplió la ley mosaica, ya no tenemos que ser conscientes de no comer carne ceremonialmente impura (cf. Marcos 7:19; Hechos 10: 9-15).

El argumento de que el Nuevo Testamento en ninguna parte indica que ningún regalo ha pasado

El argumento aquí es que, por ejemplo, 1 Corintios 13: 8 —que dice: “si hay lenguas, cesarán” (RVR1960) - se refiere a un cambio que ocurrirá después de la muerte, no al final de la apostólica. período. Pablo también dice: “ *Ahora* vemos un pobre reflejo como en un espejo; *entonces* veremos cara a cara. *Ahora* lo sé en parte; *entonces* sabré completamente, así como soy completamente conocido ”(v. 12). El "ahora y el" entonces "se refieren a esta vida y la próxima vida, no al primer siglo en comparación con el segundo siglo y siguientes.

Respuesta

Si bien se puede conceder que este texto no se refiere a las lenguas siendo reemplazadas por el canon "perfecto" (completo) de la Escritura en el primer siglo; ¹⁰ sin embargo, hay otras razones para creer que el don de lenguas ya no existe. ¹¹ Este mismo texto (v. 8) indica que las lenguas pasarían; esto está implícito en la frase "si hay lenguas, cesarán", que está escrito en la voz media griega ¹² y se puede traducir, "cesarán *por sí mismas* ". En general, cesarán en algún momento antes llegamos al cielo En particular, durarán tanto como los otros dones reveladores (ver v. 12), que todas las secciones de la cristiandad están de acuerdo con los apóstoles.

El argumento de que muchas personas hoy poseen el don de lenguas

Se dice que muchos hoy parecen tener el don de lenguas como prueba viviente de que las lenguas aún existen. Por lo tanto, cualquier interpretación de los versos en contrario debe ser incorrecta, en virtud de ser contraria a la experiencia.

Respuesta

Se hacen dos observaciones sobre este punto.

Primero, la experiencia no debe usarse para interpretar la Biblia; La Biblia ¹³ debe usarse para interpretar nuestra experiencia.

En segundo lugar, hay otras formas de interpretar los fenómenos de lenguas actuales que equipararlo con el don sobrenatural único de hablar en un idioma conocido ajeno al hablante (como en el Nuevo Testamento — Hch. 2: 5–10). Por ejemplo, puede explicarse como un fenómeno natural o como la interpretación errónea de una experiencia espiritual. Después de todo, las lenguas, por ejemplo, se encuentran entre las religiones paganas, ¹⁴ y ningún cristiano ortodoxo entendería que deben haber venido de Dios.

El argumento de que los libros del Nuevo Testamento están escritos para ¹⁵ *creyentes*

El Nuevo Testamento, en el cual se encuentra el don de lenguas, ¹⁶ fue escrito para creyentes. No hay indicios de que este regalo haya dejado de existir (cf. Rom. 8:26).

Respuesta

Toda la Biblia es *para* nosotros hoy, pero no toda la Biblia fue escrita *para* nosotros. Pablo dijo: "Todo lo que fue escrito en el pasado fue escrito para enseñarnos, para que a través de la resistencia y el estímulo de las Escrituras podamos tener esperanza" (Rom. 15: 4). Sin embargo, él está hablando claramente del Antiguo Testamento aquí, y nuevamente, sabemos que algunas cosas en él ya no son vinculantes para los creyentes de hoy. Por lo tanto, aunque las lenguas se mencionan en el Nuevo Testamento, es posible que las lenguas ya no sean para nosotros. Otros dones del período temprano del Nuevo Testamento han fallecido, como el

apostolado: uno tenía que ser testigo ocular del Cristo resucitado para ser apóstol, ¹⁷ y las apariciones posteriores a la resurrección de Cristo fueron solo para los "testigos oculares" (1 Cor. 15: 1–9).

Dado que los apóstoles existían solo en el Nuevo Testamento (Hechos 1:22) y dado que había dones de signos sobrenaturales dados a los apóstoles (2 Cor. 12:12), se deduce que estos dones de signos cesaron con los apóstoles en el primer siglo. No hay evidencia de que alguien desde la época de los apóstoles haya tenido poderes especiales para curar de manera instantánea e irrevocable enfermedades incurables, resucitar a los muertos, sanar a una ciudad entera de personas enfermas y hablar en idiomas reales pero no aprendidos.

LA VISTA DE QUE *NINGUNO* DE LOS REGALOS EXISTE HOY

En el extremo opuesto del espectro de regalos está la posición establecida por Gene Getz (n. 1932), quien cree que todos estos regalos enumerados en el Nuevo Testamento fueron temporales y han fallecido. Su razonamiento es el siguiente:

Primero, "el número y los tipos de dones variaron significativamente de una iglesia a otra en el mundo del Nuevo Testamento" (*SFC* , 155). De las diferentes listas, 1 Corintios 12: 8-10, 23 nombres diecisiete; Romanos 12: 6–8 nombra siete; Efesios 4:11 nombra cinco; y 1 Pedro 4:11 nombra dos. "Por lo tanto, como cristianos [contemporáneos], debemos tener cuidado de no totalizar las listas de regalos en el Nuevo Testamento y concluir que es la voluntad de Dios que esta lista total esté presente en todas las iglesias [contemporáneas]" (ibid., 156) .

En segundo lugar, "los pasajes en los que se hace referencia más a los dones están escritos para corregir el uso indebido de los dones espirituales" (ibid.). Los corintios, por ejemplo, estaban usando sus dones para construirse, no el cuerpo. También estaban prestando atención a los regalos menores en lugar de los más grandes.

Tercero, "en ninguna parte de la Biblia dice que estamos, como individuos, para buscar o descubrir nuestros dones espirituales" (ibid., 158); se le dice

al cuerpo como un todo (el griego es plural) que "desea fervientemente los dones mayores" (1 Cor. 12:31 ASV). Como Dios solo había dado a algunos para ser apóstoles, etc. (v. 29), Dios claramente no estaba ordenando a cada individuo que buscara el don del apostolado. De hecho, Dios soberanamente dio dones como Él quería (v. 11; Heb. 2: 3).

Cuarto, "las Escrituras enfatizan que hay una manera más excelente que un énfasis en los dones del Espíritu" (*SFC* , 160). Después de decirle a la iglesia de Corinto que buscara los dones superiores, Pablo continuó diciendo: "Te mostraré la manera más excelente" (1 Cor. 12:31). Los instó a que eliminen las "cosas infantiles" (13:11 NVI). Debían tener como prioridad su *amor* , lo único que perduraría después de que las lenguas y la profecía cesaran.

Quinto, "cuando debían nombrarse líderes locales de la iglesia, Pablo no instruyó a Timoteo y Tito a buscar dones espirituales, sino que les indicó que buscaran calificaciones espirituales y madurez. Pablo no dijo nada acerca de seleccionar a estos hombres [ancianos] sobre la base de los dones espirituales relacionados con estas funciones ". En resumen, en ninguna parte la Biblia dice que estamos" como individuos para buscar o tratar de descubrir nuestros dones espirituales antes de nosotros. puede funcionar en el cuerpo de Cristo "(ibid., 160–62).

Sexto, "la función del cuerpo [de la iglesia] no depende de los dones espirituales, sino más bien de la enseñanza bíblica y del amor y la preocupación los unos por los otros" (ibid., 162). No hay necesidad de ninguno de estos regalos hoy, argumenta Getz; eran dones sobrenaturales necesarios para fundar la iglesia, no para sostenerla.

En estos argumentos, no se dará una respuesta específica, excepto para observar que la posición cesionista (a continuación) se opone a ellos.

LA VISTA DE QUE *ALGUNOS* DE LOS REGALOS EXISTEN HOY (CESACIONISMO)

Una tercera opinión es que algunos de los regalos todavía existen, mientras que otros han fallecido. Los que han fallecido a menudo se

llaman regalos de "signo", ya que eran sobrenaturales; tales fueron las "señales de un apóstol" (2 Cor. 12:12 NVI).

Los que sostienen este punto de vista se llaman cesionistas, ya que creen que algunos dones dados a la iglesia primitiva del Nuevo Testamento han dejado de existir posteriormente. La razón dada es que tales dones eran necesarios solo para establecer la iglesia, no para continuarla; por lo tanto, una vez que cumplieron su propósito fundamental, desaparecieron. Como signos de regalos, eran signos externos (milagros) del nuevo mensaje dado por revelación a los apóstoles:

Esta salvación, que fue anunciada por primera vez por el Señor, nos fue confirmada por quienes lo escucharon [los apóstoles]. *Dios también lo testificó [el mensaje] mediante señales, maravillas y diversos milagros, y dones del Espíritu Santo distribuidos de acuerdo con su voluntad.* (Heb. 2: 3–4)

Se pueden dar muchos argumentos para el cese de los dones de signos sobrenaturales; Los más importantes incluyen los siguientes.

El don de la señal del apostolado desapareció

Debido a que el apostolado ya no existe, al menos uno de los regalos de signos ya no está en funcionamiento. Nuevamente, el Nuevo Testamento afirma que para ser apóstol uno tenía que ser testigo ocular del Cristo resucitado; en consecuencia, el *apóstol* en este sentido único y fundamental de los doce apóstoles y Pablo ¹⁸ ya no existe, ya que solo las personas que viven en la primera parte del primer siglo podrían haber sido testigos oculares.

Otros signos de regalos asociados con los apóstoles también pasaron

Pablo dijo que había "señales de un apóstol" (2 Cor. 12:12 NVI); Estos incluían los dones de sanidad, evangelismo y resucitar a los muertos (Mateo 10: 6), así como lenguas y dar el Espíritu Santo (Hechos 8, 10, 19). Si todos tuvieran estos dones, no habrían sido exclusivos de un apóstol. Como se acaba de mostrar, el don del apostolado ha pasado, y dado que ciertos otros dones (como milagros, sanidades y profecías)

fueron dones de "señal" de un apóstol, también deben haber fallecido con los apóstoles.

Las lenguas como un regalo de signo apostólico desaparecieron

Marcos dice de las lenguas: "Estas señales seguirán a los que creen" (16:17 RVR1960), y Pablo agregó: "Las lenguas, entonces, son una *señal* , no para los creyentes sino para los no creyentes; la profecía, sin embargo,

es para los creyentes, no para los no creyentes ”(1 Cor. 14:22). ¹⁹ *Solo los apóstoles recibieron y pudieron dar estas señales de regalos* , por eso se les llamó las "señales de un apóstol". De hecho, solo los apóstoles

hablaron en lenguas en Pentecostés, ²⁰ y Esteban, que tenía los dones de evangelismo y curación, no podía recibir el don del Espíritu Santo (y, por lo tanto, lenguas) excepto por "la imposición de manos de los apóstoles" (Hechos 8:18). Del mismo modo, Cornelio y los gentiles recibieron el don de lenguas solo después de que vinieron los apóstoles (10: 44–46), y los efesios recibieron el don de lenguas solo "cuando Pablo puso sus manos sobre ellos [y] el Espíritu Santo vino sobre ellos". "(19: 6).

Otros regalos fueron dados de la misma manera. Pablo le dijo a Timoteo: "Por esta razón, te recuerdo que avives el don de Dios, que está en ti por la imposición de mis manos" (2 Tim. 1: 6). Pablo le dijo a los romanos, a quienes nunca había visto, "anhelo verte para poder darte un don espiritual que te haga fuerte" (Rom. 1:11).

A diferencia de los fenómenos de las lenguas modernas, las lenguas apostólicas eran un lenguaje real

²¹

Claramente, en Pentecostés, la gente escuchó a los apóstoles orar en sus idiomas:

Ahora se quedaban en Jerusalén judíos temerosos de Dios de todas las naciones bajo el cielo. Cuando escucharon este sonido, una multitud se unió desconcertada, porque *cada uno los escuchó hablar en su propio idioma* . Totalmente asombrados, preguntaron: “¿No son todos estos hombres que hablan galileo? Entonces, ¿cómo es que *cada uno de nosotros los escucha en su propio idioma nativo* ? ”(Hechos 2: 5–8).

Pedro dijo que lo que le sucedió a Cornelio (en Hechos 10) fue lo mismo que sucedió el día de Pentecostés:

Quando comencé a hablar, el Espíritu Santo vino sobre ellos *como había venido sobre nosotros al principio* . Entonces recordé lo que el Señor había dicho: "Juan bautizó con agua, pero tú serás bautizado con el Espíritu Santo" (11: 15-16).

Por lo tanto, no hay razón para discutir que el único otro pasaje que menciona lenguas en Hechos era también el mismo (Hechos 19), un lenguaje real que el hablante no sabía pero que Dios le dio ²² sobrenaturalmente.

El fenómeno general de hablar en lenguas hoy en día no es un lenguaje real sino un galimatías espiritual. Los lingüistas lo probaron y descubrieron que no tiene un patrón lingüístico, como el que tiene un idioma real. Por ejemplo, el Dr. Massey, presidente de un gran seminario en Lagos, Nigeria, luego de una investigación sobre hablar en lenguas tribales, informa los mismos fenómenos entre las religiones paganas; seguramente Dios no está dando una confirmación milagrosa del paganismo.

Además, a muchas personas en América del Norte se les enseña a hablar en estas "lenguas", y se les pide que repitan ciertas letras o palabras para "cebar la bomba". Un pastor carismático que reflexionó sobre esto fue llevado a buscar las Escrituras sobre el asunto, y , como resultado, él y su

iglesia dejaron de expresarse en supuestas "lenguas" y "profecías" ²³ Si los fenómenos carismáticos generales fueran milagrosos, la gente no tendría que ser enseñada a hacerlo, ni, si es realmente de Dios, ¿tendrían las religiones paganas también la misma experiencia? Es razonable concluir que el fenómeno de las lenguas generales de hoy no es un don sobrenatural para hablar en un idioma extranjero que un hablante nunca ha hablado, como se hizo el Día de Pentecostés y en eventos posteriores (Hechos 2; 10; 19).

El don especial de curación practicado por los apóstoles ha cesado

El cese del don de curación apostólica está claro a partir de varios argumentos. Incluso los apóstoles mismos dejaron de practicarlo en el último período del Nuevo Testamento, ya que no está en las listas de ese

momento, ²⁴ y los apóstoles tenían asociados cercanos a quienes aparentemente no podían curar (cf. 1 Tim. 5:23 ; 2 Timoteo 4:20). Además, el último Nuevo Testamento implica que fue un evento pasado, diciendo en el ANUNCIO 68–69 que su mensaje ya había sido confirmado por milagros (Heb. 2: 3–4). Nadie vivo hoy muestra tales regalos. Los milagros bíblicos fueron únicos, forjados por el poder que ahora nadie posee.

Primero , involucraron curas instantáneas. Jesús ordenó a los inválidos que "se levantaran". Levante su colchoneta y camine "y" *de inmediato* el hombre fue curado "(Juan 5: 8–9). Tocó a la suegra de Pedro (Mateo 8: 14–15) e inmediatamente "ella se levantó y comenzó a esperarlo". Pedro, "tomando a [el hombre cojo desde el nacimiento] de la mano derecha, lo ayudó. arriba, y al *instante* los pies y los tobillos del hombre se fortalecieron "(Hechos 3: 7).

En segundo lugar , siempre tuvieron éxito. Cuando Jesús emprendió la tarea de curación, ninguna enfermedad era demasiado grave, ninguna enfermedad había hecho demasiado daño, ninguna aflicción tenía un control demasiado fuerte sobre la víctima. Jesús *siempre* tuvo éxito con todo tipo de enfermedades (por ejemplo, Mateo 12:15; Hechos 5:16) e incluso con la resurrección de los muertos (por ejemplo, Juan 11). Esta característica de la huella digital de Dios vale la pena repetir, porque los actos de curación de enfermedades orgánicas incurables y de criar a los que estaban físicamente muertos no se pueden emular fácilmente.

Tercero , las curaciones siempre duraron. En todas las curaciones de Jesús no hay un solo relato de una recaída. Por supuesto, eventualmente todos los sanados *murieron* físicamente , como todos los humanos (Rom. 5:12); solo la resurrección final "curará" esa enfermedad (Juan 5: 5).

Cuarto , los milagros siempre glorificaron a Dios. Dios siempre tiene un propósito para realizar un milagro; No es arbitrario sobre lo que hace. Hay dos razones básicas para los milagros: manifestar la naturaleza de Dios y confirmar Su Palabra. Lázaro fue criado para que la gente allí "viera la

gloria de Dios" (Juan 11:40). La gloria es la manifestación externa del carácter interno de Dios (cf. 1:14); La gloria es la excelencia manifiesta. Los milagros de Moisés en Egipto fueron "para que crean que el Señor, el Dios de sus padres ... se te ha aparecido" (Ex. 4: 5). En Hechos 2:22, Pedro le dijo a la multitud que Jesús "fue un hombre acreditado por Dios para ti por milagros, maravillas y señales, que Dios hizo entre ustedes a través de él, como ustedes mismos saben". Una de las declaraciones más sucintas sobre los milagros que confirman La afirmación de Jesús de haber sido enviado por Dios fue hecha por Nicodemo: "Rabino, sabemos que eres un maestro que ha venido de Dios. Porque nadie podría realizar las señales milagrosas que estás haciendo si Dios no estuviera con él "(Juan 3: 2). En vista de estos estándares, está claro que nadie vivo posee este tipo de poderes para realizar, bajo orden, curas instantáneas de enfermedades incurables, con un 100 por ciento de éxito y sin recaídas, y resucitar a los muertos. El *don* milagroso de la curación ha cesado, el don temporal utilizado para establecer los cimientos de la iglesia. Nuevamente, esto no significa que el *hecho* de los milagros haya cesado; Dios puede realizar un milagro en cualquier momento que elija.

El don de la presciencia profética ha desaparecido

Aquellos que afirman que el don de profecía del Nuevo Testamento todavía existe, les resulta difícil mantener su identidad (su identidad) con las predicciones *infalibles* hechas por los profetas bíblicos. El Antiguo Testamento insistió en que si uno daba *una* profecía falsa, entonces él era un falso profeta (Deut. 18:22). Aquellos que hoy intentan una profecía predictiva específica tarde o temprano (generalmente antes) hacen una predicción falsa. En la era del Antiguo Testamento, cualquiera que hiciera esto fue apedreado, cuya amenaza misma puso miedo en los corazones de aquellos que tratarían de ser profetas autoiniciados. [25](#)

Argumentos a favor de la falibilidad de la profecía del Nuevo Testamento
Para contrarrestar esto (ver Grudem, *AMGT*), algunos han argumentado que incluso el don de profecía *en el Nuevo Testamento* era solo un don de profecía falible. En otras palabras, creen que algunas de las declaraciones

de un profeta del Nuevo Testamento podrían estar equivocadas. En apoyo de esta opinión, ofrecen los siguientes argumentos:

- (1) Agabo predijo que Pablo sería atado y entregado a los gentiles si fuera a Jerusalén (Hechos 21:10). Se considera que Agabo trató en vano de persuadir a Pablo de que no fuera a Jerusalén como prueba de que su profecía estaba equivocada.
- (2) Un profeta podía interrumpir a otro (1 Cor. 14:30) cuando daba una profecía. Si realmente fuera Dios hablando, el enunciado no podría ser interrumpido.
- (3) La audiencia debía juzgar la profecía que se estaba dando ("sopesar cuidadosamente lo que se dice", v. 29). ¿Por qué hacer esto si se creía que era infalible?
- (4) No había "Así dice el Señor" con ella, como la utilizada por los profetas del Antiguo Testamento.

Una respuesta a los argumentos a favor de la falibilidad de la profecía del Nuevo Testamento

Primero , la profecía de Agabo no era falsa: predijo que "los judíos de Jerusalén atarán al dueño de este cinturón [Pablo] y lo entregarán a los gentiles" (Hechos 21:11), y esto es literalmente lo que sucedió. Poco después leemos que "algunos judíos ... agitaron a toda la multitud y lo capturaron". Y cuando llegaron las "tropas romanas", "dejaron de golpear a Paul". Luego lo entregaron al comandante, quien "se acercó y lo arrestó". y le ordenó que lo ataran con dos cadenas "(vv. 27, 31–33). La profecía se cumplió como se indica en el mismo capítulo.

Segundo , que los profetas podrían ser interrumpidos no significa que su mensaje no fuera de Dios; más bien, revela que "los espíritus de los profetas están sujetos al control de los profetas" (1 Cor. 14:32). Las expresiones extáticas eran comunes entre los paganos en ese momento, y los paganos son lo que los corintios alguna vez fueron. En las profecías ocultas, el que pronunciaba las declaraciones era dominado por el espíritu que daba la declaración; en contraste, Pablo dice que si una revelación es verdaderamente de Dios, entonces el profeta permanecerá en control consciente de su mente y voluntad. En resumen, si es realmente de Dios,

puede esperar. Pablo estaba diciendo: toma tu turno, porque "Dios no es un Dios del desorden sino de la paz" (v. 33).

Tercero , que a los creyentes del Nuevo Testamento se les dijo que juzgaran o sopesaran lo que se ofrecía como profecía no implica que un enunciado profético real podría ser una profecía falsa, sino que los falsos profetas podrían fingir dar declaraciones verdaderas. Jesús advirtió que "aparecerán muchos falsos profetas y engañarán a muchas personas" (Mateo 24:11), y Juan instó a los cristianos a no "creer en todo espíritu, sino probar a los espíritus para ver si son de Dios, porque muchos falsos profetas tienen salido al mundo" (1 Juan 4: 1). El problema no era que un verdadero profeta pudiera dar una falsa profecía, sino que había falsos profetas.

Cuarto , y finalmente, muchos profetas del Antiguo Testamento no introdujeron "Así dice el Señor" o algo similar; La frase no es esencial. Algunos profetas antes de Cristo simplemente dijeron "vi" [en una visión] o "el Señor me lo mostró" (p. Ej., Amós 7: 1; 8: 1). Otros simplemente hablaron con autoridad sin ninguna fórmula; David lo hizo en los Salmos, pero también dejó en claro que las palabras vinieron de Dios: "El Espíritu del Señor habló por mí; su palabra estaba en mi lengua" (2 Sam. 23: 2). Además, cuando Agabo hizo su predicción, *sí* indicó que era de Dios: "El Espíritu Santo dice ..." (Hechos 21:11). No hay razón para creer que los profetas del Nuevo Testamento ejercieron sus dones de manera diferente a los profetas del Antiguo Testamento.

Argumentos que muestran que el don de profecía del Nuevo Testamento es idéntico al don del Antiguo Testamento

Hay una falta de apoyo real para distinguir el don de profecía del Antiguo Testamento de aquel en el Nuevo. Además, hay muchos buenos argumentos a favor de reconocer la profecía del Nuevo Testamento como un regalo infalible.

Los profetas del Nuevo Testamento estaban en continuidad con sus predecesores del Antiguo Testamento

El Antiguo Testamento predijo a Juan el Bautista (Mal. 3: 5); Jesús declaró que Juan el Bautista era el más grande de los profetas (Mateo 11:11),

colocándolo así en línea con los videntes del Antiguo Testamento. Juan el apóstol habló de "la profecía de este libro" que escribió (Apoc. 22: 7 RVR1960), y el ángel de Dios que le habló lo colocó entre "los profetas", como los otros "siervos" que Dios usó en el Antiguo Testamento (v. 6); Juan también dijo de sí mismo: "Soy un sirviente compañero de ... los profetas" (v. 9). Desde Juan el Bautista hasta Juan el apóstol, los profetas del Nuevo Testamento se mantuvieron en continuidad con los profetas del Antiguo Testamento. Sus revelaciones de Dios fueron autoritarias e infalibles, ya que a todos se les prohibió cambiarlo de cualquier manera (cf. 22: 18-19).

Los profetas del Nuevo Testamento fueron colocados junto con los apóstoles como el fundamento de la Iglesia

Según Efesios 2:20, la iglesia está "construida sobre la base de los apóstoles y profetas, con el mismo Cristo Jesús como la piedra angular principal". Que esta es una referencia a los profetas del Nuevo Testamento es evidente a partir de dos hechos.

Por un lado, el orden de inclusión habría sido "profetas y apóstoles" si Pablo se hubiera estado refiriendo a los profetas del Antiguo Testamento (cf. 3: 5).

Por otro lado, Pablo afirma claramente que los profetas del Antiguo Testamento no entendieron "el misterio de Cristo, que no se dio a conocer a los hombres en otras generaciones como ahora ha sido revelado por el Espíritu a los santos apóstoles y profetas de Dios" (ibid.) ; "El misterio ... se ha mantenido oculto durante siglos y generaciones, pero ahora se revela a los santos" (Col. 1:26; cf. Rom. 16:25).

Así que los profetas del Nuevo Testamento, junto con los apóstoles, fueron los medios a través de los cuales Dios se reveló a la iglesia del Nuevo Testamento. Las revelaciones de los apóstoles fueron divinamente autoritarias e infalibles (cf. 1 Cor. 14:37); por lo tanto, se deduce que los profetas del Nuevo Testamento dieron mensajes igualmente autoritarios e infalibles. Si no lo hicieron, entonces la iglesia está construida sobre una base de profecía falible (véase Ef. 2:20). Lo establecieron y, de hecho, muchos de los libros del Nuevo Testamento no fueron escritos por apóstoles, como Marcos, Lucas, Hechos, Hebreos, Santiago y Judas. Si sus

expresiones proféticas no son infalibles, entonces sus libros no son infalibles. ²⁶

Los profetas del Nuevo Testamento recibieron revelaciones de Dios

Pablo describe lo que un profeta del Nuevo Testamento recibió como *revelación* de Dios (1 Cor. 14:29); Esta es la misma palabra (ambas de Gk: *apokalupsis*) utilizada en el mismo libro (2:10) para describir sus propias palabras de Dios. De hecho, Pablo habla de estas como "palabras enseñadas por el Espíritu" (v. 13). El Espíritu Santo es el Espíritu de verdad (Juan 16:13; 1 Juan 4: 6), y el Espíritu de verdad no puede pronunciar el error: "es imposible que Dios mienta" (Hebreos 6:18; cf. Tito 1 : 2). Cuando un profeta del Nuevo Testamento dio una revelación de Dios, fue tan infalible y sin error como una revelación a través de un profeta del Antiguo Testamento o un apóstol del Nuevo Testamento. Dios no puede hablar falsamente; Si fue una revelación de Dios, debe haber sido infalible. ²⁷

Los profetas del Nuevo Testamento dieron profecías predictivas

Predecir el futuro no era exclusivo de los profetas del Antiguo Testamento. Por ejemplo, el profeta del Nuevo Testamento Agabo "a través del Espíritu predijo que una gran hambruna se extendería por todo el mundo romano" (Hechos 11:28); Lucas agrega que "esto sucedió durante el reinado de Claudio". Nuevamente, cuando Agabo dio su profecía sobre Pablo, declaró: "El Espíritu Santo dice" (21:11), por lo que no solo dio profecías predictivas, como los profetas del Antiguo Testamento lo hizo, pero también reclamó la misma autoridad divina. Si las declaraciones de los profetas del Antiguo Testamento eran infalibles, también lo eran las de los profetas del Nuevo Testamento (cf. Deut. 18:22).

La profecía tiene un alto estatus en la lista de regalos

En la lista de regalos del Nuevo Testamento, la profecía se coloca junto al apostolado (1 Cor. 12: 28–29) y los "poderes milagrosos" (v. 10). Aunque tanto la profecía como las lenguas fueron dones a través de los cuales Dios habló, Pablo enumeró la profecía por encima de las lenguas (14:18) e instó

a la iglesia en su conjunto a desear "especialmente el don de profecía" (v. 1), un don por el cual uno da una "revelación" de Dios (v. 6). Que Pablo otorgue esta posición exaltada al don de profecía del Nuevo Testamento es una indicación más de que no es falible ni inferior al don del Antiguo Testamento.

Tanto las profecías del Antiguo como del Nuevo Testamento fueron los medios por los cuales la palabra infalible de Dios fue dada al pueblo de Dios. En resumen, las palabras del profeta fueron las palabras de Dios; lo que dijo el profeta, dijo Dios. Como señaló Pedro, "La profecía nunca tuvo su origen en la voluntad del hombre, pero los hombres hablaron de Dios cuando fueron llevados por el Espíritu Santo" (2 Pedro 1:21; cf. 2 Sam. 23: [28](#)).

De esto se deduce que (1) aquellos que reclaman el don de profecía hoy están pronunciando verdades infalibles a la par con los de la Biblia o (2) el don de profecía del Nuevo Testamento no existe hoy. Las "profecías" dadas hoy no son infalibles, pero a menudo son falsas; así, concluimos que el don de profecía del Nuevo Testamento ya no existe. Lo que se llama "el don de profecía" no es más que predicar; tiene autoridad en la medida en que se basa en la Biblia pero no es inerrante porque proviene de seres [29](#) humanos falibles.

[30](#) **Regalos permanentes**

Aquellos que apoyan la opinión de que ciertos dones de signos apostólicos han pasado, generalmente sostienen que aún quedan algunos dones. Aquellos que implican revelación especial y otros milagros solo se necesitaban en la confirmación original del mensaje apostólico (Heb. 2: 3–4); es decir, al poner los cimientos de la iglesia (Ef. 2:20). Los regalos necesarios para la construcción de la superestructura, sin embargo, no han desaparecido. Efesios 4, que ilustra este punto, enumera cuatro dones: apóstol, profeta, evangelista y pastor / maestro.

Apóstol

Como ya se mencionó, hay dos sentidos de la palabra *apóstol* . ³¹ En el sentido de los doce apóstoles y de Pablo, quienes tenían los signos del apostolado (2 Cor. 12:12 NVI), el don ha pasado. Pero en el sentido fundamental de la palabra, como "un enviado" (por ejemplo, un misionero), los apóstoles aún podrían existir en la iglesia. Ciertamente, otros en el siglo primero, como Bernabé (Hechos 14: 4, 14), Timoteo y Silvano (1 Tes. 1: 1; cf. 2: 6) fueron "apóstoles" en este sentido más ³² general.

Profeta

Del mismo modo, la palabra *profeta* tiene dos sentidos: predicción (que prevé lo que sucederá) y predicación (que proclama la verdad ya conocida). Según el punto de vista cesacionista, el primero ha fallecido, siendo un regalo de signo especial, mientras que el segundo permanece. Un profeta también es alguien que trae el mensaje de Dios al cuerpo de Cristo para su edificación (1 Cor. 14: 3–4), y en este sentido todavía puede haber profetas en la iglesia hoy.

Evangelista

Mientras que todos los creyentes deben "hacer el trabajo de un evangelista" (2 Tim. 4: 5), el *don* especial de evangelismo se da solo a algunos (por ejemplo, ver Hechos 21: 8; cf. 8: 4–8, 26– 40) Los evangelistas proclaman el *euangelion* (el evangelio); hoy, podrían llamarse plantadores de iglesias, aunque el evangelismo en términos de proclamación del evangelio ciertamente también tiene un papel continuo en el crecimiento de la iglesia.

Pastor / Maestro

Estos dos, *pastor* y *maestro* , ³³ están gramaticalmente conectados. ³⁴ Que los maestros estén listados con pastores significa que, *como* pastores, uno de sus roles principales es alimentar al rebaño de Dios. (véase 1 Pedro 5: 1; Hechos 20:28). Pablo le ordenó a Timoteo:

Predica la Palabra; estar preparado en temporada y fuera de temporada; corregir, reprender y alentar, con gran paciencia e instrucción cuidadosa. Llegará el momento en que los hombres

no tolerarán la sana doctrina. En cambio, para satisfacer sus propios deseos, reunirán a su alrededor a una gran cantidad de maestros para decir lo que sus oídos que pican quieren escuchar. ([2 Tim. 4: 2-3](#))

El Señor resucitado y ascendido le dio estos dones a su iglesia para

prepare al pueblo de Dios para las obras de servicio, de modo que el cuerpo de Cristo pueda ser edificado hasta que todos alcancemos la unidad en la fe y en el conocimiento del Hijo de Dios y lleguemos a ser maduros, alcanzando toda la medida de la plenitud de Cristo. ([Efesios 4: 12-13](#))

EL MINISTERIO DE MUJERES EN LA IGLESIA DEL NUEVO TESTAMENTO

Hay varios puntos de vista sobre el papel de la mujer en la iglesia contemporánea. Aunque difieren funcionalmente, es indiscutible que las mujeres son iguales a los hombres por naturaleza, por redención y por dones espirituales. [35](#)

Las mujeres son iguales a los hombres por creación

Tanto los hombres como las mujeres son creados a imagen de Dios: “Dios creó al hombre a su propia imagen, a imagen de Dios lo creó; hombre y mujer los creó”(Génesis 1:27). Jesús dijo,

¿No has leído ... que al principio el Creador "los hizo hombres y mujeres", y dijo: "Por esta razón, un hombre dejará a su padre y a su madre y se unirá a su esposa, y los dos se convertirán en una sola carne" ? Entonces ya no son dos, sino uno. ([Mateo 19: 4-6](#))

Pablo razonó: “Como la mujer vino del hombre, así también el hombre nace de la mujer. Pero todo viene de Dios”(1 Cor. 11:12).

Las mujeres son iguales a los hombres por la redención

Los sexos también son iguales debido a su redención (Gálatas 3:28). No hay ciudadanos de segunda clase en el reino de Dios; redentivamente,

todos están en el mismo nivel espiritual.

Las mujeres están igualmente dotadas con los hombres para el ministerio

No hay símbolos de género en las listas de regalos de las Escrituras, como "regalo de enseñanza (M)" o "regalo de ayuda (F)". *Todos los regalos son para todo el cuerpo* (1 Cor. 12: 4ff.). A las mujeres se les dijo cómo orar y profetizar (1 Cor. 11: 5); Felipe tuvo cuatro hijas con el don de profecía (Hechos 21: 9); Priscilla (junto con su esposo, Aquila) le enseñaron al predicador elocuente Apolos (18: 24–26).

Las mujeres son funcionalmente superiores a los hombres en la maternidad

Según Paul, las mujeres tienen una superioridad funcional en el sentido de que solo las mujeres tienen hijos (1 Tim. 2:15). Todo hombre desde Adán ha venido por medio de una mujer (1 Cor. 11:12). Esta superioridad funcional en el porte y la lactancia de los niños es parte de la naturaleza creada por la mujer.

Las mujeres no deben usurpar la autoridad sobre los hombres en la iglesia

Así como una esposa debe someterse a la jefatura de su esposo, así la iglesia debe someterse a la jefatura de Cristo. Hablando de la manifestación de esto en la escena local, Pablo escribió: "La cabeza de cada hombre es Cristo, y la cabeza de la mujer es el hombre, y la cabeza de Cristo es Dios" (1 Cor. 11: 3). Por lo tanto, Pablo exhortó a que "una mujer debe aprender en silencio y sumisión total" (1 Tim. 2:11); ³⁷ esto significa que todo debe hacerse "decentemente y en orden" (1 Cor. 14:40 NVI), de acuerdo con el patrón que Dios estableció para la iglesia.

Las mujeres no deben ser mayores

Si bien el *ministerio* de mujeres es ilimitado (las mujeres tienen los mismos dones para el ministerio que los hombres), la *autoridad* de las mujeres es limitada en la iglesia del Nuevo Testamento. Esto no se debe a que las mujeres sean natural o redentoramente inferiores, sino a que son funcionalmente diferentes; tienen una función diferente en la familia y tienen una función diferente en la iglesia. Nuevamente, *diferente* no significa inferior; simplemente significa que Dios ha equipado a hombres y mujeres de manera diferente para diferentes roles tanto en el hogar como en la iglesia.

En cuanto a la autoridad administrativa en la iglesia, que Dios lo puso en [38](#) manos de los ancianos es evidente a partir de estos hechos.

En primer lugar, no había mujeres entre los doce apóstoles (véase Mateo 10: 1–4), que también eran ancianos por oficio (Hechos 1:20; cf. 2 Juan 1), aunque las mujeres desempeñaron un papel activo en el ministerio de Jesús (cf. Lucas 23:49) y los apóstoles (Rom. 16: 1).

Además, no debe haber mujeres ancianas (obispos), porque "un obispo debe ser ... el *esposo* de una esposa" (1 Tim. 3: 2 NVI).

Además, el anciano tiene una posición de autoridad, y el apóstol dijo: "No permito que una mujer enseñe o tenga autoridad sobre un hombre; ella debe estar en silencio. Porque Adán se formó primero, luego Eva. Y Adán no fue el engañado; fue la mujer quien fue engañada y se convirtió en pecadora" (1 Tim. 2: 12–14). Es de destacar que las razones dadas para el liderazgo de la iglesia masculina no son culturales sino (1) el orden de creación y (2) la naturaleza de la caída.

¿Diaconisas de mujeres?

El Nuevo Testamento no dice nada acerca de las mujeres diáconos, aunque la palabra griega para *diácono* (*diakonon*, que significa "sierva") se usó de Phoebe, una mujer que Pablo usó en el ministerio (Rom. 16: 1). Algunos creen que él habla de diaconisas cuando dice que "de la misma

[39](#) manera, sus esposas deben ser mujeres dignas de respeto, no habladoras maliciosas, sino templadas y confiables en todo" (1 Tim. 3:11). Sin

embargo, parece más probable que esto se refiera a las *esposas de* los diáconos , como se traduce a menudo;⁴⁰ Pablo continúa diciendo que “un diácono debe ser el *esposode* una sola esposa y debe manejar bien a sus hijos y su hogar ”(v. 12). Aunque no hay evidencia de que las mujeres fueran parte de una junta o grupo de diáconos,⁴¹ nuevamente, las mujeres tenían un ministerio significativo en la vida de Cristo y de los apóstoles (cf. Lucas 8: 3; Rom. 16: 1, 7) .⁴² Sin embargo, las mujeres pueden ser siervas de Cristo en pleno ejercicio de todos los dones existentes.

RESPONDER LAS OBJECIONES A LA VISIÓN CESACIONISTA

Se han formulado una serie de objeciones contra la opinión de que no todos los regalos enumerados en el Nuevo Testamento todavía existen en la actualidad. Entre estos, los siguientes son dignos de consideración.

Objeción uno: Basado en el hecho de que las curaciones aún ocurren

Algunos apelan a la ocurrencia actual de curaciones milagrosas como prueba de que el don de curación aún existe. Sin embargo, esto pierde el punto.

Primero , los cesacionistas no niegan el *hecho* de las curaciones, sino solo que el *don* especial de curación, como los apóstoles tenían, todavía existe. Que Dios puede y realiza curaciones en cualquier momento que lo desee no es el punto. La pregunta es si algún ser humano de hoy todavía posee el tipo de poder curativo milagroso que tenían los apóstoles.⁴³

Segundo , no todas las curaciones que ocurren hoy son sobrenaturales como las de los apóstoles. Algunos son psicosomáticos. Otros son actos providenciales de Dios que emplean los poderes curativos naturales del cuerpo. Algunas supuestas curaciones son de origen demoníaco (Ap. 16:14). Otros son simplemente trucos de magia y no curaciones en absoluto. Todo lo que brilla no es oro, y todo lo que es inusual no es

sobrenatural (ver Geisler, *SW*); todo esto no llega a ser un evento sobrenatural como lo lograron Jesús y los apóstoles. ⁴⁴

Objeción dos: basada en el deseo de Paul de que todos deberían buscar lenguas

Algunos carismáticos han utilizado el deseo de Pablo de que todos hablen en lenguas como prueba de que el regalo existe hoy. “Me gustaría que cada uno de ustedes hable en lenguas, pero prefiero que profeticen. El que profetiza es mayor que el que habla en lenguas, a menos que interprete, para que la iglesia pueda ser edificada ”(1 Cor. 14: 5).

Ninguna conclusión de este verso se sigue por muchas razones.

Primero , incluso si fuera un deseo cumplido para *su* día, no significa que el regalo todavía exista hoy.

Segundo , no todos los deseos son cumplibles. Pablo también dijo que deseaba ir al infierno por sus hermanos judíos para que pudieran ser salvados (Rom. 9: 3), pero esto es imposible. Del mismo modo, dado que Dios dio el don de lenguas solo a algunos en la iglesia primitiva, Pablo pudo haber estado expresando su deseo insatisfecho de que todos tengan los mismos dones que él. Que solo algunos recibieron el regalo es claro en el texto, que exige una respuesta negativa, como se indica entre paréntesis: “¿Todos los apóstoles? [No] ¿Son todos los profetas? [No] ¿Son todos los maestros? [No] ¿Todos los trabajadores son milagros? [No] ¿Tienes todos los dones de curación? ¿Todos hablan con las lenguas? ¿Todos interpretan? [No] ”(1 Cor. 12: 29–30).

Tercero , incluso si Pablo expresó un deseo pleno de que todos hablaran en lenguas en ese momento, no se sigue que esto fuera para los creyentes más adelante en la era de la iglesia. Dado que el don del apostolado no fue destinado para más adelante, tampoco tiene sentido que los dones de un apóstol sean para toda la era de la iglesia (Hechos 1:22).

Objeción tres: según el mandato de Pablo de que todos buscan los dones

“Procurad, pues, los dones mejores y sin embargo, yo os muestro un camino más excelente” (1 Cor 12:31. RV). Algunos carismáticos usan esto para argumentar que los creyentes deben hablar en lenguas hoy.

Esta conclusión tampoco se sigue.

Primero , incluso si esto fuera para hoy, no todos deberían buscar lenguas por dos razones: (1) Se les dijo que buscaran los "mejores dones", pero Pablo dijo que las lenguas eran inferiores a la profecía (1 Cor. 12:31 RVR ; 14: 26–39), y las lenguas se enumeraron al final (v. 30); (2) solo algunos recibieron el don de lenguas (ibid.), Por lo que habría sido inútil que todos buscaran un don que Dios no les había dado a todos.

Segundo , la orden de buscar los mejores regalos era para la congregación en su conjunto, no para cada individuo. El "usted" es plural en griego. Obviamente, el don del apostolado era mayor, pero no todos debían buscarlo; solo los testigos de la resurrección calificaron (Hechos 1:22; 1 Cor. 9: 1).

Tercero , aquí nuevamente, esto plantea la pregunta, ya que supone que las lenguas son para hoy.

Objeción cuatro: basada en la suposición de que se trataba de "lenguas de oración privadas"

Algunos han argumentado que 1 Corintios está hablando de lenguas privadas, no de lenguas públicas como en el día de Pentecostés. Por lo tanto, no eran un lenguaje real (como en Hechos 2) y, como tal, no pueden ser criticados por no estar a la altura de esos estándares, ni prohibido que todos lo utilicen en un servicio.

Se han ofrecido varios argumentos para apoyar esta suposición: (1) Se les llamó "lenguas de los ángeles", que son desconocidos; (2) eran ininteligibles (1 Cor. 14: 9-11); (3) 1 Corintios es mucho más tarde que el libro de los Hechos y está hablando de otro tipo de lenguas, una lengua privada desconocida que sirve como el lenguaje especial de oración de un creyente.

En respuesta, se destacan varios hechos.

Primero , la carta de Pablo no era privada sino a toda la iglesia en Corinto, y las reglas que estableció eran vinculantes para la iglesia local.

Segundo , 1 Corintios no fue posterior a Hechos. Fue escrito por sobre EL ANUNCIO 55-56 y Hechos no se completó hasta aproximadamente ANUNCIO 62. Todavía en Hechos 19, la clase de lenguas que se produjo en Hechos 2 y 10 en las manos de los apóstoles todavía estaba ocurriendo.

Tercero , la referencia a lenguas en la última parte de Hechos es la misma que ocurrió en Pentecostés, y eran un lenguaje real. Pedro declaró sobre el evento de Cornelio (Hechos 10) que era lo mismo que los Hechos 2: “Cuando comencé a hablar, el Espíritu Santo cayó sobre ellos, *como sobre nosotros al principio* ” (11:15 KJV). El evento al principio era claramente un idioma conocido, no una lengua de oración privada:

Quando esto se escuchó en el extranjero, la multitud se unió y se confundió, porque cada hombre los oyó hablar *en su propio idioma* ... Partos, y medos, y elamitas, y los habitantes de Mesopotamia, y Judea, y Capadocia, en Ponto y Asia, Frigia y Panfilia, en Egipto y en las partes de Libia sobre Cirene, y extraños de Roma, judíos y prosélitos, Cretas y árabes, los escuchamos hablar *en nuestras lenguas* las maravillosas obras de Dios. (2: 6 , 9-11 KJV)

[45](#)

Esto también es apoyado por muchos otros argumentos.

Cuarto , en ninguna parte la Escritura hace una distinción entre una lengua ininteligible privada posterior y una lengua pública anterior que involucre lenguaje real.

Quinto , todas las reglas establecidas para el ejercicio de lenguas en la iglesia primitiva implicaban que el verdadero don de lenguas era un idioma real. Lo más básico es que tenía que ser traducible (interpretable). Solo un lenguaje real, que solo tiene patrones lingüísticos inteligibles, es traducible.

Sexto , en cuanto al lenguaje de los ángeles, cada caso de un ángel hablando implica un lenguaje real y comprensible (cf. Génesis 18; Judas 13; Lucas 1). Además, la frase es probablemente una figura retórica que significa "elocuente".

Séptimo , el don bíblico de las lenguas fue un don sobrenatural, pero no hay nada milagroso en hablar en un galimatías ininteligible que se le puede enseñar a uno repitiendo ciertas frases una y otra vez.

Octavo , nuevamente, se ha verificado mediante investigaciones entre paganos y religiones primitivas que hablar en lenguas el mismo patrón

ininteligible es parte de su experiencia. Ya que su religión está inspirada demoníacamente (1 Tim. 4: 1; 1 Cor. 10:20), claramente este tipo de lenguaje no puede ser de Dios.

Noveno , y finalmente, aunque no todas las “lenguas” de oración privadas deben ser demoníacas, tampoco deben ser divinas. Algunos pueden ser fácilmente un intento sincero pero equivocado de identificar una experiencia espiritual de tratar de pronunciar lo indescriptible que resulta en lo ininteligible. En esta experiencia, uno puede haber sido (mal) enseñado fácilmente a colocar la etiqueta del don bíblico de lenguas (ver Babcox, *SCR*).

EL MINISTERIO PREEMINENTE DE LA IGLESIA LOCAL

Independientemente de cuántos dones existen en la iglesia hoy, incluso cuando todos los dones existieron, Pablo hizo indiscutible que la edificación y el amor tenían prioridad sobre los dones extáticos.

La prioridad de la profecía sobre las lenguas

El propósito interno primario de la iglesia local es la edificación, o la construcción de creyentes:

A cada uno de nosotros se nos ha otorgado gracia cuando Cristo la repartió ... para preparar al pueblo de Dios para las obras de servicio, de modo que el cuerpo de Cristo pueda ser edificado hasta que todos alcancemos la unidad en la fe y en el conocimiento del Hijo de Dios. y madurar, alcanzando toda la medida de la plenitud de Cristo . (Ef. 4: 7 , 12-13)

Con esto en mente, hablar palabras de edificación en un idioma conocido tenía prioridad sobre todo hablar en una lengua desconocida. Pablo dijo claramente: "En la iglesia prefiero hablar cinco palabras inteligibles para instruir a otros que diez mil palabras en una lengua" (1 Cor. 14:19). Añadió: "Por lo tanto, hermanos, deseen fervientemente profetizar" (v. 39 NVI).

Todos los que profetizan hablan a los hombres por su fortalecimiento, ánimo y consuelo. El que habla en lenguas se edifica a sí mismo, pero el que profetiza edifica la iglesia. (vv. 3–4)

La prioridad del amor sobre todas las cosas

Entre dos capítulos sobre el ministerio y los dones espirituales se encuentra el gran capítulo de amor, 1 Corintios 13, que Pablo presenta con estas palabras: "Te mostraré la forma más excelente ... El amor nunca falla. Pero donde hay profecías, cesarán; donde hay lenguas, se calmarán; donde hay conocimiento, pasará "(12:31; 13: 8). Si bien se debate cuándo expirarían las lenguas, no es discutible que cesen y que el amor sea superior. En resumen, "*el fruto del Espíritu*", que es, ante todo, amor (Gá. 5:22), es más importante para el ministerio que los dones espirituales . "El amor se acumula" (1 Cor. 8: 1); Es la más edificante de todas las gracias cristianas. De hecho, en contraste con la fe y la esperanza, el amor es la única virtud que durará para siempre. " Ahora estos tres permanecen: fe, esperanza y amor. Pero el mayor de ellos es el amor "(13:13). Incluso si hoy no existieran dones especiales del Espíritu, el amor cristiano ejercido en el cuerpo de Cristo podría edificarlo para la madurez.

LA BASE HISTÓRICA PARA LOS REGALOS MINISTERIALES EN LA IGLESIA

Los primeros padres

Tertuliano (c. 155 – c. 225)

"El apóstol seguramente predijo que habría" dones espirituales "en la iglesia. Ahora, ¿puede negarse a creer esto, incluso si se presentan pruebas indudables en cada punto de su condena? "(TS , 9).

Clemente de Alejandría (150 – c. 215)

Los profetas son perfectos en la profecía, los justos en la justicia, y los mártires en la confesión, y otros en la predicación, no porque no sean partícipes de las virtudes comunes, sino que sean competentes en aquellos para los que fueron nombrados. ¿Porque qué hombre

en sus sentidos diría que un profeta no era justo? ¿Para qué? ¿No profetizaron hombres justos como Abraham? ... "Pero cada uno tiene su propio don de Dios", uno de un modo, otro de otro. Pero los apóstoles fueron perfeccionados en todos. (*S* , 21)

Ireneo (c. 125 – c. 202)

¿Qué más debo decir? No es posible nombrar el número de los dones que la Iglesia, [dispersa] en todo el mundo, ha recibido de Dios, en el nombre de Jesucristo, quien fue crucificado bajo Poncio Pilato, y que ella ejerce día a día. El beneficio de los gentiles. (*AH* , 2.32.4)

Después de que nuestro Señor resucitó de entre los muertos, [los apóstoles] fueron investidos con poder de lo alto cuando el Espíritu Santo descendió [sobre ellos], se llenaron de todos [Sus dones] y tuvieron un conocimiento perfecto: partieron a los fines de la tierra, predicando las buenas nuevas de las cosas buenas [enviadas] de Dios a nosotros, y proclamando la paz del cielo a los hombres, quienes de hecho poseen todo por igual e individualmente poseen el Evangelio de Dios. Mateo también emitió un Evangelio escrito entre los hebreos en su propio dialecto, mientras que Pedro y Pablo predicaban en Roma y sentaban las bases de la Iglesia. (*ibid.*, 3.1.1)

Origen (c. 185 – c. 254)

Me referiré no solo a sus milagros, sino, como es apropiado, a los de los apóstoles de Jesús. Porque no podrían sin la ayuda de milagros y maravillas haber prevalecido sobre aquellos que escucharon sus nuevas doctrinas y nuevas enseñanzas para abandonar sus usos nacionales y aceptar sus instrucciones ante el peligro para ellos mismos incluso de la muerte. Y todavía se conservan entre los cristianos rastros de ese Espíritu Santo que apareció en forma de paloma. Expulsan a los espíritus malignos, realizan muchas curas y prevén ciertos eventos, de acuerdo con la voluntad del Logos ...

Muchos se han convertido al cristianismo como en contra de su voluntad, una especie de espíritu ha transformado repentinamente sus mentes de un odio a la doctrina a una disposición a morir en su defensa, y se les ha aparecido en una visión despierta o en un sueño de la noche. (*CA* , 46)

Los padres medievales

Juan Crisóstomo (347–407)

"Primero puso a los apóstoles que tenían todos los dones en sí mismos" (*EPC* , 1.32.2).

Ahora, al decir esto, gentilmente insinuó que ellos eran la causa de que ellos recibieran los regalos menores, y tenía el poder, si lo deseaban, de recibir los mayores. Porque cuando dice: "deseen fervientemente", les exige toda la diligencia y el deseo de las cosas espirituales ... Como si dijera, no es uno, ni dos, ni tres dones lo que les señalo, sino una forma en que conduce a todo esto: y no solo un camino, sino ambos "un camino más excelente" y uno

abierto en común para todos. Porque no como los regalos son garantizados, para algunos, para otros, pero no para todos; así también en este caso: pero es un regalo universal. Por lo cual también lo invita a todos. "Deseo fervientemente", dice él, "los mejores regalos y, sin embargo, les muestro una manera más excelente", es decir, amor hacia nuestro prójimo. (ibíd., 32.5)

Ambrosio (339–397)

Dio todos los regalos a sus discípulos, de los cuales dijo: “en mi nombre echarán fuera demonios; hablarán en lenguas nuevas; tomarán serpientes; y si beben algo mortal, no les hará daño; pondrán las manos sobre los enfermos y lo harán bien”. Entonces, él les dio todas las cosas, pero no hay poder del hombre ejercido en estas cosas, en las cuales opera la gracia del don divino. (*TBCR* , 1.8.35)

Agustín (354–430)

Qué lengua puede decir, o qué imaginación puede concebir, la recompensa que Él otorgará al final, cuando consideramos que para nuestro consuelo en este viaje terrenal nos ha dado tan libremente de Su Espíritu, que en las adversidades de esta vida podemos retener nuestra confianza y amar a Aquel a quien todavía no vemos; y que Él también ha dado a cada uno de los dones adecuados para la construcción de Su Iglesia, para que podamos hacer lo que Él señala como correcto, no solo sin murmurar, sino incluso con deleite. (*TOC* , 1.15)

Para que se pueda creer la increíble incredulidad de la resurrección y la ascensión de Jesucristo, acumulamos los testimonios de innumerables milagros increíbles, pero aun así no doblegamos la espantosa obstinación de estos escépticos. Pero si no creen que estos milagros fueron realizados por los apóstoles de Cristo para ganar credibilidad en su predicación de su resurrección y ascensión, este gran milagro es suficiente para nosotros, que todo el mundo ha creído sin ningún milagro. (*CG* , 22.5)

¿La mente humana se habría negado a escuchar o creer en la resurrección del cuerpo de Cristo y su ascensión al cielo, y la habría explorado como imposible, no hubiera tenido la divinidad de la verdad misma, o la verdad de la divinidad, y corroborando lo milagroso? signos, demostraron que podría suceder y que había sucedido? ... Porque las predicciones de los profetas que habían precedido los eventos fueron leídas, fueron corroboradas por signos poderosos, y se vio que la verdad no era contradictoria con la razón, sino que solo era diferente de las ideas habituales, de modo que al final el mundo abrazó la fe había perseguido furiosamente. (ibíd., 22.7)

Los hombres hablaban en lenguas que no sabían, a través del Espíritu Santo que venía sobre ellos ... cuando era necesario que su venida se aclarara con signos visibles, para mostrar que el mundo entero y todas las naciones estaban constituidas en lenguas diferentes. debería creer en Cristo a través del don del Espíritu Santo, para cumplir lo que se canta en el salmo, “no hay habla ni lenguaje donde no se escuche su voz; su sonido se ha difundido por toda la tierra y sus palabras hasta el fin del mundo”(*AT* , 4.20).

Maestros de reforma

John Calvin (1509-1564)

[En] la Epístola a los Romanos, y la primera Epístola a los Corintios, él [Pablo] enumera otros oficios, como poderes, dones de sanidad, interpretación, gobierno, cuidado de los pobres (*Rom. 12: 7 ; 1 Cor. 12:28*). En cuanto a los que fueron temporales, no digo nada porque no vale la pena detenerse en ellos. Pero hay dos de duración perpetua: gobierno y cuidado de los pobres ”(*ICR* , 4.3.8).

Cristo fue el dador del Espíritu Santo, y declararía esta virtud mediante un milagro visible el día en que enviaría al Espíritu Santo sobre los apóstoles, bajo la forma de lenguas de fuego. (*ibid.* , 4.15.8)

Le agradó al Señor que esos dones visibles y admirables del Espíritu Santo, que luego derramó sobre su pueblo, fueran administrados y distribuidos por sus apóstoles por la imposición de manos ... Este ministerio, que los apóstoles luego realizaron, Aún permaneciendo en la iglesia, también nos conviene observar la imposición de manos: pero dado que ese don ha dejado de conferirse, ¿para qué sirve la imposición de manos?

Ciertamente, el Espíritu Santo todavía está presente con el pueblo de Dios; sin su guía y dirección, la iglesia de Dios no puede subsistir ... Pero esos poderes milagrosos y operaciones manifiestas, que fueron distribuidas por la imposición de manos, han cesado. Fueron solo por un tiempo. Porque era correcto que la nueva predicación del evangelio, el nuevo reino de Cristo, fuera señalada y magnificada por milagros inesperados e inauditos. Cuando el Señor cesó de hacerlo, no abandonó inmediatamente su iglesia, sino que insinuó que la magnificencia de su reino y la dignidad de su palabra se habían manifestado suficientemente. (*ibid.* , 4.19.6)

De la misma manera, también, los apóstoles impusieron sus manos, de acuerdo con ese momento en que agradó al Señor que los dones visibles del Espíritu fueran dispensados en respuesta a sus oraciones; no es que la posteridad pueda, como lo hacen esos simios, imitar el signo vacío e inútil sin la realidad ... Esto no tienen semejanza con los apóstoles, excepto en manifestar un falso celo falso absurdo. (*ibid.* , 4.19.7)

El don de la curación desapareció con los otros poderes milagrosos que el Señor se complació en dar por un tiempo, para que la nueva predicación del evangelio sea maravillosa. Por lo tanto, incluso si admitiéramos que la unción era un sacramento de esos poderes que luego fueron administrados por las manos de los apóstoles, no nos concierne a nosotros, a quienes no se han comprometido tales poderes. (*ibid.* , 4.19.18)

Teólogos de la posreformación

Jonathan Edwards (1703–1758)

El cristianismo, establecido a través de una gran parte del mundo conocido por los milagros, fue después de eso más fácilmente seguido por la tradición; y por medio de estos dones extraordinarios del Espíritu Santo, los apóstoles y otros pudieron escribir el Nuevo Testamento, para ser una regla de fe y modales infalibles y perpetuos para la iglesia. Y estos milagros registrados en esos escritos son una prueba permanente de la verdad del cristianismo para todas las edades. (*WJE* , 4.3.4)

Charles Spurgeon (1834-1892)

"Habían recibido 'los poderes del mundo venidero', no regalos milagrosos, que nos son negados en estos días, sino todos esos poderes con los que el Espíritu Santo dota a un cristiano" (*SSC* , 1.75.1.1).

Quizás no habrá dones milagrosos, porque no serán necesarios; pero, sin embargo, habrá una cantidad tan milagrosa de santidad, un fervor tan extraordinario de oración, una comunión tan real con Dios, y una religión tan vital, y una difusión tan grande de las doctrinas de la cruz, que todos verán que verdaderamente El espíritu se derrama como el agua, y las lluvias descienden desde arriba. Por eso recemos; trabajemos continuamente por ello y busquemos de Dios. (*ibid.*, 1.30.3.2)

John Wesley (1703-1791)

Si estos dones del Espíritu Santo fueron diseñados para permanecer en la Iglesia a lo largo de todas las épocas, y si serán restaurados en el enfoque más cercano de la "restitución de todas las cosas", son preguntas que no es necesario decidir. Pero es necesario observar esto, que, incluso en la infancia de la iglesia, Dios los dividió con mano moderada. ¿Fueron todos entonces profetas? ¿Todos los trabajadores hicieron milagros? ¿Tenía todos los dones de curación? ¿Todos hablaban en lenguas? No, de ninguna manera. Quizás no uno en mil. Probablemente ninguno, excepto los maestros de la iglesia, y solo algunos de ellos (*1 Cor. 12: 28-30*). Fue, por lo tanto, para un propósito más excelente que este, que "todos estaban llenos del Espíritu Santo" (*WJW* , 5.4.3).

CONCLUSIÓN

El propósito interno de la iglesia local es la edificación para que sus miembros puedan hacer el trabajo del ministerio; El evangelismo es también una misión primordial. No todos los dones espirituales dados a la iglesia de principios (siglo I) eran permanentes. Algunos, como los "signos de un apóstol" (incluidas las lenguas), fueron inicialmente fundamentales, pero luego fallecieron a medida que la iglesia se estableció en la doctrina apostólica y se reemplazó por los escritos apostólicos. No obstante, como indicó Pablo, los dones del pastor y maestro todavía existen hoy y deben usarse para "edificar el cuerpo de Cristo: hasta que todos lleguemos a la unidad de la fe y del conocimiento del Hijo". de Dios, a un hombre perfecto, a la medida de la estatura de la plenitud de Cristo" (Ef. 4: 12-13 NVI).

FUENTES

- Ambrosio *Dos libros sobre el arrepentimiento* .
Agustín. *Ciudad de dios* .
———. *Sobre la doctrina cristiana* .
———. *En la trinidad* .
Babcox, Neil. *Una búsqueda de la realidad carismática* .
Calvin, John. *Institutos de la Religión Cristiana* .
Clemente de Alejandría. *Estromas* .
Edgar, Thomas R. *Regalos milagrosos: ¿son para hoy?*
Edwards, Jonathan. *Obras de Jonathan Edwards* .
Geisler, Norman L. *Signos y maravillas* .
Getz, Gene. *Afilando el enfoque de la Iglesia* .
Grudem, Wayne. *¿Son los regalos milagrosos para hoy? Cuatro vistas* .
Ireneo *Contra las herejías* .
John Crisóstomo. *Epístolas de Pablo a los corintios* .
Kole, Andre. *Milagros y Magia* .
MacArthur, John. *Caos Carismático* .
Origen. *Contra Celso* .
Robertson, AT *Word Pictures en el Nuevo Testamento* .
Spurgeon, Charles. *La colección de sermones Spurgeon* .
Tari, Mel. *Como un viento poderoso* .
Tertuliano. *Un tratado sobre el alma* .
Warfield, BB *Milagros falsificados* .
Wesley, John. *Los escritos de John Wesley* .
Wimber, John. *Evangelismo de poder* .
———. *Poder de curación* .



CAPÍTULO SIETE

LA RELACIÓN DE LA IGLESIA CON EL ESTADO

Aunque existen muchas perspectivas sobre la relación entre la iglesia y el estado, todas pueden ubicarse en términos generales en tres categorías. Dos puntos de vista representan polos opuestos: (1) estado sobre iglesia y (2) iglesia sobre estado; el tercer intento de promover (3) una cooperación entre la iglesia y el estado. Se pueden llamar tres modelos dominantes dentro de estas categorías, respectivamente, *secularismo*, *reconstruccionismo* y *jeffersonianismo*. Cada uno será examinado y evaluado a la luz de los datos bíblicos.

SECULARISMO: ESTADO SOBRE LA IGLESIA

De las diversas formas del secularismo, la más extendida en los tiempos modernos ha sido el marxismo, como se manifestó en la antigua Unión Soviética y China; a pesar de que el liderazgo a menudo reclamaría una separación de iglesia y estado, en la práctica es el dominio de la iglesia

por estado. En la escena norteamericana, en nombre de la separación de la iglesia y el estado, ha habido una secularización del estado y un creciente aislamiento de la iglesia del estado. En contraste con el reconstruccionismo, en el que la iglesia impone la religión al estado, en el secularismo el estado termina imponiendo la irreligión en el estado.

La base moral del secularismo

En el secularismo, la base moral para el gobierno se reduce al situacionalismo, una perspectiva humanista secular que evita todos los absolutos morales dados por Dios. Esta opinión ha sido expresada en los *Manifiestos Humanistas I y II* ; John Dewey (1859–1952) y otros estadounidenses influyentes firmaron el primero en 1933, declarando: "La naturaleza del universo representada por la ciencia moderna hace inaceptable cualquier garantía sobrenatural o cósmica del valor humano" (Kurtz, *HM* , 8). Los humanistas luego agregaron: "Los valores morales derivan su fuente de la experiencia humana. La ética es autónoma y situacional, no necesita una sanción teológica o ideológica" (ibid., 2.3.17). Uno de los firmantes del *Manifiesto Humanista II* fue Joseph Fletcher (1905–1991), autor de *Situation Ethics: The New Morality* , en el que argumentó que "solo el fin justifica los medios: nada más" (120). Fletcher sostuvo que todas las "decisiones se toman situacionalmente, no prescriptivamente" (ibid., 134); rechazó todas las normas éticas basadas en el contenido e insistió en que deberíamos evitar unilateralmente los absolutos (ibid., 43-44). En nombre de este relativismo moral, *el Manifiesto Humanista II* (1973) aprobó el aborto, la eutanasia, el suicidio y la licencia sexual total para adultos con consentimiento (Kurtz, *HM* , 18-19).

Según este sistema de pensamiento, no existe una base moral objetiva para el gobierno. A diferencia del jeffersonianismo, el secularismo no tiene una base moral dada por Dios para los derechos civiles; Los derechos inalienables del Creador se pierden por los derechos enajenables de la criatura. Con el secularismo, en lugar de *basarse* en la ley moral, la ley civil *reemplaza* la ley moral: lo que es moralmente correcto es lo que el

cuerpo político en constante cambio decide que es correcto, donde sea que esté en el espectro político, desde la monarquía hasta la anarquía. ¹

Los dilemas morales del secularismo

Existen numerosos problemas morales con el punto de vista secularista. Aquí se señalan algunos de los problemas más importantes en contraste con la visión de la ley natural de los primeros Estados Unidos.

El secularismo es contrario a sus propias inclinaciones humanas

¿Cuál de los firmantes del *Manifiesto* estaba naturalmente inclinado a creer que su madre debería haberlo matado en su útero? Incluso el juramento hipocrático pagano promete: "No le daré una droga mortal a nadie si me lo piden, ni haré una sugerencia en este sentido". Del mismo modo, no le daré a una mujer un remedio abortivo ". Que tanto nuestra inclinación natural *como* los grandes credos morales están en contra de tomar una vida inocente es un amplio testimonio de que la ley natural es entendida por todas las personas. ²

Séneca (c. Siglo II), cuya filosofía estoica permitió el aborto, ³ sin embargo, elogió a su madre por no abortarlo (según lo citado por Noonan, *MALHP* , 7n). Sin embargo, debido a que la ley natural ⁴ enseña que debemos hacer a los demás lo que queremos que nos hagan a nosotros, las racionalizaciones especulativas de los estoicos eran contrarias a sus propias inclinaciones morales. La ley natural es clara, pero debe leerse desde nuestra naturaleza real más que desde nuestras nociones teóricas.

El secularismo es autodestructivo

Además, la negación de cualquier ley moral objetiva como base adecuada del gobierno es contraproducente. Esto es dolorosamente evidente en el intento de Joseph Fletcher de negar todos los absolutos morales; En su inútil búsqueda del relativismo moral, insiste en que nunca debemos usar la palabra *nunca* ... una declaración que en sí misma no puede evitar la palabra *nunca* (*SENM* , 43-44). Además, la afirmación de que siempre

debemos evitar la palabra *siempre* es igualmente autodestructiva, e insistir en que todo es relativo equivale a afirmar que uno está absolutamente seguro de que no hay absolutos. En cada caso, el relativista moral derrota su propio argumento: empuñando su espada para decapitar al monstruo del absolutismo, se decapita en el backswing.

No *debe* haber alguna ley natural, o juicios morales demás no sería posible. ⁵ CS Lewis (1898–1963) perspicazmente hizo este punto en su *Abolition of Man* :

Esto que he llamado por conveniencia el Tao, y que otros pueden llamar Ley Natural ... no es uno entre una serie de posibles sistemas de valor. Es la única fuente de todos los juicios de valor ... Si se rechaza, se rechaza todo el valor. Si se retiene algún valor, se retiene. El esfuerzo por refutarlo y elevar un nuevo sistema de valor en su lugar es contradictorio. Nunca ha habido, y nunca habrá, un juicio de valor radicalmente nuevo en la historia del mundo. (56)

El profesor Allan Bloom (n. 1930) presenta un caso similar para una ley moral absoluta en *The Closing of the American Mind* , reprendiendo la opinión de que “no hay absolutos; la libertad es absoluta ... Por supuesto, el resultado es que ... el argumento que justifica la libertad desaparece”(*CAM* , 28). En cuanto a la afirmación repetida a menudo de que el estudio de diferentes culturas demuestra que todos los valores son relativos:

Todo lo contrario, esa es una premisa filosófica que ahora traemos a nuestro estudio de ellos. [Además,] esta premisa no está probada y se afirma dogmáticamente por razones en gran parte políticas. La historia y la cultura se interpretan a la luz de ello, y se dice que prueban la premisa.

Las diferentes opiniones sobre los valores no prueban que el valor sea relativo: "Decir que sí lo prueba es tan absurdo como decir que la diversidad de puntos de vista expresados en una sesión de toros de la universidad prueba que no hay verdad" (ibid., 39) . No *son* valores absolutos; Los valores absolutos son innegables.

La laicidad es una ética destructiva de “fin justifica cualquier medio”

Por su propia confesión, el situacionalismo de los secularistas adopta un enfoque moral de "fin justifica los medios", destructivo tanto a nivel

privado como público. Por ejemplo, esto es particularmente aplicable en un contexto capitalista, en el que predomina el motivo de lucro: el capitalismo basado en una ética antinomia ⁶ es destructivo para la sociedad, se alimenta de la codicia, produce pobreza e incita a la revolución y la guerra. Las restricciones morales universales, como la ley natural, son necesarias para mantener controlado al gobierno; de lo contrario, el dinero (en lugar de la moralidad) se convierte en el fin: los principios morales se sacrifican para obtener ganancias monetarias.

El secularismo no proporciona una base segura para los derechos humanos

Cualquier intento de fundamentar los derechos humanos en la elección humana inevitablemente genera errores humanos . Observe nuevamente estas afirmaciones de los humanistas seculares:

La naturaleza del universo representada por la ciencia moderna hace inaceptable cualquier garantía sobrenatural o cósmica del valor humano ... Los valores derivan de su origen de la experiencia humana. La ética es autónoma y situacional, no necesita ninguna sanción teológica o ideológica. (Kurtz, *SM* , 8, 17)

Aquí no hay una base suficiente para los derechos humanos, porque si, como argumentó Fletcher, "solo el fin justifica los medios: nada más", entonces todas las "decisiones se toman situacionalmente, no prescriptivamente" (*SENM* , 120, 134). Por lo tanto, no hay santidad de la vida humana basada en la ley puramente humana, al menos la llamada ley "humanista". A otras formas de gobierno estrictamente basado en el hombre, ya sea de la derecha nazi (fascista) o de la izquierda marxista (comunista), apenas les ha ido mejor, lo que representa la matanza de multimillonarios de vidas humanas.

El secularismo no proporciona una base real para el derecho internacional

Dado que la ley del país es la autoridad final, ya que, supuestamente, no existe una ley moral más allá de una nación para juzgar sus políticas y acciones, el secularismo no ofrece una base objetiva ni para decidir asuntos entre naciones ni para hacer juicios morales sobre un nación (o

estado). Como tal, la tiranía, el genocidio y otras violaciones de los derechos humanos son incondicionales, carecen de cualquier estándar trascendente y general para evaluarlos.

No es casualidad que el "Padre del derecho internacional", Hugo Grocio (1583-1645), establezca su punto de vista sobre el fundamento de la ley natural, ya que solo sobre esta base se puede encontrar una base segura para los juicios morales entre las naciones.

RECONSTRUCCIONISMO: IGLESIA SOBRE EL ESTADO

En el otro extremo del espectro en el debate iglesia / estado está el *reconstruccionismo*, también conocido como *teocracia*⁷. La nación de Israel en el Antiguo Testamento, por ejemplo, era una verdadera teocracia.⁸ En oposición directa al secularismo, el reconstruccionismo teocrático afirma a la iglesia sobre el estado; Los reconstruccionistas quieren reconstruir el gobierno civil en un modelo teocrático.

La teocracia mosaica

"Teocracia", que proviene de dos palabras griegas (*theos*, "Dios" y *arché*, "regla de"), es una forma de gobierno donde Dios es la autoridad directa; Él, como el Ser Supremo, gobierna directamente sobre una nación (o estado). A través de Moisés, Dios propuso la teocracia a Israel, a quien acababa de redimir de Egipto, y aceptaron:

“Si me obedeces completamente y cumples mi pacto, entonces de todas las naciones serás mi posesión más preciada. Aunque toda la tierra es mía, serás para mí un reino de sacerdotes y una nación santa.

Todas las personas respondieron juntas: "Haremos todo lo que el Señor ha dicho" (Ex. 19: 5–6, 8).

La teocracia mosaica fue un pacto condicional y voluntario: " Si me obedeces completamente y mantienes mi pacto". La afirmación de Israel los convirtió en el sujeto dispuesto de Dios, un caso clásico de iglesia

sobre estado. De hecho, no era simplemente Dios *sobre el* gobierno: Dios *era* el gobierno. Por eso, cuando Israel le dijo a Samuel más tarde: “Eres viejo y tus hijos no andan en tus caminos; ahora designa a un rey para que nos guíe, como lo han hecho todas las otras naciones ”(1 Sam. 8: 5), Dios respondió: " Escucha todo lo que la gente te está diciendo; no eres tú a quien han rechazado, pero me han rechazado a mí como su rey ”(v. 7). Teocráticamente, como "un reino de sacerdotes y una nación santa", Israel era único; Como dijo el salmista: “Le ha revelado su palabra a Jacob, sus leyes y decretos a Israel. *Él ha hecho esto por ninguna otra nación* ; no conocen sus leyes ”(Sal. 147: 19–20).

En esta teocracia, Dios no solo gobernó directamente sino que también reveló directamente su voluntad. Dios usó instrumentos como Moisés a través de los cuales habló: "El Señor le hablaría a Moisés cara a cara, como un hombre habla con su amigo" (Ex. 33:11). Del mismo modo, Dios usaría a su nación teocrática como agente especial de su gobierno directo; así como le ordenó al sol y a la luna que lo obedecieran (cf. Jos. 10) y las plagas vinieran de su mano (cf. 2 Sam. 24), aun así usó a Israel para juzgar a los cananeos (cf. Josh. 6:21). Aunque algunos lo han intentado, ninguna otra nación ha tenido este acuerdo teocrático con respecto a la ejecución del juicio de Dios sobre los impíos (cf. Lev. 18).

Cuestiones teocráticas del catolicismo romano medieval

Si bien el catolicismo romano se ha adaptado a muchas formas diferentes de gobierno, durante la Edad Media, después del emperador Constantino (en 313), hubo un consejo decidido en la dirección de la unión de la iglesia y el estado; en efecto, el cristianismo se convirtió en la religión estatal favorecida. Y bajo Carlomagno (muerto en 814) se desarrolló y expandió el "Sacro Imperio Romano". Por lo tanto, mientras el gobierno estatal retuvo su forma monárquica, la iglesia se convirtió en una influencia dominante y oficial en el estado.

Mientras el antiguo imperio romano moría, la *Ciudad de Dios* de Agustín ofreció un sistema mediante el cual la iglesia proporcionaba al estado un medio por el cual la Ciudad de Dios podía establecer una base para la Ciudad del Hombre. Esto resultó ser fatídico para la libertad religiosa, como se hizo evidente en el punto de vista de Agustín posterior

sobre la coacción de los herejes contra su voluntad de someterse a la iglesia.⁹ La larga historia de los problemas de la iglesia / estado a raíz de este punto de vista, desde ese momento hasta la Inquisición española y más allá, está bien documentada y es bien conocida.

Teocracias Islámicas

Algunas formas radicales del Islam han establecido estados teocráticos; El Irán contemporáneo bajo el ayatolá Jomeini (n. 1939) es un ejemplo. En esta forma de teocracia, el estado está dominado por un líder religioso (o facción religiosa gobernante); Si bien existe una apariencia de gobierno civil, la jerarquía religiosa es innegablemente dominante. El gobierno de los talibanes en Afganistán también fue una especie de teocracia.

Este tipo de teocracia es parte de la creencia musulmana chiíta, que impone la *sharia* radical (ley coránica) a la sociedad; Los musulmanes sunitas a menudo apoyan una relación más separada entre el gobierno religioso y el civil. La crueldad, la inhumanidad y el terrorismo generados por las creencias extremistas musulmanas (ver Geisler y Saleeb, *AI* , apéndice 5) se manifestaron vívidamente en los ataques contra los Estados Unidos en septiembre de 2001.

Iglesias estatales reformacionales: John Calvin y los puritanos

John Calvin hizo por el protestantismo reformado lo que Constantino hizo por el catolicismo: estableció una iglesia estatal (en Ginebra, Suiza), aunque este establecimiento, un "gobierno de Dios", no fue tan prolongado e intenso. Calvino gobernó con mano de hierro, y el hereje Miguel Servet (1511-1553) fue quemado en la hoguera por sus creencias religiosas divergentes.

Los puritanos de las primeras colonias americanas siguieron el ejemplo de Calvino. Por ejemplo, persiguieron a Roger Williams (c. 1603-1683), fundador de los Bautistas Americanos, y lo expulsaron de Massachusetts a Rhode Island, que se convirtió en un estado libre, es decir, uno sin una religión estatal (que muchas colonias tenían)

Los nombres del movimiento

El movimiento de la iglesia sobre el estado tiene muchos nombres, cada uno representando un aspecto diferente del mismo. La variedad más importante en América del Norte contemporánea, que surge de los escritos de RJ Rushdoony (1916–2001), es el *reconstruccionismo* ¹⁰, llamado así porque se esfuerza por reconstruir la sociedad sobre una base cristiana reformada. El movimiento también se llama *Neo-Puritanismo*, ya que es una nueva forma de puritanismo, y también se conoce como *teología del dominio*, debido a su objetivo de tomar el dominio del mundo para Cristo. En algunos círculos, especialmente los carismáticos, el reconstruccionismo se llama *teología del reino ahora*, porque sus seguidores sostienen que están, literalmente, estableciendo el reino ahora. A nivel gubernamental, el nombre de este punto de vista es *teonomía* ¹¹, que significa "ley de Dios" ¹², ya que sostiene que los gobiernos deberían estar sujetos a la ley de Dios del Antiguo Testamento.

Una forma más moderada del paradigma de la iglesia sobre el estado podría llamarse *biblionomía* ¹³, de los cuales incluyen a D. James Kennedy (n. 1930), Jay Grimstead (n. 1934) y David Barton (n. 1954). Muchos otros grupos cristianos de acción social, influenciados por uno o más puntos de vista teonomistas, han adoptado (a sabiendas o no) una perspectiva biblionomista; En su afán por contrarrestar el aumento de la laicidad de nuestra sociedad, han respaldado una especie de biblionomía al pedir un retorno a las raíces cristianas de nuestro país. Sin embargo, las raíces cristianas de Estados Unidos se demostraron de manera más destacada en los puritanos, que eran teonomistas, que no permitían una verdadera libertad religiosa en su colonia de Massachusetts y que perseguían a aquellos con creencias diferentes.

Las raíces del movimiento

Los teonomistas ven sus raíces en el Antiguo Testamento pero niegan que su punto de vista implique una teocracia. Sus fundamentos más recientes en la ley divina vinculante a nivel nacional, como se discutió brevemente anteriormente, están en John Calvin (siglo XVI), los puritanos (siglo XVII) y en RJ Rushdoony (siglo XX), un armenio-estadounidense que escribió el estándar del movimiento teonomista: *Institutos de derecho bíblico* .¹⁴

Los objetivos del movimiento

Los teonomistas cristianos planean reconstruir la sociedad sobre elementos esenciales cristianos, deseando vivir de acuerdo con la ley de Dios como se revela en el Antiguo Testamento. Los teonomistas apuntan a cristianizar tanto a América como al mundo ("teología del dominio"); Quieren establecer el reino milenarío en la tierra (reino-ahora teología), al final del cual creen que Cristo regresará. Escatológicamente,¹⁵ entonces, los teonomistas son postmillennialistas.

Los líderes del movimiento

Los líderes del movimiento teonomista han incluido a RJ Rushdoony, quien dirigió la Fundación Chalcedon; Gary North (n. 1931), autor de *Dominion Covenant* , jefe del Instituto de Economía Cristiana y Ministerios de Ginebra; el fallecido Greg Bahnsen (1948–1995), quien escribió *Theonomy in Christian Ethics* ; David Chilton (1951–1997), autor de *Paradise Restored* ; y Gary DeMar (n. 1952), director del Instituto para el Gobierno Cristiano y autor de *Dios y el Gobierno* . Otros incluyen a Rus Walton (m. 1999), fundador de la Fundación Plymouth Rock y autor de *One Nation Under God* ; Herb Titus (b. 1937), quien escribió *el Patrimonio de América: Libertad constitucional*; y, aunque desapruaba ser un teonomista, Jay Grimstead, director bibliomista de la Coalition on Revival;¹⁶ David Barton encaja en esta misma categoría.¹⁷ Muchos carismáticos¹⁸ y otros¹⁹ han sido influenciados significativamente por

teonomistas y biblionomistas y / o han mostrado afinidades con el movimiento general.²⁰

Creencias básicas de teonomistas y biblionomistas

La teonomía surgió de la teología reformada, que abarca el calvinismo de cinco puntos.²¹ Sus fundadores creen que la ley²² del Antiguo Testamento se aplica hoy, incluida la pena capital por, entre otras ofensas, fornicación, blasfemia, secuestro y desobediencia (en niños), aunque algunos seguidores han rechazado estos castigos severos. Una vez más, los reconstruccionistas reformados son posmillennial en su escatología, creyendo que el regreso de Cristo *después* del milenio²³ será establecido por el avance del cristianismo en el mundo. Afirman que Jesús (en Mateo 28: 18-20)²⁴ dio un mandato cultural para cristianizar el mundo.

La biblionomía, la versión más moderada del movimiento del estado sobre la iglesia, tiene una orientación teológica más amplia, que incluye calvinistas, arminianos, carismáticos y otros. Específicamente, la biblionomía es la creencia de que, aunque todos los castigos del Antiguo Testamento pueden no aplicarse hoy, sin embargo, la ley bíblica de Dios (Su revelación especial en la Escritura²⁵) es Su mandato divinamente prescrito para que todos los gobiernos civiles lo sigan. La biblionomía tiene un atractivo popular porque ha eliminado uno de los aspectos más repugnantes de la teonomía, la insistencia en que hay más de veinte pecados por los cuales se debe administrar la pena capital (ver Bahnsen, *TCE*). Además, escatológicamente, los biblionomistas no se limitan al posmilenialismo.

La influencia de los teonomistas y biblionomistas supera con creces su número. Si bien no patrocinan un seminario estadounidense importante, tienen un impacto generalizado a través de sus escritos a través de organizaciones como la Coalition on Revival (COR), a través de conferencias (a menudo con carismáticos) y al infiltrarse en grupos activistas sociales no reconstruccionistas.

Errores críticos de teonomistas y biblionomistas

Hay muchos errores abrazados por los líderes del movimiento reconstruccionista; Ahora examinaremos brevemente algunos de los problemas más básicos. Como se tratan en otros lugares, pasaremos por alto los errores del alegorismo o la espiritualización de las profecías hechas a Israel ²⁶, así como el optimismo posmilenial de que podemos cristianizar el mundo ²⁷ y, en su lugar, nos centraremos en las falacias relacionadas con la ley y el gobierno.

Legalismo

Fundamental para los teonomistas reformados es su error de *legalismo*, la creencia de que somos santificados por el cumplimiento de la ley, que adherirnos a la ley del Antiguo Testamento es un medio de nuestra santificación (salvación del poder del pecado en el presente). ²⁸

Primero, este error es precisamente por qué Pablo escribió su epístola a los Gálatas, en la que dijo:

Me gustaría aprender una sola cosa de usted: ¿Recibió el Espíritu al observar la ley o al creer lo que escuchó? ¿Eres tan tonto? *Después de comenzar con el Espíritu, ¿está tratando de alcanzar su objetivo mediante el esfuerzo humano [en el cumplimiento de la ley] ? (3: 2-3)*

En segundo lugar, una vez más, la Escritura deja muy claro que somos *no* bajo la ley mosaica. Solo a Israel se le dio la ley (Ex. 19: 1-8), como afirmó el salmista (147: 19-20; cf. Deut. 4: 32-34).

Tercero, Pablo declaró que los gentiles "no tienen la ley [de Moisés]" sino que tienen la ley natural "escrita en sus corazones" (Rom. 2: 14-15). Luego agregó: "Ustedes [los creyentes en Cristo] no están bajo la ley, sino bajo la gracia" (6:14).

Cuarto, aunque Jesús no eliminó la ley de Moisés al *destruirla* (Mateo 5: 17-18), sí la eliminó al *cumplirla*. Como Pablo proclamó, "*Cristo es el fin de la ley* para que haya justicia para todos los que creen" (Rom. 10: 4).

Quinto, el apóstol dejó en claro que los cristianos ni siquiera están bajo los Diez Mandamientos dados a Moisés:

Si el ministerio que trajo la muerte, que estaba *grabado en letras sobre piedra*, vino con gloria ... ¿no será aún más glorioso el ministerio del Espíritu? ... Y si lo que

se *desvanecía* vino con gloria, ¡cuánto mayor es la gloria de lo que dura! ... Solo en Cristo es *quitado* . (2 Co. 3: 7-8 , 11 , 14)

Sexto , Pablo no podría ser más directo: "Ahora que ha llegado la fe, *ya no estamos bajo la supervisión de la ley* " (Gálatas 3:25). El propósito de la ley no era salvar o santificar sino condenar; El evangelio de Jesucristo trae salvación.

Séptimo , el escritor de Hebreos declaró que "cuando hay un cambio en el sacerdocio, también debe haber un cambio en la ley ... La regulación anterior se deja de lado porque era débil e inútil" (7:12, 18).

Octavo , todo el propósito de la consulta con los apóstoles en Hechos 15 era decidir si "es necesario circuncidarlos [los gentiles convertidos al cristianismo], y ordenarles que *guarden la ley de Moisés* " (v.

²⁹ 5 NVJV). La respuesta de los apóstoles fue enfática y concisa: "No dimos tal mandamiento" (v. 24 NVI).

Noveno , y finalmente, en ninguna parte el Antiguo Testamento condena a los no judíos por no guardar la Ley Mosaica. Por supuesto, como cualquier persona en otro país, los no judíos estaban sujetos a las leyes judías locales mientras vivían allí (cf. Lev. 24:22; Núm. 15: 15-16), pero *nunca en todas las condenas morales de los paganos. Dios juzgó a los países por no guardar el sábado, por no ser circuncidados o por no ofrecer sacrificios*

³⁰ *en el templo de Jerusalén* .

Reconstruccionismo

Otro error grave de los teonomistas (y de muchos biblionomistas) es el del propio reconstruccionismo teológico. *El reconstruccionismo teológico se define aquí como la creencia de que Dios ha ordenado que cada gobierno en el mundo imponga la ley moral de Dios, como se expresa en la Biblia, como la ley de la tierra* . Esto no debe confundirse con la cuestión de si el gobierno civil debe fomentar la moralidad al legislar (y hacer cumplir su legislación) sobre la base de principios morales universales, algunos de los

³¹ cuales, por ejemplo, se encuentran en los Diez Mandamientos. El problema aquí es si la Biblia enseña teonomía, es decir, que cada gobierno está obligado a prescribir, como la ley del país, que todos vivan por la Ley

Mosaica y promulguen la pena capital por delitos no capitales (como el adulterio, la homosexualidad, el secuestro, la blasfemia, idolatría, etc.).

Primero , Dios nunca dio la ley bíblica a los gentiles como una base divina para la ley civil. De hecho, como hemos visto, Dios nunca les dio la ley de Moisés como el estándar moral por el cual deberían vivir (ver Sal. 147: 19-20).

Segundo , la teonomía es una base ética inviable en una sociedad religiosamente pluralista. La razón de esto es simple: no existe un acuerdo universal sobre cuya revelación debería ser la base del derecho civil. ¿Debería ser la Biblia, el Corán, las Analectas, el Gita, los Vedas, el Libro de Mormón? ...

Tercero , la teonomía politiza la misión de la iglesia. Confunde el mandato del evangelio (Mateo 28: 18-20) con el mandato de la Creación (Génesis 1:28). Confunde el gobierno cristiano con el gobierno moral (1 Tim. 2: 1-4). En teoría, la teonomía confunde el reino espiritual actual (cf. Mt. 13)

con el futuro reino político (cf. Rev. 20).³²

Cuarto , y finalmente, la teonomía enfatiza la revelación especial de Dios al descuido de su revelación general (Rom. 1: 19-20; 2: 12-14), tendiendo a minimizar o incluso negar en la práctica el valor de la revelación general al afirmar que es poco claro, estar oscurecido por los efectos del

pecado.³³ Por el contrario, la Palabra (la revelación especial) declara que la revelación general se ve claramente (1:20), está escrita en los corazones de todos los incrédulos (2:15), es la base de su ser sin excusa (1: 20), y es suficiente para que perezcan eternamente (2:12).³⁴

JEFFERSONIANISMO: IGLESIA Y ESTADO (LA VISTA DE LA LEY NATURAL)

Hay muchos intentos diferentes para preservar un sistema en el que ni el estado domina sobre la iglesia (como en el secularismo) ni la iglesia preside sobre el estado (como en la teocracia y la teonomía [reconstruccionismo]). Si bien permiten la libertad para otras religiones, algunos países en esta categoría tienen una religión estatal oficial pero

nominal (como en Gran Bretaña) y otros no (como en Canadá). Algunos sistemas permiten que el estado (o provincia) tenga una religión establecida (como la América posterior a la Revolución), mientras que otros no permiten ni una religión nacional ni religiones establecidas por el estado (como la América posterior a 1947). El sistema americano temprano permite un Jeffersonianismo fructífero en contraste con el secularismo y el reconstruccionismo.

El gobierno se basa en la ley natural

El Jeffersonianismo, llamado así por el adherente Thomas Jefferson (1743-1826, tercer presidente de los Estados Unidos), intenta evitar los extremos tanto del secularismo como del reconstruccionismo. Contra el secularismo, el jeffersonianismo niega que no haya una ley moral (natural) dada divinamente como base para el gobierno; contra el reconstruccionismo, Jeffersonianism niega que cualquier revelación especial de Dios sea la base divinamente prescrita para el gobierno civil. También niega que cualquier iglesia nacional deba ser la religión establecida de la tierra, permitiendo así la libertad religiosa de creencia para todos los grupos. El siguiente cuadro resume la diferencia entre las tres vistas:

Religión (Iglesia) y Gobierno (Estado): tres puntos de vista

	Laicismo	Jeffersonianism	Reconstruccionismo
Naturaleza del estado	Gobierno secular	Solo gobierno	Gobierno religioso
Iglesia / estado	Separación	Cooperación	Unión
Naturaleza de la libertad religiosa.	Libertad de todas las religiones.	Libertad para todas las religiones.	Libertad para una religión en particular.
Alcance de la	Para ninguno	Para todos	Por una religión preferida

libertad religiosa.			
Creer en dios	Desanimado	Alentado	Exigido
Bases del derecho civil	Experiencia humana	Ley natural (revelación general)	Ley divina (revelación especial)
Ejemplo	China marxista	América temprana 35	Corrí

El jeffersonianismo es un medio entre los dos extremos, el secularismo (que no tiene una base moral firme para el gobierno) y el reconstruccionismo (que impone una base religiosa para el gobierno que elige una religión y aliena a todas las demás). Al basar el gobierno civil en

la "Ley de la Naturaleza", que proviene del "Dios de la Naturaleza", [36](#) la moral estadounidense se estableció sin establecer ninguna religión, excepto una creencia ampliamente teísta (o deísta) en el Dios Creador, quien le dio estos "derechos inalienables". Una creencia que, según Dios, es parte de la revelación general (o natural) a toda la humanidad (Rom. 1: 19-20). El erudito africano John Mbiti (n. 1931), por ejemplo, ha demostrado que incluso las personas preliterarias ("paganas")

naturalmente tienen esta creencia en un Dios Supremo. [37](#) Por lo tanto, al basar al gobierno en una ley natural, universal y moral, el Jeffersonianismo evita el antinomianismo (secularismo) por un lado y la religión obligatoria del estado (reconstruccionismo) por el otro. Los siguientes son algunos de los principales elementos del jeffersonianismo.

Hay una revelación natural común a todos los seres humanos

Dios tiene dos revelaciones; uno en su mundo (general) y el otro en su palabra (especial). [38](#) La ley divina es una revelación especial para los creyentes; La ley natural es una revelación general para todas las personas. La ley natural se describe como lo que los seres humanos "hacen

por naturaleza", la ley escrita en los corazones de todas las personas (Rom. 2:14); los que lo desobedecen van "contrarios a la naturaleza" (11:24).

La creencia en la ley natural no comenzó con los cristianos: *la ley natural también se encuentra en los antiguos escritos en hindi, chino, griego y romano que son anteriores a la época de Cristo*. Incluso antes de Sócrates (c. 470–399 a. C.), el filósofo griego Heráclito (c. 504/501 – c. 444/441) creía en un *Logos* inmutable (Razón, Verdad) detrás del flujo cambiante de la experiencia humana (*F* , 197 –200, en Kirk y Raven, *PP* , 188–89). Platón (427–347) se aferró a los absolutos morales (véase *R* , Libros IV-VI), y los estoicos desarrollaron teorías de la ley natural mucho antes

[39](#)

del siglo primero.

El concepto de ley natural también tiene una historia venerable entre los grandes pensadores cristianos. Al igual que otros antes que él, Agustín (354–430) sostuvo que Dios les dio a los gentiles "la ley de la naturaleza" (*OSL* , 48 en Schaff, *NPNF* , Vol. 5), a la que se refirió como "el sistema de la naturaleza" (*OGM* , 203, 407, en *ibid.*, Vol. 3); esta ley está "implantada por naturaleza" en todas las personas (op. cit.). La ley natural se refleja en la imagen de Dios dentro de la humanidad; Sin duda, la imagen ha sido estropeada por el pecado, pero Agustín insistió en que la imagen de Dios "no está completamente borrada" en los incrédulos (en

[40](#)

ibid., 5.103). Por lo tanto, sostuvo que Dios estaba castigando a los incrédulos por no vivir de acuerdo con la ley natural escrita en sus corazones (*RFM*, 19.1 en *ibid.*, 4.239).

Siguiendo el punto de vista de Agustín, Tomás de Aquino (1225-1274) declaró que "la ley natural no es más que la participación racional de la criatura en la ley eterna" (*ST* , 91.2 en Pegis, *BWSTA* , 750); la ley es "una ordenanza de razón hecha para el bien común" (en *ibid.*, 747); es la regla y la medida de los actos "(en *ibid.*, 743). La ley eterna es la razón divina por la cual Dios gobierna el universo (en *ibid.*, 748), y la ley natural es la participación humana en él. La ley natural es el primer principio que rige la acción humana, así como las leyes de la lógica son los primeros

[41](#)

principios que rigen el pensamiento humano.

Aquino distinguió la ley natural, común a todas las personas, de la ley divina, impuesta solo a los creyentes. La ley natural se dirige hacia el bien

temporal del hombre; la ley divina está dirigida hacia su bien eterno (en *ibid.*, 753). La ley divina es para la iglesia; La ley natural es para toda la sociedad. La base del derecho humano es el derecho natural.

John Calvin (1509–1564) también confirmó el arraigo divino de la ley natural en todas las personas:

Que existe en la mente humana, y de hecho por instinto natural, algún sentido de la Deidad, sostenemos que está fuera de discusión ... No hay una nación tan bárbara, ni una raza tan brutal, como para no estar imbuido de la convicción de que existe un Dios. (*ICR* , 1.3.1)

Este "sentido de la Deidad está tan naturalmente grabado en el corazón humano ... que los muy reprobados se ven obligados a reconocerlo" (*ibid.*, 1.4.4).

Este conocimiento innato de Dios incluye el conocimiento de su ley justa (ver Kantzer, *JCTKGWG* , 1981). Calvino sostuvo que dado que "los gentiles tienen la justicia de la ley grabada naturalmente en sus mentes, [por lo tanto] ciertamente no podemos decir que son completamente ciegos en cuanto a la regla de vida" (op. Cit., 2.2.22). Llamó a esta conciencia moral "ley natural" (revelación general), que es "suficiente

para su condenación justa" (*ibid.*) Pero no para su salvación. ⁴² Mediante esta ley natural, "el juicio de conciencia" es capaz de distinguir entre "lo

justo y lo injusto". ⁴³ La naturaleza justa de Dios "está grabada en caracteres tan brillantes, tan distintos y tan ilustres que ninguno, por aburrido y analfabeto que sea, puede alegar que la ignorancia es su excusa" (*ibid.*, 1.5.1).

La ley natural es clara

Una vez más, Pablo declaró que la ley natural es "claramente vista" y "escrita en sus corazones" (Rom. 1:20; 2:15). Según Calvin, la ley natural también es específica:

[Incluye un sentido de justicia] implantado por la naturaleza en los corazones de los hombres. [Hay] impreso en sus corazones una discriminación y un juicio, por el cual distinguen entre justicia e injusticia, honestidad y deshonestidad. [Es lo que los hace] avergonzados de adulterio y robo ...

[La ley natural incluso gobierna] la buena fe en las transacciones comerciales y los contratos. [Incluso los paganos] prueban su conocimiento ... que el adulterio, el robo y el asesinato son males, y la honestidad debe ser estimada ... [El] conocimiento natural de la ley [del hombre] es lo que establece que una acción es buena y digna de ser seguido, mientras que otro debe ser rechazado con horror. (*EPAR* , 48–49)

La ley natural es la base del gobierno

Richard Hooker (1553–1600) defendió la visión de la ley natural en Inglaterra (ver *LEP*), donde fue recogida por John Locke (1632–1704), quien argumentó que el buen gobierno civil se basa en la ley natural.

La ley de la Naturaleza [nos enseña que,] siendo todos iguales e independientes, nadie debe dañar a otro en su vida, salud, libertad o posesiones; para los hombres [son] toda la mano de obra de un Creador omnipotente e infinitamente sabio. (*AE* , 2.6)

Jefferson expresó esta misma opinión en La Declaración de Independencia:

Sostenemos que estas verdades son evidentes, que todos los hombres son creados iguales, que su Creador les otorga ciertos derechos inalienables, entre los que se encuentran la vida, la libertad y la búsqueda de la felicidad.

Jefferson creía que estos derechos inalienables están enraizados en las “Leyes de la naturaleza” que derivan del “Dios de la naturaleza”. En el Jefferson Memorial en Washington, DC, están inscritas estas palabras que escribió: “Dios que nos dio la vida nos dio libertad. ¿Pueden ser seguras las libertades de una nación cuando hemos eliminado la convicción de que estas libertades son el don de Dios?” Aquí nuevamente está claro que la América de Jefferson se basó en el concepto de los derechos otorgados por Dios basados en las reglas morales otorgadas por Dios (la Ley natural). Para Jefferson, la ley natural no es un "es" descriptivo humanamente, sino un "deber" divinamente prescriptivo.

Argumentos a favor de la ley natural

Muchos han negado la existencia de la ley natural, y otros simplemente han tratado de disminuir su valor. Sin embargo, existen excelentes razones para mantener la ley natural como real y vinculante.

El argumento de la justicia divina

Es evidente por el argumento de Pablo en Romanos 1–2 que la justicia de Dios al condenar a los gentiles incrédulos se basó en que Él se reveló claramente a través de la naturaleza a todas las personas (1:19) y que su ley fue escrita en sus corazones (2:15) . Ciertamente sería contradictorio

con la justicia divina ⁴⁴ condenar a las personas a la separación eterna de Dios por no vivir de acuerdo con un estándar que nunca tuvieron y nunca conocieron. ⁴⁵ La existencia de la ley natural (revelación general), por lo tanto, es absolutamente indispensable para la creencia en la justicia divina.

El argumento de la necesidad social

Además, la sociedad no puede funcionar sin algún tipo de código moral común que una a las personas en una unidad cultural. *Toda* sociedad tiene una cohesión moral; si no fuera así, entonces no sería una sociedad y se autodestruiría. Aun así, *no* todas las sociedades aceptan una sola ley divina (como la Biblia o el Corán); en consecuencia, existe una evidente necesidad de algún tipo de código moral naturalmente disponible para unir a las personas.

Todas las grandes culturas, pasadas y presentes, manifiestan una ley moral común. CS Lewis recolectó citas de estas diversas sociedades y las correlacionó bajo varios títulos; ⁴⁶ culturas muy diferentes y separadas no solo *necesitan* esa cohesión moral, sino que también la han *expresado* en sus escritos. Este es un amplio testimonio de la necesidad social universal de principios morales naturales por los cuales la conducta puede ser gobernada.

Argumentar que no existe una base moral adecuada para la sociedad, aparte de (1) la revelación especial ⁴⁷ o (2) la experiencia humana ⁴⁸ es contraria a los escritos morales de las culturas de renombre mundial y equivale a decir que estas civilizaciones no han expresado discernible carácter moral. Esto no solo es descaradamente falso, también es contrario ⁴⁹ a la enseñanza bíblica sobre la gracia común y la revelación general.

El argumento del derecho internacional

Hugo Grocio (1583–1645) vio la evidente necesidad de tener una base de derecho natural para los asuntos internacionales. Grocio creía que esto era importante porque lo veía como un "método racional para llegar a un conjunto de proposiciones subyacentes a los arreglos políticos y la provisión de leyes positivas [civiles]" (en Sabine, *HPT* , 425); su definición de ley era "lo que [Dios] hace conocer como su voluntad"

[50](#)

(*DIBP* , Vol. 2 en *TT* , 8).

Grocio estaba tan convencido de que la ley natural se mantenía en pie por sí misma que declaró: "Lo que hemos estado diciendo sobre la prioridad de la ley natural tendría cierto grado de validez incluso si admitiéramos ... que no hay Dios, o que los asuntos de los hombres no le importan "(ibid., 13). El punto es que, incluso aparte de creer en Dios, la ley natural es necesaria para gobernar las sociedades humanas. Por su trabajo pionero en esta área, Grocio se ganó el título de "Padre del derecho internacional".

A medida que se desarrolló la tecnología humana, la necesidad de que los asuntos internacionales tengan una base de derecho natural se hizo aún más evidente. Los juicios por crímenes de guerra de Nuremberg después de la Segunda Guerra Mundial son un caso clásico. Adolf Hitler participó en acciones horriblemente crueles, bárbaras e inhumanas al planear el asesinato de seis millones de judíos y otros seis millones de "grupos de personas no deseadas"; *El holocausto surgió del reconocimiento colectivo de un estándar moral que trasciende las culturas y países individuales* . Si las acciones de Hitler se juzgan desde dentro del estado nazi, no son crímenes inmorales sino causas morales. Solo si hay alguna ley natural general, dada a todas las culturas y vinculante para todas las personas, podemos justificar llamar a los nazis crueles, bárbaros e inhumanos.

Además, los esfuerzos para corregir los horrores de Hitler llevaron al movimiento de derechos humanos, relacionado con el cual las Naciones Unidas redactaron una "Declaración Universal de Derechos Humanos". AH Robertson, portavoz de la Convención Europea de Derechos Humanos, escribió:

La perversión de la democracia y el mantenimiento del estado de derecho necesitaban fundamentos ... sobre los cuales basar la defensa de la personalidad humana contra todas las tiranías y contra todas las formas de totalitarismo. Esos fundamentos fueron la protección

efectiva de los derechos del hombre y las libertades fundamentales. (citado en Montgomery, *LAL*, 22)

El concepto mismo de derechos humanos fundamentales que trasciende a todos los estados exige una ley moral que esté por encima y más allá de todos los gobiernos y religiones particulares; por lo tanto, el deseo de un código moral transnacional es un testamento a menos que exista una ley natural que trascienda a todos los gobiernos.

El argumento de los códigos morales comunes

CS Lewis demostró en su clásico sobre la ley natural, *La abolición del hombre*, que existen leyes morales universales. Si no existiera, no podríamos participar en disputas morales, hacer juicios morales o discernir el progreso moral (o retroceso) de la sociedad, lo cual hacemos. Tampoco habría un núcleo común de códigos morales ampliamente extendidos, como los hay (ver *AM*, apéndice), como órdenes para honrar a los padres y órdenes para no robar, mentir y asesinar.

En el momento en que dice que un conjunto de ideas morales puede ser mejor que otro, de hecho, las mide a ambas según un estándar, y dice que una de ellas se ajusta a esa norma más que la otra. Pero el estándar que mide dos cosas es algo diferente de cualquiera. (*MC*, 25)

Otra vez,

[Como ateo] mi argumento contra Dios fue que el universo parecía tan cruel e injusto. Pero, ¿cómo se me ocurrió esta idea de justo e injusto? Un hombre no llama una línea torcida a menos que tenga alguna idea de una línea recta. (*ibid.*, 45)

Por lo tanto,

Parece entonces que nos vemos obligados a creer en un verdadero bien y mal. Primero, los seres humanos de toda la tierra tienen esta curiosa idea de que deberían comportarse de cierta manera. Segundo, de hecho no se comportan de esa manera. La verdad es que creemos tanto en la decencia que no podemos soportar enfrentar el hecho de que la estamos rompiendo, y en consecuencia tratamos de cambiar la responsabilidad. (*ibid.*, 21)

El argumento de la cultura pluralista

La importancia de una ética de la ley natural es que puede incorporarse al mundo político sin mostrar el favor de un grupo religioso sobre otro. Además, sin una base ética objetiva para nuestras acciones, no existe

una alternativa realista al antinomianismo; El gobierno no puede funcionar según sea necesario sin un estándar ético objetivo común a todos los que forman parte del cuerpo político. Por lo tanto, la ley natural es esencial para un gobierno viable en nuestro mundo religiosamente pluralista.

RESPUESTAS DE LAS OBJECIONES A LA VISTA DE LA LEY NATURAL (JEFFERSONIANISMO)

Las objeciones de ambos extremos, el secularismo y el reconstruccionismo, se han dirigido contra la visión de la ley natural del gobierno, algunas de las cuales se han abordado en el proceso de la discusión anterior.

Objeción número uno: que la ley natural implica a un legislador (Dios) que involucra la religión

Los secularistas argumentan que es una violación de la Primera Enmienda imponer una ley moral basada en un Legislador Moral (Dios).

En respuesta, *primero* , la ley natural fundamental es la opinión de la Declaración de Independencia, el documento fundador de nuestro país. Es una lógica retorcida que declara que nuestro Certificado Nacional de Nacimiento es inconstitucional.

Segundo , establecer una *moral* nacional no es contrario a la Primera Enmienda; establecer una *religión* nacional es.

Tercero , reconocer implícitamente a un Legislador Moral detrás de la ley moral no es establecer una religión en general ni ninguna religión en particular, eso solo puede hacerse ordenando la adoración a Dios. La religión tiene que ver con nuestro deber hacia Dios; La moral tiene que ver con nuestra responsabilidad moral con los demás seres humanos. El gobierno puede y debe hacer leyes con respecto a este último pero no con respecto al primero.

Objeción dos: que no hay una ley moral acordada por todos

La objeción secularista de que no existe una moral comúnmente reconocida falla por muchas razones.

Primero , la Biblia dice que sí, y que todas las personas son "sin excusa" (Rom. 1:20) y "perecerán" por no obedecerla (2:12).

Segundo , una vez más, que los credos morales entre la mayoría de las culturas son esencialmente los mismos, y que existe una ley moral universal, se ilustra en la *Abolición del hombre* de CS Lewis . Lewis brindó un servicio notable al catalogar muchas de estas expresiones; Curiosamente, se ven sorprendentemente similares a la segunda tableta de los Diez Mandamientos.

Tercero , la ley moral universal está escrita en los corazones de los seres humanos (v. 15) y puede ser detectada, no tanto por nuestras acciones (que no cumplen con nuestros propios estándares), sino por nuestras *reacciones* cuando las acciones de otra persona no t a la altura de la ley moral. Incluso aquellos que dicen que está bien mentir, engañar, robar y asesinar muestran, sin embargo, por sus reacciones cuando se ven afectados, que saben que estas acciones están mal.

Objeción tres: que la moral no puede ser legalizada

Los secularistas protestan porque afirmar las leyes morales detrás del gobierno es afirmar que la moral puede ser legislada. Sin embargo, todos saben de manera innata que esta objeción es incorrecta y equivocada.

Primero , todas las leyes legislan la moralidad; *Cada* ley pronuncia un comportamiento correcto y otro incorrecto. La moral trata con lo correcto y lo incorrecto; la pregunta no es *si la* moral está legislada, sino *qué* moralidad es la base de la legislación. La respuesta es *la moral común* , la grabada en la naturaleza de todos.

En segundo lugar , incluso los objetores seculares no quieren eliminar las leyes que dicen que el abuso infantil, la agresión conyugal, la violación y el asesinato están mal. Legislar contra cualquiera de estos es legislar la moralidad.

Objeción cuatro: que la revelación natural no está clara

Los teonomistas (reconstruccionistas) a menudo sostienen que el pecado perjudica la capacidad del hombre para comprender la revelación natural. Sin embargo, el defecto no está en la revelación misma, sino en la negativa del hombre a aceptarla; de acuerdo con Romanos 1:19, la revelación natural "es clara ... porque Dios la ha dejado clara". El problema con los no creyentes no es que no entienden la verdad, sino que "el hombre sin el Espíritu [de Dios] no acepta las cosas que vienen del Espíritu de Dios" (1 Cor. 2:14). No es que no lo *perciban*, sino que no lo *reciben* (Howe, *CR*, 72); de hecho, lo suprimen (Rom. 1:18). Dios se ha revelado claramente en la naturaleza y en la conciencia, por lo que los no creyentes *ven* la verdad de la revelación natural, pero también *evite* la

verdad que les revela (ibid.).⁵¹ Rechazar la verdad revelada no es exclusivo de los incrédulos que tienen la revelación general de Dios; Del mismo modo, los creyentes no siempre viven de acuerdo con la verdad de

la revelación especial de Dios.⁵²

Afirmar que la revelación general es inadecuada porque los incrédulos la han pervertido es rechazar la revelación especial por la misma razón. Pedro, por ejemplo, nos dice que "la gente distorsiona [los escritos de Pablo], como lo hacen las otras Escrituras, para su propia destrucción" (2 Pedro 3:16). No hay nada que Dios haya revelado en las Escrituras que no haya sido sometido al mismo tipo de mutilación que las verdades morales que ha revelado a todos en su ley natural. No hay ningún defecto con ninguna de las revelaciones de Dios: el problema no es la revelación de Dios, sino la distorsión del hombre.

La existencia de cientos de sectas religiosas, todas afirmando que la Biblia contiene revelación de Dios, es un amplio testimonio del hecho de que incluso la revelación sobrenatural en las Escrituras no es inmune al mal uso. De hecho, la aplicación errónea de la ley natural entre las diversas culturas humanas no es mayor que la interpretación errónea de la revelación sobrenatural entre los diversos cultos. Un examen cuidadoso de ambas áreas indica que a pesar de la claridad de ambas revelaciones, los seres humanos depravados han encontrado una manera de desviar, desviar o degradar los mandamientos de Dios. La enseñanza bíblica no tiene

ventaja sobre la revelación natural en materia de inmunidad contra la distorsión.

Objeción cinco: que la Biblia es una revelación más clara que la ley natural

Los teonomistas defienden la superioridad de la revelación especial de Dios como una razón para prescribir la Biblia como base del gobierno civil.

En respuesta, debe notarse que la Biblia es ciertamente una revelación más detallada y específica y la única revelación escrita infalible que tenemos. ⁵³

Sin embargo, *primero*, esto no quiere decir que la revelación (general) de Dios en la ley natural no sea clara y suficiente para lograr su propósito; es (Rom. 1:19; 2:12), como ya se ha demostrado.

Segundo, a diferencia de la ley natural, la Biblia no está universalmente disponible para todos los seres humanos, y muchos niegan que sea la Palabra de Dios. La ley natural escrita en el corazón es innegable; Los códigos y las reacciones de las personas revelan que realmente lo creen.

Tercero, la "Biblia" es un libro religioso y exige *más* que un código moral. Legislarlo crea vulnerabilidad a la acusación de que la religión misma se está estableciendo.

En cuarto lugar, los adherentes a otras religiones pueden formular correctamente la pregunta: ¿qué "Biblia" debería ser obligatoria? ⁵⁴ La Biblia judía? La biblia cristiana? La biblia musulmana? En una sociedad pluralista, ningún libro religioso será aceptado por todos como una base para todas las personas.

Quinto, y finalmente, incluso si se eligiera la Biblia cristiana, ¿qué interpretación general de ella sería aceptada? Los teonomistas sostienen que debería ser el punto de vista reformado / calvinista, pero aquí hay mucho menos puntos en común que la revelación general. Incluso los teonomistas participan en acalorados debates sobre si ciertas leyes del Antiguo Testamento, como las que prohíben el uso de prendas con fibra

mixta, todavía se aplican hoy. ⁵⁵ (¡Piense en lo que haría la aplicación de esta ley para los cristianos en la industria del vestido!)

IGLESIA Y ESTADO: RESUMEN DE LOS PROBLEMAS

Ahora que se han explicado y discutido las tres perspectivas principales de la iglesia / estado, podemos sacar algunas conclusiones, muchas de las cuales se reflejan en los contrastes revelados en la tabla anterior. ⁵⁶ En resumen, el Jeffersonianismo evita los extremos del secularismo y el reconstruccionismo en todos los temas.

Primero , sobre la naturaleza del estado, la visión de la ley natural evita tanto un gobierno puramente secular como un gobierno dominado religiosamente a favor de un gobierno moralmente justo.

En segundo lugar , con respecto a la relación de la iglesia y el estado, la posición estadounidense temprana opta por la cooperación entre la iglesia y el estado, no por una separación radical o unión entre ambos.

Tercero , mientras el secularismo insiste en la libertad de toda religión y el reconstruccionismo en la libertad de una religión en particular, el Jeffersonianism mantiene la libertad para todas las religiones.

Cuarto , con respecto a la creencia en Dios, la visión de la ley natural nuevamente ocupa un punto medio importante: en lugar de exigirlo (como lo hace la autonomía) o desalentarlo (como lo hace el secularismo), el Jeffersonianism lo alienta sin exigirlo.

Quinto , y finalmente, en lugar de basar el derecho civil en cambiar la experiencia humana (secularismo) o en el derecho divino (reconstruccionismo), el gobierno estatal debe basarse en la ley natural común a todos los seres humanos.

La relación entre la ley mosaica y la ley natural

Si bien no hay identidad ⁵⁷ entre la Ley Mosaica y la ley natural, hay similitud en sus obligaciones morales. Esto es de esperarse, ya que tanto la

revelación general como la especial provienen del mismo legislador moral, cuya naturaleza moral no cambia. ⁵⁸ Sin embargo, dado que la Ley Mosaica tenía dimensiones nacionales, civiles, ceremoniales y teocráticas que no se encuentran en otras naciones, también hay diferencias significativas entre los dos. Por ejemplo, nueve de los Diez Mandamientos se repiten en el Nuevo Testamento; no hay orden de observar el sábado (sábado) como un día de descanso. Del mismo modo, se imponen diferentes sanciones por desobedecer ciertos estatutos; por ejemplo, en la era del Antiguo Testamento, las personas fueron apedreadas por adulterio, pero en la era del Nuevo Testamento son excomulgadas de la iglesia, con la restauración otorgada tras el arrepentimiento (1 Cor. 5: 5; cf. 2 Cor. 2: 5-8) Si bien los principios morales básicos en la ley del Antiguo Testamento (mosaico) y la ley del Nuevo Testamento (iglesia) son los mismos, ⁵⁹ el contexto y las consecuencias difieren significativamente. Esto ayuda a explicar la aparente equivocación de los cristianos sobre el apoyo para mostrar y promover públicamente los Diez Mandamientos. Los *principios morales básicos* incrustados en ellos se aplican no solo a la iglesia del Nuevo Testamento sino también a la sociedad. Ciertamente, la segunda tabla de la ley (es decir, los comandos que abordan nuestro deber para con otros humanos) ⁶⁰ se encuentra también en la ley natural, que es la base del buen gobierno civil. Sin embargo, *las responsabilidades cristianas específicas* en los Mandamientos se aplicaron *específicamente* a Israel y no a la sociedad: el gobierno no debería ser un deber legislativo para con Dios. En esta área, lo mejor que puede hacer el gobierno civil es fomentar la libertad de expresión sin el patrocinio del gobierno. Esta parece ser precisamente la intención original de la Primera Enmienda, ya que la Cláusula ⁶¹ de Ejercicio Libre alienta la religión, y la Cláusula ⁶² de Establecimiento erigió una barrera protectora entre el *gobierno federal* (nacional) y los derechos de *los estados* a tener su propia religión . Por supuesto, desde el mencionado *Everson v. Board of Education*(1947), los estados ya no tienen este derecho; esa decisión de la Corte Suprema ayudó a acercar a los Estados Unidos a una separación

secularista de la iglesia y el estado (siendo el estado preeminente) en lugar de promover la cooperación original entre ellos. Sin embargo, las palabras y acciones de los fundadores de nuestro país apoyan esta interpretación de su punto de vista original sobre las relaciones iglesia / estado; El mismo Jefferson, y otros presidentes, ayudaron a aplicar leyes que pagaban a los misioneros para que hicieran un trabajo de evangelización entre los

nativos americanos,⁶³ y la Ordenanza del Noroeste (1787) fomentaba la religión en las escuelas (ver Artículo III). De hecho, tanto la oración como la lectura de la Biblia eran comunes en las escuelas estadounidenses desde el principio (en la década de 1640) hasta principios de la década de 1960, cuando la Corte Suprema los dictaminó inconstitucional.

La relación entre la ley bíblica y la ley natural

La Biblia (revelación especial) no contradice la ley natural (revelación general) sino que la complementa y complementa.⁶⁴ Después de todo, como hemos visto, el mismo Dios cuya naturaleza moral se refleja a todas las personas en la ley natural (a través de Su mundo) ha expresado Su carácter moral en los mandamientos a los creyentes en la Biblia (a través de Su Palabra).

Los principios morales básicos de Dios no cambian más de lo que lo hace Su naturaleza: ambos son eternos. Sin embargo, esto *no* quiere decir que los creyentes de hoy están obligados a vivir de acuerdo con la ley del Antiguo Testamento: Pablo nos dice claramente que "no estás bajo la ley, sino bajo la gracia" (Rom. 6:14). Antes de que Jesús viniera a cumplir la

ley,⁶⁵ tener la ley (de Moisés) era la ventaja de los judíos sobre los gentiles (3: 1-2; 2:14); Pablo enfatizó que lo que "estaba grabado en letras

sobre piedra" se ha desvanecido (2 Cor. 3: 7);⁶⁶ Cristo hizo esto "aboliendo en su carne la ley con sus mandamientos y reglamentos" (Ef. 2:15); ahora que ha venido, "ya no estamos bajo la supervisión de la ley" (Gálatas 3:25).

Hebreos dice claramente que "la ley fue dada al pueblo" de Israel (7:11), que hubo "un cambio de la ley" (v. 12) por el cual "la regulación anterior

se deja de lado" (v. 18) Como se señaló anteriormente, el Antiguo Testamento nunca condenó a los gentiles por no guardar la ley de Moisés (cf. Sal. 147: 19-20); Dios los midió por las verdades dentro de la ⁶⁷ revelación general.

Que la ley de Moisés fue dada solo a Israel no quiere decir que los cristianos no tienen ley: tenemos la ley natural, tenemos la ley divina del Nuevo Testamento, y también tenemos mucho que aprender de lo que Dios reveló a Israel (Romanos 15: 4; 1 Cor.10: 11). Sin embargo, que los

⁶⁸ principios morales encarnados en el Antiguo Testamento se repitan en el Nuevo Testamento no significa que estemos bajo la Ley Mosaica más de lo que estamos bajo los estatutos de Illinois cuando violamos una ley de tránsito en Texas (ver Aldrich, *HFG*. , Capítulo 7). Así como cada estado codifica la legislación de manera diferente, aunque las leyes se *basan* en los mismos principios fundamentales, el código moral revelado para la iglesia no es el mismo que para Israel.

Considere el deber moral de honrar a los padres. Cuando este principio se establece para Israel en el Antiguo Testamento, se da con la promesa de que vivirán mucho tiempo en la tierra que el Señor les daría (la Tierra Prometida — Ex. 20:12). Sin embargo, cuando en el Nuevo Testamento Pablo dirige a los creyentes a honrar a los padres, la promesa adjunta no tiene nada que decir acerca de vivir mucho en la tierra que el Señor le daría a Israel, sino que simplemente promete "larga vida en la tierra" (Ef.

⁶⁹ 6: 3).

Mientras que el cristiano no está bajo la ley de Moisés, está bajo la "ley de Cristo" (Gálatas 6: 2). Por ejemplo, el empresario cristiano está obligado no solo por la ley natural, que comparte con los incrédulos, sino también por una ley divina que no tiene en común con ellos. Esta revelación especial (bíblica) impone algunas obligaciones mayores al creyente; estos merecen una atención cuidadosa que los límites de este tema actual no permiten, pero notaremos dos observaciones.

Primero , los mayores deberes del cristiano se basan en los principios morales que son los mismos tanto en el Antiguo como en el Nuevo Testamento en la medida en que reflejan el carácter inmutable de Dios. Jesucristo no vino a destruir la ley sino a cumplirla (Mateo 5: 17-

18), y el "nuevo mandamiento" que Él dio de que nos amamos (1 Juan 2: 8 RVR) fue en realidad el "antiguo mandamiento "Ellos tenían" desde el principio "(v. 7 NVI). Cristo dio este mismo ejemplo, diciendo (y luego haciendo): "Nadie tiene mayor amor que este, que ponga su vida por sus amigos" (Juan 15:13; cf. v. 15). Por lo tanto, la ley natural es solo el deber mínimo del creyente; La ley divina del Nuevo Testamento es su deber máximo. La ley natural exige que actuemos con justicia; La ley divina ordena que actuemos también con sacrificio.

Segundo , la mayor responsabilidad del cristiano se extiende a sus tratos con los demás. Por ejemplo, mientras la ley natural prohíbe que robemos a los pobres, la ley divina agrega que debemos ayudar a los pobres (Marcos 10:21). No es suficiente que no explotemos a los económicamente oprimidos; También debemos tratar de entregarlos.

LA BASE HISTÓRICA PARA LA RELACIÓN DE IGLESIA Y ESTADO

Existe un amplio apoyo entre los Padres de la Iglesia para distinguir entre la iglesia y el estado. Además, la idea de que la iglesia es una especie de teocracia ⁷⁰ o reino terrenal no entró en práctica hasta después de que el emperador Constantino (c. 274–337) comenzó a unir el moribundo imperio romano a la fuerza espiritual de la iglesia.

Padres de la iglesia primitiva

Antes de la Edad Media, no era raro encontrar apoyo del respeto cristiano por el estado en distinción de los deberes cristianos hacia la iglesia. La iglesia no ha reemplazado al estado, y los cristianos, aunque obedientes al estado, no permitirían que el estado reemplazara a la iglesia.

Mathetes (c. 130)

Cada tierra extranjera es para ellos [creyentes] como su país natal, y cada tierra de su nacimiento como tierra de extraños. Se casan, como todos [los demás]; engendran hijos; pero no destruyen a su descendencia. Tienen una mesa común, pero no una cama común. Están

en la carne, pero no viven según la carne. Pasan sus días en la tierra, pero son ciudadanos del cielo. Obedecen las leyes prescritas y, al mismo tiempo, las superan con sus vidas. (*ED* , 5)

Policarpo (fl. Siglo II)

"Se nos enseña a dar todo el honor debido (que no implica ningún daño a nosotros mismos) a los poderes y autoridades ... ordenados por Dios" (*MP* , 10).

Teófilo (c. 130-190)

Prefiero honrar al rey [que a tus dioses], no adorando a él, sino rezando por él. Pero adoro a Dios, el Dios vivo y verdadero, sabiendo que el rey está hecho por Él ... En consecuencia, honra al rey, sé sujeto a él y reza por él con mente leal; porque si haces esto, haces la voluntad de Dios. (*TA* , 1.11)

Melito de Sardis (fl. Siglo II)

Mi opinión es la siguiente: que de "esta" manera un reino puede ser gobernado en paz, cuando el soberano [gobernante terrenal] conoce al Dios de la verdad, y se asusta por el temor de que Él haga mal a los que son sus súbditos. y juzga todo con equidad, como quien sabe que él también será juzgado ante Dios; mientras, al mismo tiempo, aquellos que están bajo su gobierno son retenidos por el temor de que Dios haga mal a su soberano, y están restringidos por el mismo temor de hacer mal el uno al otro. Por este conocimiento de Dios y temor de Él, todo mal puede ser removido del reino. Porque, si el soberano se abstiene de hacer daño a quienes están bajo su gobierno, y se abstiene de hacer daño a él y a los demás, es evidente que todo el país morará en paz. (en *RSTC* , 1)

Ireneo (c. 125 – c. 202)

Por lo tanto, como el diablo mintió al principio, también lo hizo al final, cuando dijo [a Jesús]: "Todo esto me es entregado, y a quien yo quiera se los daré" [*Mat. 4*]. Porque no es él quien ha designado los reinos de este mundo, sino Dios; porque "el corazón del rey está en la mano de Dios". Y la Palabra también dice por Salomón: "Por mí reinan los reyes, y los príncipes administran justicia. Por mí los jefes se levantan, y por mí los reyes gobiernan la tierra ". El apóstol Pablo también dice sobre este mismo tema: " Sed sujetos a todos los poderes superiores; porque no hay poder sino de Dios: ahora los que han sido ordenados por Dios ". Y nuevamente, en referencia a ellos [gobernantes terrenales] dice: " Porque no lleva la espada en vano; porque él es el ministro de Dios, el vengador de la ira hacia el que hace lo malo ".

Ahora, que pronunció estas palabras, no con respecto a los poderes angelicales, ni a los gobernantes invisibles ... sino a los de las autoridades humanas reales, [muestra cuando] dice: "Por esta causa también rindan homenaje: porque son ministros de Dios , haciendo servicio para esto mismo ". Esto también lo confirmó el Señor, cuando no hizo lo que el diablo le tentó; pero dio instrucciones de que se debía rendir homenaje a los recaudadores de

impuestos para él y para Peter; porque "ellos son los ministros de Dios, sirviendo para esta misma cosa" (*AH* , 5.24).

Tertuliano (c. 155 – c. 225)

Examine, entonces, y vea si Él no es el dispensador de reinos, quién es el Señor del mundo que está gobernado, y del hombre mismo que gobierna; si Él no ha ordenado los cambios de las dinastías, con sus estaciones designadas, quien fue antes de todos los tiempos, e hizo del mundo un cuerpo de tiempos; si el ascenso y la caída de los estados no son obra de Él, bajo cuya soberanía la raza humana alguna vez existió sin estados. (*A* , 1.26)

Constituciones de los santos apóstoles (c. Siglo IV)

Estén sujetos a todo poder real y dominio en las cosas que agradan a Dios, como a los ministros de Dios y a los que castigan a los impíos. Presta todo el miedo que se les debe, todas las ofrendas, todas las costumbres, todo honor, obsequios e impuestos. Porque este es el mandato de Dios, que no le debes nada a nadie más que la promesa de amor, que Dios ha ordenado por Cristo. (4.13)

Padres medievales

A pesar de la *unión* general entre la iglesia y el estado en el imperio romano posterior, muchos teólogos medievales reconocieron la *distinción* básica entre la iglesia y el estado y las respectivas responsabilidades de los cristianos hacia cada uno.

Agustín

En este mundo, por lo tanto, el dominio de los hombres buenos es rentable, no tanto para ellos como para los asuntos humanos. Pero el dominio de los hombres malos es hiriente principalmente para ellos que gobiernan, porque destruyen sus propias almas con mayor licencia en la maldad; mientras que aquellos que se someten a ellos en servicio no son lastimados excepto por su propia iniquidad. Para los justos, todos los males que les imponen los gobernantes injustos no son el castigo del crimen, sino la prueba de la virtud. (*CG* , 4.3)

Tomás de Aquino

El bien común del estado no puede florecer a menos que los ciudadanos sean virtuosos, al menos aquellos cuyo negocio es gobernar. Pero es suficiente para el bien de la comunidad que los demás ciudadanos sean tan virtuosos que obedezcan las órdenes de sus gobernantes. (*ST* , 2a.92.1.3)

El que se coloca sobre una comunidad está facultado para dispensar en una ley humana que se basa en su autoridad, de modo que, cuando la ley falla en su aplicación a personas o

circunstancias, puede permitir que no se cumpla el precepto de la ley. (ibid., 2a.97.4)

Con respecto al ordenamiento correcto de los gobernantes en un estado o nación ... todos deberían participar en el gobierno: porque esta forma de constitución garantiza la paz entre la gente, se recomienda a todos y es muy duradera ... Esta es la mejor forma de gobierno. , siendo en parte reino, ya que hay uno a la cabeza de todos; en parte aristocracia, en la medida en que varias personas tienen autoridad; en parte, la democracia, es decir, el gobierno del pueblo, en la medida en que los gobernantes puedan ser elegidos del pueblo, y el pueblo tiene derecho a elegir a sus gobernantes.

Tal era la forma de gobierno establecida por la Ley Divina. Porque Moisés y sus sucesores gobernaban al pueblo de tal manera que cada uno de ellos gobernaba sobre todos; para que hubiera una especie de reino. Además, se eligieron setenta y dos hombres, que eran ancianos en virtud (*Deut. 1:15*) ... de modo que había un elemento de aristocracia. Pero fue un gobierno democrático en la medida en que los gobernantes fueron elegidos de todo el pueblo (*Ex. 18:21*) ... y, de nuevo, en la medida en que fueron elegidos por el pueblo (*Deut. 1:13*) ... En consecuencia Es evidente que el ordenamiento de los gobernantes estaba bien previsto por la Ley. (ibid., 2a.105.1)

Maestros de reforma

John Calvin

Desafortunadamente, algunos reformadores no fueron reacios a usar el estado para establecer la iglesia. John Calvin estableció una teocracia (o teonomía) propia en Ginebra, Suiza, que, como se mencionó anteriormente, incluso utilizó el gobierno civil para ejecutar a un hereje (Servet) quemándolo vivo.

Calvin escribió:

Este gobierno civil está diseñado, mientras vivamos en este mundo, para apreciar y apoyar la adoración externa de Dios, para preservar la doctrina pura de la religión, para defender la constitución de la Iglesia, para regular nuestras vidas de una manera necesaria para La sociedad de los hombres, para formar nuestros modales ante la justicia civil, promover la concordia entre ellos y establecer la paz y la tranquilidad en general. (*CICR* , 203)

La confesión de fe de Dordrecht

Otros reformadores, antecedente de las modernas iglesias bautistas e independientes, eran más conscientes de cualquier alianza impía con el gobierno. De hecho, a menudo se encontraban siendo perseguidos políticamente por su fe, a veces bajo la fuerte influencia de otros grupos protestantes. Las palabras enfatizadas muestran sus reservas sobre la sumisión ilimitada al gobierno civil:

Creemos y confesamos que Dios ha ordenado poder y autoridad, y los ha establecido para castigar el mal y proteger el bien, gobernar el mundo y mantener a los países y ciudades, con sus súbditos, en buen orden y regulación; y que, por lo tanto, no podemos despreciar, injuriar o resistir lo mismo, sino que debemos reconocerlos y honrarlos como ministros de Dios, y estar sujetos y obedientes a ellos, sí, listos para todas las buenas obras, *especialmente en lo que es no contrario a la ley, voluntad y mandamiento de Dios*; también pague fielmente las costumbres, tributos e impuestos, y les rinda sus deudas, incluso como el Hijo de Dios enseñó y practicó, y mandó a Sus discípulos que hicieran; que, además, debemos rezar constante y fervientemente al Señor por ellos y su bienestar, y por la prosperidad del país, para que podamos vivir bajo su protección, ganarnos el sustento y llevar una vida tranquila y pacífica, con toda piedad y honestidad y, además, que el Señor les recompensará, aquí y después en la eternidad, todos los beneficios, la libertad y el favor que disfrutamos aquí bajo su administración digna de alabanza. (XII)

FUENTES

- Aldrich, Roy L. *Aferrándose a Grace* .
- Agustín. *Ciudad de dios* .
- . *Sobre la doctrina cristiana* .
- . *Sobre el bien del matrimonio* .
- . *Sobre el espíritu y la letra* .
- . *Responde a Fausto el maniqueo* .
- Bahnsen, Greg. *Teonomía en la ética cristiana* .
- Barker, William S. y W. Robert Godfrey, eds. *Teonomía: una crítica reformada* .
- Barton, David. *Intención original* .
- Bloom, Allan. *El cierre de la mente estadounidense* .
- Calvin, John. *Un Compendio de los Institutos de la Religión Cristiana* .
- . *La epístola de Pablo el apóstol a los romanos* .
- . *La epístola de Pablo a los tesalonicenses* .
- . *Institutos de la Religión Cristiana* .
- Chilton, David. *Paraíso restaurado* .
- Cicero *La republica* .
- Clapp, Rodney. "La democracia como herejía" en el *cristianismo de hoy* .
- Constituciones de los Santos Apóstoles, El.
- DeMar, Gary. *Dios y gobierno* .
- Dordrecht Confesión de Fe, El.

Fletcher, Joseph. *Ética de la situación: la nueva moral* .

Geisler, Norman L. "Una visión premilenial de la ley y el gobierno" en la *Bibliotheca Sacra* .

Geisler, Norman L. y Abdul Saleeb. *Respondiendo al Islam* .

Geisler, Norman L. y Frank Turek. *Moralidad legislativa* .

Grimstead, Jay. "Un Manifiesto para la Iglesia Cristiana".

Grocio, Hugo. *De Iure Belli ac Pacis* .

Heráclito *Fragmentos* .

Hooker, Richard. *Leyes de la política eclesiástica* .

House, Wayne y Thomas Ice. *Teología del Dominio: ¿Bendición o Maldición ?*

Howe, Frederic R. *Desafío y respuesta* .

Hielo, Thomas. "Un análisis crítico del neopostmillennialismo teonómico" en la *Bibliotheca Sacra* .

Ireneo *Contra las herejías* .

Kantzer, Kenneth. *La teoría del conocimiento de Dios y la Palabra de Dios de John Calvin* .

Kirk, GA y JE Raven. *Los filósofos presocráticos* .

Kline, Meredith. "Comentarios sobre un error viejo-nuevo" en *Westminster Theological Journal* .

Kurtz, Paul. *Manifiesto humanista I y II* .

———. "Una declaración humanista secular" en *consulta libre* .

Lewis, cS *La abolición del hombre* .

———. *El mero cristianismo* .

Lightner, Robert. "Una respuesta dispensacional a la teonomía" en la *Bibliotheca Sacra* .

———. "Respuestas no dispensacionales a la teonomía" en *ibid.*

———. "Teonomía y dispensacionalismo" en *ibid.*

Locke, John. *Un ensayo* .

Martirio de Policarpo, El .

Mathetes *Epístola a Diognetus* .

Mbiti, John. *Religiones y filosofía africanas* .

Melito de Sardis en *Restos de los siglos II y III* .

Montgomery, John Warwick. *La ley sobre la ley* .

Noonan, John T. Jr., ed. *La moralidad del aborto: perspectivas jurídicas e históricas* .

Norte, Gary. *Pacto de dominio* .
Pegis, Anton C., ed. *Escritos básicos de Santo Tomás de Aquino* .
Platón. *República* .
Raven, JE *Los filósofos presocráticos: una historia crítica con una selección de textos* .
Rushdoony, RJ *Institutos de Derecho Bíblico* .
Sabine, George H. *Una historia de la teoría política* .
Schaff, Philip. *Los padres de Nicea y Post-Nicea* .
Sigmund, Paul E. *La ley natural en el pensamiento político* .
Tertuliano. *Disculpa* .
Teófilo *Teófilo a Autolycus* .
Tomás de Aquino. *Summa Theologica* .
Titus, Herbert. *Patrimonio de América: libertad constitucional* .
Walton, Rus. *Una nación bajo Dios* .



PARTE DOS

ÚLTIMAS COSAS
(ESCATOLOGÍA)



CAPÍTULO OCHO

EL ESTADO INTERMEDIO Y LA RESURRECCIÓN

Antes de abordar la resurrección de la humanidad, debemos considerar el estado entre la muerte y la resurrección, que se ha convertido en un campo de batalla teológico. En un polo hay una vista llamada preterismo extremo,¹ que afirma que no existe tal estado y que la resurrección ocurre inmediatamente después de la muerte. En el otro extremo del espectro están los defensores del "sueño del alma", que afirman que los muertos no son conscientes entre la muerte y la resurrección. En este capítulo examinaremos, bíblica, teológica e históricamente, la visión tradicional² de un alma consciente, separada temporalmente de su cuerpo, esperando su reunión en la resurrección cuando Cristo regrese.³

LA BASE BÍBLICA PARA LA SUPERVIVENCIA CONSCIENTE DEL ALMA EN EL ESTADO INTERMEDIO

Dado que la muerte es la entrada a la vida después de la muerte, primero debemos investigar lo que la Biblia enseña sobre la naturaleza de la muerte. Esto, por supuesto, depende de la naturaleza de la relación alma / cuerpo, que ya ha sido tratada; Demostramos anteriormente que el alma es ⁴⁴ distinta y separable del cuerpo.

La naturaleza de la muerte

La Biblia describe la muerte como el momento en que el alma deja el cuerpo. Por ejemplo, Génesis 35:18 (RV) dice Rachel de que “su alma estaba en salir, (pues murió).” Del mismo modo, Santiago enseña, “El cuerpo sin espíritu está muerto” (2:26). Dado que el alma es el principio ⁵ de la vida que anima un cuerpo, se deduce que cuando el alma abandona el cuerpo, el cuerpo está muerto.

El estado entre la muerte y la resurrección

Numerosos pasajes bíblicos enseñan que el alma sobrevive a la muerte en un estado incorpóreo. Entre estos están los siguientes.

Génesis 25: 8 RVR1960

El Señor le dijo a Abram ⁶ que "se *reuniría con su pueblo.* " ⁷ Sería enterrado en una cueva específica: " viejo ... y lleno de años ". La frase en cursiva significa más que simplemente " ir a la tumba ":

- (1) El cuerpo vuelve al polvo: el *alma* está "reunida con" los seres queridos de una persona. ⁸
- (2) Dios dijo que iba a un lugar de "paz".
- (3) Jesús llamó a donde iba "el seno de Abraham" (Lucas 16:22 NVI), un lugar de dicha consciente.
- (4) “Reunidos para” implica una reunión de espíritus, no simplemente una desintegración del cuerpo (como sería el caso con

solo “ir a la tumba”).

(5) Esto también sucedió en el momento de la muerte de Jacob; Jacob todavía estaba en su cama en ese momento, por lo que las palabras de Génesis 49:33 no podían referirse al entierro de su cuerpo: “Cuando Jacob terminó de dar instrucciones a sus hijos, levantó los pies en la cama y respiró. pasado y se reunió con su pueblo ”. ⁹

Génesis 35:18

"Sucedió, cuando *su alma se iba*, (*porque murió*) que ella [Raquel] lo llamó Benoni: pero su padre lo llamó Benjamín" (KJV). La implicación es que su alma se iba a otro lado; de lo contrario, la narrativa habría dicho que su alma estaba muriendo o siendo destruida.

Nuevamente, el acto del alma que abandona el cuerpo se llama *muerte* . Este momento de muerte *real* debe distinguirse de *la muerte legal* (o *médica*), que está determinada por la medida de la función orgánica. Una persona puede o no estar realmente muerta en ausencia de mediciones observables.

Las llamadas "experiencias cercanas a la muerte" (ECM), donde el alma supuestamente abandona el cuerpo, tiene un encuentro aparente con el otro mundo y luego regresa a su cuerpo aquí, no son experiencias de muerte real. Cuando el alma realmente deja el cuerpo, una persona está muerta, y si su alma regresa, resucita. Muchas personas que dicen estas experiencias se han encontrado con figuras y enseñanzas contrarias a la Escritura, y

Dios no (de hecho, no pueden ¹⁰) realizar un milagro (por ejemplo, la resurrección) que confirmaría algo contrario a su Palabra. Por lo tanto, concluimos que tales experiencias son puramente psicológicas o demoníacas. ¹¹

Job 19: 25–26

Job dijo: “Sé que mi Redentor vive y que por fin estará en la tierra; y después de que mi piel sea destruida, esto lo sé, que *en mi carne veré a Dios* ”(NVI). Si bien este texto se refiere a la resurrección corporal (física), también abarca la inmortalidad después de la muerte. No hay

indicios de la inexistencia o inconsciencia del alma entre la muerte y la resurrección, solo la seguridad de que Job vivirá eternamente debido a su Redentor.

Salmo 16: 10–11

“No me abandonarás a la tumba, ni dejarás que tu Santo vea descomposición. Me has dado a conocer el camino de la vida; *me llenarás de gozo en tu presencia, con placeres eternos a tu diestra*”. Aquí David habla del gozo consciente en la presencia de Dios después de la muerte; sin embargo, la resurrección de Cristo, que él imagina ("El Santo", cf. Hechos 2: 26–27), no tuvo lugar durante otro milenio. De hecho, la resurrección final se describe en otra parte como ocurrida en los últimos días (Juan 11:24; cf. Dan. 12: 2). Por consiguiente, el alma debe estar en dicha consciente *antes de* reunirse con el cuerpo para que tenga dicha "eterna" en Su presencia después de la muerte.

Eclesiastés 3:21

Solomon escribió: "¿Quién sabe si el espíritu del hombre se eleva hacia arriba y si el espíritu del animal desciende a la tierra?" La implicación es que mientras el espíritu de una bestia perece con su cuerpo, el espíritu humano sobrevive a la muerte (ver Ec. 12: 5–7, siguiente). ¹²

Eclesiastés 12: 5–7

“El *hombre va a su hogar eterno* y los dolientes van por las calles. Recuérdelo, antes ... el polvo vuelve a la tierra de donde vino, y *el espíritu vuelve a Dios que lo dio* .” ¹³ Aquí nuevamente, el espíritu existe después de la muerte en la presencia de Dios y vive con Él para siempre; solo el cuerpo regresa a la tierra de donde vino (Génesis 2: 7; cf. Sal. 104: 29).

Mateo 17: 3

"Moisés y Elías se les *aparecieron* [Pedro, Santiago y Juan], *hablando con Él* [Jesús]" (NVI). La escena aquí es el Monte de la Transfiguración, donde Moisés y Elijah, cuyos cuerpos habían estado muertos durante

siglos, aparecieron y hablaron; estaban en forma espiritual, incorpórea y consciente.

Mateo 22: 31–32

“Sobre la resurrección de los muertos, ¿no has leído lo que Dios te dijo? '¿Soy el Dios de Abraham, el Dios de Isaac y el Dios de Jacob'? *Él no es el Dios de los muertos sino de los vivos* ". Dado que Abraham aún no había resucitado pero se decía que "vivía ", Jesús debe significar que su alma está viva entre la muerte y la resurrección.

Lucas 16: 22–24

“El mendigo murió y los ángeles lo llevaron al seno de Abraham. El hombre rico también murió y fue enterrado. *Y estando atormentado en el Hades, levantó los ojos y vio a Abraham a lo lejos, y a Lázaro en su seno* ”(NVI). Este pasaje representa no solo la dicha consciente de las almas salvadas e incorpóreas, sino también el dolor consciente de los no

¹⁴ salvos. Tenga en cuenta que los nombres reales (como *Lázaro*) nunca se usan en las parábolas, y las parábolas generalmente se introducen como tales por su nombre (p. Ej., Mateo 13: 3).

Lucas 23:43

“Jesús le dijo [al ladrón arrepentido],“ 'De cierto te digo que *hoy estarás conmigo en el paraíso* ' ”(NVI). El cuerpo del hombre estaba en la tumba más tarde ese mismo día, pero su alma estaba con Cristo en el paraíso, que Pablo describió (en 2 Cor. 12: 1-4) como un lugar de dicha asombrosa e inexpresable: el "tercer cielo". En la misma presencia de Dios.

No hay justificación para que la Watchtower (los testigos de Jehová) traduzca erróneamente este versículo para decir: “Te digo hoy, estarás ¹⁵ conmigo en el Paraíso [después de la resurrección]”. Prácticamente todas las traducciones estándar rechazan esta interpretación, y por buenas razones:

- (1) Tiene más sentido que la promesa de Jesús se cumpliera ese mismo día, en lugar de en un futuro lejano.

(2) “Hoy” (Gk: *sémeron*) se usa once veces en Lucas y nueve veces en Hechos, lo que significa el cumplimiento del plan de Dios *en el dieciséis presente* .

(3) El cumplimiento en el mismo día concuerda con otro dicho de Jesús desde la cruz: "Padre, en tus manos encomiendo mi espíritu", lo que implica una dicha consciente con el Padre.

(4) El cumplimiento el mismo día es consistente con la referencia de Jesús a un estado intermedio inmediatamente después de la muerte en Lucas 16: 22-24.

Lucas 23:46

“Jesús llamó en voz alta: ' Padre, en tus manos encomiendo mi espíritu '. Cuando dijo esto, dio su último suspiro ”. De nuevo, las palabras de Jesús no solo implican que estaba consciente entre la muerte y la resurrección, sino que también estaría con el Padre en el cielo (cf. 24:44; 2 Cor. 12: 2, 4).

Juan 19:30

“Jesús dijo: 'Está terminado'. Con eso, inclinó la cabeza y *renunció a su espíritu*. Aquí, nuevamente, Jesús entregó su espíritu al Padre, lo que implica que él estaría conscientemente con Él. Esta afirmación también está respaldada por su dicho de que estaría con el Padre cuando muriera (cf. 14:12).

Hechos 7:56, 59

Esteban dijo: "'Veo los cielos abiertos y al Hijo del Hombre parado a la diestra de Dios'. ... Y apedrearon a Esteban mientras invocaba a Dios y le decía: 'Señor Jesús, *recibe mi espíritu* ' ”(NVI). Esto muestra que el *espíritu* (1) está separado del cuerpo, (2) sobrevive a la muerte y (3) estará con el Señor. Observe que, *en el momento de la muerte de Esteban* , el Señor estaba parado en el cielo para recibir su espíritu.

1 Corintios 5: 5

"Entreguen a Satanás para la destrucción de la carne, para que su *espíritu pueda salvarse* en el día del Señor Jesús" (NVI). Aquí, a diferencia de la

carne, Pablo habla del espíritu humano, que sobrevive a la muerte y puede ser "salvado", y enseña nuevamente que los humanos pueden sobrevivir en un estado incorpóreo.

2 Corintios 5: 1–3, 8

Sabemos que si nuestra casa terrenal, esta tienda de campaña, se destruye, tenemos un edificio de Dios, una casa no hecha con manos, eterna en los cielos. Porque en esto gemimos, deseando fervientemente vestimos con nuestra habitación que es del cielo, si de hecho, vestidos, no nos encontrarán desnudos ... Estamos seguros, sí, muy contentos de estar *ausentes del cuerpo y estar presente con el Señor* . (NKJV)

A pesar de las preguntas sobre si la "habitación" del cielo (el cuerpo celestial) es una referencia a un cuerpo interino o al cuerpo de resurrección, ¹⁷ al menos tres hechos son evidentes:

- (1) Hay algo espiritual (inmaterial) que sobrevive a la muerte. ^{18 años}
- (2) Para los creyentes, este algo espiritual (espíritu / alma) sobrevive conscientemente en un lugar de dicha (“con el Señor”).
- (3) Hasta que reciba otro cuerpo, el espíritu / alma está de alguna manera "desnudo" o incompleto (v. 3).

Filipenses 1:21

"Vivir es Cristo, y *morir es ganancia* " (NVI). No hay un sentido razonable en el que se pueda obtener la muerte si una persona es aniquilada (apagada) o separada de la conciencia al morir; en la aniquilación, la muerte es pérdida, no solo la pérdida de la vida sino también la pérdida de la existencia. ¹⁹ Es el último error de categoría afirmar que nada es mejor que algo. Nada es nada, por lo que no puede ser mejor que nada.

Filipenses 1: 23–24

“Estoy muy presionado entre los dos [vida y muerte], tengo un deseo de *partir y estar con Cristo* , lo cual es mucho mejor. Sin embargo, *permanecer en la carne* es más necesario para ti ”(NVI). Este

pasaje deja pocas dudas de que Pablo enseñó que el hombre espiritual, aparte de su "carne", sobrevivirá a la muerte y "estará con Cristo" en un estado consciente. Además, la inconsciencia entre la muerte y la resurrección difícilmente puede describirse como una condición "mucho mejor"; la inexistencia es un estado de nada. ²⁰

Hebreos 12: 22–23

Has venido al Monte Sión y a la ciudad del Dios viviente, la Jerusalén celestial ... a la asamblea general y la iglesia de los primogénitos que están registrados en el cielo, a Dios el Juez de todos, *a los espíritus de los hombres justos hechos perfectos* . (NKJV)

Esta referencia es indudablemente al cielo y a un punto *antes de* la resurrección final; los espíritus humanos justos (justos) están allí en perfectas condiciones, mientras que sus cuerpos obviamente todavía están en la tumba.

Apocalipsis 6: 9-10

Cuando Él [el Cordero] abrió el quinto sello, *yo [Juan] vi debajo del altar las almas de aquellos que habían sido asesinados* por la palabra de Dios y por el testimonio que tenían. Y *clamaron a gran voz* , diciendo: "¿Hasta cuándo, Señor, santo y verdadero, hasta que juzgues y vengues nuestra sangre sobre los que moran en la tierra?" (NVI).

Juan llama a estos mártires incorpóreos, cuyos cuerpos yacen en la tierra, "almas" en el cielo. En su visión, no solo eran conscientes, sino que oraban y estaban preocupados por el plan de Dios en la tierra. Claramente, de nuevo, el alma (inmaterial) sobrevive conscientemente a la muerte aparte del cuerpo (material), por lo que espera reunirse en la resurrección.

Apocalipsis 19:20

"La bestia fue capturada, y con él el falso profeta que hizo señales en su presencia ... *Estos dos fueron arrojados vivos al lago de fuego que arde con azufre* " (NVI). Mil años después, todavía eran conscientes, por "el diablo que los engañaba, fue lanzado al lago de fuego y azufre, donde estaban la bestia y el falso profeta *son* . Y *serán atormentados día y noche por los siglos de los siglos* "(20:10 RVR1960). ²¹ En la visión de Juan,

todavía estaban conscientes, y continuarán siendo conscientes eternamente; las personas que no son conscientes no pueden ser atormentadas.

Apocalipsis 20: 4

Juan dijo: " *Vi [en el cielo] las almas de aquellos que habían sido decapitados* por su testimonio de Jesús y por la palabra de Dios" (NVI). Este es probablemente el mismo grupo mencionado en Apocalipsis 6: 9; aquí también están en un estado consciente, celestial e incorpóreo.

Comentarios Concluyentes

La Biblia enseña que entre la muerte y la resurrección, el alma / espíritu humano sobrevive conscientemente aparte de su cuerpo. Este no es un estado de aniquilación ²² ni un estado de "sueño" inconsciente; ²³ este es un estado eterno de dicha consciente para los salvos ²⁴ y angustia consciente para los perdidos. ²⁵

EL ESTADO DE LOS SANTOS DEL ANTIGUO TESTAMENTO ANTE CRISTO

Algunos eruditos bíblicos creen que los santos del Antiguo Testamento fueron a un compartimiento del *sheol* , el lugar de los espíritus difuntos, para esperar la muerte y resurrección de Cristo, y que luego fueron llevados al cielo con Él en su ascensión. Se ofrecen varios argumentos para esta opinión.

Primero , señalan las palabras de Jesús en Lucas 16 sobre una gran muralla o abismo fijado entre el cielo y el infierno (v. 26).

Segundo , Efesios 4 declara que después de Su resurrección, estas almas fueron al cielo (v. 8). Ya que Él fue la "primicia" de la resurrección (1 Cor. 15:23), no pudieron entrar al cielo antes que Él.

Tercero , notan que 1 Pedro 3:19 habla de Cristo hablando a los "espíritus en prisión" después de su muerte. Por lo tanto, se argumenta que si bien los santos del Antiguo Testamento estaban conscientes entre la muerte y la resurrección, aún no estaban en el cielo: estaban en un estado de existencia consciente en el *sheol* , un lugar de espera, hasta que Cristo terminó su obra redentora y se los llevó consigo. al cielo después de su resurrección. Esta opinión fue popularizada por la nota de la *Biblia de referencia Scofield* sobre Lucas 16.

Sin embargo, parece mejor estar de acuerdo con otros que afirman que los santos del Antiguo Testamento fueron directamente al cielo entre la muerte y la resurrección. Esto es apoyado por muchos pasajes.

Primero , en Lucas 16 Jesús no estaba hablando de un "muro" entre dos secciones del *sheol* (*hades*). El "gran abismo" estaba entre el cielo y el infierno. Solo el hombre no salvo en esta historia fue al infierno; la persona salva (Lázaro) estaba en el "seno de Abraham" (cielo).

Segundo , Efesios 4 no se refiere a llevar a los santos del Antiguo Testamento al cielo, sino a llevar cautivas a las fuerzas del mal en virtud de la muerte y resurrección de Cristo. No tiene sentido que "cautivo cautivo principal" pueda referirse a la liberación del pecado que todos los santos experimentarán en el cielo. El trasfondo del pasaje es el Salmo 68, que se refiere a David derrotando enemigos, tomándolos cautivos y distribuyendo el botín de la batalla a los vencedores.

Tercero , 1 Pedro 3:19 trata sobre Cristo anunciando la victoria de su muerte y resurrección al mundo espiritual caído que fue derrotado por sus acciones. No hay referencia a sacar a los espíritus salvos de un compartimento en Hades y llevarlos al cielo.

Cuarto , la enseñanza uniforme de la Escritura es que los santos del Antiguo Testamento fueron directamente al cielo como espíritus, esperando la resurrección de sus cuerpos cuando Cristo regrese. Él es el primero en ir al cielo en un cuerpo (1 Cor. 15:22), pero no es el primer

[26](#)

espíritu difunto que va allí.

Quinto , otros pasajes del Antiguo Testamento (citados anteriormente) apoyan este mismo punto de vista (particularmente Eccl. 3:21; 12: 5–7).

Sexto , y finalmente, a pesar de la inserción posterior en el Credo de los Apóstoles de que Jesús descendió "al infierno", no se encuentra en el

Credo de los Apóstoles original (ver Bettenson, *DCC* , capítulo 2), e incluso cuando aparece, allí No es una afirmación de que Jesús fue allí para llevar a los santos del Antiguo Testamento al cielo.

En resumen, no hay evidencia bíblica o extrabíblica temprana de que los espíritus de los santos del Antiguo Testamento después de la muerte fueron a ninguna parte, excepto el cielo entre la muerte y la resurrección. Allí, con los santos del Nuevo Testamento (Heb. 12:23), esperan la resurrección de sus cuerpos (1 Tes. 4: 13-17).

LA BASE TEOLÓGICA PARA LA SUPERVIVENCIA CONSCIENTE DEL ALMA EN EL ESTADO INTERMEDIO

Varias doctrinas forman la base para la supervivencia del alma. Mientras que algunos están relacionados con la naturaleza de los seres humanos, otros se relacionan con la naturaleza de Dios; la supervivencia del alma (a través del estado intermedio, entre la muerte y la resurrección) tiene una condición necesaria y suficiente ²⁷ en la naturaleza y voluntad de Dios ^{28 29} .

La supervivencia del alma se basa en la omnipotencia de Dios

Dios es todopoderoso, ³⁰ y, como tal, puede hacer cualquier cosa que no sea imposible de hacer. No es imposible que alguien que puede crear un alma también sostenga su existencia después de la muerte, porque Dios no solo es la causa original de todo lo que existe, ³¹ Él también es la causa sustentadora. ³² Así, la condición *necesaria* para la supervivencia consciente del alma se ha cumplido en la omnipotencia de Dios.

La supervivencia del alma se basa en la omnibenevolencia de Dios

Sin embargo, el simple hecho de que Dios *pueda* hacer que el alma sobreviva no significa que lo *hará* , también debe haber una causa suficiente para que lo haga. Esto está enraizado en su buena voluntad; es decir, basado en su bondad infinita,³³ Dios quiere (propósitos) mantener el alma viva después de la muerte. Es debido a Sus misericordias que no somos consumidos (Lamentaciones 3:22), y por Su voluntad "todas las cosas se mantienen juntas" (Col. 1:17). En el cielo, las almas actualmente incorpóreas alrededor del trono cantan: "Tú creaste todas las cosas, y por tu voluntad fueron creadas y *tienen su ser*"(Apo. 4:11; cf. Hechos 17:28). En resumen, el alma sobrevivirá conscientemente a la muerte porque Dios puede sostenerla y también desea sostenerla. Sin estas dos raíces en la naturaleza de Dios — omnipotencia y omnibenevolencia — no habría supervivencia consciente del alma.

La supervivencia del alma se basa en la imagen de Dios

También hay una razón antropológica para la supervivencia del alma: los seres humanos están hechos a imagen de Dios (Génesis 1:27). Ya que fuimos hechos por Dios³⁴ y hechos como Dios,³⁵ Dios aniquilar Su imagen sería un acto de Dios contra Dios, un ataque de Dios en su propio reflejo. Concediendo que Dios eligió libremente hacer criaturas a Su imagen,³⁶ se deduce razonablemente que Él querría preservarlas.

RESPONDER A LAS OBJECIONES CONTRA LA SUPERVIVENCIA CONSCIENTE

Se han ofrecido muchos argumentos en contra de la enseñanza bíblica de que el alma existe en un estado consciente entre la muerte y la resurrección.

Objeción uno: Basado en descripciones bíblicas de la muerte como "sueño"

Jesús dijo: “Nuestro amigo Lázaro se ha quedado dormido; pero voy para despertarlo ”(Juan 11:11). Pablo usó la misma palabra de seres queridos fallecidos: "De acuerdo con la propia palabra del Señor, les decimos que nosotros que todavía estamos vivos, que nos quedamos hasta la venida del Señor, ciertamente no precederemos a los que se han quedado dormidos" (1 Tes. 4:15). ¿"Dormir" no implica un estado de inconsciencia?

Respuesta a la objeción uno

Esta opinión debe ser rechazada por varias razones.

Primero , como se muestra arriba, ³⁷ el alma es consciente después de la muerte.

Segundo , solo el cuerpo muere, ³⁸ por lo que solo el cuerpo puede ser elevado. Jesús se refirió a la resurrección del *cuerpo* como despertarlo del sueño (Juan 5: 28–29; cf. 11:11, 14).

Tercero , con respecto a lo que dijo Jesús, estar "dormido" y estar "muerto" era lo mismo (cf. Juan 11:11, 14); El cuerpo está muerto, el alma no.

Cuarto , "dormir" es una forma apropiada de hablar sobre la muerte, ya que comparten la misma postura; ambos son temporales, y ambos son seguidos por el despertar y levantarse nuevamente.

Por lo tanto, estos textos no apoyan el concepto del alma que pierde la conciencia al morir.

Objeción dos: basada en la analogía con los animales

Las formas superiores de los animales tienen alma, ya que la misma palabra hebrea para *alma* (*nephesh*) se usa para los animales, al igual que

la palabra *espíritu* (*ruach* ; cf. Ec. 3:21). ³⁹ Si las almas animales no sobreviven a la muerte, ¿por qué no debemos suponer que lo mismo es cierto para los seres humanos?

Respuesta a la objeción dos

Existen diferencias significativas entre las almas humanas y las almas animales.

Primero , los humanos están hechos a imagen de Dios (Génesis 1:27) y gobiernan sobre los animales (v. 28).

Segundo , los humanos serán resucitados,⁴⁰ mientras que no hay evidencia de que los animales lo sean.

Tercero , la Biblia afirma claramente que el alma humana es consciente después de la muerte,⁴¹ pero el alma animal no (ver Ec. 3:21). A la luz de estas discrepancias sustanciales, la analogía se rompe.

Objeción tres: basada en 2 Corintios 5: 1

"Ahora sabemos que si se destruye la tienda terrenal en la que vivimos, tenemos un edificio de Dios, una casa eterna en el cielo, no construida por manos humanas". En este pasaje, Pablo parece decir que una persona recibe su cuerpo de resurrección Inmediatamente a la muerte. Si es así, entonces no habría estado intermedio que involucrara un alma consciente e incorpórea. Esta afirmación paulina no da indicación de ningún lapso de tiempo entre la muerte y la recepción de este cuerpo de resurrección permanente.

Respuesta a la objeción tres

Hay al menos otras dos posibles interpretaciones de este pasaje que no niegan un estado incorpóreo intermedio. Quienes alegan que se proporciona un cuerpo espiritual intermedio en la muerte sostienen la visión del cuerpo intermedio; allí, el alma nunca es incorpórea (p. ej., ver Chafer, *ST* , 2.506–07). Otros señalan que Pablo no afirma intencionadamente que el cuerpo es recibido en el instante de la muerte, sino que simplemente anticipa el estado final de la resurrección. Este último punto de vista encaja mejor con la declaración de Pablo sobre el cuerpo supremo de resurrección en 1 Corintios 15: 42–44.⁴²

La visión del cuerpo intermedio entra en conflicto con las otras referencias bíblicas a un estado incorpóreo entre la muerte y la resurrección. Por lo

tanto, en 2 Corintios 5: 1, en lugar de implicar que el alma está inconsciente o que se le da un cuerpo intermedio, es probable que Pablo enseñe que después de la muerte llega la máxima anticipación del cuerpo de resurrección permanente. Esto también encaja con su afirmación anterior de que "este mortal debe vestirse de inmortalidad" (v. 53 NKJV).

Objeción cuatro: basada en la visión hilomórfica del alma / cuerpo

Mantuvimos anterior ⁴³ que el hombre es un hilemórfico (lit .: “forma / materia”) unidad de alma y cuerpo; como tal, parecería seguir que un alma no puede sobrevivir sin un cuerpo. Si la encarnación es un vehículo necesario para el alma, ¿cómo podría sobrevivir sola?

Respuesta a la objeción cuatro

Si alma y cuerpo fueran idénticos, uno no podría sobrevivir sin el otro. Sin embargo, *el alma y el cuerpo son una unidad, no una identidad* ; Este es uno de los principales problemas del monismo antropológico. ⁴⁴ El alma es para el cuerpo lo que el pensamiento (inmaterial) es para las palabras sobre el papel (material): el pensamiento, expresado a través de las palabras, permanece incluso cuando el papel perece.

La Biblia enseña que el alma sobrevive cuando el cuerpo muere. ⁴⁵ Sí, el alma está incompleta sin el cuerpo, y espera la resurrección cuando vuelva a estar completa (2 Cor. 5: 1), pero la supervivencia como alma desnuda no es imposible. Tanto Dios como los ángeles son espíritu puro (Juan 4:24; Hebreos 1:14), pero existen sin un cuerpo. Además, entre su muerte y resurrección, Cristo existió sin su cuerpo. Por lo tanto, la objeción falla.

Objeción cinco: basada en argumentos para el monismo antropológico

Los argumentos básicos de las Escrituras para el monismo antropológico (una *identidad del* alma / cuerpo) provienen de la naturaleza de los seres humanos y de la supuesta unidad del alma y el cuerpo. Se argumenta que los humanos tienen una sola naturaleza, una naturaleza humana (cf.

Hechos 17:26), y que esta naturaleza es compartida por todos los seres humanos por igual. Por lo tanto, alma y cuerpo deben ser una naturaleza y no dos naturalezas.

Respuesta a la objeción cinco

Estos datos pueden interpretarse de otra manera, es decir, como hilomorfismo, una unidad de forma / materia en lugar de identidad. Por ejemplo, existe una unidad entre un patrón y una prenda, pero las dos no son idénticas y la primera sobrevive cuando la segunda perece. Además, es cierto que tenemos una naturaleza, pero tiene dos dimensiones, como se mostró anteriormente. Los dos no pueden ser idénticos, porque uno es material y el otro es inmaterial; uno es perecedero y el otro no perecerá.

LA BASE HISTÓRICA PARA LA SUPERVIVENCIA CONSCIENTE DEL ALMA EN EL ESTADO INTERMEDIO

Los primeros padres

Dado que el enfoque final de los Padres estaba en el estado completo de la resurrección de Cristo, dijeron menos sobre el estado intermedio. No obstante, tenían claro que se trata de una existencia consciente en un alma incorpórea.

Ireneo (c. 125 – c. 202)

[El cuerpo] muere y se descompone, pero no el alma ni el espíritu. Morir es perder el poder vital y, en adelante, quedarse sin aliento, inanimado y desprovisto de movimiento, y fundirse en esas [partes componentes] de las cuales también deriva el comienzo de [su] sustancia. Pero este evento tampoco le sucede al alma, porque es el aliento de la vida; ni para el espíritu, porque el espíritu es simple y no compuesto, de modo que no puede descomponerse, y es en sí mismo la vida de quienes lo reciben. (AH, 5.7.1)

Cuando el Señor "se fue en medio de la sombra de la muerte", donde estaban las almas de los muertos, luego se levantó en el cuerpo, y después de que la resurrección fue llevada al cielo, es evidente que las almas de Sus discípulos también ... se irá al lugar invisible que Dios les asignó, y allí permanecerá hasta la resurrección, esperando ese evento; luego, recibiendo sus

cuerpos y resucitando en su totalidad, es decir, corporalmente, tal como el Señor se levantó, vendrán así a la presencia de Dios. (ibid., 5.31.2)

Clemente de Roma (c. Primer siglo DC)

Es mejor que un hombre reconozca sus transgresiones que endurezca su corazón, ya que se endurecieron los corazones de aquellos que provocaron la sedición contra Moisés, el siervo de Dios, y cuya condena se manifestó [a todos]. Porque descendieron vivos al Hades, y la muerte los tragó. (*FECC* , 51)

Ignacio (dc 110)

Atrae a las bestias salvajes para que se conviertan en mi tumba y no dejen nada de mi cuerpo; para que cuando me duerma [en la muerte], no pueda ser molesto para nadie. Entonces seré un verdadero discípulo de Jesucristo, cuando el mundo no verá tanto como mi cuerpo. (*EIR* , 4)

Justino Mártir (c. 100 – c. 165)

Dado que la sensación permanece para todos los que han vivido, y el castigo eterno está establecido (es decir, para los malvados), vean que no deseen no ser convencidos, y mantener como su creencia, que estas cosas son verdaderas. (*FA* , 18)
Los malvados en los mismos cuerpos [se volverán a unir] a sus espíritus, que ahora sufrirán un castigo eterno; y no solo, como dijo Platón, por un período de mil años. (ibíd., 8)

Atenágoras (fl. Siglo II)

Estamos persuadidos de que cuando nos retiremos de la vida presente, viviremos otra vida mejor que la presente, y celestial, no terrenal (ya que permaneceremos cerca de Dios y con Dios, libres de todo cambio o sufrimiento en el alma). , no como carne, aunque tengamos carne, sino como espíritu celestial), o, cayendo con el resto, peor y en fuego; porque Dios no nos ha hecho como ovejas o bestias de carga, una mera obra, y que debemos perecer y ser aniquilados. (*PC* , 31)

Origen (c. 185 – c. 254)

La enseñanza apostólica es que el alma, teniendo una sustancia y una vida propia, será, después de su partida del mundo, será recompensada de acuerdo con sus desiertos, destinada a obtener una herencia de vida eterna y bendición, si sus acciones lo he conseguido para ello, o para ser entregado al fuego eterno y a los castigos, si la culpa de sus crímenes lo ha llevado a esto: y también, que habrá un tiempo de resurrección de los muertos, cuando este cuerpo , que ahora está "sembrado en corrupción, se levantará en incorrupción", y lo que "se siembra en deshonra se levantará en gloria" (*DP* , prefacio).

Epitafio de las Catacumbas del Tercer Siglo

"Alexander no está muerto, sino que vive entre las estrellas, y su cuerpo descansa en esta tumba" (citado en Schaff, *CC* , 7.86).

Metodio (c. 260–311)

Es la carne la que muere; El alma es inmortal. Entonces, si el alma es inmortal y el cuerpo es el cadáver, aquellos que dicen que hay una resurrección, pero no de la carne, niegan cualquier resurrección; porque no es lo que permanece de pie sino lo que ha caído y se ha acostado lo que está establecido; de acuerdo con lo que está escrito: "¿No vuelve el que cae, y el que se desvía, vuelve?" (*DR* , 1.7).

Padres medievales

Juan de Damasco (676–754)

Nuevamente [Dios dijo] a Moisés: Yo soy el Dios de Abraham, el Dios de Isaac y el Dios de Jacob: Dios no es el Dios de los muertos (es decir, los que están muertos y ya no existirán), pero de los vivos, cuyas almas realmente viven en su mano, pero cuyos cuerpos volverán a la vida a través de la resurrección. (*EEOF* , 4.27)

Tomás de Aquino (1225–1274)

"Fue por el bien del alma que se unió a un cuerpo ... Sin embargo, es posible que exista aparte del cuerpo" (*ST* , 1.89.1).

Líderes de reforma

Martín Lutero (1483-1546)

"Mientras tanto [entre la muerte y la resurrección], el alma no duerme, sino que está despierta y disfruta de la visión de los ángeles y de Dios, y ha conversado con ellos" (*LW* , 25.32).

John Calvin (1509-1564)

¡Qué terrible es convertir un espíritu, formado a imagen de Dios, en un aliento evanescente, que anima el cuerpo solo durante esta vida que se desvanece, y reducir el templo del Espíritu Santo a nada! en resumen, robar la insignia de la inmortalidad, esa parte de nosotros mismos en la que la divinidad es más refulgente y las marcas de la inmortalidad visibles, para hacer que la condición del cuerpo sea mejor y más excelente que la del alma. (*ICR* , 3.25.6)

[Si] el alma [no fuera a] sobrevivir al cuerpo, ¿cómo podría estar presente con el Señor al separarse del cuerpo? Pero un apóstol elimina toda duda cuando dice que vamos "a los espíritus de hombres justos hechos perfectos" ([Heb. 12:23](#)) ... Y [si] el alma, cuando estaba desnuda del cuerpo, [no debía] retener su esencia, y ser capaz de gloria gloriosa, nuestro Salvador no le habría dicho al ladrón: "Hoy estarás conmigo en el paraíso" ([Lucas 23:43](#)). (ibidem.)

Maestros de posreformación

La confesión de fe de Westminster (1648)

Los cuerpos de los hombres, después de la muerte, vuelven al polvo y ven corrupción: pero sus almas, que ni mueren ni duermen, que tienen una subsistencia inmortal, inmediatamente regresan a Dios que las dio: las almas de los justos, que luego se perfeccionan en santidad, son recibidos en los cielos más altos, donde contemplan el rostro de Dios en luz y gloria, esperando la redención completa de sus cuerpos. Y las almas de los impíos son arrojadas al infierno, donde permanecen en tormento y oscuridad exterior, reservadas al juicio del gran día. (32.1)

Jonathan Edwards (1703–1758)

Las almas de los verdaderos santos, cuando dejan sus cuerpos al morir van a estar con Cristo ... No están reservados en una morada distinta del cielo más alto; un lugar de descanso, en el que se guardan hasta el día del juicio, como algunos imaginan ... pero van directamente al cielo mismo. (" *FSDO* " en *WJE* , 3)

Charles Spurgeon (1834-1892)

La luz de la naturaleza es suficiente para decirnos que el alma es inmortal, de modo que el infiel que duda de él es un tonto peor incluso que un pagano, porque él, antes de que se diera la revelación, lo había descubierto: hay algunos destellos débiles en los hombres. de razón que enseña que el alma es algo tan maravilloso que debe perdurar para siempre. (*SSC* , 66)

LA BASE BÍBLICA PARA LA RESURRECCIÓN DEL CUERPO HUMANO

Mientras que el estado intermedio significa felicidad consciente para los creyentes y dolor consciente para los no creyentes, ⁴⁶ todavía contiene un estado incompleto. Los seres humanos fueron creados en un estado encarnado, y mientras tanto están en una condición "desnuda", el alma

aguarda la reunión con el cuerpo (2 Cor. 5: 1-4). De hecho, como se mostró anteriormente, ⁴⁷ la "imagen de Dios" incluye el cuerpo (Génesis 1:27; 9: 6; Heb. 1: 3), y, a diferencia de la visión platónica, la Biblia pronuncia las cosas materiales como "buenas" (Génesis 1:31). La segunda persona de la Deidad asumió un cuerpo mismo; así, la creencia en la resurrección del cuerpo físico humano está perfectamente en línea tanto con la afirmación de la Escritura como "buena" como con su inclusión en la imagen de Dios. Existe un apoyo bíblico abrumador para la resurrección corporal de todos los seres humanos. Que habría dos resurrecciones, una de los salvos (los justos) y la otra de los no salvos (los injustos), está implícito incluso en el Antiguo Testamento.

Un ángel le dijo a Daniel que en los últimos días "multitudes que duermen en el polvo de la tierra despertarán: [1] unos para vida eterna, [2] otros para vergüenza y desprecio eterno" (Dan. 12: 2). Jesús reafirmó lo mismo cuando declaró: "Llegará un momento en que todos los que estén en sus tumbas oirán su voz y saldrán: [1] los que hicieron el bien se levantarán para vivir, y [2] los que hicieron el mal resucitará para ser condenado" (Juan 5: 28–29). ⁴⁸ En cada uno de estos pasajes donde se mencionan ambas resurrecciones, el orden es el mismo: los salvados son resucitados, luego los no salvos son resucitados más tarde.

Además, Paul escribió:

Como la muerte vino a través de un hombre, la resurrección de los muertos también viene a través de un hombre. Porque como en Adán todos mueren, así en Cristo todos serán vivificados. Pero *cada uno a su vez* : Cristo, las primicias; entonces, [1] cuando él venga, los que le pertenecen. [2] Entonces vendrá el final, cuando entregue el reino a Dios el Padre después de haber destruido todo dominio, autoridad y poder. Porque debe reinar hasta que haya puesto a todos sus enemigos bajo sus pies. El último enemigo en ser destruido es la muerte. (1 Cor. 15: 21–26)

Este texto mantiene la misma secuencia. Después del regreso de Cristo, ⁴⁹ hay la resurrección de "los que le pertenecen". Luego reina hasta que "el último enemigo sea destruido", es decir, "muerte", que incluye la resurrección de los perdidos. Las dos resurrecciones estarán separadas por mil años, el reinado milenarismo de Cristo, según lo confirma Juan:

Vi las almas de aquellos que habían sido decapitados por su testimonio de Jesús y por la palabra de Dios. No habían adorado a la bestia ni a su imagen y no habían recibido su marca en sus frentes o sus manos. *Vinieron a la vida y reinaron con Cristo mil años. (El resto de los muertos no volvieron a la vida hasta que terminaron los mil años). Esta es la primera resurrección* . Bienaventurados y santos los que participan en la primera resurrección. La segunda muerte no tiene poder sobre ellos, pero *serán sacerdotes de Dios y de Cristo y reinarán con él por mil años* . (Apocalipsis 20: 4–6)

Varios hechos, explícitos o implícitos, son evidentes con respecto a este texto.

Primero , habrá dos resurrecciones: una (de los justos) al principio y la otra (de los injustos) al final de los mil años (milenio). ⁵⁰

Segundo , ambas son resurrecciones físicas.

Tercero , durante los mil años, aquellos que fueron criados en la primera resurrección reinarán con Cristo.

Cuarto, la *resurrección* significa que el cuerpo volverá a "cobrar vida". Dado que el alma no muere, es el cuerpo el que resucitará.

Quinto , y finalmente, aquellos que son parte de la segunda resurrección (después de los mil años) también experimentarán "la segunda muerte", que es la separación eterna de Dios (vv. 14-15). ⁵¹

La resurrección de los *creyentes*

En la Escritura se nombran dos resurrecciones de seres humanos, y ambas son de naturaleza física: la resurrección de los justos y la resurrección de los injustos. Estas resurrecciones están separadas por mil años (el milenio): la resurrección de los creyentes viene antes, y la resurrección de los no creyentes viene después.

Varios pasajes bíblicos hablan de dos resurrecciones, y uno da el lapso de tiempo entre ellas. ⁵² La esperanza de la resurrección de los creyentes proviene de los primeros tiempos.

Génesis 22: 2–5

Dios dijo [a Abraham]: “Lleva a tu hijo, tu único hijo, Isaac, a quien amas, y ve a la región de Moriah. Sacrificalo allí como una ofrenda quemada en una de las montañas de las que te

hablaré.

Temprano a la mañana siguiente, Abraham se levantó y ensilló su burro. Se llevó consigo a dos de sus sirvientes y a su hijo Isaac. Cuando cortó suficiente madera para el holocausto, se dirigió al lugar del que Dios le había hablado.

Al tercer día, Abraham levantó la vista y vio el lugar en la distancia. Él les dijo a sus sirvientes: "Quédate aquí con el burro mientras yo y el niño vamos allí. Adoraremos y luego *nos* vamos a volver a usted".

Abraham podría estar seguro de que Isaac regresaría con él después del sacrificio *solo* si creía que Dios resucitaría a Isaac. Según Hebreos, esto es exactamente lo que creía Abraham: "Abraham razonó que Dios podía resucitar a los muertos y, en sentido figurado, recibió a Isaac de la muerte" (11:19).

Job 19: 25–26

“Sé que mi Redentor vive y que al final se parará sobre la tierra. Y después de que mi piel haya sido destruida, sin embargo, *en mi carne* veré a Dios”. Si bien algunas traducciones (p. Ej., ASV) traducen este verso “ sin mi carne ”, parece mejor seguir la interpretación tradicional (p. Ej., KJV , NIV) ; incluso "de mi carne" (por ejemplo, RSV , NASB , NAB) implica que estará en su cuerpo de resurrección cuando vea al Redentor. Mientras que la palabra hebrea *min a* menudo significa "fuera", se usa en el sentido de "dentro" en Job 36:25. Además, cuando se usa en relación con "ver" (*hazah*), *min* adquiere el significado de "desde adentro" o "desde el punto de vista de", lo que nuevamente implica estar en el cuerpo de resurrección. La creencia de Job en la resurrección final está más implícita en que mientras Dios restauró *todas sus posesiones dos veces* después de su sufrimiento, solo se le dio *el mismo número de hijos* (42:13; cf. 1: 2). Esto indica que Job nunca perdió realmente a los demás, que se reuniría con ellos en la resurrección.

Salmo 16: 10–11

David declaró:

No me abandonarás a la tumba, ni dejarás que tu Santo vea descomposición . Me has dado a conocer el camino de la vida; Me llenarás de alegría en tu presencia , con placeres eternos a tu diestra.

Peter dijo de la profecía de David (Hechos 2:31) que "viendo lo que estaba por venir, habló de la resurrección de Cristo, que no fue abandonado a la

tumba, ni su cuerpo [Gk: *sarx*] vio descomposición". La creencia que la resurrección involucraba un cuerpo físico de "carne" (*sarx*) es inconfundible.

Salmo 17:15

“En justicia veré tu rostro; cuando *despierte* , estaré satisfecho de ver tu semejanza ”.

Con la muerte siendo vista como "sueño", [53 la](#) resurrección se representa como el despertar del "sueño" de la muerte. Además, el salmista claramente creía que vería a Dios cara a cara en la Visión beatífica (cf. 1 Co. 13:12; Apoc. 22: 4), que ocurrirá en el cielo después de la resurrección de los justos. [54](#)

Isaías 26:19

“ *Tus muertos vivirán; sus cuerpos se levantarán* . Tú que moras en el polvo, despierta y grita de alegría. Tu rocío es como el rocío de la mañana; *la tierra dará a luz a sus muertos* ”. Las frases en cursiva son referencias inconfundibles a una resurrección física literal.

Isaías 53: 8–10

Él [el Mesías] fue cortado de la tierra de los vivos; por la transgresión de mi pueblo fue herido. Se le asignó una tumba con los malvados y con los ricos en su muerte, aunque no había hecho violencia, ni había ningún engaño en su boca. Sin embargo, era la voluntad del Señor aplastarlo y hacerle sufrir, y aunque el Señor hace de su vida una ofrenda por la culpa, verá a su descendencia y prolongará sus días, y la voluntad del Señor prosperará en su mano.

Este texto habla claramente de la muerte del Mesías como lo indican frases como "se le asignó una tumba con los impíos", "un cordero para la matanza" (53: 7), "cortado de la tierra de los vivos" y "el Señor hace de su vida una ofrenda por la culpa ”. Nuevamente, “ *verá a su descendencia y prolongará sus días, y la voluntad del Señor prosperará en su mano* ”. Para estar vivo para experimentar esto, su cuerpo tendría que resucitar.

Daniel 12: 2

"Multitudes que duermen en el polvo de la tierra se despertarán: algunos a la vida eterna, otros a la vergüenza y al desprecio eterno". Dado que es el cuerpo el que vuelve al polvo y despertará a la vida eterna o al desprecio eterno, esto obviamente se refiere a la resurrección física de los salvados y los perdidos. Los judíos no solo creían que los humanos fueron creados del polvo (Génesis 2: 7) y que volverían al polvo (Ec. 12: 7), sino que también en la resurrección final serían reconstituidos del polvo. Si la vida eterna incluye el cuerpo y viene después de que el cuerpo se haya convertido en polvo, entonces se puede ver una resurrección física.

La sabiduría de Salomón 3: 7–8

Aunque no está compuesto por escritos canónicos, ⁵⁵ incluso la literatura extrabíblica intertestamental ⁵⁶ habla de una resurrección física. Por ejemplo, "en el momento de su visita [las almas difuntas de los justos] (v. 1) brillarán" (serán restauradas) y que "gobernarán las naciones y gobernarán sobre los pueblos".

2 Macabeos 7:11

Este pasaje habla de un valiente creyente judío que sufrió que le cortaran la lengua y las manos, diciendo: "Obtuve esto del cielo, y debido a sus leyes, lo desdeño, y de él espero recuperarlo nuevamente [en el Resurrección]."

4 Esdras 7:32

Según este texto, cuando venga el Mesías "la tierra entregará a los que duermen en ella, y el polvo a los que descansan allí en silencio". La muerte se describe aquí como un tiempo: "Nos mantendremos en reposo hasta que vendrán tiempos cuando [Dios] renovará la creación" (v. 75).

2 Baruc 49: 2; 50: 2

A la pregunta "¿En qué forma vivirán los que viven en Tu día?", La respuesta es la afirmación inequívoca de la resurrección material:

La tierra entonces seguramente restaurará a los muertos [que ahora recibe, para preservarlos]. No hará ningún cambio en su forma, pero tal como lo ha recibido, así los

restaurará, y así como los entregué, también los levantará.

El Nuevo Testamento es un libro judío y, como era de esperar, contiene una afirmación judeocristiana continua de la resurrección física.

Mateo 22:30

“ *En la resurrección la gente no se casará ni se dará en matrimonio ; serán como los ángeles en el cielo* ”. La pregunta de los saduceos sobre la resurrección —con respecto a si una mujer casada siete veces en la tierra se casaría con uno de sus esposos en la eternidad— resalta no solo la creencia judía en una resurrección física (cf Hechos 23: 8) pero también la propia afirmación de Jesús. Concibieron que el cuerpo de resurrección era tan físico que era significativo preguntar a cuál de sus esposos se uniría en el cielo.

Juan 5: 28–29

Jesús dijo: “ Llegará un momento en *que todos los que estén en sus tumbas oirán la voz [del Hijo del Hombre] y saldrán: los que hicieron el bien se levantarán para vivir, y los que hicieron el mal se levantarán para ser condenados.* ” ⁵⁷ Todos los que hayan muerto serán resucitados físicamente en el futuro.

Juan 11: 23–26

Jesús le dijo a [Marta]: “*Tu hermano resucitará*”. Marta respondió: “Sé que resucitará en la resurrección en el último día”. Jesús le dijo: “Yo soy la resurrección y la vida. El que cree en mí vivirá [eternamente], aunque él [físicamente] muera; y el que vive y cree en mí nunca morirá ”.

Este pasaje no solo reafirma la creencia judía en una resurrección física del "último día", sino que reitera nuevamente la afirmación de Jesús; Su demostración del poder para poder hacerlo se mostró al levantar a Lázaro de entre los muertos.

1 Corintios 15: 21–26

Como la muerte vino a través de un hombre, la resurrección de los muertos también viene a través de un hombre. Porque como en Adán todos mueren, así *en Cristo todos serán vivificados* . Pero cada uno a su vez: Cristo, las primicias; luego, cuando venga, los que le pertenecen ... Debe reinar hasta que haya puesto a todos sus enemigos bajo sus pies. El último enemigo en ser destruido es la muerte.

Las palabras de Pablo afirman que todas las personas resucitarán de la muerte porque Cristo lo hizo, como Él mismo dijo: “En poco tiempo, el mundo ya no me verá, pero tú me verás a mí. *Porque yo vivo, tú también vivirás* ”(Juan 14:19).

1 Tesalonicenses 4: 13–17

Hermanos, no queremos que ignoren a los que se duermen o que se aflijan como el resto de los hombres, que no tienen esperanza. Creemos que Jesús murió y resucitó, así que creemos que Dios traerá con Jesús a los que se han quedado dormidos en él. De acuerdo con la propia palabra del Señor, le decimos que nosotros que todavía estamos vivos, que nos quedamos hasta la venida del Señor, ciertamente no precederemos a los que se han quedado dormidos. Porque el Señor mismo descenderá del cielo, con un fuerte mandamiento, con la voz del arcángel y con la trompeta de Dios, y *los muertos en Cristo resucitarán primero* . Después de eso, nosotros, que todavía estamos vivos y nos quedamos, seremos atrapados junto con ellos en las nubes para encontrarnos con el Señor en el aire. Y así estaremos con el Señor para siempre.

Quando Cristo regrese, ⁵⁸ todos los creyentes serán resucitados. La muerte física es temporal; el cuerpo despertará de él en la resurrección final.

2 Timoteo 2: 17–18

Pablo dijo que ciertos herejes afirmaron que los creyentes ya habían resucitado: “Entre ellos están Himeneo y Fileto, que se han alejado de la verdad. Dicen que la resurrección ya ha tenido lugar, y destruyen la fe de algunos. ”Pablo está hablando aquí de la resurrección de los creyentes; negar que esto sea un evento futuro es herético.

Apocalipsis 20: 4–6

Vi las almas de aquellos que ... no habían adorado a la bestia ni a su imagen y no habían recibido su marca cobraron vida y reinaron con Cristo mil años. (El resto de los muertos ⁵⁹ *no cobraron vida hasta que terminaron los mil años.* ⁶⁰) Esta es la primera resurrección. Bienaventurados y santos los que participan en la primera resurrección. ⁶¹ La

segunda muerte ⁶² no tiene poder sobre ellos, pero serán sacerdotes de Dios y de Cristo y reinarán con él por mil años.

La naturaleza del cuerpo de resurrección del creyente

El cuerpo de resurrección del creyente tendrá varias características notables. Para empezar, dado que será como el de Cristo (cf. Fil. 3:21), podemos usar su cuerpo como ejemplo.

Identidad Numérica

Hay muchas líneas de evidencia para apoyar el cuerpo de resurrección ser numéricamente ⁶³ idéntico al cuerpo pre-resurrección.

Primero , la tumba vacía dice que el cuerpo que lo dejó es el mismo que lo ocupó. ⁶⁴

Segundo , las cicatrices de la crucifixión en el cuerpo de la resurrección muestran que fue el mismo que murió (Juan 20:27; Lucas 24:40).

Tercero , que el cuerpo de resurrección tiene “carne y huesos” (Lucas 24:39) revela que era el mismo cuerpo de carne en el que Jesús se encarnó (Juan 1:14) y en el que vive continuamente (1 Juan 4: 2)

Cuarto , que Jesús comió comida en su cuerpo de resurrección es compatible con ser el mismo cuerpo físico que tenía antes de morir (Lucas 24:42).

Quinto , y finalmente, el cuerpo de resurrección es tangible (Mateo 28: 9; cf. Juan 20:27).

Ser numéricamente el mismo cuerpo no significa que el cuerpo de Cristo tuviera todas las mismas partículas; ⁶⁵ incluso ahora, las células básicas de nuestros cuerpos anteriores a la resurrección cambian cada siete años y, sin embargo, comprenden el mismo cuerpo. Sin embargo, si no *hubiera una* identidad numérica entre los cuerpos anteriores y posteriores a la resurrección, la Resurrección habría sido un fracaso; Si lo que murió no hubiera resucitado, Dios habría perdido la batalla por la muerte de Satanás.

Materialidad

Como muestra la evidencia anterior, el cuerpo de resurrección del creyente es físico.

Primero , se dice que es una resurrección de "entre los muertos" (Lucas 24: 5), que es, por supuesto, la tumba. Como solo los cuerpos físicos están enterrados, la resurrección será del cuerpo físico que murió.

Segundo , el cuerpo levantado es el "sembrado" en la muerte (1 Cor. 15:42).

Tercero , en lugar de reemplazar el cuerpo mortal, el cuerpo de resurrección inmortal se "pone" sobre él. Seremos criados en nuestros cuerpos físicos.

Cuarto , la palabra *cuerpo* (Gk: *soma*), con respecto al cuerpo de resurrección (cf. v. 44), siempre significa un cuerpo físico cuando se usa de un ser humano individual (ver Gundry, *SNT*).

Quinto , y finalmente, Jesús, "por el poder que le permite poner todo bajo su control, transformará nuestros cuerpos humildes para que sean como su cuerpo glorioso" (Fil. 3:21; cf. 1 Juan 3: 2 –3).

Desafortunadamente, algunos evangélicos notables han negado la identidad numérica y la materialidad esencial del cuerpo de resurrección. George Ladd, del Seminario Fuller, escribió: "Un cuerpo está enterrado; surge otro cuerpo ". Si uno estuviera mirando el cuerpo de Jesús en el momento de la resurrección," todo lo que habría visto sería la desaparición repentina e inexplicable del cuerpo de Jesús ". Y las apariciones de Cristo no estaban en el mismo cuerpo que murió , pero eran de Él "que estaba con ellos pero invisible [pero] se hizo visible a sus sentidos físicos".⁶⁶

Del mismo modo, Murray Harris, del Trinity Seminary, afirmó que en el momento de la Resurrección, Jesús fue "cambiado a un modo de ser espiritual"^{67,} que en "su estado esencial era uno de invisibilidad y, por lo

tanto, inmaterialidad"⁶⁸ con la "capacidad de materializarse en voluntad ". Por lo tanto," el nuevo cuerpo es cualitativa y numéricamente distinto del viejo cuerpo ". Además," el cuerpo de resurrección del creyente vendrá del cielo, no de la tumba ".⁶⁹

En un vergonzoso ejemplo de colocar la fraternidad sobre la ortodoxia, Wayne Grudem, el ex colega de Murray Harris, afirmó que el punto de vista de Harris sobre la Resurrección era ortodoxo, ⁷⁰ a pesar de que Harris afirmó que los creyentes obtienen su cuerpo de resurrección en el momento de la muerte, ⁷¹ mientras sus cadáveres continúan pudriéndose en la tumba, para nunca ser resucitado (cf. Juan 5: 28-29). Más tarde, Harris se retractó de este punto de vista después de ser examinado por un panel encabezado por Millard Erickson, quien había llamado a este punto de vista una "herejía". ⁷²

Inmortalidad

El cuerpo de resurrección no es un mero cuerpo físico, es un cuerpo físico *sobrenatural*, espiritualmente impulsado, literalmente *dominado por el Espíritu* (1 Cor. 15:44). Al igual que la roca que siguió a Israel en el desierto ⁷³ era una roca literal de la que llegó el agua literal (10: 4) con un ⁷⁴ sobrenatural de origen, aun así el creyente resucitado se materializa físicamente y espiritualmente vital. Como Pablo llama al nuevo cuerpo "incorruptible" e "inmortal" (15:53 KJV), el "cambio" (v. 51) no será de un cuerpo material a un cuerpo inmaterial, sino de un cuerpo físico perecedero a un cuerpo físico imperecedero. cuerpo.

Gloria, movilidad y agilidad

El cuerpo de resurrección también tiene características como la gloria, la movilidad y la agilidad. Se le llama un "cuerpo glorioso" (Fil. 3:21), que supone que una especie de resplandor proviene de él, tal vez como con el cuerpo de Jesús en el Monte de la Transfiguración (cf. Mateo 17). Tendrá poderes sobrenaturales que le permitirán moverse a través del espacio (Hechos 1: 10–11) y quizás a través de otras cosas materiales (cf. Juan 20:19). Como Jesús podía comer en su cuerpo de resurrección, se supone que también podremos hacerlo. Sin embargo, dado que el cuerpo de resurrección tiene un poder sobrenatural (1 Cor. 15:44), no comeremos para alimentarnos sino para disfrutar y celebrar (cf. Mt. 26:29).

Con respecto al cuerpo de resurrección, es un grave error sostener que Jesús no resucitó en un cuerpo inmortal y glorificado, sino que solo lo recibió más tarde, en su ascensión. Millard Erickson (n. 1932) escribe:

El cuerpo que él [Jesús] tenía en el momento de la resurrección aún no había sufrido una transformación más completa en el punto de la ascensión. Aún no se había convertido en un "cuerpo espiritual" ... Podríamos decir, entonces, que el evento de Pascua fue una especie de reanimación, como la de Lázaro, en lugar de una verdadera resurrección, como será el caso para nosotros. El cuerpo de Jesús después de la resurrección bien pudo haber sido como el cuerpo con el que Lázaro salió de la tumba: Lázaro aún podía morir (y presumiblemente lo hizo de nuevo). Si este fuera el caso de Jesús, él podría haber necesitado comer para seguir vivo. (*CT*, 777)

Hablando de la ascensión de Cristo, Erickson agrega:

En ese momento, Jesús sufrió el resto de la metamorfosis que comenzó con la resurrección de su cuerpo. El significado de la ascensión es que Jesús dejó atrás las condiciones asociadas con la vida en esta tierra. (778)

Supuestamente, entonces, Jesús fue resucitado mortal y no recibió un cuerpo glorificado e inmortal hasta su ascensión.

En respuesta, hay varios problemas notables con esta vista.

Primero , si Jesús no fue resucitado inmortal, entonces Su resurrección no fue una victoria sobre la muerte, como la Biblia lo proclama (1 Cor. 15:55).

Segundo , esta teoría se opone a Filipenses 3:21, que declara que nuestro cuerpo de resurrección será como su cuerpo glorioso.

Tercero , contradice la promesa de Pablo de que seremos resucitados a un cuerpo inmortal e incorruptible, tal como lo fue Cristo, nuestras "primicias" (1 Cor. 15:20, 53).

Cuarto , es contrario a 1 Pedro 1:11, que habla de "los sufrimientos de Cristo [muerte] y las glorias que seguirían [resurrección]" (cf. Hechos 26:23).

Quinto , la victoria de Cristo sobre la muerte es de gloria (1 Cor. 2: 8).

Sexto , Pablo dijo rotundamente: "La resurrección de los muertos ... se siembra en deshonra, *resucita en gloria* " (15: 42–43).

Séptimo , y finalmente, el cuerpo de resurrección de Cristo poseía características de un cuerpo glorificado, como la capacidad de aparecer y desaparecer (Lucas 24:31) e incluso entrar en habitaciones que tenían puertas cerradas (Juan 20:19). Tampoco el resplandor cegador de su cuerpo

ascendido era exclusivo de su estado posterior a la ascensión; Como se mencionó anteriormente, esto había ocurrido, por ejemplo, en la Transfiguración (Mateo 17: 2).

El momento de la resurrección del creyente

Dado que los creyentes serán resucitados en la segunda venida de Cristo, ⁷⁵ y dado que nadie sabe el tiempo de su regreso (véase Mateo 24:36; Hechos 1: 5), nadie sabe cuándo tendrá lugar la resurrección de los creyentes. *Esto* se sabe: habrá dos resurrecciones, la justa y la injusta, y ⁷⁶ estarán separadas por un reinado de Cristo de mil años.

La resurrección de los *incrédulos*

La muerte se revertirá para todos los seres humanos. Todos, salvados y no salvos, serán restaurados en su cuerpo anterior a la resurrección y serán inmortales (inmortales).

Las referencias anteriores hacen evidente que la segunda resurrección es de incrédulos. Nuevamente, esto se llama de diversas maneras (entre otras cosas) la resurrección "para vergüenza y desprecio eterno" (Dan. 12: 2); la resurrección de "los que hicieron el mal" y "resucitarán para ser condenados" (Juan 5:29); y la resurrección del "resto de los muertos" (Apoc. 20: 5). Cualquiera sea el nombre, es claramente (1) una segunda resurrección, (2) después de la resurrección de los creyentes, y (3) la ⁷⁷ resurrección de aquellos que están perdidos para siempre. De esto, John escribió: "Entonces la muerte y el Hades fueron arrojados al lago de fuego. El lago de fuego es la segunda muerte. Si no se encontró el nombre de alguien escrito en el libro de la vida, fue arrojado al lago de fuego" (Apoc. 20: 14–15).

El momento de la resurrección del incrédulo

Como ya se estableció, la segunda resurrección está separada de la primera resurrección por mil años, durante los cuales los creyentes reinarán con

Cristo (vv. 4–6). Un período de tiempo intermedio entre las dos resurrecciones está permitido e implicado en otros textos. ⁷⁸

Primero, la resurrección de los creyentes está fuera de "entre los muertos" (Col. 1:18), lo que implica que otros cuerpos muertos quedan en las tumbas cuando ocurre.

En segundo lugar, Juan habla del período de ambas resurrecciones como una "hora" (es decir, un largo período de tiempo), pero la primera resurrección solo requiere "un abrir y cerrar de ojos" (1 Cor. 15:52). Por lo tanto, el resto de la "hora" debe transpirar antes de la segunda resurrección.

Tercero, Juan declara enfáticamente (seis veces) que habrá mil años entre la "primera resurrección" y la segunda cuando "resuciten los demás muertos" (cf. Apo. 20: 3–6).

La naturaleza del cuerpo de resurrección del incrédulo

Aunque la palabra *inmortal* no se usa en el cuerpo de resurrección del incrédulo, ya que *inmortal* contiene connotaciones de una calidad positiva de vida eterna reservada solo para los ⁷⁹ salvados, sin embargo, hay muchas razones para creer que los no salvos también tendrán cuerpos físicos que vivir para siempre

Primero, la segunda resurrección aparece varias veces en relación con la primera resurrección, que es indudablemente una resurrección en un cuerpo físico que nunca muere. Dado que los que están a ambos lados de este tema están de acuerdo en que la segunda resurrección es física, se deduce que también está en un cuerpo que nunca muere.

Segundo, en Apocalipsis 20: 5 los perdidos son designados como "el resto de los muertos" que "cobrarán vida", ⁸⁰ el mismo término usado para aquellos en la primera resurrección (cf. vv. 4-5), creyentes, quien físicamente saldrá de entre los muertos.

Tercero, Jesús dijo que tanto el alma como el cuerpo de los incrédulos serían castigados en el infierno (Mateo 10:28). Dado que la misma palabra ⁸¹ se usa tanto del alma como del cuerpo con respecto al infierno,

ya que el infierno es "para siempre" (Mateo 25:41; cf. 2 Tes. 1: 7–9), y dado que sabemos que el alma no será aniquilado,⁸² el cuerpo del incrédulo vivirá eternamente también.

Cuarto, y finalmente, dado que el cuerpo es parte de la imagen de Dios (Génesis 1:27), incluso en los no creyentes (Génesis 9: 6; Santiago 3: 9), si Dios *no lo* resucitara para siempre, en efecto sería concediéndole la victoria al diablo. Sin embargo, Su Palabra declara que Cristo reinará hasta que haya vencido a la muerte (1 Cor. 15:26), y a menos que la muerte física se revierta para todas las personas, la muerte no será completamente derrotada. Por consiguiente, estropeado y perdido como la imagen de Dios puede estar en los no creyentes,⁸³ incluso sus cuerpos serán restaurados a la vida para que puedan permanecer en el destino elegido.⁸⁴

LA BASE TEOLÓGICA PARA LA RESURRECCIÓN DEL CUERPO HUMANO

Al igual que con nuestra supervivencia consciente después de la muerte,⁸⁵ la resurrección de todos los seres humanos está arraigada tanto en la naturaleza de Dios como en la nuestra. Esto incluye la omnipotencia de Dios, la omnibenevolencia, la omnisapiencia y nuestro ser creado a su imagen.

La omnipotencia de Dios como base para la resurrección corporal

Una vez más, la resurrección está enraizada en el poder de Dios. Si Dios puede hacer todo lo posible,⁸⁶ entonces puede resucitar a los muertos. Si puede crear vida, y lo hizo⁸⁷, entonces puede restaurarla. La omnipotencia de Dios es una condición necesaria para nuestra resurrección física.

La omnibenevolencia de Dios como base para la resurrección corporal

Otra piedra angular de la doctrina de la resurrección final es la omnibenevolencia de Dios. ⁸⁸ Que Dios tiene el poder de resucitar a los muertos no asegura que sucederá; a menos que Dios también sea todo bueno, no tenemos una base real para creer que hay esperanza de un cadáver en descomposición. ¿Qué hay en la naturaleza de Dios que lo impulsa a querer restaurar sus criaturas descarriadas? Si no fuera por su misericordia, su justicia permitiría que el castigo de la muerte no se invierta. ⁸⁹ Gracias a la omnibenevolencia de Dios, porque sobre su base Él se conmueve para redimirnos tanto en alma como en cuerpo.

La omnisapientia de Dios como base para la resurrección corporal

La sabiduría de Dios ⁹⁰ se manifiesta en la resurrección de Cristo, ya que mientras el pecado trajo la muerte (Rom. 5:12), su muerte sacrificial ⁹¹ revierte la maldición para traernos vida. Jesús venció la victoria del diablo (de infligir muerte a toda la humanidad — Heb. 2:14) mediante Su resurrección (1 Cor. 15:55); Como hemos visto, en la Cruz, Satanás golpeó el anzuelo de la humanidad de Cristo y fue atrapado en el anzuelo de su ⁹² deidad. sin un *fisico*resurrección, el diablo sería el ganador y Dios el perdedor, porque él habría traído la muerte física, y Dios no la habría revertido trayendo vida física. Cualquier cosa que no sea una reconstrucción material del cuerpo significaría el fracaso para el propósito creativo de Dios, como lo señaló correctamente Robert Gundry (n. 1935): "Cualquier cosa menos ... socava la intención última de Pablo de que el hombre redimido posea un medio físico de actividad concreta para el servicio eterno y adoración a Dios en una creación restaurada "(*SBT* , 182). Así, como Pablo afirmó, "Ninguno de los gobernantes de esta época lo entendió, porque si lo hubieran hecho, no habrían crucificado al Señor de la gloria" (2: 8). Pero lo crucificaron, y Dios, en su sabiduría infinita, lo ⁹³ permitió para vencer el pecado y restaurar su creación (Apoc. 21–22).

Nuestra creación a imagen de Dios como base para la resurrección corporal

La doctrina de los humanos creada a imagen de Dios también está en la base de la resurrección final. Como se mostró anteriormente, esa imagen incluía el cuerpo; [94 por lo](#) tanto, a menos que ocurra la resurrección física, no hay restauración completa a imagen de Dios. Dado que su propósito en la creación incluía humanos creados a su imagen, razonablemente concluimos que Él trabajará para restaurarlo. Hacer menos sería que Dios abandone la realización de su propia imagen, que no se preocupe por lo que es suyo. Debido a que esto es contrario a Dios, ya que la perfección está enraizada en su propia naturaleza [95](#), la creación de humanos a imagen de Dios (incluida su dimensión física) es una verdad bíblica básica en la que se basa la resurrección final.

RESPONDER LAS OBJECIONES A LA RESURRECCIÓN FÍSICA

Se han formulado muchas objeciones a la creencia ortodoxa histórica de que todos los seres humanos resucitarán en el mismo cuerpo físico en el que murieron. Examinaremos los argumentos básicos para agudizar nuestro enfoque en esta doctrina.

Objeción uno: Basado en el llamado de Pablo un cuerpo espiritual

Un pasaje a menudo citado es 1 Corintios 15:44, donde Pablo se refiere al cuerpo de resurrección como un "cuerpo espiritual" en contraste con el cuerpo anterior a la resurrección, que es un "cuerpo natural".

Respuesta a la objeción uno

Un cuerpo "espiritual" es uno dominado por el espíritu, no uno desprovisto de materia; La palabra griega *pneumatikos* (*espiritual*) significa un

cuerpo dirigido por el Espíritu, en oposición a uno bajo el dominio de la carne. *Espiritual* aquí no significa "inmaterial" sino "inmortal, imperecedero": ⁹⁶ "Lo que pertenece al orden sobrenatural del ser se describe como *pneumatikos* : en consecuencia, el cuerpo de resurrección es un *soma pneumatikos* [cuerpo sobrenatural]". ⁹⁷

Pablo usó la misma palabra anteriormente para referirse a la "roca espiritual" que siguió a Israel en el desierto de donde recibieron "bebida espiritual" (10: 4); El Antiguo Testamento (cf. Ex. 17; Núm. 20) revela que era una roca física de la que obtuvieron agua literal. Además, cuando Pablo habló sobre "el hombre espiritual" (1 Cor. 2:15), obviamente no se refería a una persona invisible e inmaterial sin cuerpo corporal.

Objeción dos: basada en la capacidad de Cristo para hacerse aparecer

También se argumenta que el cuerpo de resurrección de Cristo era esencialmente inmaterial e invisible y, por lo tanto, no era un objeto observable en nuestra historia. El Nuevo Testamento enfatiza repetidamente que podría aparecer, ^{98 lo} que implica que era invisible antes de que apareciera; ⁹⁹ cada vez que el texto dice "apareció" o "se dejó ver". Gramaticalmente, la acción se basa en el que aparece, no en el que lo ve aparecer. Esto, supuestamente, sugiere que Jesús era esencialmente invisible y, por lo tanto, solo se podía ver ¹⁰⁰ cuando eligió serlo (durante sus apariciones de resurrección).

Respuesta a la objeción dos

Este argumento falla por varias razones.

En primer lugar, la frase "se dejó ver" (*ophthé*) ¹⁰¹ simplemente significa que Jesús tomó la iniciativa de mostrarse a los discípulos, *no que era esencialmente inmaterial* . La misma forma ("Él [aparecieron]") se usa en el Antiguo Testamento griego (2 Crón. 25:21), en los Apócrifos (1 Mac. 4:

6), ¹⁰² y en el Nuevo Testamento (Hechos 7: 26) de seres humanos que aparecen en cuerpos físicos.

Además, el mismo evento también se describe en el estado de ánimo *activo* : Pablo dijo: "¿No he visto a Jesús nuestro Señor?" (1 Cor. 9: 1). Si el cuerpo de la resurrección se puede ver a simple vista, entonces no es invisible.

Además, que la misma palabra básica *aparecida* (*ophthé*) se refiere a un evento natural es apoyada por léxicos griegos estándar. El *Léxico Griego-Inglés del Nuevo Testamento* señala que la palabra se usa "de personas que

aparecen de manera natural" ¹⁰³ *El Diccionario Teológico del Nuevo Testamento* señala que las apariencias "ocurren en una realidad que puede

ser percibida por lo natural". sentidos ". ¹⁰⁴ *Clave lingüística de las notas griegas del Nuevo Testamento* que *aparecieron* significa" Él podía ser visto por los ojos humanos, las apariencias no eran solo visiones

" ¹⁰⁵

Finalmente, cuando Jesús apareció, el evento se describe con la palabra *horaô* ("ver"). Aunque *horaô* se usa a veces para ver realidades invisibles (véase Lucas 1:22; 24:23), a menudo significa "ver a simple

vista". ¹⁰⁶ Por ejemplo, Juan usa *horaô* de ver a Jesús en su cuerpo terrenal antes de Resurrección (6:36; 14: 9; 19:35) y también de verlo en su cuerpo de resurrección (20:18, 25, 29). Dado que la misma palabra para cuerpo (*soma*) se usa para Jesús antes y después de la Resurrección (cf. 1 Cor. 15:44; Fil. 3:21), y dado que la misma palabra para su aparición (*horaô*) también se usa para ambos, no hay razón para creer que el cuerpo de resurrección no es el mismo cuerpo físico literal.

Objeción tres: Basado en el hecho de que Jesús podría desaparecer

Lucas escribe sobre los dos discípulos en el camino a Emaús: "Entonces se les abrieron los ojos y lo reconocieron, y él *desapareció* de su vista" (Lucas 24:31). Jesús también desapareció de los discípulos en otras ocasiones (por ejemplo, v. 51; Hechos 1: 9). Si Jesús pudo desaparecer

repentinamente, entonces su cuerpo debe haber podido entrar en un modo de existencia inmaterial.

Respuesta a la objeción tres

Este razonamiento falla; que Jesús "desapareció" no demuestra la inmaterialidad de su cuerpo más de lo que prueba que el cuerpo anterior a la resurrección de Felipe se desmaterializó simplemente porque el Espíritu Santo lo transportó rápidamente a cierta distancia (Hechos 8:39). Jesús podría haber sido transportado a otro lugar, o podría haber entrado en otra dimensión en su cuerpo físico.

Además, que Jesús apareció repetidamente en el mismo cuerpo físico durante unos cuarenta días (1: 3) a más de quinientas personas diferentes (1 Cor. 15: 6) en doce ocasiones diferentes es una evidencia indiscutible de que resucitó corporalmente y continuó en el mismo cuerpo físico a partir de entonces, incluida su ascensión (Hechos 1: 10-11).

Objeción cuatro: basada en apariciones de resurrección llamadas visiones

La afirmación de que las apariciones de resurrección se llaman visiones también se [usa](#) para apoyar la visión inmaterial del cuerpo de resurrección. [107](#)

Lucas, por ejemplo, registra que las mujeres en la tumba "habían visto una visión de los ángeles, quienes dijeron que estaba vivo" [108](#) (24:23); asimismo, la experiencia de Pablo con Cristo en el camino [de](#)

Damasco se llama visión (Hechos 26:19). Los inmatrimales insisten en que las visiones son siempre de realidades invisibles, invisibles, no de objetos físicos, materiales.

Respuesta a la objeción cuatro

Primero , Lucas 24:23 no se refiere a ver al Cristo resucitado, sino a ver una visión de los ángeles. Los Evangelios en ninguna parte hablan de la

aparición de la resurrección de Cristo como una visión, y tampoco Pablo en su lista de 1 Corintios 15. [109](#)

Segundo , todos los encuentros posteriores a la resurrección con Cristo en los Evangelios se describen luego como apariencias literales (15: 5–8), no como meras visiones.

Tercero , la diferencia entre una visión y una apariencia física es significativa. Las visiones son de realidades espirituales invisibles, como Dios y los ángeles. Las apariencias son de entidades físicas que se pueden ver a simple vista.

Cuarto , la única vez que la palabra *visión* parece ser usada en una aparición posterior a la resurrección es en conexión con la experiencia de Pablo en el camino a Damasco. Sin embargo, incluso aquí, Pablo posiblemente no se refiere a la aparición de Cristo, sino a la visión que

Dios le dio más tarde a Ananías, [110](#) para comisionar a Pablo para el ministerio a los gentiles (Hechos 22:10, 15; cf. 9: 10-15).

En quinto lugar , y por último, aunque no es cierto solapamiento de significado entre las visiones y apariciones, el hecho de que cada aspecto es claramente uno de Cristo en el mismo cuerpo físico con el que murió sólo se permitiría que la palabra *visión* a veces puede referirse a la misma realidad. No probaría que Cristo no tenía un cuerpo físico de resurrección.

Objeción cinco: basada en el caminar de Jesús por las puertas

Muchos críticos de la resurrección física señalan a Jesús caminando a través de puertas cerradas para alegar que su cuerpo no pudo haber sido material. Esto se infiere de Juan 20:19, que dice: "En la tarde del primer día de la semana, cuando los discípulos estaban juntos, con las puertas cerradas por temor a los judíos, Jesús vino y se paró entre ellos y dijo:" ¡La paz sea con vosotros!" "

Respuesta a la objeción cinco

Una lectura cuidadosa de este texto revela que en realidad no dice que Jesús pasó por una puerta cerrada; dice que a pesar de que las puertas

estaban cerradas, Jesús entró. Hay formas naturales en que podría haber entrado sin cruzar la puerta. Pudo haber tocado y alguien lo abrió. Podría haber entrado por otra abertura. Podría haber desenganchado la cerradura, como lo hicieron los ángeles para sacar a Pedro de la cárcel (Hechos 12:10). Y, por supuesto, Jesús pudo haber realizado un milagro al cruzar la puerta en su cuerpo físico; esto no sería un problema para Aquel que podía caminar sobre el agua (cf. Juan 6: 16-20). Caminar sobre el agua ya no demostró que el cuerpo anterior a la resurrección de Jesús era irrelevante, como lo hizo el caminar de Pedro sobre el agua que su cuerpo se desmaterializó por un momento y luego se volvió a materializar rápidamente (véase Mateo 14:29).

En cualquier caso, según la física moderna, no es imposible que un objeto material pase por una puerta: solo es estadísticamente improbable. Los objetos físicos son en su mayoría espacio vacío, y lo que es necesario para que un objeto físico pase a través de otro es la alineación correcta de las partículas en los dos objetos físicos, lo que no es una dificultad para Aquel que creó el cuerpo (cf. Juan 1: 3) .

Objeción Seis: Basado en la Irrecuperable de las Partículas del Cuerpo

Siguiendo a los Socinianos, ¹¹¹ algunos críticos insisten en que un cuerpo de resurrección física implicaría "una visión groseramente materialista de la resurrección, según la cual los fragmentos dispersos de cadáveres descompuestos debían ser ensamblados" (Harris, *RI* , 126).

Respuesta a la objeción seis

En primer lugar, dentro de los parámetros de la visión ortodoxa, no es necesario creer que las mismas partículas serán restauradas; ¹¹² incluso el sentido común dicta que un cuerpo puede ser el mismo cuerpo físico sin tener las mismas partículas físicas. ¹¹³ El hecho observable de que los cuerpos comen alimentos y emiten productos de desecho (además de hacerse más pesados o más livianos) es evidencia suficiente de esto; Si

gano o pierdo varias libras, no decimos que mi cuerpo ya no es material o que ya no es mi cuerpo.

Además, independientemente de eso, un Dios omnipotente ciertamente podría reunir todas las partículas dispersas del cuerpo nuevamente en la resurrección final. En cuanto a esas partículas compartidas en un momento u otro por dos o más cuerpos, no hay dificultad para que Dios, el Creador, incluso del polvo, suministre las partículas que faltan.

Finalmente, nuevamente, es innecesario creer que Dios necesita reconstituir las partículas exactas de un cuerpo previo a la resurrección. Como se mencionó, nuestro cuerpo anterior a la resurrección sigue siendo físico, a pesar de que sus moléculas físicas exactas cambian (reciclan) aproximadamente cada siete años. El cuerpo de resurrección puede ser el mismo cuerpo que el presente mientras tiene nuevas moléculas.

Objeción siete: basada en "carne y sangre" que no puede entrar en el reino

Pablo dijo: "La carne y la sangre no pueden heredar el reino de Dios" (1 Cor. 15:50), y de esto algunos han razonado que el cuerpo de la resurrección no puede ser físico. Ya en el siglo II, Ireneo notó que los herejes estaban usando este pasaje en apoyo de lo que él llamó su "gran error". [114](#)

Respuesta a la objeción siete

Primero , la siguiente frase, omitida de la cita anterior de 1 Corintios 15:50, indica claramente que Pablo no está hablando de carne como tal, sino de carne *corruptible* : "*ni lo perecedero hereda lo imperecedero*". Pablo no está diciendo el el cuerpo de resurrección no tendrá carne, sino que no tendrá carne *perecedera* .

Segundo , para convencer a los discípulos asustados de que Él no era un espíritu inmaterial (Lucas 24:37), Jesús enfáticamente dijo que su cuerpo de resurrección tenía carne (v. 39).

Tercero , Pedro dijo directamente que el cuerpo de resurrección sería el mismo cuerpo de *carne* que entró en la tumba y nunca vio corrupción (Hechos 2:31). Pablo reafirmó esto (13:35), y Juan implica que es contra Cristo negar que permanezca "en la carne" después de su resurrección (1 Juan 4: 2; 2 Juan 7).

Cuarto , y finalmente, "carne y sangre" en este contexto aparentemente significa carne y sangre *mortal* , es decir, un simple ser humano. Comparación de la declaración de Jesús a Pedro, que acababa de confesar que Él es el Mesías: ‘La carne y la sangre no ha revelado esto’ (Mateo 16:17. NVI). Jesús no podría haberse referido a la mera sustancia del cuerpo como tal, que obviamente no podía revelar su identidad como el Hijo de Dios; más bien, "la única interpretación correcta y natural [de 1 Cor. 15:50] parece ser que el *hombre, como lo es ahora* , una criatura frágil, pegada a la tierra, *no puede tener un lugar en el glorioso reino celestial de Dios* ”. ¹¹5 No hay nada en este texto que niegue la naturaleza física del cuerpo de resurrección.

Objeción ocho: basada en la diferencia entre resurrección y reanimación

Los opositores a la resurrección física también sostienen que el cuerpo de Jesús no era material porque su resurrección fue más que la mera resucitación de un cadáver físico. Argumentan que decir que su cuerpo era el mismo cuerpo físico que tenía antes de ser resucitado es reducir la resurrección a la reanimación.

Respuesta a la objeción ocho

Por un lado, la resurrección de Jesús *fue* más que una reanimación. Los cadáveres resucitados mueren nuevamente; El cuerpo de resurrección de Jesús fue inmortal. Él conquistó la muerte (Heb. 2:14; 1 Cor. 15: 54–55), mientras que los cuerpos resucitados serán finalmente vencidos por la muerte, como en la historia de Lázaro, quien fue resucitado por Jesús pero finalmente murió nuevamente (cf. Juan 11). Jesús fue el primero en ser criado en un cuerpo inmortal, uno que nunca morirá de nuevo (1 Cor.

15:20). Sin embargo, que Jesús fue el primero en ser resucitado en un cuerpo inmortal no requiere que su cuerpo fuera inmaterial. La Resurrección fue *más* que una reanimación de un cadáver material, pero no *menos*.

Además, no se deduce que debido a que el cuerpo de resurrección de Jesús no pudo morir, no se pudo ver, lo que es inmortal no es necesariamente invisible. El universo físico recreado durará para siempre en su estado recreado (Apocalipsis 21: 1–4) y, sin embargo, será visible. El cuerpo de resurrección difiere de la reanimación no en que sea inmaterial sino en que es inmortal (1 Cor. 15:42, 53).

Objeción nueve: Basado en Jesús apareciendo en una "forma diferente"

Marcos 16:12 declara que "Jesús apareció en una forma diferente a dos de ellos [Sus seguidores] mientras caminaban en el país". De esto, algunos afirman que después de la Resurrección "no podemos descartar la posibilidad de que la forma visible de Jesús se había alterado de alguna manera misteriosa, retrasando el reconocimiento de él ". Sugieren que " la expresión 'él apareció en otra forma' en el apéndice [116 de](#) Markan resume esto "(Harris, *RI*, 56).

Respuesta a la objeción nueve

Primero, hay preguntas importantes sobre la autenticidad de este texto: Marcos 16: 9-20 no se encuentra en algunos de los mejores y más antiguos manuscritos. [117](#) Al reconstruir los textos originales de los manuscritos existentes conocidos, muchos estudiosos creen que los textos más antiguos son más confiables, ya que están más cerca de los originales. [118](#)

Segundo, incluso concediendo la autenticidad del pasaje (y por lo tanto el verso), el evento del cual es un resumen (cf. Lucas 24: 13–32) dice simplemente que "se les impidió reconocerlo" (v. 16). El elemento milagroso no estaba en el cuerpo de Jesús, sino en lo que Dios hizo a los

ojos de los discípulos; no se les reconoció a Jesús hasta que les abrieron los ojos.

Tercero , en el mejor de los casos, Marcos 16:12 es una referencia oscura y aislada sobre la cual no es prudente basar el pronunciamiento doctrinal.

Cuarto , y finalmente, lo que sea que signifique “otra forma”, ciertamente no significa una forma diferente a Su cuerpo físico y material. En esta misma ocasión, Jesús comió comida física (Lucas 24:30), una habilidad que pronto dio como prueba de que era "carne y huesos" y no un "espíritu" inmaterial (vv. 38-43). "Otra forma" probablemente significa que a veces apareció en forma de jardinero (cf. Juan 20), a veces en forma de viajero (cf. Lucas 24), etc.

Objeción diez: basada en los discípulos que no reconocen a Jesús

Otra objeción a que Cristo resucite en el mismo cuerpo físico es que, si lo fuera, ¿por qué los discípulos a menudo no lo reconocían? Seguramente si estuviera en el mismo cuerpo físico, habría tenido la misma capacidad de reconocimiento físico.

Respuesta a la objeción diez

Esta afirmación pierde todo el sentido: en cada pasaje, antes de que terminara la aparición, los discípulos estaban tan absolutamente seguros de que era el mismo Jesús con el que habían pasado más de tres años que se convirtieron de la noche a la mañana de escépticos asustados y dispersos a ¡La mayor fuerza misionera del mundo! Es cierto, hubo vacilación inicial de vez en cuando en el reconocimiento de lo debido a la oscuridad, el miedo, la incredulidad y la ansiedad, pero esta duda

¹¹⁹ momentánea pronto fue eclipsado por la certeza indudable de lo que se llamó más tarde “pruebas infalibles” (Hechos 1: 3 NVI) que era el mismo Jesús en el mismo cuerpo, cicatrices de crucifixión y todo (cf. Lucas 24:40; Juan 20:27).

Objeción Once: Basado en Jesús resucitado "en el Espíritu"

Según Pedro, Jesús fue "ejecutado en la carne pero vivificado por el Espíritu" (1 Pedro 3:18 RVR1960). Algunos han usado estas palabras para sugerir que el cuerpo de resurrección no era carne material sino inmaterial "espíritu".

Respuesta a la objeción once

Esta interpretación no es necesaria ni consistente con el contexto de este pasaje y el resto de las Escrituras.

En primer lugar, el pasaje se puede traducir: "Fue ejecutado en el cuerpo pero vivificado por el Espíritu [Santo]" (NVI); se presta con esta misma comprensión en otros también.

Lo que es más, en el Nuevo Testamento, el paralelo entre "muerte" y ser "vivificado" normalmente se refiere a la resurrección corporal. Por ejemplo, Pablo declaró que "Cristo murió y volvió a la vida" (Rom. 14: 9), y "Fue crucificado en debilidad, pero vive por el poder de Dios" (2 Cor. 13: 4).

Además, el contexto se refiere al evento como "la resurrección de Jesucristo" (1 Pedro 3:21), que se entiende en todas partes en el Nuevo Testamento como una resurrección corporal.

Finalmente, incluso si "espíritu" se refiere al espíritu humano de Jesús (en lugar de al Espíritu Santo), no puede significar que Jesús no tenía cuerpo de resurrección; de lo contrario, la referencia a su "cuerpo" (carne) antes de su resurrección significaría que tampoco tenía espíritu humano. Por lo tanto, "carne" en este contexto se refiere a toda su condición de

humillación antes de la resurrección; [120](#) "espíritu" se refiere a su poder ilimitado y vida imperecedera después (Schep, *NRB* , 77).

Objeción Doce: Basado en que Cristo es un "espíritu vivificante" después de la resurrección

Según 1 Corintios 15:45, Cristo fue hecho un "espíritu vivificante" después de haber resucitado. Algunos han presentado este pasaje como evidencia de que Jesús no tenía un cuerpo físico de resurrección.

Respuesta a la objeción doce

Esta conclusión no se sigue por razones similares a las dadas para el argumento anterior.

Primero , el "espíritu vivificante" no habla de la *naturaleza* del cuerpo de resurrección, sino del *origen* divino de la resurrección . El cuerpo físico de Jesús volvió a la vida solo por el poder de Dios (cf. Rom. 1: 4); Pablo está hablando de su *f fuente* espiritual , no de su *sustancia* material .

En segundo lugar , si el "espíritu" describiera la naturaleza del cuerpo de resurrección de Cristo, entonces Adán (con el que está en contraste ¹²¹) no habría tenido un alma, ya que se lo describe como "del polvo de la tierra" (1 Cor. 15:47). Adán era "un ser vivo" ("alma", Génesis 2: 7).

Tercero , el cuerpo de resurrección de Cristo se llama un "cuerpo espiritual" (1 Cor. 15:44), que, como hemos visto, es la misma descripción utilizada por Pablo para comida, bebida y una roca literal (10: 3–4)

Cuarto , el cuerpo de resurrección se llama un "cuerpo" (*soma*), que siempre significa un cuerpo físico cuando se refiere a un humano individual (Gundry, *SBT* , 168).

En resumen, el cuerpo de resurrección se llama "espiritual" y "espíritu vivificante" porque su fuente es el reino espiritual, no porque su sustancia sea inmaterial. El cuerpo natural de Adán era "de la tierra" (15:47), pero así como el de la "tierra" también tiene un alma inmaterial, el del "cielo" también tiene un cuerpo material.

Objeción trece: basada en nuestro ser como los ángeles en la resurrección

Jesús dijo que en la resurrección final "seremos como los ángeles" (Mateo 22:30). Los ángeles no tienen cuerpos físicos; son espíritus (cf. Hebreos 1:14); así, se argumenta que cuando resucitemos no tendremos cuerpos físicos.

Respuesta a la objeción trece

Esta conclusión es innecesaria.

Por un lado, el contexto no se trata de la naturaleza del cuerpo de resurrección, sino de si habrá matrimonio en el cielo. Jesús respondió que no habrá; Aquí no dijo nada sobre las personas que tienen cuerpos inmateriales en el cielo.

Por otro lado, Jesús dijo que "en la resurrección ... serán como los ángeles en el cielo" obviamente significa que, como los ángeles, "no nos casaremos ni seremos dados en matrimonio". Dijo que seríamos como ángeles en ese sentido. no casarnos, no en eso seremos irrelevantes.

LA BASE HISTÓRICA PARA LA RESURRECCIÓN DEL CUERPO HUMANO

La doctrina de la resurrección física de todos los seres humanos se basa firmemente en la historia de la iglesia. Al contrarrestar el gnosticismo, los primeros Padres incluso eligieron el término más fuerte para describirlo: la resurrección de la *carne* (Gk. *Sarx*), utilizada cuatro veces en el Nuevo Testamento (y una vez en el Credo de los Apóstoles) para describir la naturaleza de la resurrección cuerpo. ¹²²

Padres de la iglesia primitiva

Con la excepción de puntos de vista heterodoxos dispersos (como el de Orígenes), los primeros Padres afirmaron que Jesús resucitó en el mismo cuerpo de carne en el que fue crucificado.

El credo de los apóstoles (c. 150)

El credo dice: "Creo en la ... resurrección de la carne". Que la iglesia cristiana siempre ha confesado su creencia en la resurrección física de Cristo se expresa en esta frase inequívocamente clara.

Podemos decir, por lo tanto, que toda la Iglesia primitiva, tanto en Occidente como en Oriente, confesó públicamente su creencia en la resurrección de la carne. En los credos occidentales ... esta fórmula confesional ha conservado su lugar con casi ninguna excepción. Hasta la Reforma no hay ninguna excepción en absoluto. (Schep, *NRB* , 221)

Justino Mártir (c. 100 – c. 165)

El filósofo convertido Justin Martyr fue uno de los grandes apologistas de la iglesia primitiva. No solo usa la frase "resurrección de la carne", sino que también la designa como una referencia a la carne (cuerpo), no al alma. Él dijo claramente: "La resurrección es una resurrección de la *carne* que muere" (*ORF* en Roberts y Donaldson, *ANF* , [123](#) 1.298). “Incluso ha llamado a la *carne* a la resurrección, y le promete la vida eterna. Porque donde promete salvar al hombre, allí da la promesa a la *carne* ”(ibid., 297).

Además,

Quando les mostró así que realmente hay una resurrección de la *carne* , deseando mostrarles esto también, que no es imposible que la *carne* ascienda al cielo ... "Fue llevado al cielo mientras contemplaban", tal como era. en la carne. (ibid., 298)

Ireneo (c. 125 – c. 202)

La Iglesia [cree] en un Dios, el Padre Todopoderoso, Creador del cielo y de la tierra, y del mar, y todas las cosas que están en ellos: y en un solo Cristo Jesús, el Hijo de Dios, que se encarnó para nuestra salvación ... y [en] la resurrección de los muertos y la ascensión al cielo en la *carne* del amado Cristo Jesús, nuestro Señor. (*AH* , 1.10.1 en ibid., 1.330)

Resucitar la *carne* no es problema para Dios. Dado que el Señor tiene el poder de infundir la vida en lo que ha creado, ya que la *carne* es capaz de ser vivificada, ¿qué queda para evitar su participación en la incorrupción, que es una vida feliz e interminable otorgada por Dios? (*AH* , 3.3 en ibid., 530)

Tertuliano (c. 155 – c. 225)

Con respecto a esta regla de fe ... debes saber, lo que prescribe la creencia de que hay un solo Dios, y que Él no es otro que el Creador del mundo, que produjo todas las cosas de la nada a través de Su propia Palabra, primero de todos los enviados ... finalmente traídos por el Espíritu y el Poder del Padre a la Virgen María, se hizo carne en su vientre ... después de haber sido crucificado, resucitó al tercer día ... vendrá con gloria para llevar a los santos al disfrute de la vida eterna y de las promesas celestiales, y de condenar a los malvados al fuego eterno, después de que la resurrección de ambas clases haya sucedido, junto con la restauración de su *carne* . (*HAP* , XIII en ibid., 3.249)

Atenágoras (fl. Siglo II)

[Que] Su poder es suficiente para resucitar cadáveres se demuestra mediante la creación de estos *mismos cuerpos* . Porque si no existieran, hizo en su primera formación los cuerpos de

los hombres y *sus elementos originales* , cuando estén disueltos, de cualquier manera que pueda ocurrir, los levantará de nuevo con la misma facilidad: para esto También, es igualmente posible para Él. (*RD* , 3 en *ibid.*, 2.150)

Rufinus (345–410)

Rufinus, un obispo latino, escribió "Comentario sobre el Credo de los Apóstoles", en el que declaró que incluso las partículas perdidas del cuerpo muerto serán restauradas en el cuerpo de la resurrección. En otra declaración encontrada en un prefacio a la "Defensa de Orígenes" de Pamphilus, enfatizó la identidad del cuerpo de Cristo y su carne:

Creemos que es *esta misma carne* en la que estamos viviendo lo que se levantará nuevamente, no un tipo de carne en lugar de otro, ni otro cuerpo que el cuerpo de *esta carne* ... Es una invención absurda de malicia pensar que el El cuerpo humano es diferente de la *carne* . (citado por Schep, *NRB* , 225)

Epifanio (c. Siglo IV)

El Segundo Credo de Epifanio, una ampliación del Credo de Nicea, afirmó:

La Palabra se hizo *carne* , sin experimentar ningún cambio ni convertir a Dios en la virilidad, [sino] uniéndose en su propia perfección santa y divina ... Lo mismo sufrió en la carne; Rosa otra vez; y subió al cielo en el *mismo cuerpo* , se sentó gloriosamente a la diestra del Padre; viene en el *mismo cuerpo* en gloria para juzgar a los rápidos y a los muertos. (*TCESF* en Schaff, *CC* , II.37)

Cirilo de Jerusalén (c. 315 – c. 387)

Que ningún hereje te convenza de hablar mal de la Resurrección. Porque hasta el día de hoy los maniqueos dicen que la resurrección del Salvador fue fantasma sabia, y no real, sin prestar atención a Pablo, quien dice: *quien fue hecho carne de la simiente de David según la carne* ; y nuevamente, *por la resurrección de Jesucristo nuestro Señor de los muertos* . (*CL* , XIV.21 en Schaff, *NPNF* , VII.99)

La Fe que ensayamos contiene en orden lo siguiente: "Y [CREEMOS] EN UN BAUTISMO DE ARREPENTIMIENTO POR LA REMISIÓN DE PECADOS; Y EN UNA SANTA IGLESIA CATÓLICA; Y EN LA *RESURRECCIÓN DE LA CARNE* ; Y EN LA VIDA ETERNA. "(*CL* , XVIII.22 en *ibid.*, 139)

Con respecto a la referencia de Cirilo al cuerpo de la resurrección como "el mismo cuerpo" que tenemos antes de la resurrección final (XVIII.18 en *ibid.*), Gregory de Nazianzen (c. 330 – c. 389, presidente de el Consejo de

Constantinopla), Gregorio de Nisa (c. 335 – c. 395) y Basilio el Grande (c. 329–379).

Padres medievales

Agustín (354–430)

El primer gran padre de la Edad Media fue Agustín, obispo de Hipona, cuyos escritos extensos e influyentes dominaron la iglesia medieval y continúan hasta nuestros días.

Es indudable que la resurrección de Cristo, y su ascensión al cielo con la *carne* en la que resucitó, ya se predica y se cree en todo el mundo. (*CG* , XXII.5 en Schaff, *NPNF* , II.482)

El *cuero terreno* de Cristo fue recibido en el cielo. Tanto los eruditos como los no educados han creído en la resurrección de la *carne* y su ascensión a los lugares celestiales, mientras que solo unos pocos de los educados o no educados todavía están escalonados. (ibidem.)

Lejos de nosotros es temer que la omnipotencia del Creador no pueda, para la reanimación y reanimación de nuestros cuerpos, recordar todas las porciones que han sido consumidas por bestias o fuego, o se han disuelto en polvo o cenizas, o se han descompuesto en agua, o incluso evaporado en el aire. (XXII.20.498 en *ibid.*)

Anselmo (1033–1109)

La futura resurrección de los muertos está claramente demostrada. Porque si el hombre ha de ser perfectamente restaurado, la restauración debería hacerlo como hubiera sido si nunca hubiera pecado ... Por lo tanto, como hombre, si no hubiera pecado, habría sido transferido con el *mismo cuerpo* a un estado inmortal, así que cuando sea restaurado, debe estar adecuadamente *con su propio cuerpo como vivió en este mundo* . (*CDH* , II.III en *SABW* , 241)

No creo que la mortalidad sea inherente a la naturaleza esencial del hombre, sino solo como corrupta. Dado que, si el hombre nunca hubiera pecado, y si la inmortalidad hubiera sido inmutablemente confirmada, habría sido realmente hombre: y, cuando los moribundos resuciten, incorruptible, *no serán menos hombres* . Porque, si la mortalidad era un atributo esencial de la naturaleza humana, entonces el que era inmortal no podía ser hombre. (II.XI, en *ibid.*, 255–56)

Tomás de Aquino (1225–1274)

El alma no toma un cuerpo aireado o celestial, o un cuerpo de otra constitución orgánica, sino un cuerpo humano compuesto de *carne y huesos* y los mismos miembros disfrutados en la actualidad. (*CT* , 153 en Gilby, *STAPT* , 764)

No han creído en la resurrección del cuerpo, y se han esforzado por torcer las palabras de la Sagrada Escritura para significar una resurrección espiritual, una resurrección del pecado a través de la gracia ...

Que San Pablo creía en una resurrección corporal es claro ... Negar esto, y *afirmar una resurrección puramente espiritual, está en contra de la fe cristiana* . (SCG , 79 en ibid., 662) Conjuntamente con un alma numéricamente igual, *el hombre será restaurado a la materia numéricamente igual* . [Por lo tanto,] aunque esta corporeidad cede a la nada cuando el cuerpo humano está corrompido, no puede, por todo eso, ser un obstáculo para el surgimiento del cuerpo con identidad numérica ... [Por lo tanto,] está claro que *el hombre regresa numéricamente igual por la permanencia del alma racional y por la unidad de la materia* . (SCG , IV.81.6–7, 10)

Confesiones de Reforma

La fórmula de la concordia (1577)

Esta gran confesión luterana dice: "Creemos, enseñamos y confesamos ... los artículos principales de nuestra fe (de la creación, de la redención, de la santificación y la resurrección de la *carne*). (en Schaff, CC , 3.98)

Esta misma naturaleza humana nuestra (esa es su propia obra) Cristo ha redimido, la misma (en la medida en que es su propia obra) él santifica, *la misma [naturaleza humana] resucita de los muertos* , y con gran gloria (como siendo suyo) lo corona. (en ibid., 3.99)

Los artículos de la visita sajona (1592)

Estos artículos, preparados por Aegidius Hunnius (1550–1603) y otros teólogos luteranos en Sajonia, declaran:

Por esta unión personal [de las dos naturalezas de Cristo], y la exaltación que le siguió, Cristo, según la *carne* , se coloca a la diestra de Dios, y ha recibido poder en el cielo y la tierra, y se hace partícipe de todas las divina majestad, honor, poder y gloria. (en ibid., 3.183)

La confesión de fe francesa (1559)

Esta confesión, preparada por John Calvin y su alumno Antoine de la Roche Chandieu (1534-1591) declara:

Aunque Jesucristo, al resucitar de entre los muertos, otorgó la inmortalidad sobre *su cuerpo* , no le quitó la verdad de *su naturaleza* , y lo consideramos así en su divinidad que no lo despojamos de su humanidad. (en ibid., 368–69)

La confesión belga (1561)

Esta confesión, compuesta en francés para las iglesias de Flandes y los Países Bajos, fue adoptada por el Sínodo reformado en Emden (1571) y el Sínodo de Dort (1618-1619).

Aunque él [Cristo] por su resurrección ha dado la inmortalidad a [los humanos], sin embargo, no ha cambiado la realidad de su naturaleza humana; porque nuestra salvación y resurrección también dependen de la *realidad de su cuerpo* . (en *ibid.*, 404)

Finalmente, creemos, de acuerdo con la Palabra de Dios ... que nuestro Señor Jesucristo vendrá del cielo, corporal y visiblemente, mientras ascendía, con gran gloria y majestad, para declararse Juez de los rápidos y los muertos ... Para *todos los muertos serán resucitados de la tierra, y sus almas se unirán y unirán con sus cuerpos apropiados, en los cuales vivieron anteriormente* . (en *ibid.*, 433–34)

Los treinta y nueve artículos de religión (1571)

Estos artículos de la Iglesia de Inglaterra fueron revisados para la Iglesia Episcopal Protestante en los Estados Unidos en 1801. Ambos declaran:

En verdad, Cristo *resucitó* de la muerte, y *tomó nuevamente su cuerpo, con carne y huesos* , y todo lo relacionado con la perfección de la naturaleza del hombre; con lo cual ascendió al cielo, y allí se sienta, hasta que regrese para juzgar a todos los hombres en el último día. (en *ibid.*, 489)

Confesiones posteriores a la reforma

La confesión de fe de Westminster (1648)

Este estándar confesional para los presbiterianos ortodoxos afirma:

[Cristo] fue crucificado y murió; fue enterrado y permaneció bajo el poder de la muerte, *pero no vio corrupción* . Al tercer día *se levantó de entre los muertos, con el mismo cuerpo en el que sufrió; con el cual ascendió al cielo* , y allí se sienta a la diestra de su Padre. (en *ibid.*, 620–21)

Declaración de la Unión Congregacional (1833)

Los primeros congregacionalistas y bautistas también se aferraron a la naturaleza física y material de la resurrección. La Declaración de la Unión Congregacional de Inglaterra y Gales habla de Cristo siendo "manifestado en la *carne* " y, "después de su muerte y resurrección, ascendió al cielo". Además, "*Los cuerpos de los muertos resucitarán*" (en *ibid.*, 731–33).

La Confesión Bautista de New Hampshire (1833) también reconoció la naturaleza material del cuerpo de resurrección, hablando de *resucitar a "los muertos de la tumba"* donde fue enterrado el cadáver material (en *ibid.*, 748). Otros grupos anabautistas y bautistas también afirmaron la naturaleza física literal del cuerpo de resurrección (véase *ibid.*, 749 y ss.).

No fue sino hasta 1552 que la frase "resurrección del cuerpo" fue admitida en el Credo de los Apóstoles como una lectura alternativa para "la resurrección de la carne". Además, incluso aquí "los términos *carne* y *cuerpo* se consideraban equivalentes"; la frase "resurrección de la carne" es una "expresión legítima de la doctrina bíblica de la resurrección" (en Schep, *NRB* , 222, 227). Afirmar la resurrección de la carne no es solo la enseñanza bíblica sobre la resurrección, sino que también ha sido la confesión universal de la iglesia ortodoxa a través de los siglos.

CONCLUSIÓN

Existe una base bíblica, teológica e histórica firme para la creencia de que las almas de los creyentes y los no creyentes sobreviven a la muerte y existen conscientemente entre la muerte y la resurrección. Estas almas serán criadas inmortales en los mismos cuerpos físicos en los que existieron antes de la muerte.

Habrán dos resurrecciones. El primero es de creyentes y ocurrirá *antes* del reinado de Cristo de mil años; el segundo es de incrédulos y sucederá *después* del milenio. [124](#)

El cuerpo de resurrección del creyente será físico *así como* inmortal e incorruptible. Los creyentes pasarán una eternidad de dicha en sus cuerpos físicos y glorificados de resurrección; [125](#) incrédulos experimentarán una [126](#) desgracia eterna en sus cuerpos resucitados que nunca mueren.

FUENTES

Abanes, Richard. *Viaje a la luz* .

Anselmo *Cur Deus Homo?* en *San Anselmo: Escritos básicos* .

———. *San Anselmo: Escritos básicos* .

Credo de los Apóstoles, El.

Arndt, William F. y F. Wilbur Gingrich. *Un léxico griego-inglés del Nuevo Testamento* .

Atenágoras *Súplica por los cristianos* .

———. *La resurrección de los muertos* .

Agustín. *Ciudad de dios* .

Confesión belga, el.

Bettenson, Henry. *Documentos de la Iglesia cristiana* .

Calvin, John. *Institutos de la Religión Cristiana* .

Chafer, Lewis Sperry. *Teología Sistemática* .

Clemente de Roma. *Primera Epístola de Clemente a los Corintios* .

Cirilo de Jerusalén. *Conferencias catequéticas* .

Declaración de la Unión Congregacional, El.

Edwards, Jonathan. "Cinco sermones sobre diferentes ocasiones" en *The Works of Jonathan Edwards* .

Epifanio *Dos credos de Epifanio: segunda fórmula* .

Erickson, Millard. *Teología cristiana* .

Fórmula de Concord, The.

Confesión de fe francesa, El.

Geisler, Norman L. *La batalla por la resurrección* .

Geisler, Norman L. y William E. Nix. *Introducción general a la Biblia: revisada* .

Gilby, Thomas. *Santo Tomás de Aquino: Textos filosóficos* .

———. *Santo Tomás de Aquino: Textos teológicos* .

Gundry, Robert. *Soma en teología bíblica con énfasis en la antropología paulina* .

Grudem, Wayne. *Teología Sistemática* .

Harris, Murray. *Semana Santa en Durham* .

———. *Criado Inmortal* .

Hatch, Edwin y Henry Redpath. *Una concordancia con la Septuaginta y otras versiones griegas del Antiguo Testamento* .

Ignacio *Epístola de Ignacio a los romanos* .

Ireneo *Contra las herejías* .

Juan de Damasco *Una exposición exacta de la fe ortodoxa* .

Justino Mártir. *Primera disculpa* .

———. *Sobre la resurrección, fragmentos* .

Kittel, Gerhard. *Diccionario de teología del Nuevo Testamento* .

Ladd, George. *Creo en la resurrección de Jesús* .
Luther, Martin. *Las obras de Lutero* .
Metodio. *Discurso sobre la resurrección* .
New Hampshire Baptist Confession, The.
Nicene Creed, The.
Orígenes *De Principiis* .
Rienecker, Fritz. *Una clave lingüística para el Nuevo Testamento griego* .
Roberts, Alexander y James Donaldson, eds. *Los Padres Antee-Niceanos* .
Rufinus "Comentario sobre el Credo de los Apóstoles".
Artículos de visita sajona, The.
Schaff, Philip. *Credos de la cristiandad* .
———. *Los padres de Nicea y Post-Nicea* .
Schep, JA *La naturaleza del cuerpo de resurrección* .
Spurgeon, Charles. *La colección de sermones Spurgeon* .
Tertuliano. *La prescripción contra los herejes* .
Treinta y nueve artículos de religión, The.
Tomás de Aquino. *Compendio de teología* .
———. *Summa Contra Gentiles* .
———. *Summa Theologica* .
Confesión de fe de Westminster, The.



CAPÍTULO NUEVE

EL ESTADO FINAL DE LOS SALVADOS (CIELO)

Las palabras bíblicas para "cielo" (Heb: *shamayim* ; Gk: *ouranos*) se usan de varias maneras diferentes. Hay tres cielos: el primero es el cielo sobre nosotros (la atmósfera de la tierra — Mt. 6:26), el segundo son las estrellas (el reino del espacio — 24: 29), y el tercero es la morada de Dios, llamada "El tercer cielo" o "paraíso" (2 Cor. 12: 2, 4). Es en este tercer sentido que se usa el "cielo" en este capítulo, es decir, como la morada de Dios, el destino final de los justos.

LA BASE BÍBLICA PARA LA DOCTRINA DEL CIELO

La Biblia está llena de referencias al cielo. Aunque quedan muchas preguntas abiertas, lo que hace que el cielo sea objeto de una amplia gama de especulaciones, también hay muchas verdades que sí sabemos al respecto.

El cielo en el presente: un lugar de dicha para los espíritus difuntos

El cielo ahora es un lugar real de espíritus difuntos, el lugar de la dicha en la presencia de Dios donde los creyentes van cuando mueren. Enoc entró al cielo cuando "Dios lo llevó" para estar consigo mismo (Génesis 5:24). Elías también "subió al cielo en un torbellino" (2 Reyes 2:11). Jesús fue a la muerte después de decir: "Padre, en tus manos encomiendo mi

espíritu". ¹ Un ladrón arrepentido también lo hizo después de que Jesús le dijo: "Hoy estarás conmigo en el paraíso" (Lucas 23:43). Paul se refirió a ella como "ausente del cuerpo" y "presente con el Señor" (2 Cor. 5: 8 NVI).

El cielo es el hogar de Dios; Jesús habló de "Nuestro Padre en el cielo" (Mateo 6: 9; cf. 5:16) y dijo que era un lugar real, recordando a sus discípulos:

En la casa de mi padre hay muchas habitaciones; si no fuera así, te lo habría dicho. Voy a preparar *un lugar* para ti. Y si voy y preparo un lugar para ti, volveré y te llevaré a estar conmigo para que tú también puedas estar *donde estoy*. (Juan 14: 2-3)

Jesús dijo que vino del cielo y que volvería allí: "Nadie ha ido al cielo [corporalmente] excepto el que vino del cielo, el Hijo del Hombre"

(3:13); ² "El que viene de arriba está sobre todo; el que es de la tierra pertenece a la tierra y habla como uno de la tierra. El que viene del cielo está por encima de todos "(v. 31); "Soy el pan vivo que descendió del cielo. Si alguien come de este pan, vivirá para siempre "(6:51).

Jesús le dijo a María Magdalena: "No te aferres a mí, porque aún no he vuelto al Padre. En cambio, ve a mis hermanos y diles: 'Estoy volviendo a mi Padre y a tu Padre, a mi Dios y a tu Dios' "(20:17). Esto lo hizo en su ascensión, cuando los ángeles dijeron que regresaría de la misma manera

que acababa de partir. ³

También se dice que los ángeles están "en el cielo" (Mateo 18:10), que vienen "del cielo" (28: 2), que habitan "en el cielo" (Marcos 13:32) y regresan al cielo (Lucas 2 :15). En el cielo está el "trono" de Dios (Mateo 5:34), donde Cristo se sienta a su "mano derecha" (Rom. 8:34; Hebreos 1: 3), donde los ángeles lo rodean de alabanza y adoración (Apoc. 4 -5), y donde los serafines cantan el *tersanctus*: "Santo, santo, santo es el Señor Dios Todopoderoso" (Isaías 6: 3).

Que Dios mora en el cielo no significa que esté localizado y no sea omnipresente. ⁴ Salomón oró: "Los cielos, aun el cielo más alto, no pueden contenerlos" (1 Reyes 8:27). Dios está en todas partes, como lo reveló el salmista: "¿A dónde puedo ir de tu Espíritu? ¿Dónde puedo huir de tu presencia? Si yo subo al cielo, tú estás allí; si hago mi cama en las profundidades, tú estás allí" (139: 7-9). La realidad del cielo como la morada de Dios simplemente significa que hay un lugar (como el antiguo tabernáculo y templo del pacto) donde Dios se manifiesta de una manera especial, un centro o "trono" desde el cual gobierna el universo. Si el cielo está dentro del universo físico o en otra dimensión física, es un lugar real donde los justos "verán su rostro" (Apocalipsis 22: 4).

El cielo en el futuro: el cielo nuevo y la tierra nueva

Según Apocalipsis, después de la resurrección, después de que todos los espíritus humanos creyentes se hayan reunido con sus cuerpos, el cielo descenderá a la tierra ⁵ en la forma de la Nueva Jerusalén:

Entonces [Juan] vi un cielo nuevo y una tierra nueva, porque el primer cielo y la primera tierra habían desaparecido, y ya no había mar. Vi la Ciudad Santa, la nueva Jerusalén, que descendía del cielo de Dios, preparada como una novia bellamente vestida para su esposo. Y escuché una voz fuerte desde el trono que decía: "Ahora la morada de Dios está con los hombres, y él vivirá con ellos. Serán su pueblo, y Dios mismo estará con ellos y será su Dios. (21: 1-3)

El cielo tiene fundamentos, puertas y dimensiones:

Uno de los siete ángeles ... vino y me dijo: "Ven, te mostraré a la novia, la esposa del Cordero". Y me llevó en el Espíritu a una montaña grande y alta, y me mostró la Ciudad Santa. , Jerusalén, bajando del cielo de Dios. Brillaba con la gloria de Dios, y su brillo era como el de una joya muy preciosa, como un jaspe, claro como el cristal. Tenía un gran muro alto con doce puertas y con doce ángeles en las puertas. En las puertas estaban escritos los nombres de las doce tribus de Israel ...

El muro de la ciudad tenía doce cimientos, y sobre ellos estaban los nombres de los doce apóstoles del Cordero. El ángel que habló conmigo tenía una vara de oro para medir la ciudad, sus puertas y sus muros. La ciudad se presentaba como una plaza, siempre que fuera amplia. Midió la ciudad con la vara y descubrió que tenía 12,000 estadios de longitud, y tan ancha y alta como larga. Midió su pared y tenía 144 codos de grosor, según la medida del hombre, que el ángel estaba usando. (vv. 9-12 , 14-17)

Los constituyentes del cielo

Los innumerables ocupantes del cielo, además del Dios trino, incluyen los ángeles y la gran multitud de los redimidos de todas las edades.

El dios trino

En el corazón del cielo está el trono de Dios, que Juan describió:

Después de esto miré, y allí delante de mí había una puerta abierta en el cielo. Y la voz que escuché por primera vez que me hablaba como una trompeta dijo: "Ven aquí, y te mostraré lo que debe suceder después de esto". De inmediato estaba en el Espíritu, y allí delante de mí había un trono en el cielo. Con alguien sentado en él. Y el que estaba sentado allí tenía la apariencia de jaspe y cornalina. Un arcoíris, parecido a una esmeralda, rodeaba el trono. (4: 1-3)

No solo Dios el Padre está en el cielo, sino también Dios el Hijo: "El León de la tribu de Judá, la Raíz de David, ha triunfado. Él puede abrir el pergamino y sus siete sellos "(5: 5). Pablo habló de "Cristo Jesús, quien murió, más que eso, que resucitó a la vida, [y] está a la diestra de Dios y también intercede por nosotros" (Rom. 8:34). John agregó: "Mis queridos hijos, les escribo esto para que no pequen. Pero si alguien peca, tenemos uno que habla al Padre en nuestra defensa: Jesucristo, el Justo "(1 Juan 2: 1). En el cielo, Jesús vive para siempre, con un sacerdocio permanente: "Él es capaz de salvar completamente a aquellos que acuden a Dios a través de él porque siempre vive para interceder por ellos" (Heb. 7:25).

El bendito Espíritu Santo de Dios también está en el cielo. Juan lo describió simbólicamente como "los siete espíritus delante de su trono [de Dios]" (Apoc. 1: 4). Este es el "Espíritu Séptuple" de Isaías 11: 2: "El Espíritu del Señor descansará sobre él: el Espíritu de sabiduría y de entendimiento, el Espíritu de consejo y de poder, el Espíritu de conocimiento y el temor del Señor "

Cuando llegemos al cielo, veremos a Cristo en su cuerpo físico de resurrección glorificado con nuestros ojos físicos, y veremos la esencia de

Dios con nuestros ojos espirituales. Esto se llama la visión beatífica. ¹¹

Buenos angeles

Promover,

Alrededor del trono había otros veinticuatro tronos, y sentados en ellos había veinticuatro ancianos. Estaban vestidos de blanco y tenían coronas de oro en la cabeza. Del trono salieron destellos de relámpagos, retumbos y truenos. Ante el trono, siete lámparas estaban encendidas. Estos son los siete espíritus de Dios. También ante el trono había lo que parecía un mar de cristal, claro como el cristal. En el centro, alrededor del trono, había cuatro criaturas vivientes, y estaban cubiertas de ojos, por delante y por detrás. (Apocalipsis 4: 4-6)

Humanos redimidos

Además de Dios y una gran multitud de ángeles, hay seres humanos redimidos incalculables:

Después de esto miré y allí delante de mí había una gran multitud que nadie podía contar, de todas las naciones, tribus, personas e idiomas, de pie ante el trono y frente al Cordero. Llevaban túnicas blancas y sostenían ramas de palma en sus manos. (7: 9)

El escritor de Hebreos agregó:

Ustedes [creyentes] han venido al Monte Sión, a la Jerusalén celestial, la ciudad del Dios viviente. Has venido a miles y miles de ángeles en alegre asamblea, a la iglesia de los primogénitos, cuyos nombres están escritos en el cielo. Has venido a Dios, el juez de todos los hombres, a los espíritus de los justos hechos perfectos. (12: 22-23)

De hecho, Juan "escuchó a toda criatura en el cielo y en la tierra y debajo de la tierra y en el mar, y todo lo que hay en ellos" (Apo. 5:13) cantando en el cielo al Cordero.

La duración del cielo

El cielo perdurará mientras Dios lo haga, y Dios es eterno; el cielo es donde experimentaremos la vida eterna en su plenitud. ⁸ Además, el cielo es el cumplimiento de la vida eterna prometida de Dios a los creyentes, "la esperanza de la vida eterna, que Dios, que no miente, prometió antes del comienzo de los tiempos" (Tito 1: 2). Jesús dijo: "Los justos [irán] a la vida eterna" (Mateo 25:46), y Juan declaró: "Escuché a toda criatura en el cielo y en la tierra y debajo de la tierra y en el mar, y todo lo que está en

ellos, cantando: "¡Al que se sienta en el trono y al Cordero sea alabanza, honor, gloria y poder, *por los siglos de los siglos !*" "(Apo. 5:13).

La naturaleza del cielo

Lo siguiente es algo de lo que se sabe sobre el cielo por el extenso testimonio de las Escrituras.

El cielo es un lugar mucho mejor que la tierra

Pablo escribió: "Deseo partir y estar con Cristo, que es mucho mejor" (Fil. 1:23); "Nosotros ... preferiríamos estar lejos del cuerpo y en casa con el Señor" (2 Cor. 5: 8).

El cielo es un lugar sin pena

John predijo: "Se limpiará cada lágrima de sus ojos. No habrá más muerte, luto, llanto o dolor, porque el viejo orden de las cosas ha pasado "(Apoc. 21: 4).

Paul agregó,

[Dios] nos consuela en todos nuestros problemas, para que podamos consolar a aquellos en cualquier problema con el consuelo que nosotros mismos hemos recibido de Dios. Así como los sufrimientos de Cristo fluyen hacia nuestras vidas, también a través de Cristo nuestra comodidad se desborda. ([2 Cor. 1: 4-5](#))

El cielo es un lugar sin maldición

En Génesis, Dios dijo que por el pecado de Adán el mundo fue maldecido:

Debido a que escuchaste a tu esposa y comiste del árbol sobre el que te ordené: "No debes comer de él": Maldita es la tierra por tu culpa; a través de un doloroso trabajo, comerás de él todos los días de tu vida. ([3: 17-19](#))

Pero en el paraíso por venir, "Ya no habrá maldición. El trono de Dios y del Cordero estará en la ciudad, y sus siervos le servirán "(Apoc. 22: 3).

Considero que no vale la pena comparar nuestros sufrimientos actuales con la gloria que se revelará en nosotros. La creación espera ansiosamente que los hijos de Dios sean revelados. Porque la creación fue sometida a la frustración, no por su propia elección, sino por la voluntad de quien la sometió, con la esperanza de que *la creación misma sea liberada de su esclavitud a la descomposición* y traída a la gloriosa libertad de los hijos de Dios. ([Romanos 8: 18-21](#))

El cielo es un lugar sin oscuridad

La gente de este mundo pecaminoso ama la oscuridad en lugar de la luz porque sus obras son malas (Juan 3:19). Por el contrario, Juan dijo del cielo: "La ciudad no necesita el sol ni la luna para brillar sobre ella, porque la gloria de Dios la ilumina, y el Cordero es su lámpara ... En ningún día sus puertas estarán cerradas". porque no habrá noche allí "(Apoc. 21:23, 25).

El cielo es un lugar sin enfermedades

"Se limpiará cada lágrima de sus ojos. No habrá más ... duelo, llanto o dolor, porque el viejo orden de las cosas ha desaparecido "(v. 4). "A cada lado del río [del agua de la vida] se encontraba el árbol de la vida, con doce cosechas de fruta, produciendo su fruto cada mes. Y las hojas del árbol son para la curación de las naciones "(22: 2).

El cielo es un lugar sin muerte

"No habrá más muerte" (Apoc. 21: 4).

Quando lo perecedero ha sido vestido con lo imperecedero, y lo mortal con inmortalidad, entonces el dicho escrito se hará realidad: "La muerte ha sido tragada en la victoria" ([1 Cor. 15: 53-54](#)).

El cielo es un lugar de cuerpos perfectos

Pablo declaró que "por el poder que le permite poner todo bajo su control, [Dios] transformará nuestros cuerpos humildes para que sean como su cuerpo glorioso" (Fil. 3:21): inmortal, imperecedero y glorioso:

No todos dormiremos, pero todos seremos transformados, en un instante, en un abrir y cerrar de ojos, a la última trompeta. Para que suene la trompeta, los muertos serán resucitados imperecederos, y nosotros seremos transformados. Porque lo perecedero debe vestirse de lo imperecedero y lo mortal de la inmortalidad. ([1 Cor. 15: 51-53](#))

Estos cuerpos perfectos nunca se degenerarán, decaerán ni morirán:

Aquellos que son considerados dignos de participar en esa época y en la resurrección de los muertos no se casarán ni se darán en matrimonio, y ya no pueden morir; porque son como los ángeles. Son hijos de Dios, ya que son hijos de la resurrección. ([Lucas 20: 35-36](#))

El cielo es un lugar de salvación completa

Como hemos visto, ⁹ salvación viene en tres etapas: la justificación (salvación del pasado *penalidad* del pecado), la santificación (la salvación de la actual *potencia* del pecado), y la glorificación (la salvación de la futura *presencia* del pecado). Esta última etapa, la glorificación, es el cielo.

John lo describió de esta manera:

¡Cuán grande es el amor que el Padre nos ha prodigado, que seamos llamados hijos de Dios! y eso es lo que somos! ... Queridos amigos, ahora somos hijos de Dios, y lo que seremos aún no se ha dado a conocer. Pero sabemos que cuando él aparezca, seremos como él, porque lo veremos tal como es. (1 Juan 3: 1-2)

Pablo dijo: "A los que predestinó, también los llamó; a los que llamó, también los justificó; a los que él justificó, *él también los glorificó*" (Rom. 8:30), porque" cuando Cristo, quien es tu vida, aparezca, también tú aparecerás con él en gloria "(Col. 3: 4).

El cielo es un lugar de muchas mansiones

Escucha estas palabras de Jesús:

No deje que se angustien. Confianza en Dios; Confía también en mí. En la casa de mi padre hay muchas habitaciones; si no fuera así, te lo habría dicho. Voy a preparar un lugar para ti. Y si voy y preparo un lugar para ti, volveré y te llevaré a estar conmigo para que tú también puedas estar donde estoy. (Juan 14: 1-3)

Canta el maravilloso amor de Jesús
Canta su misericordia y su gracia;
En las mansiones brillantes y bendecidas

Él nos preparará un lugar. ¹⁰

Habrá hogares celestiales, magníficas mansiones y palacios palaciegos, todos preparados para aquellos que siguen al Señor.

El cielo es un lugar de adoración perpetua

La eternidad se describe como un templo celestial (Apocalipsis 21: 3) donde los ángeles adoran (Isaías 6: 3), donde "los seres vivos ... criaturas

... no descansan de día ni de noche, diciendo: Santo, santo, santo, Señor Dios ¡Todopoderoso, que fue y es y ha de venir! ", Y donde los ancianos" se postran delante del que está sentado en el trono y adoran al que vive por los siglos de los siglos "(Apoc. 4: 8, 10 RVR1960 ; cf. 5:13 –14).

El cielo es un lugar de servicio eterno

La visión de Juan declara: "El trono de Dios y del Cordero estará en la ciudad, y *sus siervos le servirán* " (Apoc. 22: 3). Los creyentes no estarán ociosos en el cielo; Como los ángeles, participaremos en una actividad incesante para Dios.

El cielo es un lugar de vida abundante

Jesús dijo: “Yo he venido para que tengan vida, y para que la tengan en abundancia” (Juan 10:10 RV). Pablo le dijo a Timoteo que “la piedad es provechosa para todo, pues tiene promesa de esta vida presente, y de lo que está por venir” (1 Tim. 4: 8 RV). De hecho, John dice que en el paraíso por venir hay un árbol de la vida y un río de la vida:

Me mostró un río puro de agua de vida, claro como el cristal, que salía del trono de Dios y del Cordero. En medio de la calle, y a ambos lados del río, estaba el árbol de la vida, que mostraba doce frutos, y producía su fruto cada mes: y las hojas del árbol eran para la curación de la vida. naciones ([Apocalipsis 22: 1–2 RVR](#))

El cielo es un lugar de alegría desbordante

Aquí en la tierra se nos da un anticipo de lo que está por venir porque servimos a "Dios, que nos proporciona todo para nuestro disfrute" (1 Tim. 6:17; cf. Sal. 16:11). Jesús dijo que los ángeles ya se regocijan en el cielo por lo que Dios está haciendo por nosotros: "Hay alegría en la presencia de los ángeles de Dios por un pecador que se arrepiente" (Lucas 15:10).

El cielo es un lugar de gran reunión

Hermanos, *no queremos que ignoren a los que se duermen o que se aflijan como el resto de los hombres, que no tienen esperanza..* Creemos que Jesús murió y resucitó, así que creemos que Dios traerá con Jesús a los que se han quedado dormidos en él. De acuerdo con la propia palabra del Señor, le decimos que nosotros que todavía estamos vivos, que nos quedamos hasta la venida del Señor, ciertamente no precederemos a los que se han quedado dormidos. Porque el Señor mismo descenderá del cielo, con un fuerte mandamiento, con la voz del arcángel y con la trompeta de Dios, y los muertos en Cristo resucitarán

primero. Después de eso, nosotros, que todavía estamos vivos y nos quedamos, seremos atrapados junto con ellos en las nubes para encontrarnos con el Señor en el aire. Y así estaremos con el Señor para siempre. Por lo tanto, aliéntense mutuamente con estas palabras. ([1 Tes. 4: 13-18](#))

Los cristianos nunca dicen un adiós final; más bien, es "hasta luego, nos vemos allí".

El cielo es el lugar de la gran boda celestial

A la gente le encantan las bodas, como deberíamos: cada boda terrenal es una imagen, un reflejo temporal, de la gran boda celestial por venir. Pablo dijo sobre el matrimonio: "Este es un gran misterio, pero yo hablo acerca de Cristo y la iglesia" (Ef. 5:32 NVI). No habrá matrimonio terrenal en el cielo (véase Mateo 22:30), pero habrá algo mucho mejor: el matrimonio celestial del Cordero.

Vi la Ciudad Santa, la nueva Jerusalén, que descendía del cielo de Dios, preparada como una novia bellamente vestida para su esposo. Y escuché una voz fuerte desde el trono que decía: "Ahora la morada de Dios está con los hombres, y él vivirá con ellos. Serán su pueblo, y Dios mismo estará con ellos y será su Dios. ([Apocalipsis 21: 2-3](#))

El cielo es una ciudad celestial

"Ninguno de nosotros vive solo para sí mismo y ninguno de nosotros muere para sí solo" (Rom. 14: 7). Todos estaremos juntos como residentes en una ciudad celestial, en el "Monte Sión ... la Jerusalén celestial, la ciudad del Dios viviente". Estaremos con "miles y miles de ángeles en una alegre asamblea, [en] la iglesia de primogénito, cuyos nombres están escritos en el cielo "(Heb. 12: 22-23).

Amor divino, tan grande y maravilloso
¡Profundo y poderoso, puro, sublime!
Viniendo del corazón de Jesús,
Igual a través de pruebas de tiempo.
Se abrirán las puertas nacaradas,
Para que pueda entrar;
Porque compró mi redención

[11](#)

Y me perdonó todo mi pecado.

El cielo es un lugar de increíble belleza

Con respecto a lo que tenemos aquí, Pablo dijo: "Ningún ojo ha visto, ningún oído ha oído, ninguna mente ha concebido lo que Dios ha preparado para los que lo aman" (1 Cor. 2: 9). ¿Cuánto más grande será el cielo? El Antiguo Testamento habla de "la belleza de la santidad" (1 Cr. 16:29 NVI), de los cuales el cielo es el ápice. Juan describió el cielo como la ciudad de Dios adornada de joyas y pavimento de oro (Apoc. 21: 18-21). Esta verdadera cornucopia de deleite estético está literalmente más allá de toda descripción.

El cielo es un lugar de perfección moral

El mundo actual está cargado de capas de maldad; incluso el apóstol Pablo se consideraba el principal de los pecadores (1 Tim. 1:15). Sin embargo, en el cielo, todo creyente será absolutamente perfecto, porque "cuando llega la perfección, lo imperfecto desaparece" (1 Cor. 13:10; cf. 1 Juan 3: 2).

"Nada impuro entrará en él [el cielo], ni nadie que haga lo que es vergonzoso o engañoso, sino solo aquellos cuyos nombres están escritos en el libro de la vida del Cordero" (Apoc. 21:27). Por lo tanto, debemos "hacer todo lo posible para vivir en paz con todos los hombres y ser santos; sin santidad nadie verá al Señor" (Heb. 12:14). El cielo es un lugar de santificación suprema y completa.

El cielo es un lugar de descanso eterno

Desde la caída, la vida se ha llenado de trabajo (Génesis 3: 17–19), incluso la vida espiritual es una lucha (Ef. 6: 11–12). Jesús dijo: "Mientras sea de día, debemos hacer el trabajo del que me envió. Se acerca la noche, cuando nadie puede trabajar" (Juan 9: 4). En la tierra, somos la iglesia militante; en el cielo, seremos la iglesia en reposo. Hebreos dice: "Queda ... un descanso sabático para el pueblo de Dios" (4: 9), y el Espíritu le dijo a Juan: "Bienaventurados los muertos que mueren en el Señor de ahora en adelante ... descansarán de su trabajo, porque sus obras los seguirán" (Apoc. 14:13).

El cielo es un lugar de recompensa eterna

No somos salvos *por* obras, pero somos salvos *por* buenas obras:

Por gracia ustedes han sido salvados, por fe, y esto no de ustedes mismos, es el regalo de Dios, no por obras, para que nadie pueda jactarse. Porque somos la obra de Dios, creada en Cristo Jesús para hacer buenas obras, que Dios preparó de antemano para que nosotros hagamos. ([Efesios 2: 8-10](#))

Si algún hombre construye sobre esta base usando oro, plata, piedras costosas, madera, heno o paja, su trabajo se mostrará tal como es, porque el Día lo sacará a la luz. Será revelado con fuego, y el fuego pondrá a prueba la calidad del trabajo de cada hombre. Si lo que ha construido sobrevive, recibirá su recompensa. ([1 Co. 3: 12-14](#))

Jesús prometió: “¡He aquí, vengo pronto! Mi recompensa está conmigo y se la daré a todos según lo que él haya hecho ”(Apoc. 22:12). Los que lo hayan seguido lo escucharán decir: "¡Bien hecho, mi buen servidor!" (Lucas 19:17).

El cielo es un lugar de conocimiento perfecto

[Ahora] sabemos en parte y profetizamos en parte, pero cuando llega la perfección, lo imperfecto desaparece. Cuando era niño, hablaba como un niño, pensaba como un niño, razonaba como un niño. Cuando me convertí en hombre, puse maneras infantiles detrás de mí. Ahora solo vemos un pobre reflejo como en un espejo; entonces veremos cara a cara. Ahora lo sé en parte; *entonces lo sabré completamente, así como soy completamente conocido* . ([1 Co. 13: 9-12](#))

El cielo es un lugar de gloria indescriptible

Pablo dijo: "Considero que no vale la pena comparar nuestros sufrimientos actuales con la gloria que se revelará en nosotros" (Rom. 8:18). Intentando describir su visión de la gloria del cielo, escribió:

Conozco a un hombre en Cristo que hace catorce años fue atrapado en el tercer cielo. No sé si estaba dentro o fuera del cuerpo, Dios lo sabe. Y sé que este hombre ... fue atrapado en el paraíso. Escuchó cosas inexpresables, cosas que el hombre no tiene permitido contar. ([2 Cor. 12: 2-4](#))

En un pasaje que narra la Transfiguración,

[Jesús] tomó consigo a Pedro, Santiago y Juan, el hermano de Jacobo, y los condujeron solos a una montaña alta. Allí se transfiguró delante de ellos. Su rostro brillaba como el sol, y su ropa se volvió tan blanca como la luz ... Mientras todavía hablaba, una nube brillante los

envolvió, y una voz de la nube dijo: “Este es mi Hijo, a quien amo; Con él estoy muy contento. ¡Escúchenlo!” (Mateo 17: 1-2, 4-5).

Ezequiel describió una deslumbrante exhibición de lo divino: “La apariencia de las criaturas vivientes era como la quema de brasas de fuego o como antorchas. El fuego se movía de un lado a otro entre las criaturas; era brillante, y un rayo salió de él” (Ezequiel 1:13).

Cuando Moisés experimentó solo un vistazo de la gloria de Dios, los israelitas tuvieron que cubrirse la cabeza debido al brillo cegador de su resplandor (Ex. 34: 29-35); para ellos “la gloria del Señor parecía un fuego consumidor en la cima de la montaña” (24:17).

El cielo es el lugar de la visión beatífica

La visión beatífica es la visión bendecida que Moisés buscó, Dios prohibió, Jesús prometió y Juan describió: *ver a Dios cara a cara*.

El hombre mortal no puede ver a Dios

“Nadie ha visto a Dios en ningún momento”, escribió Juan en su evangelio (1:18 RVR1960). Cuando Moisés suplicó: “Muéstrame tu gloria”

El Señor dijo: “Haré que toda mi bondad pase delante de ti y proclamaré mi nombre, el Señor, en tu presencia. Tendré misericordia de quien tendrá misericordia, y tendré compasión de quien tendrá compasión. Pero no puedes ver mi cara, porque *nadie puede verme y vivir* ... Entonces el Señor dijo: “Hay un lugar cerca de mí donde puedes pararte en una roca. Cuando pase mi gloria, te pondré en una hendidura en la roca y te cubriré con mi mano hasta que haya pasado. Entonces quitaré mi mano y verás mi espalda; pero no se debe ver mi rostro” (Ex. 33: 18-23).

El hombre inmortal verá a Dios

Sin embargo, los seres humanos inmortales verán a Dios cara a cara; Juan declaró que en el cielo “*verán su rostro*”, y su nombre estará en sus frentes” (Apocalipsis 22: 4). De nuevo, Paul explicó: “Ahora vemos un pobre reflejo como en un espejo; *entonces veremos cara a cara*. Ahora lo sé en parte; *entonces sabré completamente*, así como soy completamente conocido” (1 Cor. 13:12). El salmista agregó: “En justicia veré tu rostro; cuando despierte, *estaré satisfecho de ver tu*

semejanza ”(17:15). Como dijo Juan: "Cuando él aparezca, seremos como él, porque *lo veremos tal como es* " (1 Juan 3: 2).

El término *Visión beatífica* , esta experiencia cara a cara con Dios, proviene de la palabra *beatitud* , que significa "bendecido" o "feliz". Esta visión es el cumplimiento final de todas las aspiraciones divinas: será una experiencia directa, completa, y la revelación final de Dios en la cual el creyente verá la esencia divina. De los muchos que han declarado esta visión de Dios, Tomás de Aquino habló repetidamente de la gloria de esta

experiencia suprema; ¹³ Benedicto XII (r. 1334-1342) dijo que la esencia divina se vería por intuición directa (cara a cara); y el Concilio de Vienne (1311–1312) insistió en que, dado que trascendía la capacidad natural de un humano, la Visión Beatífica solo es posible mediante un acto sobrenatural de Dios (véase Cross, *ODCC* , 146).

Hay varias características y consecuencias importantes de la Visión Beatífica que podemos derivar de la Escritura y la razón.

La visión beatífica trae conocimiento directo de Dios

Pablo dijo que nuestro conocimiento actual de Dios es indirecto (1 Cor. 13:12); ahora, Dios no se conoce directamente sino a través de su creación, "porque desde la creación del mundo, las cualidades invisibles de Dios, su poder eterno y su naturaleza divina, se han visto claramente, *entendiéndose de lo que se ha hecho* " (Rom. 1:20) Sin embargo, en el cielo veremos y conoceremos plenamente (1 Juan 3: 2); lo que ahora es oscuro para nosotros se volverá brillante; lo que ahora sabemos indirectamente lo sabremos directamente.

Todo lo que sabemos ahora sobre el Dios infinito se conoce a través de imágenes finitas, por lo que nuestro conocimiento es *análogo* . ¹⁴ En el conocimiento inmediato de la Visión Beatífica, la esencia divina informará a nuestras mentes finitas; Tendremos un conocimiento pleno y directo de Dios mismo.

La visión beatífica trae perfecto conocimiento de Dios

Este último conocimiento de Dios será perfecto (1 Cor. 13: 9-10); nuestro conocimiento parcial se convertirá en conocimiento completo; nuestra

comprensión incompleta se transformará en una comprensión completa. Lo que podemos saber acerca de Dios, lo sabremos, y lo sabremos perfectamente.

Esto no significa que conoceremos a Dios infinitamente . Porque siempre seremos finitos, también lo será nuestro conocimiento. Solo Dios tiene un conocimiento infinito de lo infinito; ¹⁵ aun en el cielo nuestro conocimiento será finito. *Aprenderemos perfectamente a Dios, pero nunca lo comprenderemos por completo* . Dios siempre será inefable. ^{dieciséis}

La visión beatífica trae el amor perfecto de Dios

Jesús dijo: "Ama al Señor tu Dios con todo tu corazón y con toda tu alma y con toda tu mente". Este es el primer y más grande mandamiento "(Mateo 22: 37-38). Este tipo de amor nunca se alcanza por completo en esta vida, pero lo será en la próxima:

Se nos dice que nuestro destino final consiste en contemplar a Dios inmediatamente, cara a cara, y como Él realmente es ... tal como se conoce a Sí mismo; que [la visión beatífica] consiste también en amarlo incluso como se ama a sí mismo. (Garrigou-LaGrange, *P* , 379)

"Dios es amor" (1 Juan 4:16), y conocerlo es conocer su esencia. Conocer el amor perfecto es ser capaz de amar perfectamente, y "lo amamos porque Él nos amó primero" (v. 19 NVI).

La visión beatífica hace imposible el pecado

El conocimiento de Dios es el conocimiento de un bien infinito; ¹⁷ una vez que uno ve directamente el bien infinito, ya no le será posible hacer el mal, ¹⁸ porque estar directamente informado en la mente por el bien absoluto es conformarse completamente a él. Por lo tanto, la visión beatífica hace imposible el pecado. Del mismo modo que ver la belleza absoluta arruinará a uno por siempre anhelar algo feo, así mismo, contemplar lo absolutamente santo dominará cualquier atracción o deseo por los impíos.

La visión beatífica cumple nuestra libertad

Aunque el cielo hace imposible el pecado, no destruye sino que *cumple* nuestra libertad. El cielo completa nuestra libertad de amar por completo a Dios, así como (de forma análoga) el matrimonio aquí en la tierra nos libera para amar a quien pertenecemos. La verdadera libertad no es la libertad de hacer el mal, sino la libertad de hacer el bien. La esencia del libre albedrío es la autodeterminación, y si uno mismo elige hacer solo el bien, entonces su cumplimiento en un lugar donde solo se puede hacer el bien no es la destrucción de la libertad, sino su [19](#) finalización.

Dios es a la vez libre e incapaz de pecar; será igual para nosotros cuando nos volvamos más divinos, porque la perfección de nuestra libertad es la libertad *de* pecar, no la libertad *de* pecar. La mejor libertad es la libertad de hacer lo mejor; contemplar y amar lo mejor absoluto (lo que hace [20](#) imposible el pecado) es lo mejor que podemos hacer.

La visión beatífica se da solo a los creyentes

Es importante notar que la Visión Beatífica no es forzada a nadie en contra de su voluntad: solo aquellos que buscan a Dios lo verán (Heb. 11: 6). Son aquellos que optan por enamorarse los que se sienten abrumados; nadie puede ser obligado a amar a otro. El amor, como la gracia salvadora de [21](#) Dios, es irresistible, pero solo en la voluntad, porque la fuerza irresistible en la falta de voluntad no es gracia sino asalto. Una vez más, como CS Lewis declaró acertadamente:

Lo irresistible y lo indiscutible son las dos armas que la naturaleza misma del esquema de [Dios] le prohíbe usar ... Simplemente anular una voluntad humana ... sería inútil para él. No puede violar. Solo puede cortejar. (*SL* , 46)

La visión beatífica trae un estado permanente de perfección

Así como Dios es perfección inmutable, [22](#) aun así la perfección de los santos beatificados será inmutable. La salvación de la presencia del pecado (glorificación) nos salvará del daño y la distorsión que el pecado causa en nuestras vidas. Nuestro crecimiento actual en la perfección (cf. 2 Cor. 3:18) se debe a que todavía no hemos alcanzado el último estado de

perfección. Uno ya no necesita ser transformado en lo que finalmente ha logrado; el cielo (y la visión beatífica que trae) hará permanente (por glorificación) lo que solo está en proceso en esta vida (a través de la santificación).²³ Cuanto más nos volvemos como Dios, más inmutablemente nos volvemos como Sus atributos morales.²⁴

La visión beatífica trae un estado dinámico de perfección

Estar en un estado inmutable de perfección (en el cielo) no debe confundirse con estar en un estado estático. Dios es inmutable pero no inmóvil;²⁵ asimismo, en el cielo seremos inmutablemente (aunque finitamente) perfectos sin ser inmóviles (estáticos). Dios es el motor inmóvil,²⁶ pero no es un motor inmóvil. De hecho, como Pure Actuality,²⁷ Él es el ser más activo en el universo (Él es Pure Actuality, que no tiene potencial).²⁸ Dios es activo en sostener todo lo que existe, en su soberanía (gobierno) sobre el mundo entero,^{29 a} a través de su providencia en el mundo,³⁰ y por su intervención milagrosa en los asuntos humanos.³¹ Dios también interactúa con las oraciones de todos los santos y salva a todos los pecadores que se arrepienten.³² Tenga en cuenta, sin embargo, que si bien Dios es interactivo, no es reactivo sino proactivo; como dijo Isaías, antes de que llamemos, Dios responde (Isa. 65:24).

Del mismo modo, cuando alcanzamos el estado de perfección absoluta más divino posible (a través de la Visión Beatífica), no nos volvemos menos activos sino más activos. No seremos los elegidos congelados de Dios, seremos sus millones móviles, adorando y sirviéndole activamente (cf. Ap. 4-5). Sin embargo, nuestra acción no será la de luchar sino la de disfrutar, no de buscar sino de atesorar lo que se encontró. Nuestras mentes estarán activas, no en la búsqueda de la verdad, sino en el regocijo por la verdad infinita descubierta (1 Cor. 13:12). Nuestra acción intelectual y espiritual en el cielo no será desear a Dios sino deleitarnos en Él.

El himnista lo dijo elocuentemente:

Cara a cara con Cristo, mi Salvador,
Cara a cara: ¿qué será?
Cuando con éxtasis lo veo,
¿Jesucristo que murió por mí?
Cara a cara: ¡Oh, momento maravilloso!
Cara a cara: para ver y saber;
Cara a cara con mi Redentor
Jesucristo, que tanto me ama.
Cara a cara lo veré,
Mucho más allá del cielo estrellado.
Cara a cara en toda su gloria,
[33](#)
Lo veré poco a poco.

Un día, mientras meditaba sobre este tema, me llegaron estas palabras:

En ese gran día ...

Las montañas serán bajadas
Y las cosas torcidas enderezadas
Cuando vemos al señor de gloria
Y pasar por la puerta abierta.
El mismo Señor nos dirá:
"Te he salvado por mi gracia".
Y todos los pecadores que una vez perdimos
Verá su rostro maravilloso.
Los angeles en gloria
Gritará de éxtasis
Para nunca en todas las edades
Ere esta vista vio.
Tendremos la gloria de Jesús;
Nuestros cuerpos serán iguales;
En ese gran día
Cuando el Señor de los ejércitos reinará.

PREGUNTAS DE RESPUESTA SOBRE EL CIELO

Al igual que con otras verdades últimas, cuando se trata del cielo hay más preguntas que respuestas. Muchas consultas no se abordan en la Escritura y deben esperar la realidad final misma; Mientras tanto, debemos contentarnos con que "las cosas secretas pertenecen al Señor nuestro Dios" (Deut. 29:29). Aun así, no hay nada que obstaculice la especulación teológica, siempre que no contradiga las Escrituras ni el razonamiento sólido.

¿Los que mueren en la infancia seguirán siendo bebés en el cielo?

Probablemente no. El cielo es un lugar de madurez y perfección, y los bebés con retraso en su crecimiento, a falta de madurez, no reflejarían un estado de perfección. ³⁴ Parece ser mejor para la naturaleza y el plan de Dios para aquellos que no recibieron la madurez terrenal para alcanzarla en el cielo.

¿Todos serán igualmente bendecidos en el cielo?

La evidencia parece apoyar una respuesta negativa. Todos en el cielo serán *completamente* bendecidos, pero no todos serán *igualmente* bendecidos. La copa de cada creyente estará llena y rebosando, pero no la copa de todos será del mismo tamaño. Determinamos a tiempo cuál será nuestra capacidad de apreciar a

³⁵ Dios en la eternidad. Diferentes personas pueden escuchar la misma interpretación musical y tener diversos grados de apreciación porque han desarrollado diferentes capacidades para disfrutarla; de manera similar, diferentes personas pueden estar en el mismo cielo y, sin embargo, tener diferentes grados de disfrute debido al desarrollo de diferentes habilidades para disfrutar a Dios aquí en la tierra.

Por nuestra obediencia temporal determinamos nuestra recompensa en la eternidad (véase 2 Co. 5:10), como explica Pablo claramente:

Nadie puede poner otro fundamento que el que ya está puesto, que es Jesucristo. Si algún hombre construye sobre esta base usando oro, plata, piedras costosas, madera, heno o paja, su trabajo se mostrará tal como es, porque el Día lo sacará a la luz. Será revelado con fuego, y el fuego pondrá a prueba la calidad del trabajo de cada hombre. Si lo que ha construido sobrevive, recibirá su recompensa. Si se quema, sufrirá pérdida; él mismo se salvará, pero solo como uno que escapa entre las llamas. (1 Co. 3: 11-15). [36](#)

¿Cómo puede el cielo ser un lugar de gloria para Dios y, sin embargo, de recompensa para nosotros?

La Biblia parece presentar motivos contradictorios: (1) la adoración a Dios y (2) recompensas para nosotros. ¿Cómo podemos trabajar para obtener recompensas y al mismo tiempo hacer todas las cosas para la gloria de Dios (1 Cor. 10:31)?

La respuesta radica en la naturaleza de la recompensa: si la recompensa es la capacidad de amar y servir a Dios más, entonces estos dos elementos no son contradictorios. Este parece ser el caso en la parábola de los mayordomos de Jesús (Mateo 25: 14-30); aquellos que invirtieron sus talentos recibieron más, y su maestro dijo: “¡Bien hecho, buen y fiel servidor! Has sido fiel con algunas cosas; Te pondré a cargo de muchas cosas. ¡Ven y comparte la felicidad de tu maestro!

De hecho, los ancianos mencionados en Apocalipsis no lucen sus coronas en la esquina de Glory Street y Hallelujah Avenue:

Colocan sus coronas ante el trono y dicen: "Tú eres digno, nuestro Señor y Dios, para recibir gloria, honor y poder, porque tú creaste todas las cosas, y por tu voluntad fueron creados y tienen su ser" (4:10 -11).

No hay nada egoísta en trabajar por una corona si es por el privilegio de arrojarla a los pies de Jesús.

¿Tendrán los creyentes cuerpos físicos en el cielo?

³⁷ Sí. El cuerpo de resurrección de Jesús fue el mismo cuerpo físico en el que murió, con cicatrices de crucifixión y todo (cf. Lucas 24: 39–40; Juan 20:27). La tumba vacía, las cicatrices, el tacto físico de su cuerpo (véase Mateo 28: 9), llamándolo "carne y huesos" (Lucas 24:39), y su declaración de que fue el mismo cuerpo el que murió (Juan 2: 19–21) todos demuestran que su cuerpo de resurrección era físico. Nuestros cuerpos de resurrección serán como los Suyos (Fil. 3:21), y, como Él, dejaremos una tumba vacía (Juan 5: 28–29).

¿Comeremos en el cielo?

³⁸ Sí, pero para el disfrute, no para el sustento, sino por placer más que por necesidad. ³⁹ El cuerpo físico de resurrección es de origen sobrenatural en lugar de natural (cf. 1 Cor. 10: 4; 15:44); Dios tendrá un disfrute incomparablemente rico para nosotros en el cielo incluso cuando nos haya ⁴⁰ dado un gran placer aquí en la tierra. Jesús dijo a sus discípulos: "No beberé de este fruto de la vid de ahora en adelante hasta el día en que lo beba de nuevo contigo en el reino de mi Padre" (Mateo 26:29).

¿Reconoceremos seres queridos en el cielo?

Sí. Moisés y Elías fueron reconocidos cuando aparecieron del cielo en el Monte de la Transfiguración (Mateo 17: 3); Pedro incluso los reconoció por su nombre (v. 4). Parece haber una identidad personal por la cual nos reconoceremos mutuamente en el cielo, como al menos está implícito en el consuelo de Pablo de los afligidos entre los tesalonicenses (1 Tes. 4: 13-18) y en la respuesta de Jesús a los saduceos. pregunta sobre la resurrección (Mateo 22: 28-30).

¿Podemos casarnos en el cielo?

No, no habrá ceremonia de matrimonio o relación matrimonial en el cielo. Esto termina en el momento de la muerte física:

Por ley, una mujer casada está vinculada a su esposo mientras él esté vivo, pero si su esposo muere, queda eximida de la ley del matrimonio. Entonces, si se casa con otro hombre mientras su esposo aún está vivo, se la llama adúltera. Pero si su esposo muere, ella es liberada de esa ley y no es una adúltera, a pesar de que se casa con otro hombre. (Romanos 7: 2-3)

¿Cuántas personas estarán en el cielo?

Todos los que Dios puede traer allí sin violar el libre albedrío que les ⁴¹ dio. Dios desea que *todos* se salven (2 Pedro 3: 9; 1 Tim. 2: 4), pero no podemos saber cuántos serán. Agustín especuló que sería el mismo porcentaje que los ángeles que cayeron (un tercio; ver Apocalipsis 12: 9), pero la Biblia en ninguna parte dice esto.

Muchos creen que solo una pequeña fracción de todas las personas que alguna vez vivieron estarán en el cielo, según pasajes como Mateo 7: 13-14:

Entra por la puerta estrecha. Porque ancha es la puerta y ancha es el camino que conduce a la destrucción, y muchos entran por ella. Pero pequeña es la puerta y estrecha el camino que conduce a la vida, y solo unos pocos la encuentran.

Sin embargo, BB Warfield (1851-1921) argumentó que esto está sacando esos versos de contexto ("ATFTBS" en *BTS*); sostuvo que se refieren a la respuesta *inmediata y local* al mensaje de Jesús, no a las estadísticas finales y universales del cielo. De hecho, garantizando que todos los que mueren en la infancia van al cielo, ⁴² que la vida comienza en la concepción, ⁴³ y que la tasa de mortalidad antes de la edad de responsabilidad ⁴⁴ a lo largo de los milenios ha sido aproximadamente la mitad de los concebidos, parece seguir que habrá más personas salvadas que perdidas. Esto no quiere decir nada de gran parte de la población mundial *desde la época en que Adán* todavía estaba vivo en este momento; ⁴⁵ un gran avivamiento antes del regreso de Cristo podría barrer aún más almas al reino de Dios.

Finalmente, por analogía con los ángeles, dos tercios de los cuales no se rebelaron contra Dios (Apocalipsis 12: 4), uno podría razonar que quizás dos tercios de todos los humanos se salvarán. Esto también es meramente especulativo, pero sabemos que “el Señor no tarda en cumplir su promesa, como algunos entienden la lentitud. Él es paciente contigo, no quiere que nadie perezca, sino que todos se arrepientan ”(2 Pedro 3: 9; cf. 1 Tim. 2: 4). Una vez más: *habrá tantas personas en el cielo como Dios pueda llegar allí sin violar la libre elección que Él dio libremente a Sus criaturas* .⁴⁶

¿Es el cielo un lugar o un estado mental?

Los teólogos liberales han insistido durante mucho tiempo en que el cielo es un estado mental, no un lugar; así, aquellos en el estado mental correcto están ahora en el cielo, aquí en la tierra.

Sin embargo, si bien es cierto que a menos que uno entre en el estado mental y el corazón correctos, un estado de creencia en Dios⁴⁷, no irá al cielo, no es *cierto* que todos en este estado mental ya estén allí. *El cielo es mucho más que un estado mental: es un lugar real* . Jesús usó la palabra *lugar* tres veces con respecto al cielo en Juan 14: 2–4;⁴⁸ Él también nos enseñó a orar a "nuestro Padre *en el cielo* ", y que su voluntad se cumpliría "en la tierra como *en el cielo* " (Mateo 6: 9-10). El cielo es un lugar diferente que la tierra (véase Apocalipsis 21: 9–27).⁴⁹

¿Dónde está ubicado el cielo?

Actualmente, antes de la resurrección final, el cielo es la morada de almas humanas justas y espíritus angelicales en la presencia de Dios (2 Cor. 5: 8; Heb. 12:23), donde Cristo se sienta a la diestra del trono de Dios (1: 3) Esto puede estar en algún lugar en un rincón lejano del mundo del espacio-tiempo, oculto de la vista humana detrás de una nube de la gloria de Dios, o en una dimensión física completamente diferente.

A favor de que el cielo esté en el mundo del espacio-tiempo, algunos han citado la referencia de Job a Dios que viene del norte (Job 37:22; cf. 26: 7). Además, Jesús ascendió corporalmente hacia el cielo y hacia el espacio (Hechos 1: 10–11), y regresará al mismo lugar (el Monte de los Olivos), en el mismo cuerpo físico, del cual salió (Zac. 14 : 4).

A favor de que el cielo esté en otra dimensión, otros han notado que Jesús parecía entrar y salir de esta dimensión del espacio-tiempo cuando estaba en su cuerpo de resurrección (Lucas 24:31; Juan 20:26). Además, la ciencia contemporánea presenta un universo multidimensional que permite muchas dimensiones más allá de las tres habituales.

Finalmente, después de la Segunda Venida, ⁵⁰ cielos (la Ciudad Santa) descenderán para formar parte de "un cielo nuevo y una tierra nueva" (Apoc. 21: 1–2). Pedro exhortó a los creyentes:

Esperamos el día de Dios y aceleramos su venida. Ese día provocará la destrucción de los cielos por el fuego, y los elementos se derretirán en el calor. Pero de acuerdo con su promesa, esperamos un cielo nuevo y una tierra nueva, el hogar de la justicia. (2 Pedro 3: 12–13)

Este será el cumplimiento final de la oración que Jesús enseñó a sus discípulos a orar (Mateo 6:10): En ese día, literalmente habrá cielo en la tierra. Porque nos pide que recemos: "Hágase tu voluntad en la tierra como en el cielo".

¿Continuaremos aprendiendo y mejorando moralmente en el cielo?

Los teólogos cristianos han sostenido ambos puntos de vista. Aquellos que se aferran al proceso humano eterno citan textos como Efesios 3: 10–11:

Su intención era que ahora, a través de la iglesia, la sabiduría múltiple de Dios fuera dada a conocer a los gobernantes y autoridades en los reinos celestiales, de acuerdo con su propósito eterno que logró en Cristo Jesús nuestro Señor.

Además, 1 Pedro 1:12 dice:

Se les reveló a ellos [los profetas] que no estaban sirviéndose a sí mismos sino a ustedes [creyentes posteriores], cuando hablaron de las cosas que ahora les han dicho aquellos que

les han predicado el evangelio por el Espíritu Santo enviado del cielo. . Incluso los ángeles anhelan mirar estas cosas.

De tales pasajes se infiere que incluso el cielo es una gran universidad en la que seguimos aprendiendo (y creciendo) en Dios.

Por otro lado, aquellos que niegan el progreso espiritual celestial señalan varios factores.

Primero , el cielo es un lugar de perfección, no de progreso (véase 1 Co. 13: 2). El cielo representa el descanso y el logro, no el esfuerzo (véase Juan 9: 4; Apocalipsis 14:13).

En segundo lugar , el cielo es un lugar de recepción, no de trabajo, de recompensas (cf. 1 Co. 3:11 y sig .; Ap. 22:12).

Tercero , el sentido de urgencia y finalidad sobre esta vida (cf. Heb. 9:27) respalda la conclusión de que el cielo completa y finaliza lo que se hace aquí y ahora. Como Jesús le dijo a Pedro: "Lo que ates en la tierra quedará atado en el cielo, y lo que desates en la tierra quedará desatado en el cielo" (Mateo 16:19; cf. 18:18).

Cuarto , y finalmente, la naturaleza misma de la Visión Beatífica como el último y último estado de perfección e impecabilidad sugiere que una vez

que la tengamos, ya no estaremos aprendiendo; [En su](#) lugar, nos dedicaremos a la experiencia eterna de descansar, deleitarnos y deleitarnos con el conocimiento increíble e insuperable provisto por la naturaleza infinita de Dios.

Lo único que el cielo *no* será es un lugar de aburrimiento, que resulta de no alcanzar la perfección en lugar de alcanzarla. El siguiente cuadro ilustra la diferencia:

Perfección Moral en la Tierra	Perfección Moral en el Cielo
Cambiando	Inmutable
Creciente	Madurado
Luchando por	Descansando en
Buscando	Disfrutando

Deseando de	Deleitándose en
Nuestra meta	Nuestra recompensa
Nuestra puntería	Nuestro logro

Pablo escribió

No es que ya haya obtenido todo esto, o que ya haya sido perfeccionado, pero sigo adelante para aferrarme a aquello por lo que Cristo Jesús se apoderó de mí ... Avanzo hacia la meta para ganar el premio por el cual Dios ha llamado yo al cielo en Cristo Jesús. ([Filipenses 3: 12-14](#))

¿Podremos explorar el universo en el cielo?

Sí, pero de una manera infinitamente más alta que los viajeros espaciales. La naturaleza de la visión beatífica lo garantiza: sabremos todo lo que nuestra capacidad finita nos permitirá conocer directamente a través de la mente infinita de Dios. Como Él conoce todo el universo en ya través de Él mismo, ⁵² también lo sabremos en virtud de saber todo directamente en y a través de Su Mente (esencia). Por lo tanto, con facilidad sin esfuerzo, podremos explorar todo el universo, en la medida en que sea finitamente posible. Tal exploración no será la de un descubrimiento incesante, sino de un deleite sin fin en lo que *yahemos* descubierto en Dios.

¿Experimentaremos el tiempo en el cielo?

Aquí nuevamente, hay dos puntos de vista sostenidos por los cristianos ortodoxos.

La primera posición dice que sí, experimentaremos tiempo en el cielo, una conclusión basada en pasajes que hablan de la eternidad que se describe como, por ejemplo, "día y noche" para siempre (por ejemplo, Apocalipsis 4: 8; 7:15), sin embargo Estas *podrían* ser figuras retóricas para una eternidad sin fin.

La segunda visión enfatiza que el cielo es la morada del Dios eterno (no temporal). ⁵³ Nosotros, los beatificados, habremos alcanzado un estado de perfección inmutable en el que el Dios intemporal informa directamente a nuestras mentes. Como el tiempo es una medida de cambio de acuerdo con un antes y un después, no podemos ser temporales en el cielo; si fuéramos temporales, aún estaríamos cambiando; sin embargo, seremos perfectos, y lo que es perfecto no necesita cambiar. ⁵⁴ Si la perfección cambiara, tendría que ser un cambio para mejor (no podemos ser mejores que ser absolutamente perfectos) o un cambio para peor (no podemos empeorar en el cielo). Dado que los humanos en el cielo no pueden llegar a tiempo, ni, como finito, ⁵⁵ podemos ser absolutamente inmutables como Dios, los teólogos medievales le dieron otro nombre a este estado: *aeviternidad*. Nuestro estado de aeviternidad será como el de los ángeles, que no están en el tiempo por naturaleza, pero pueden relacionarse con él por actividad. ⁵⁶

LA BASE TEOLÓGICA PARA LA DOCTRINA DEL CIELO

Como cualquier otra doctrina bíblica importante, el cielo está enraizado en la naturaleza y voluntad de Dios. Particularmente, el cielo se basa en la omnibenevolencia, omnisciencia, omnisapiencia y omnipotencia de Dios. Como el lugar del bien supremo, el cielo era deseado por la omnibenevolencia de Dios, fue concebido por su omnisciencia, fue planeado de acuerdo con su omnisapiencia, y será alcanzado por su omnipotencia.

El cielo sigue de la omnibenevolencia de Dios

Dios, por naturaleza, es todo amoroso. ⁵⁷ Él no quiere que nadie perezca (2 Pedro 3: 9) pero desea que "todos los hombres ... lleguen al conocimiento

de la verdad" (1 Tim. 2: 4 neto). "Dios amó tanto al mundo que dio a su Hijo unigénito" (Juan 3:16 TLB), quien es el sacrificio suficiente por los pecados de "todo el mundo" (1 Juan 2: 2). ⁵⁸ El amor de Cristo se manifiesta en que "uno murió por todos" (2 Cor. 5:14); es decir, "puede probar la muerte para todos" (Heb. 2: 9 ntv). Si Dios ama a todos y quiere que todos sean salvos, entonces debe haber un lugar eterno para ellos. Por eso Jesús dijo: "En la casa de mi Padre hay muchas habitaciones; si no fuera así, te lo habría dicho. Voy allí para prepararte un lugar "(Juan 14: 2). En la Biblia, este lugar se llama "cielo" (Mateo 6: 9).

El cielo sigue de la omnisciencia de Dios

Por supuesto, sería inútil que Dios prepare un cielo a menos que sepa de antemano que alguien va a estar allí. Solo un ser omnisciente con conocimiento previo infalible de la libertad humana ⁵⁹ podría saber con certeza que cualquier criatura libre aceptaría su oferta de salvación. ⁶⁰ Pablo confirma:

Aquellos que Dios sabía que él también predestinó para ser conformados a la semejanza de su Hijo, para que él pudiera ser el primogénito entre muchos hermanos. Y a los que predestinó, también los llamó; a los que llamó, también los justificó; a los que justificó, también glorificó . (Romanos 8: 29-30)

Pedro escribió a aquellos "que han sido elegidos de acuerdo con el conocimiento previo de Dios el Padre, a través de la obra santificadora del Espíritu, para obedecer a Jesucristo y rociar con su sangre" (1 Pedro 1: 2). De acuerdo con el conocimiento previo de Dios de aquellos que lo recibirían (cf. Juan 1:12) y, por lo tanto, serían salvos, Él proporcionó un cielo eterno para su felicidad.

El cielo fluye de la omnisapiencia de Dios

Dios no solo es omnisciente, también lo es todo; ⁶¹ Él no solo sabe quién será salvo, sino que también sabe cómo llevarlos allí. Esto requiere

omnisapiente: la *sabiduría elige la mejor manera de obtener el mejor fin* . ⁶² Dado que los humanos fueron creados libres, el Dios infinitamente sabio ordenó los mejores medios para mantenerlos en el camino al cielo. No es necesario decir que esta no fue una tarea pequeña, ya que Él no quiso violar nuestra elección y, sin embargo, también aseguró nuestro destino final. ⁶³

El cielo fluye de la omnipotencia de Dios

Un plan que transforma a los pecadores y los convierte en santos no puede llevarse a cabo por poderes naturales, *solo* la gracia eficaz de Dios puede hacer esto. ⁶⁴ Como tal, es la omnipotencia de Dios la que puede garantizar el fin desde el principio: “Lo que he dicho, lo haré realidad; lo que he planeado, eso haré ”(Isa. 46:11). Es con esta seguridad que podemos saber que el cielo tendrá ocupantes, exactamente los que Dios ha preordenado estarán allí. ^{sesenta y cinco} Debido a la omnipotencia de Dios, Pedro se vio obligado a hablar de aquellos "que por la fe están protegidos por el poder de Dios hasta la venida de la salvación que está lista para ser revelada en la última vez" (1 Pedro 1: 5). La garantía del cielo es una expectativa segura, no solo porque Dios lo ama todo y quiere lograrlo, sino también porque ⁶⁶ Él es todopoderoso y puede hacerlo.

LA BASE HISTÓRICA PARA LA DOCTRINA DEL CIELO

Además de las fuertes bases bíblicas y teológicas para la doctrina del cielo, también hay un amplio respaldo histórico, comenzando con la iglesia más antigua y continuando a través de la Reforma hasta los tiempos modernos.

Padres primitivos

Los primeros líderes de la iglesia hicieron numerosas referencias al último estado bendecido de los creyentes, comenzando con los antepasados de Nicea.

Ignacio (dc 110)

Gracia, misericordia y paz del Dios Todopoderoso, y de Cristo Jesús nuestro Señor, su Hijo unigénito, "quien se entregó por nuestros pecados, para librarnos del presente mundo malo" y preservarnos para su reino celestial. . (*EIHDA* , introducción)

Justino Mártir (c. 100 – c. 165)

Somos como sacados del fuego, purificados de nuestros pecados anteriores y [salvados] de la aflicción y la prueba ardiente por la cual el diablo y todos sus coadjutores nos juzgan; de lo cual Jesús, el Hijo de Dios, ha prometido nuevamente liberarnos e invertimos con prendas preparadas, si cumplimos Sus mandamientos; y se ha comprometido a proporcionar un reino eterno. (*DJ* , 116)

Ireneo (c. 125 – c. 202)

En verdad habrá un gozo común consumado para todos los que creen en la vida, y en cada individuo se confirmará el misterio de la Resurrección, y la esperanza de la incorrupción, y el comienzo del reino eterno, cuando Dios habrá destruido la muerte. y el diablo Porque esa naturaleza humana y carne que ha resucitado de entre los muertos ya no morirá; pero después de haber sido transformado en incorrupción y hecho semejante al espíritu, cuando se abrió el cielo, [nuestro Señor] lleno de gloria lo ofreció (la carne) al Padre. (*FLWI* , 50)

Cipriano (200–258)

Usted también, conservando esta fe y meditando día y noche, con todo su corazón preparado para Dios, piense solo en el futuro, con desprecio por el presente, para que pueda llegar al fruto del reino eterno y a El abrazo y el beso, y la vista del Señor. (*CE* , 80)

Metodio (c. 260–311)

La creación, entonces, después de ser restaurada a un estado mejor y más aparente, permanece, regocijándose y exultante sobre los hijos de Dios en la resurrección; por el bien de quien ahora gime y sufre, esperando también nuestra redención de la corrupción del cuerpo, que, cuando hayamos resucitado y sacudido la mortalidad de la carne ... y haya sido liberado del pecado, también será liberado de la corrupción y ya no estar sujeto a la vanidad, sino a la justicia ... Porque, en realidad, Dios no estableció el universo en vano, o no tuvo otro propósito que la destrucción, como dicen esos hombres de mente débil, sino existir y

estar habitado, y continuar Por lo tanto, la tierra y el cielo deben existir nuevamente después de la conflagración y el temblor de todas las cosas. (*FDR* , 1.8)

Como la tierra debe existir después de la era actual, debe haber por todos los medios habitantes para ella, que ya no serán susceptibles a la muerte, ni se casarán, ni engendrarán hijos, sino que vivirán en toda felicidad, como los ángeles, sin cambio. o descomposición Por lo tanto, es una tontería discutir en qué forma de vida existirán nuestros cuerpos, si ya no hay aire, ni tierra, ni nada más. (ibíd., 1.9)

Padres medievales

La doctrina del cielo fue ampliamente confirmada durante la Edad Media.

Agustín (354–430)

"Cristo es la cabeza de la Iglesia, que es su cuerpo, destinado a estar con él en su reino y gloria eternos" (*OCD* , 1.37.55).

En su promesa al bien, dice que fluirá como un río de paz, es decir, en la mayor abundancia de paz posible. Con esta paz al final seremos renovados; pero de esto hemos hablado abundantemente en el libro anterior. Es en este río en el que dice que fluirá sobre aquellos a quienes promete una felicidad tan grande, que podamos entender que en la región de esa felicidad, que está en el cielo, todas las cosas se satisfacen con este río. Pero debido a que de allí fluirá, incluso sobre los cuerpos terrenales, la paz de la incorrupción y la inmortalidad, por lo tanto, dice que fluirá como este río, para que pueda fluir de las cosas de arriba a las de abajo, y hacer que los hombres iguales de los ángeles.

Por "Jerusalén" también, debemos entender no lo que sirve con sus hijos, sino lo que, según el apóstol, es nuestra madre libre, eterna en los cielos. En ella seremos consolados cuando pasemos el trabajo desgastado por las cartas y las calamidades de la tierra, y seremos llevados como sus hijos sobre sus rodillas y hombros. Sin experiencia y nuevos en tales halagos, seremos recibidos en una dicha no deseada. Allí veremos, y nuestro corazón se regocijará. (*CG* , 20.21)

La vista desplazará a la fe; y la esperanza se tragará en esa dicha perfecta a la que llegaremos: el amor, por otro lado, crecerá aún más cuando estos otros fallen. Porque si amamos por fe lo que aún no vemos, ¡cuánto más lo amaremos cuando empecemos a ver! Y si amamos con esperanza lo que aún no hemos alcanzado, ¡cuánto más lo amaremos cuando lo alcancemos! Porque existe esta gran diferencia entre las cosas temporales y las eternas, que un objeto temporal se valora más antes de que lo poseamos, y comienza a resultar inútil en el momento en que lo alcanzamos, porque no satisface al alma, que tiene su único y verdadero lugar seguro de descanso en la eternidad: un objeto eterno, por otro lado, es amado con mayor ardor cuando está en posesión que cuando todavía es un objeto de deseo, porque nadie en su anhelo puede darle un valor más alto que el que realmente le pertenece, para pensar que es relativamente inútil cuando lo encuentra menos valioso de lo que pensaba; por el contrario, sin importar cuán alto sea el valor que cualquier hombre pueda asignarle cuando esté en camino de poseerlo, lo encontrará, cuando llegue a su posesión, aún de mayor valor. (op. cit., 1.38.42)

Juan de Damasco (676–754)

Por lo tanto, volveremos a levantarnos, nuestras almas se unirán una vez más con nuestros cuerpos, ahora se volverán incorruptables y habrán quitado la corrupción ... Los que han hecho el bien brillarán como el sol con los ángeles en la vida eterna, con nuestro Señor Jesucristo, siempre viéndolo y estando a Su vista y obteniendo un gozo incesante de Él, alabándolo con el Padre y el Espíritu Santo a lo largo de las edades ilimitadas. (*DFO*, 4.27)

Anselmo (1033–1109)

Si la rapidez o la resistencia, o la libertad del cuerpo, que nada puede resistir, te deleitarán, serán como ángeles de Dios, porque se siembra como un cuerpo natural; se levanta un cuerpo espiritual, ciertamente en poder, aunque no en la naturaleza. Si es una vida larga y sana que te agrada, hay una eternidad saludable y una salud eterna. Porque los justos vivirán para siempre, y la salvación de los justos es del Señor. (*CDH*, 30)

Si el honor y las riquezas, Dios hará a sus buenos siervos gobernantes sobre muchas cosas; no, serán llamados hijos de Dios y dioses; donde estará su Hijo, allí también estarán, herederos de Dios y coherederos con Cristo. (*ibíd.*, 31)

Tomás de Aquino (1225–1274)

Nuestro intelecto no puede comprenderlo, pero nuestro conocimiento más perfecto de Él como caminantes es saber que Él está por encima de todo lo que nuestro intelecto puede concebir, y así estamos unidos a Él en algo desconocido. En el cielo, sin embargo, lo veremos por una forma que es su esencia, y nos uniremos a él en cuanto a algo conocido. (*ST*, 6.92.1)

El principio distintivo de las mansiones o grados de bienaventuranza es doble, es decir, próximo y remoto. El principio próximo es la diferencia de disposición que estará en los bendecidos, de donde resultará la diferencia de perfección en ellos con respecto a la operación beatífica: mientras que el principio remoto es el mérito por el cual han obtenido esa bienaventuranza. De la primera manera, las mansiones se distinguen de acuerdo con la caridad [amor] del cielo, que cuanto más perfecto sea en cualquiera, más lo hará capaz de la claridad Divina, de cuyo aumento dependerá el aumento. en perfección de la visión divina. En la segunda forma las mansiones se distinguen según la caridad del camino. Porque nuestras acciones son meritorias, no por la sustancia misma de la acción, pero solo por el hábito de virtud con el que están informados. Ahora cada virtud obtiene su eficacia meritoria de la caridad [amor], que tiene el fin en sí mismo para su objeto. Por lo tanto, la diversidad del mérito se remonta a la diversidad de la caridad y, por lo tanto, la caridad del camino distinguirá las mansiones por mérito. (*ibid.*, 6.93.3)

Teólogos de la reforma

Los grandes reformadores también se apegaron firmemente a la doctrina bíblica y tradicional del cielo. Su contribución única fue enfatizar la

simplicidad del plan de salvación por el cual las personas llegan a este lugar final de felicidad suprema.

Martín Lutero (1483-1546)

La venida del Reino de Dios a nosotros ocurre de dos maneras; primero, aquí en el tiempo a través de la Palabra y la fe; y en segundo lugar, en la eternidad para siempre a través de la revelación. Ahora oremos por ambas cosas, para que pueda llegar a aquellos que aún no están en él, y, por aumento diario, a nosotros que hemos recibido lo mismo, y de aquí en adelante en la vida eterna. Todo esto no es más que decir: Querido Padre, oremos, danos primero Tu Palabra, para que el Evangelio se predique adecuadamente en todo el mundo; y en segundo lugar, que se reciba con fe, y trabaje y viva en nosotros, de modo que a través de la Palabra y el poder del Espíritu Santo Tu reino pueda prevalecer entre nosotros, y que el reino del diablo sea sofocado, para que él tenga ningún derecho o poder sobre nosotros, hasta que finalmente sea completamente destruido, y el pecado, la muerte y el infierno sean exterminados, para que podamos vivir para siempre en perfecta justicia y bendición. (LC, 3)

La manera de la resurrección consiste en estas palabras: "Levántate, ven, levántate, aparece, regocíjate de los que moran en el polvo de la tierra". Me levantaré de nuevo y hablaré contigo; este dedo con el que señalo debe volver a mí; todo debe venir de nuevo; porque está escrito: "Dios creará un cielo nuevo y una tierra nueva, donde morará la justicia".

No será un árido desperdicio, sino una hermosa tierra nueva, donde todos los justos habitarán juntos. No habrá bestias carnívoras, ni criaturas venenosas, ya que todos, como nosotros, serán relevados de la maldición del pecado, y serán tan amigables con nosotros como lo fueron para Adán en el Paraíso. Habrá perros pequeños, con cabello dorado, que brillan como piedras preciosas. El follaje de los árboles y el verdor de la hierba tendrán el brillo de las esmeraldas; y nosotros mismos liberados de nuestra sujeción mundana a los apetitos y necesidades groseros, tendremos la misma forma que aquí, pero infinitamente más perfecta.

Nuestros ojos estarán radiantes como la plata más pura, y estaremos exentos de toda enfermedad y tribulación. Contemplaremos al glorioso Creador cara a cara; y luego, ¡qué inefable satisfacción será encontrar nuestras relaciones y amigos entre los justos! Si todos fuéramos uno aquí, deberíamos tener paz entre nosotros, pero Dios lo ordena de otra manera, hasta el final podemos anhelar y suspirar por el futuro hogar paterno, y cansarnos de esta vida problemática. Ahora, si hay alegría en los elegidos, también debe haber la mayor tristeza y desesperación en los condenados. (TT, 797)

John Calvin (1509-1564)

Todo lo que hasta ahora se ha dicho sobre nuestra salvación nos llama a elevar nuestras mentes hacia el cielo, para que, como Pedro exhorta, aunque ahora no vemos a Cristo, "aún creyendo", podemos "alegrarnos con gozo indescriptible y lleno de gloria". recibiendo el fin de nuestra fe, incluso la salvación de nuestras almas. Por esta razón, Pablo dice que la fe y la caridad de los santos respetan la fe y la esperanza que se les ha depositado en el cielo (Colosenses 1: 5). Cuando mantenemos nuestros ojos fijos en Cristo en el cielo, y nada en la tierra nos impide dirigirlos a la bendición prometida, hay un verdadero cumplimiento del dicho, "donde esté tu tesoro, allí estará también tu corazón" (Matt 6:21). (ICR, 3.25.1)

Que sea un principio fijo en nuestros corazones que el reino de los cielos no es la contratación de siervos, sino la herencia de hijos (Ef. 1:18), una herencia obtenida por aquellos que el Señor adoptó como hijos y obtuvo por ninguna otra causa que esta adopción, "El hijo de la esclava no será heredero del hijo de la libre" (Gal. 4:30). Y por lo tanto, en esos mismos pasajes en los que el Espíritu Santo promete gloria eterna como la recompensa de las obras, al llamarlo expresamente una herencia, demuestra que nos llega de algún otro lado. Así, Cristo enumera las obras por las cuales otorga el cielo como una recompensa, mientras llama a sus elegidos a poseerlo, pero al mismo tiempo agrega que debe ser poseído por derecho de herencia (Mate. 25:34). (ibid., 3.18.2)

Maestros de posreformación

El espacio no permite una lista extensa de citas de los maestros de la iglesia de este período. Dado que la abundancia de su testimonio en sí es de conocimiento bastante común, bastarán algunas referencias.

Jonathan Edwards (1703–1758)

El cielo que deseaba era un cielo de santidad; estar con Dios y pasar mi eternidad en amor divino y comunión santa con Cristo. Mi mente estaba muy ocupada con las contemplaciones en el cielo y los placeres allí; y viviendo allí en perfecta santidad, humildad y amor; y en ese momento solía aparecer una gran parte de la felicidad del cielo, que allí los santos podían expresar su amor a Cristo. (*WJE* , 1.1)

No es una objeción sólida contra Dios que apunta a una unión infinitamente perfecta de la criatura consigo mismo, que el momento particular nunca llegará cuando se pueda decir, la unión ahora es infinitamente perfecta ... Dios, al glorificar a los santos en el cielo con lo eterno la felicidad, pretende satisfacer su gracia infinita o benevolencia, mediante el otorgamiento de un bien infinitamente valioso, porque eterno: y sin embargo, nunca llegará el momento, cuando se puede decir, que ahora este bien infinitamente valioso ha sido realmente otorgado. (*EWGCW* , 2.7)

¿Qué puede ser más razonable que creerle a un hombre, cuando nos dice, que es enviado por Dios para sanar las enfermedades de nuestras almas y, para que podamos creerle, sana a todo tipo de hombres, de todo tipo de enfermedades, por un toque o una palabra; y muestra claramente que puede hacerlo cuando lo desee, ¿dejar que la enfermedad sea lo que sea? Él nos dice que nos librará de la muerte espiritual y eterna; que nos resucitará de los muertos y nos dará vida eterna; para que podamos vivir para siempre, y no morir: y para probar esto, él da evidencia de que tiene poder sobre la vida de los hombres, restaurándolos después de su muerte; y se levanta de la muerte mismo. Él nos dice que nos otorgará la gloria celestial; y nos trasladará al cielo: y, para confirmarnos en esta creencia, nos dice que nos veremos, después de su muerte, ascender al cielo. ¿Qué más podemos desear? (*MOITS* , 1.1.36)

John Wesley (1703-1791)

Si "mantienen firme el principio de su confianza hasta el final", sin duda recibirán la promesa de Dios, alcanzando tanto el tiempo como la eternidad. Pero aquí hay otra trampa puesta para nuestros pies: mientras jadeamos fervientemente por esa parte de la promesa que se cumplirá aquí, "por la gloriosa libertad de los hijos de Dios", podemos ser guiados desprevénidos de la consideración de la gloria que en lo sucesivo se revelará. Nuestro ojo puede estar insensiblemente apartado de esa corona que el juez justo prometió dar en ese día; "A todos los que aman su aparición"; y podemos ser alejados de la vista de esa herencia incorruptible que está reservada en el cielo para nosotros. (*WJW* , 42.1.10)

Así dice el Creador y Gobernador del universo: "He aquí, hago nuevas todas las cosas", todas las cuales están incluidas en esa expresión del Apóstol, "Un cielo nuevo y una tierra nueva". Un cielo nuevo: la palabra original en Génesis está en el número plural; y, de hecho, este es el lenguaje constante de la Escritura; no el cielo, sino los cielos. En consecuencia, los antiguos escritores judíos están acostumbrados a contar tres cielos; en conformidad con lo cual, el apóstol Pablo habla de que fue atrapado "en el tercer cielo". Es este, el tercer cielo, que generalmente se supone que es la residencia más inmediata de Dios; en la medida en que cualquier residencia pueda atribuirse a su Espíritu omnipresente, que impregna y llena todo el universo. Es aquí (si hablamos a la manera de los hombres) que el Señor se sienta en su trono, rodeado de ángeles y arcángeles, y por todos sus ministros en llamas. (ibíd., 64,5)

Ciertamente no habrá tristeza en el cielo; Allí, todas las lágrimas serán borradas de nuestros ojos, pero si fuera posible que el dolor pudiera entrar allí, deberíamos llorar por esa pérdida irreparable. Irreparable entonces, pero no ahora. Ahora, por la gracia de Dios, podemos elegir la "forma más excelente". Comparemos esto, en algunos detalles, con la forma en que caminan la mayoría de los cristianos. (ibíd., 89.8)

Charles Spurgeon (1834-1892)

¡Oh, haberlo visto en la frescura de su belleza de resurrección! ¿Y qué será en su gloria, cuando venga de nuevo por segunda vez, y todos sus santos ángeles con él, cuando se sienta en el trono de su gloria, y el cielo y la tierra huyan delante de su rostro? Para su pueblo, él será "completamente encantador". Los ángeles lo adorarán, los santos perfeccionados caerán sobre sus rostros ante él; y nosotros mismos sentiremos que, por fin, nuestro cielo está completo. Lo veremos, y siendo como Él, estaremos satisfechos. (*THCWB* , 2)

Cuando pensamos en verlo como Él es, y ser como Él, ¡cómo se nos acerca el cielo! Pronto veremos la visión beatífica, de la cual Él será el centro y el sol. Al pensar en ello, nuestra alma vuela, y nuestra imaginación se eleva, mientras que nuestra fe, con ojo de águila, contempla la gloria. Al pensar en ese período de alegría, cuando estaremos con nuestro Amado para siempre, estamos listos para desmayarnos de alegría. Está cerca, mucho más cerca de lo que pensamos. (ibídem.)

El cielo es el lugar de la santidad perfecta, el lugar del servicio sin pecado, el lugar de la gloria eterna; y no hay nada que nos prepare para el cielo como este descanso que Jesús da. El cielo debe estar en nosotros antes de que estemos en el cielo; y el que tiene este descanso ha comenzado el cielo abajo. Enoc estaba virtualmente en el cielo mientras caminaba con Dios en la tierra, y solo tenía que continuar esa caminata santa para encontrarse realmente en el cielo. Este mundo es parte de la gran casa de nuestro Señor, de la cual el cielo es la historia superior. Algunos de nosotros podemos escuchar el llamado del Maestro, "Sube más alto", antes de lo que pensamos; y luego, mientras descansamos en Cristo, allí descansaremos con Cristo. Cuanto más tengamos de este bendito descanso ahora,

mejor estaremos preparados para el descanso que queda para el pueblo de Dios, esa eterna "observancia de un sábado" en el Paraíso de arriba. (THCIWGYR , 2)

CONCLUSIÓN

El cielo, el destino final de los salvados, es un lugar, no simplemente un estado o condición.

El cielo es donde Dios habita y donde hay perfección absoluta. El cielo es donde todos los creyentes recibirán la visión beatífica y, como consecuencia, nunca podrán volver a pecar, no porque se pierda su

libertad, sino porque se cumple, ⁶⁷ porque, como con el matrimonio, la libertad de uno se cumple mediante "abandonar a todos los demás" y aferrarse, en el amor, únicamente a la persona amada.

Si bien es un lugar de perfección, el cielo no representa la perfección estática e inmóvil, sino la perfección dinámica y activa. El cielo no incluirá luchar por la perfección (como lo hacemos en la tierra), sino descansar, deleitarnos y disfrutar de la perfección que hemos logrado a través del trabajo indescriptible de Dios.

FUENTES

Anselmo *Cur Deus Homo?* en *San Anselmo: Escritos básicos* .

———. *San Anselmo: Escritos básicos* .

Agustín. *Ciudad de dios* .

———. *Sobre la doctrina cristiana* .

Calvin, John. *Institutos de la Religión Cristiana* .

Cross, FL *El Diccionario Oxford de la Iglesia Cristiana* .

Cipriano. *Las epístolas de Cipriano* .

Edwards, Jonathan. *El fin para el cual Dios creó el mundo* .

———. *Observaciones varias sobre temas teológicos importantes* .

———. *Las obras de Jonathan Edwards* .

Garrigou-LaGrange, Reginald. *Cristo el salvador* .

———. *La predestinación* .

Ignacio *La epístola de Ignacio al héroe, diácono de Antioquía* .

Ireneo *Fragmentos de los escritos perdidos de Ireneo* .
Juan de Damasco *De Fide Orthodoxa* .
Justino Mártir. *Diálogo de Justin* .
Lactantius *Los institutos divinos* .
Lewis, CS *The Screwtape Letters* .
Lewis, Richard W. *Una nueva visión de otro cielo* .
Luther, Martin. *El gran catecismo* .
———. *Mesa de conversaciones* .
Metodio. *Del discurso sobre la resurrección* .
Ramm, Bernard. *Él los glorificó: un estudio sistemático de la doctrina de la glorificación* .
Rhoades, Ron. *El país no descubierto* .
Smith, Wilbur. *La Doctrina Bíblica del Cielo* .
Spurgeon, Charles. *Hasta que él venga: te daré descanso* .
———. *Hasta que él venga: el amado* .
Swete, Henry B. *El Cristo Ascendido* .
Tomás de Aquino. *Summa Theologica* .
Warfield, BB "¿Son pocos los que se salvan?" En *estudios bíblicos y teológicos* .
Wesley, John. *Los escritos de John Wesley* .



CAPITULO DIEZ

EL ESTADO FINAL DE LOS PERDIDOS (INFIERNO)

Entre muchas otras cosas, el infierno ha sido llamado cruel y bárbaro. Como veremos más adelante, ¹ Bertrand Russell (1872–1970) dijo que cualquiera que amenace a las personas con castigos eternos, como lo hizo Jesús, es inhumano (*WIANC* , 593–94). Los incrédulos en general han cuestionado tanto la existencia del infierno como la justicia; incluso algunos cristianos evangélicos, como John Stott (b. 1925), lo han negado. Sin embargo, el cristianismo ortodoxo dominante, tanto católico como protestante, ha defendido la realidad y la equidad del infierno.

LA BASE BÍBLICA PARA LA DOCTRINA DEL INFIERNO

La existencia del infierno está respaldada por muchos argumentos tanto de la autoridad de la Palabra de Dios como del uso de la razón humana. La

escritura contiene numerosas afirmaciones enfáticas de la doctrina del infierno.

Términos utilizados para el lugar de la última condenación

La palabra hebrea del Antiguo Testamento para *infierno* es *sheol*, que significa "el mundo invisible". Si bien *sheol* se usa a menudo en la tumba, en la que el cuerpo no se ve, a veces también se refiere al mundo de los espíritus.² La palabra griega del Nuevo Testamento para *infierno* es *hades*, que generalmente significa un lugar de espíritus malignos difuntos.

Además, *gehenna* a menudo se traduce usando la palabra *infierno*; ³ El Valle de Gehenna era un basurero pútrido a las afueras de Jerusalén que ardía perpetuamente. En referencia a la condenación eterna de los ángeles caídos, el Nuevo Testamento también usa la palabra *tartaroô* (2 Pedro 2: 4); Los griegos imaginaron al Tártaro como un lugar subterráneo incluso más bajo que el Hades (ver Arndt y Gingrich, *GELNT*, 813).

Enseñanza del Antiguo Testamento sobre el infierno

La doctrina del infierno, como la doctrina de la Trinidad,⁴ se reveló progresivamente: más implícita (implícita) en el Antiguo Testamento y más desarrollada (explícita) en el Nuevo Testamento.

Génesis 3:15

Desde el principio, el infierno está implícito en la maldición sobre la serpiente (Satanás): "Yo [Dios] pondré enemistad entre ti y la mujer, y entre tu descendencia y la de ella; *él te aplastará la cabeza* y le golpearás el talón". Como aprendemos más tarde, la derrota final del diablo vendrá cuando sea arrojado al Lago de Fuego (Apocalipsis 20:10; cf. Rom. 16:20).

Salmo 9:17

"Los malvados regresan a la tumba [Heb: *sheol*], todas las naciones que olvidan a Dios". Esta palabra para el *infierno* y su traducción

como *hades* en la Septuaginta ⁵ a menudo significa "la tumba", ⁶ pero algunos pasajes parecen ir más allá esto, sugiriendo algo más profundo en "el mundo invisible". Deuteronomio 32:22, por ejemplo, habla del "infierno más bajo" (NKJV). En cualquier caso, dado que la muerte es el punto de partida del alma del cuerpo, ⁷ hay más involucrados en el infierno que el entierro del cuerpo en una tumba: *la muerte también es la entrada del alma al reino espiritual* .

Salmo 16: 10–11

No me abandonarás [David] a la tumba [*sheol*], ni dejarás que tu Santo [Jesucristo] vea la descomposición. Me has dado a conocer el camino de la vida; Me llenarás de alegría en tu presencia, con placeres eternos a tu diestra.

Al igual que en el Antiguo Testamento (aquí como en otros lugares) la palabra *sheol* significa más que la tumba para un creyente, ⁸ significa más que la tumba para un incrédulo. Específicamente, esto incluye el mundo espiritual, al cual la tumba es simplemente la entrada.

Daniel 12: 2

"Multitudes que duermen en el polvo de la tierra se despertarán: algunos a la vida eterna, *otros a la vergüenza y al desprecio eterno* " .

Isaías 66: 22–24

"Así como los nuevos cielos y la nueva tierra que hago perdurarán ante mí", declara el Señor, "así también perdurarán tu nombre y tu descendencia. De una luna nueva a otra y de un sábado a otro, toda la humanidad vendrá y se postrará ante mí ", dice el Señor. "Y saldrán y mirarán los cadáveres de los que se rebelaron contra mí; *su gusano no morirá, ni su fuego se apagará* , serán repugnantes para toda la humanidad " . ⁹

Creencia judía inteestacional sobre el infierno

En la era entre el Antiguo y el Nuevo Testamento, ¹⁰ fuentes religiosas judías hicieron referencia al infierno. El escritor de 4 Macabeos dijo:

Tú por nuestro cruel asesinato sufrirás a manos de la justicia divina suficiente tormento por fuego para siempre ... Tú por tu impiedad y tu crueldad soportarás tormentos con fin ... [en] perdición eterna ... La justicia divina te entrega a un más rápido y fuego eterno y tormentos que no te detendrán por toda la eternidad ... Una gran lucha y peligro del alma espera en eterno tormento a los que transgreden la ordenanza de Dios. (9: 9 ; 10:11 , 15 ; 12:12 ; 13:15) [11](#)

Flavio Josefo en el infierno

En una similitud con las declaraciones que hizo Cristo, [12](#) el historiador judío Josefo (c. 37-100), contemporáneo de Jesús, escribió un "Discurso a los griegos sobre el Hades":

Hades es un lugar en el mundo que no se termina regularmente; una región subterránea, donde la luz de este mundo no brilla; de qué circunstancias, que en este lugar la luz no brilla, no puede ser, pero debe haber en ella oscuridad perpetua. Esta región está permitida como un lugar de custodia para las almas, en la cual los ángeles son designados como guardianes para ellos, quienes les distribuyen castigos temporales, de acuerdo con el comportamiento y los modales de cada uno.

En esta región hay un cierto lugar apartado, como un lago de fuego insaciable, en el que suponemos que hasta ahora nadie ha sido lanzado; pero está preparado para un día antes determinado por Dios, en el cual una sentencia justa se dictará merecidamente a todos los hombres ... [Recibirán] este castigo eterno, como las causas de la contaminación; mientras que el justo obtendrá un reino incorruptible y que nunca muere. Estos ahora están confinados en Hades, pero no en el mismo lugar donde están confinados los injustos ...

[Dios asigna] a los amantes de las obras malvadas castigo eterno. A estos pertenece el fuego insaciable, y eso sin fin, y un cierto gusano ardiente que nunca muere, y no destruye el cuerpo, sino que continúa su erupción fuera del cuerpo sin cesar el dolor.

Las enseñanzas de Jesús sobre la existencia del infierno

Quizás el más fuerte de todos los argumentos para el infierno como un lugar de castigo para aquellos (ángeles y humanos) que rechazan a Dios es que el Señor Jesucristo, segunda persona de la Santísima Trinidad, [13](#) afirmó reiteradamente su existencia. De hecho, tenía más que decir sobre el infierno que sobre el cielo.

Mateo 5: 29-30

Si tu ojo derecho te hace pecar, sácalo y tíralo. Es mejor que pierdas una parte de tu cuerpo que que todo tu cuerpo sea arrojado al infierno. Y si tu mano derecha te hace pecar, córtala y tírala. Es mejor que pierdas una parte de tu cuerpo que que todo tu cuerpo se vaya al infierno. [14](#)

Mateo 10:28

“No tengas miedo de aquellos que matan el cuerpo pero no pueden matar el alma. Más bien, ten miedo de Aquel que puede destruir el alma y el cuerpo en el infierno ”.

Mateo 11:23

“Y tú, Capernaum, ¿serás elevado a los cielos? No, bajarás a las profundidades. Si los milagros que se realizaron en ti se hubieran realizado en Sodoma, habría permanecido hasta el día de hoy ”.

Mateo 13: 40–41

“A medida que las malezas se arrancan y se queman en el fuego, así será al final de la era. El Hijo del Hombre enviará a sus ángeles, y eliminarán de su reino todo lo que causa pecado y a todos los que hacen el mal ”.

Mateo 13: 49–50

Jesús agregó de aquellos que lo rechazan: “Así será al final de la era. Los ángeles vendrán y separarán a los malvados de los justos y los arrojarán al horno de fuego, donde habrá llanto y crujir de dientes ”.

Mateo 22:13

“Entonces el rey les dijo a los asistentes: 'Átenlo de pies y manos, y tírenlo afuera, a la oscuridad, donde habrá llanto y crujir de dientes'. ”

Mateo 23:15, 33

¡Ay de ustedes, maestros de la ley y fariseos, hipócritas! Viajas por tierra y mar para ganar un solo converso, y cuando se convierte en uno, lo conviertes en el doble de hijo del infierno que tú ... ¡Serpientes! ¡Criada de víboras! ¿Cómo escaparás de ser condenado al infierno?

Mateo 25:41

En su discurso del Monte de los Olivos, nuestro Señor declaró: "Entonces él [el Rey] les dirá a los que están a su izquierda:" Apártate de mí, maldito, al fuego eterno preparado para el diablo y sus ángeles ". " ¹⁵

Marcos 9: 43–48

Si tu mano te hace pecar, córtala. Es mejor para ti entrar en la vida mutilado que con las dos manos para ir al infierno, donde el fuego nunca se apaga. Y si tu pie te hace pecar, córtalo. Es mejor para ti entrar en la vida paralizado que tener dos pies y ser arrojado al infierno. Y si tu ojo te hace pecar, sácalo. Es mejor para ti entrar al reino de Dios con un ojo que tener dos ojos y ser arrojado al infierno, donde su "gusano no muere y el fuego no se apaga".

Lucas 12: 5

"Te mostraré a quién debes temer: teme a aquel que, después de la muerte del cuerpo, tiene poder para arrojarte al infierno".

Lucas 16: 19–31

En una historia increíblemente vívida que habla por sí misma y, a diferencia de las parábolas, usa el nombre real de una persona (Lázaro), Jesús cuenta de un hombre en el infierno:

Había un hombre rico que vestía de lino morado y fino y vivía lujosamente todos los días ... El hombre rico también murió y fue enterrado. En el infierno, donde estaba atormentado, levantó la vista y vio a Abraham a lo lejos, con Lázaro a su lado. Entonces lo llamó: "Padre Abraham, ten piedad de mí y envía a Lázaro a mojar la punta de su dedo en agua y enfriar mi lengua, porque estoy en agonía en este fuego".

Pero Abraham respondió: "Hijo, recuerda que en tu vida recibiste tus cosas buenas, mientras que Lázaro recibió cosas malas, pero ahora él está consolado aquí y tú estás en agonía. Y además de todo esto, entre nosotros y usted se ha solucionado un gran abismo, por lo que aquellos que quieran ir de aquí a ustedes no pueden, ni nadie puede cruzar de allí a nosotros".

Él respondió: "Entonces te lo ruego, padre, envía a Lázaro a la casa de mi padre, porque tengo cinco hermanos. Permítele advertirles, para que no vengán también a este lugar de tormento".

Abraham respondió: "Tienen a Moisés y a los profetas; déjalos escucharlos".

"No, padre Abraham", dijo, "pero si alguien de entre los muertos acude a ellos, se arrepentirán".

Él le dijo: "Si no escuchan a Moisés y a los Profetas, no se convencerán aunque alguien resucite de entre los muertos".

Otras enseñanzas del Nuevo Testamento sobre la existencia del infierno

Además de las palabras de Jesús en los Evangelios, otros escritos del Nuevo Testamento también afirman la doctrina del infierno.

2 Tesalonicenses 1: 7-9

Hablando de la separación eterna de Dios, Pablo escribió:

Esto sucederá cuando el Señor Jesús sea revelado desde el cielo en fuego abrasador con sus poderosos ángeles. Castigará a los que no conocen a Dios y no obedecen el evangelio de nuestro Señor Jesús. Serán castigados con la destrucción eterna y excluidos de la presencia del Señor y de la majestad de su poder.

Hebreos 9:27

El escritor de Hebreos agregó esta nota de finalidad: "El hombre está destinado a morir una vez, y después de eso para enfrentar el juicio".

2 Pedro 2: 4, 9

"Si Dios no perdonó a los ángeles cuando pecaron, sino que los envió al infierno, colocándolos en sombrías mazmorras para ser juzgados ... si esto es así, entonces el Señor sabe cómo rescatar a los hombres piadosos de las pruebas y retener a los injustos por el día del juicio, mientras continúan su castigo".

Judas 6

"Los ángeles que no mantuvieron sus posiciones de autoridad pero abandonaron su propio hogar, estos los mantuvo en la oscuridad, atados con cadenas eternas para el juicio en el gran Día".

Judas 12-13

Estos hombres [inmorales, impíos] [que se deslizaron en secreto entre ustedes] son imperfecciones en sus fiestas de amor, comiendo con ustedes sin el menor reparo, pastores que se alimentan solo de ellos mismos. Son nubes sin lluvia, arrastradas por el viento; árboles otoñales, sin fruto y desarraigados, dos veces muertos. Son olas salvajes del mar, espumando su vergüenza; estrellas errantes, para quienes la oscuridad más oscura se ha reservado para siempre.

Apocalipsis 2:11

“El que tiene oído, oiga lo que el Espíritu dice a las iglesias. El que venza no será herido en absoluto por la segunda muerte. ” ¹⁶

Apocalipsis 14: 10–11

“Él [la bestia] también beberá del vino de la furia de Dios, que se ha vertido con toda su fuerza en la copa de su ira. Será atormentado con azufre ardiente en presencia de los santos ángeles y del Cordero. Y el humo de su tormento se eleva por los siglos de los siglos.

Apocalipsis 19:20

“La bestia fue capturada, y con él el falso profeta que había realizado las señales milagrosas en su nombre. Con estos signos, había engañado a los que habían recibido la marca de la bestia y adorado su imagen. Los dos fueron arrojados vivos al ardiente lago de azufre ardiente ”.

Apocalipsis 20:10

“El diablo, que los engañó [a los que marchan contra el pueblo de Dios], fue arrojado al lago de azufre ardiente, donde la bestia y el falso profeta habían sido arrojados. Serán atormentados día y noche por los siglos de los siglos.

Apocalipsis 20: 11–15

Entonces [John] vi un gran trono blanco y al que estaba sentado en él. La tierra y el cielo huyeron de su presencia, y no había lugar para ellos. Y vi a los muertos, grandes y pequeños, de pie ante el trono, y se abrieron libros. Se abrió otro libro, que es el libro de la vida. Los muertos fueron juzgados según lo que habían hecho según lo registrado en los libros. El mar entregó los muertos que había en él, y la muerte y Hades entregó los muertos que estaban en ellos, y cada persona fue juzgada de acuerdo con lo que había hecho. Entonces la muerte y Hades fueron arrojados al lago de fuego. El lago de fuego es la segunda muerte. Si no se encontró el nombre de alguien escrito en el libro de la vida, lo arrojaron al lago de fuego.

Apocalipsis 21: 8

“Los cobardes, los incrédulos, los viles, los asesinos, los inmorales, los que practican artes mágicas, los idólatras y todos los mentirosos, su lugar estará en el lago ardiente de azufre ardiente. Esta es la segunda muerte.”

LA BASE TEOLÓGICA PARA LA DOCTRINA DEL INFIERNO

Varios atributos, algunos de Dios y otros nuestros, exigen la existencia del infierno. Las características de Dios que necesitan el infierno son su justicia, su amor y su soberanía. Las características de la humanidad que requieren lo mismo son la depravación y la dignidad.

La justicia de Dios exige un infierno

Además de las afirmaciones bíblicas directas, las Escrituras contienen muchas otras razones para la existencia del infierno. Una es que la justicia lo exige, y Dios es justo (cf. Rom. 2); Él es tan puro y santo que ni siquiera puede mirar el pecado (Hab. 1:13). "No hay parcialidad con Dios" (Rom. 2:11 NTV), y "el Juez de toda la tierra [hará] lo que es correcto" (Génesis 18:25).¹⁷

Es un hecho simple que no todo el mal es castigado en esta vida; muchos observadores han notado que los malvados a veces prosperan (cf. Sal. 73:3). Por lo tanto, la existencia de un lugar de castigo después de esta vida para los malvados es necesaria para mantener la justicia de Dios. En una defensa mordaz, Jonathan Edwards (1703-1758) señaló que incluso un pecado merece el infierno:

El eterno Dios santo no puede tolerar ningún pecado. ¿Cuánto más, entonces, una multitud de pecados diarios en pensamiento, palabra y obra? Todo esto se agrava por el hecho de que rechazamos la inmensa misericordia de Dios. Y agreguemos a la preparación de este hombre para encontrar fallas en la justicia y la misericordia de Dios, y tenemos abundante evidencia de la necesidad del infierno. [Por lo tanto,] si tuviéramos una verdadera conciencia espiritual no nos sorprendería la severidad del infierno sino nuestra propia depravación. (*WJE* , 1.109)

El amor de Dios exige un infierno

La Biblia muestra que "Dios es amor" (1 Juan 4:16), y el amor no puede ser coercitivo, sino que es persuasivo. Un Dios de amor no puede obligar a

las personas a amarlo; ¹⁸ respondemos a su amor libremente, no porque seamos requeridos (1 Juan 4:19; 2 Cor. 9: 7). Dios no se impone a los humanos contra la voluntad que eligió darles (cf. Mateo 23:27), por lo que aquellos que no desean amar a Dios deben ser liberados. A aquellos que deciden no estar con Él se les debe permitir separarse de Él (ver Lewis, *GD* , 38). El infierno es la separación eterna de Dios.

La soberanía de Dios exige un infierno

Si no hubiera infierno, no habría victoria final sobre el mal. ¹⁹ El mal frustra al bien. El trigo y la cizaña no pueden crecer juntos para siempre (cf. Mat. 13: 40–41): si no hubiera una separación final, el bien no triunfaría en última instancia y Dios no tendría el control absoluto. La soberanía de Dios exige un infierno; ²⁰ Su Palabra lo declara el vencedor supremo sobre el mal (cf. 1 Cor. 15: 24–28; Ap. 20–22).

Jonathan Edwards argumentó:

Es muy irracional suponer que no debería haber un castigo futuro, suponer que Dios, que había hecho del hombre una criatura racional, capaz de conocer su deber, y sensato de que merece un castigo cuando no lo hace; debe dejar al hombre solo, y dejarlo vivir como quiera, y nunca castigarlo por sus pecados, y nunca hacer ninguna diferencia entre lo bueno y lo malo. (*WJE* , 2.884)

La depravación humana exige un infierno

El único castigo justo por el pecado contra el Dios eterno es el castigo eterno. Dios es absolutamente perfecto (Hab. 1:13; Mateo 5:48), y los seres humanos son irremediabilmente pecaminosos: ²¹

No hay nadie que haga el bien. El Señor mira desde los cielos a los hijos de los hombres para ver si hay alguno que entienda, alguno que busque a Dios. Todos se han desviado, juntos se han vuelto corruptos; no hay nadie que haga el bien, ni siquiera uno. No hay un hombre justo en la tierra que haga lo correcto y nunca peca. ²²
No se puede confiar en una palabra de su boca; Su corazón está lleno de destrucción. Su garganta es una tumba abierta; Con su lengua hablan engaño. ²³
Hacen sus lenguas tan afiladas como las de una serpiente; El veneno de las víboras está en sus labios. ²⁴

Su boca está llena de maldiciones, mentiras y amenazas; Problemas y maldad están bajo su lengua. [25](#)

Sus pies se precipitan al pecado; son rápidos para derramar sangre inocente. Sus pensamientos son malos pensamientos; La ruina y la destrucción marcan sus caminos. El camino de la paz no lo saben; No hay justicia en sus caminos. [26](#)

No hay temor de Dios ante sus ojos. [27](#)

Ahora sabemos que lo que dice la ley, lo dice a los que están bajo la ley, para que toda boca sea silenciada y el mundo entero rinda cuentas a Dios ... No hay diferencia, porque todos pecaron y no cumplieron gloria de Dios. [28](#)

El hombre más sabio que jamás haya vivido dijo: "Esto solo lo he encontrado: Dios hizo a la humanidad erguida, pero los hombres han ido en busca de muchos planes" (Ec. 7:29). Hemos nacido en el pecado (Sal. 51: 5) y son "por naturaleza hijos de ira" (Ef. 2: 3 RV):

[Aunque las criaturas de Dios] conocían a Dios, ni lo glorificaron como Dios ni le dieron gracias, pero su pensamiento se volvió inútil y sus corazones tontos se oscurecieron. Aunque afirmaron ser sabios, se volvieron tontos e intercambiaron la gloria del Dios inmortal por imágenes hechas para parecer hombres mortales, pájaros, animales y reptiles. ([Romanos 1: 21-23](#))

¿Cómo puede alguien suponer que una rebelión impenitente y depravada contra la santidad impecable e impecable no merece la ira de Dios?

La dignidad humana exige un infierno

Dios creó a los humanos para ser libres; [29](#) porque Él no (no *puede*) forzar a las personas al cielo contra esta libertad, la dignidad humana exige un infierno. Jesús gritó: "¡Oh Jerusalén, Jerusalén, tú que matas a los profetas y apedreas a los que te son enviados! ¡Cuántas veces quise juntar a tus hijos, como la gallina junta sus polluelos debajo de sus alas, pero *no estabas dispuesto!* '"(Mateo 23:37). CS Lewis (1898–1963) explicó: "Al final solo hay dos tipos de personas: los que le dicen a Dios: 'Hágase tu voluntad', y aquellos a quienes Dios les dice, al final: ' *Hágase tu voluntad* '. '"(*GD* , 69).

La cruz de Cristo implica infierno

En el centro del cristianismo está la cruz; ³⁰ es el propósito por el cual Cristo vino al mundo. ³¹ Sin Él la salvación no es posible, ³² y solo a través de Su obra terminada podemos ser liberados de nuestros pecados (Rom. 3: 21–26). Jesús sufrió una agonía inimaginable e incluso la separación de su amado Padre (Heb. 2: 10–17; 5: 7–9); anticipando la cruz, su “sudor como grandes gotas de sangre” (Lucas 22:44 ASV). *¿Por qué la Cruz y todo este sufrimiento a menos que haya un infierno ?* Si no hay infierno para evitar, entonces la Cruz fue en vano. La muerte de Cristo es despojada de su significado eterno a menos que haya un destino eterno ³³ infernal del que las almas pecaminosas necesiten ser liberadas.

Es ilusorio negar el infierno

No solo los cristianos reconocen o demuestran la realidad del infierno. Sigmund Freud (1856–1939) definió una ilusión como creencias que "se derivan de los deseos humanos". Añadió: "Llamamos a una creencia una ilusión cuando el cumplimiento de un deseo es un factor prominente en su motivación, y [cuando] al hacerlo así que ignoramos sus relaciones con la realidad ”(ver *FI*, 38-40). Dada la evidencia del infierno, la negación del infierno es un fuerte candidato para una ilusión. Freud dijo acerca de la religión: "Nos diremos a nosotros mismos que sería muy bueno si hubiera un Dios que creó el mundo y fue una Providencia benevolente ... pero es muy sorprendente que todo esto sea exactamente como deseamos que sea así ”(ibid., 52–53). Podemos reformular esto como: Podemos decirnos a nosotros mismos que sería maravilloso si no hubiera un infierno o ningún día final de juicio en el que seremos responsables de todos nuestros actos, pero no debemos dejar de notar que todo esto es exactamente lo que naturalmente queremos que sea verdad.

Otro ateo, Walter Kaufmann (1921–1980), admitió que la creencia en el infierno no se basa en la ilusión: "No se deduce que todos los que creen en el infierno sean motivados por ilusiones ni ... esa creencia en el infierno se originó de esta manera" (*CRP* 135). De hecho, la creencia en el infierno no; Sin embargo, la *incredulidad* en el infierno puede haberse originado como tal. Las encuestas han arrojado una estadística interesante a este

respecto: si bien la mayoría de las personas en América del Norte cree en la realidad del infierno, muy pocas creen que irán allí. Esto podría ser una ilusión aún mayor que la de aquellos que niegan la existencia del infierno.

LA NATURALEZA, LA UBICACIÓN Y LA DURACIÓN DEL INFIERNO

¿Cómo es el infierno? ¿Dónde está? ¿Cuánto tiempo va a durar? Estas y muchas otras preguntas han sido objeto de discusión teológica durante siglos.

La naturaleza del infierno

La naturaleza del infierno es una realidad horrible. El infierno es como quedarse afuera en la oscuridad para siempre. El infierno es como una estrella errante, una nube sin agua, un vertedero perpetuamente ardiente, un pozo sin fondo, una prisión eterna. El infierno es un lugar de angustia y ³⁴arrepentimiento.

Para tomar prestado el título de un libro maravilloso (véase Lewis, *GD*), el infierno es como un gran divorcio: una separación eterna de Dios (cf. 2 Tes. 1: 7–9). Hay, en lenguaje bíblico, "un gran abismo fijado" entre el infierno y el cielo para que nadie pueda pasar de un lado a otro (Lucas 16:26 NVI).

Es digno de mención que las Escrituras en ninguna parte describen el infierno como una cámara de tortura donde las personas se ven obligadas contra su voluntad a sufrir un dolor agonizante; Esta es una caricatura del infierno creada por los no creyentes en un intento de pintar a Dios como cruel. Que un Dios amoroso no torturará a nadie no significa que el infierno no sea un lugar de tormento: Jesús dijo que sí (v. 24). Sin embargo, a diferencia de la *tortura*, que se inflige desde afuera *contra* la propia voluntad, el *tormento* se autoinflige *por* la propia voluntad. Como se ha observado incluso por los ateos, por ejemplo, Jean-Paul Sartre (1905-1980) ³⁵, la puerta del infierno está cerrada por dentro.

Podemos ser condenados por nuestra propia libertad: el tormento es vivir con las consecuencias de nuestras propias malas decisiones. El tormento es la angustia que resulta de darse cuenta de que usamos nuestra libertad para el mal y elegimos mal. Todos en el infierno sabrán que el dolor que sufre es autoinducido; por lo tanto, el "llanto y el crujir de dientes" (Mateo 22:13; Marcos 8:12).

El infierno también se representa como un lugar de fuego eterno. El fuego es *real*, pero no necesariamente *físico* (al menos no como entendemos habitualmente la palabra), porque las personas en el infierno tendrán cuerpos físicos imperecederos (Juan 5: 28–29; Apocalipsis 20: 13–15), así que fuego normal No les afectará. Además, las figuras retóricas que describen el infierno son contradictorias si se toman en un sentido estrictamente físico. El infierno tiene *llamas*, pero es *oscuridad* exterior. El infierno es un *basurero* (con fondo), pero es un pozo *sin fondo*. Si bien todo en la Biblia es literalmente cierto, no todo

³⁶ es verdad literalmente. Por ejemplo, Dios no es una roca literal (Sal. 42: 9), ya que Él es espíritu (Juan 4:24), pero Él es literalmente un fundamento sólido, como una roca.

La ubicación del infierno

Se dice que el infierno está "debajo de la tierra" (Fil. 2:10), un lugar de "oscuridad exterior" (Mateo 8:12; 22:13 NVI), "afuera" de la puerta de la ciudad celestial (Apocalipsis. 22:15). El infierno está lejos de la "presencia del Señor" (2 Tes. 1: 9; cf. Mt. 25:41). Por supuesto, "debajo" y "afuera" son términos relacionales que no necesariamente deben tomarse como espaciales. Dios está "arriba" y el infierno está "abajo". Dios está "adentro" y el infierno está "afuera". El *infierno es la otra dirección de Dios*, la separación eterna de Él (2 Tes. 1: 7–9).

La duración del infierno

³⁷ Los aniquilacionistas argumentan que la palabra griega traducida como *eterna* (*aiôn*, *aiônios*) cuando se aplica al cielo significa

"interminable", pero cuando se aplica al infierno significa "final" (ver Froom, *CFE*, 1.433). Como veremos, esto es inconsistente y falso: que el infierno durará mientras Dios y el cielo estén respaldados por varias líneas de evidencia.

La Palabra de Dios declara que perdurará para siempre (Sal. 90: 1); No tuvo principio ni fin (Apocalipsis 1: 8); Él creó todas las cosas (Col. 1: 15-16; Juan 1: 3); y Él permanecerá después de que este mundo sea destruido (2 Pedro 3: 10–12). Debido a que Dios por su propia naturaleza no puede tolerar el mal (Isaías 6: 1 y sig .; Hab. 1:13), las personas malvadas deben estar separadas de Él *para siempre* .

El infierno durará tanto como el cielo

El cielo es "eterno", y la misma palabra (Gk: *aiônion*), usada en el mismo contexto, también afirma que el infierno es "eterno". ³⁸ Si el cielo es eterno, entonces también lo es; no hay absolutamente ninguna base bíblica para suponer que uno es eterno y el otro es temporal. Del mismo modo, no hay posibilidad de que una persona escape del infierno después de llegar (cf. Lucas 16:26). El juicio comienza después de la muerte (Heb. 9:27; Juan 8:21).

Además, las personas son conscientes después de morir, ya sea en el cielo ³⁹ o en el infierno. No tiene sentido resucitar a los incrédulos al juicio eterno (Dan. 12: 2; Juan 5: 28–29) antes del Gran Trono Blanco (Apocalipsis 20: 11ff.) Para castigarlos por sus pecados a menos que estén conscientes .

La aniquilación de los impíos es contraria tanto a la naturaleza de Dios como a la naturaleza de los humanos hechos a su imagen. ⁴⁰ No es consistente con el carácter de un Dios que todo lo ama apagar las almas de

aquellos que no hacen Sus deseos; ⁴¹ ¿te imaginas a un padre terrenal matando a sus hijos por no hacer lo que él quiere que hagan? Además, si Dios aniquilara a los seres humanos, se estaría atacando a sí mismo,

porque estamos hechos a su imagen (Génesis 1:27), y es inmortal. ⁴² Que estas personas sufrirán no justifica aniquilarlas más de lo que tener un hijo con dolor justifica asfixiarlo. El aniquilacionismo viola la naturaleza de

Dios y la libertad humana, ⁴³ como lo reconocen no solo los creyentes sino también algunos que han negado a Dios. Por ejemplo, Friedrich Nietzsche (1844–1900), quien sostuvo que la aniquilación no es preferible a la libertad consciente, una vez escribió: "Prefiero no tener nada que no tener nada" (*TGM* , última línea).

El infierno durará tanto como Dios lo haga

La duración del infierno no solo será tan larga como la del cielo, sino que también durará tanto como Dios mismo: el mismo término que significa "eterno" (Gk: *aiônion*) se usa para los tres. ⁴⁴ Romanos 16:26 declara que el misterio de Dios "ahora se revela y se da a conocer a través de los escritos proféticos por orden del Dios eterno, para que todas las naciones puedan creerlo y obedecerlo" ⁴⁵ Ya que el infierno está reservado para aquellos que han vivido para pecado en lugar de para el Dios eterno, el infierno perdurará mientras el Dios eterno contra quien han pecado, para siempre.

RESPONDER LAS OBJECIONES AL INFIERNO

Los críticos de la enseñanza cristiana bíblica e histórica sobre el infierno han ofrecido muchas objeciones a la doctrina. Ahora examinaremos algunos de los más comunes.

Objeción uno: ¿Por qué castigar a las personas en el infierno? ¿Por qué no reformarlas para el cielo?

¿Por qué un castigo sin fin? ¿Por qué Dios no intenta reformar a los pecadores? Incluso los seres humanos, con sus capacidades y recursos limitados, proporcionan reformatorios para los delincuentes. ¿Cuánto más debería Dios, con sus habilidades y recursos ilimitados, tener un reformatorio, en lugar de una institución penal eterna, para las criaturas que hizo a su imagen y semejanza?

Respuesta a la objeción uno

La respuesta no es difícil, ni bíblica ni racionalmente.

Primero , Dios trata de reformar a las personas; El tiempo de reforma se llama vida. Pedro declaró: "El Señor ... es paciente contigo, no quiere que nadie perezca, sino que todos vengan al arrepentimiento" (2 Pedro 3: 9). Después del tiempo de la *reforma* llega el momento del *juicio* final : "El hombre está destinado a morir una vez, y después de eso para enfrentar el juicio" (Heb. 9:27).

Segundo , el infierno es solo para los irreformables e impenitentes, los reprobados (cf. 2 Pedro 2: 1 y sig.). El infierno *no* es para nadie que sea reformable; cualquiera que sea reformable seguirá vivo, porque Dios, en su sabiduría y bondad, no permite que nadie vaya al infierno, a quien sabía

que iría al cielo si daba más oportunidades. ⁴⁶ *Dios quiere que todos se salven* (1 Tim. 2: 4); el infierno fue creado no para las personas, sino para el diablo y sus ángeles caídos (Mateo 25:41). Lewis observó: "Ningún alma que desee la alegría seria y constantemente la echará de menos. Los que buscan encontrar. A los que llaman [se abre la puerta] "(*GD* , 69).

Tercero , contrario a la suposición de que una vez que una persona llega a un lugar tan horrible que le gustaría irse, simplemente no es así. No hay evidencia de esto en la historia del evangelio del hombre en el

infierno, ⁴⁷ y no hay apoyo para ello en la naturaleza conocida de la psique humana. Con respecto a cambiar los corazones y las disposiciones de las personas malvadas, *¿cómo puede un lugar sin la misericordia de Dios lograr lo que ninguna medida de su gracia podría lograr en la tierra ?* Si el infierno pudiera reformar a los que eligen el mal, entonces podrían

salvarse sin Cristo, que es el único medio de salvación de Dios. ⁴⁸ De hecho, en lugar de ablandar un corazón duro, el sufrimiento a menudo tiene como resultado endurecerlo más, como se ilustra en el caso de Faraón (Ex. 7–14) y como lo demuestra la reincidencia de los criminales endurecidos.

Cuarto , y finalmente, Dios no puede obligar a las criaturas libres a ser reformadas. ⁴⁹ La reforma forzada es peor que el castigo, ya que el castigo honra la libertad y la dignidad con que Dios dotó a su creación humana: "Ser 'curado' contra la voluntad de uno ... es ponerse al nivel de aquellos que aún no han alcanzado la edad de razón o aquellos que nunca lo harán; ser clasificado con bebés, imbeciles y animales domésticos " (Lewis, *GITD* , 292). Los humanos no son objetos para ser manipulados; los humanos son sujetos a ser respetados. Las personas, hechas a imagen de Dios, reciben castigo cuando hacen el mal porque eran libres y sabían mejor (ver Rom. 1:18 y sig.).

Objeción dos: ¿no es la condenación eterna para los pecados temporales excesivos?

Castigar a una persona eternamente por lo que hizo temporalmente parece un gigantesco caso de exageración. Ningún padre humano impondría una vida de castigo a su hijo por un crimen que involucró unos minutos; ¿Por qué debería Dios castigar para siempre a aquellos que solo han pecado por poco tiempo?

Respuesta a la objeción dos

En un examen más detallado, el castigo eterno resulta ser no solo justo sino también necesario.

Por un lado, *solo el castigo eterno será suficiente por los pecados contra el Dios eterno* . Los pecados cometidos a tiempo son perpetrados contra el Eterno; análogamente, aunque puede tomar solo un instante matar a alguien, el castigo merecido es la vida en prisión. Ningún pecado puede

ser tolerado mientras Dios exista; ⁵⁰ porque Él es eterno, el castigo por el pecado también debe ser eterno. La justicia de Dios exige un castigo eterno porque "la atrocidad de cualquier delito debe medirse de acuerdo con el valor o la dignidad de la persona contra la que se comete" (Edwards en Davidson, "RD" en *JETS* , 50). ⁵¹ El pecado contra un Dios infinito es

infinitamente malvado y digno de un castigo infinito (Edwards, *WJE* , 2.83).

Además, como hemos visto, la única alternativa al castigo eterno es despojar a las personas de su libertad obligándolas a ir al cielo. *Esto no sería celestial, sino que sería un "infierno" para ellos* , ya que estarían atrapados en un lugar donde todos aman y alaban al que más quieren evitar (cf. Lewis, *PP* , 106–07). Nuevamente, la tercera opción de Dios, aniquilar su propia imagen dentro de sus criaturas, y, por lo tanto, eliminarlas de la

[52](#)
existencia, sería un ataque de Dios sobre sí mismo.

Además, *sin una separación eterna del mal del bien (en el infierno), no podría haber cielo, una preservación eterna del bien* . El mal es

[53](#)
contagioso (1 Cor. 5: 6) y debe ser puesto en cuarentena; como una plaga mortal, si no está contenido, el mal continuará contaminando y corrompiendo. Si Dios finalmente no separara la cizaña del trigo, la cizaña ahogaría el trigo (cf. Mt. 13: 24-30); Un cielo eterno necesita un infierno eterno.

Finalmente, los incrédulos prefieren distanciarse de Dios a tiempo. ¿Por qué no deberíamos esperar que este sea su estado elegido en la eternidad?

Objeción tres: ¿Cómo podemos ser felices en el cielo sabiendo que un ser querido está en el infierno?

El mero pensamiento de un ser querido eternamente separado de Dios es terrible. ¿Cómo podría un esposo ser feliz en el cielo sabiendo que su esposa está para siempre en la angustia del infierno? Un padre atormenta a un niño que sufre el dolor de la leucemia durante unos meses; ¿Cómo podría un padre ser feliz en el cielo sabiendo que el niño va a sufrir para siempre?

Respuesta a la objeción tres

En primer lugar, la presuposición seriamente errónea de esta pregunta es que somos más misericordiosos que Dios. Él es infinitamente más misericordioso que nosotros (cf. Lewis, *PP* , 114).

Además, Dios es feliz en el cielo, pero sabe que no todos estarán allí. Además, si no pudiéramos ser felices en el cielo sabiendo que otros estaban en el infierno, entonces nuestra felicidad estaría en manos de otra persona:

Lo que algunas personas [erróneamente] dicen en la tierra es que la pérdida final de un alma da la mentira a toda la alegría de los que se salvan. La exigencia de los que no tienen amor y los que están encarcelados [es] que se les debe permitir chantajear al universo: que hasta que consientan en ser felices (en sus propios términos) nadie más saboreará la alegría: que el suyo sea el poder final ; *que el infierno debería poder vetar el cielo [no es válido]* . (GD , 124)

No seríamos felices en el cielo si supiéramos que otros habían sido injustamente excluidos. Sin embargo, podemos ser felices en el cielo de la misma manera que podemos ser felices comiendo mientras sabemos que otros están muriendo de hambre, es decir, si les hemos ofrecido comida pero se han negado a comerla. *No importa la situación, Dios “limpiará toda lágrima” en el cielo* (Apocalipsis 21: 4 RV).

Objeción cuatro: ¿Por qué Dios creó a las personas que sabía que irían al infierno?

Algunos críticos del infierno argumentan que si Dios supiera que algunas criaturas lo rechazarían y eventualmente en un lugar tan horrible, nunca las habría creado. ¿No sería mejor nunca haber existido que existir y pasar la eternidad en el infierno?

Respuesta a la objeción cuatro

No se puede decir que la inexistencia sea una mejor condición que la existencia, ya que la inexistencia no es nada; afirmar que nada puede ser mejor que algo es un error de categoría colosal. Para que dos cosas sean comparables, deben tener algo en común, y no hay absolutamente nada en común entre ser y no ser: son opuestos diametrales. Alguien puede *sentir* que lo sacan de su miseria, pero ni siquiera puede *pensar* consistentemente en no ser como un mejor estado que ser. *Lo que no tiene ser no puede ser mejor que lo que es* .

La declaración de Jesús de que hubiera sido mejor si Judas nunca hubiera nacido (Marcos 14:21) es simplemente una expresión fuerte que indica la severidad de su pecado, no una declaración de la superioridad del no ser sobre el ser. En una condena paralela de los fariseos, Jesús dijo que Sodoma y Gomorra se habrían arrepentido si hubieran visto sus milagros (Mateo 11: 20-24). Esto no significa que Sodoma y Gomorra literalmente

se hubieran arrepentido; ⁵⁴ más bien, esta es una poderosa forma de hablar que indica que el pecado de los fariseos fue tan grande que "será más tolerable" (v. 24 TLB) para Sodoma y Gomorra en el día del juicio ⁵⁵ que para los fariseos.

Que no todas las personas ganen en el juego de la vida no significa que no se deba jugar: "Si se juega un juego, debe ser posible perderlo" (Lewis, *PP* , 106). Antes de que comience el Super Bowl, los jugadores de ambos equipos saben que uno de ellos perderá, pero todos jugarán. Los conductores estadounidenses saben que las personas morirán a diario en accidentes automovilísticos, sin embargo, todos los días salimos a la carretera. Todos los que somos padres sabemos que tener hijos podría terminar en una tragedia para ellos y para nosotros mismos, sin embargo, nuestro conocimiento de la existencia del mal no niega nuestra voluntad de permitir la probabilidad del bien. ¿Por qué lo haremos como tal? Porque consideramos que vale la pena, porque *sabemos* que es mejor haber tenido la oportunidad de la bondad, de la vida, del amor. Del mismo modo, desde el punto de vista de Dios, es mejor haber amado a todas las personas del mundo (Juan 3:16) y haber perdido a algunos que no haberlos amado en absoluto. ⁵⁶

Objeción cinco: que el infierno no tiene valor redentor

Algunos sostienen que el infierno no tiene valor redentor porque nadie sale de él; nadie que va allí aprende de ello; nadie "vive para contar la historia". ¿Cuál es el punto, si todos los que eligen el infierno se quedan allí para siempre?

Respuesta a la objeción cinco

A este argumento, Jonathan Edwards respondió que el valor redentor del infierno es que no solo satisface la justicia de Dios, sino que también glorifica la justicia de Dios al mostrar cuán grande es el estándar: "La justicia vengativa de Dios parecerá estricta, exacta, horrible y terrible, y por lo tanto glorioso" (*WJE* , 2.87). En otras palabras, cuanto más terrible y temible es el juicio, más brillante es el brillo de la espada de la justicia

[57 El](#) castigo asombroso corresponde a la naturaleza de un Dios asombroso: mediante una exhibición majestuosa de ira, Dios reclama la

[58 El](#) majestad que los malvados se han negado a regresar a Él. castigo terrible en el más allá traerá a Dios lo que la gente le robó en esta vida; aquellos que no elijan la gloria de Dios durante esta vida no tendrán

[59](#) esa opción a partir de entonces.

Todos los seres humanos son activos o pasivamente útiles para Dios. En el cielo, los creyentes serán activamente útiles para alabar Su misericordia; en el infierno, los incrédulos serán pasivamente útiles para traer majestad a su justicia. Así como un árbol estéril es útil para la leña, los malvados son combustible para un fuego eterno (*ibid.*, 2.126).

Además, en el infierno, la cizaña se separa del trigo y el mal del bien. Esto es útil y necesario. Porque lo que frustra al mal es bueno. Por lo tanto, el cielo es un lugar donde no hay maldad para frustrar a la gente buena, y el infierno es un lugar donde no hay más bien para frustrar a la gente mala. La separación final es necesaria para el triunfo del bien sobre el mal para que el mal ya no pueda contaminar el bien.

Objeción seis: ¿es correcto (justo) enviar a la gente al infierno cuando no pueden evitar ser pecadores?

La Biblia dice que nacemos pecadores (Sal. 51: 5) y son "por naturaleza hijos de ira" (Ef. 2: 3 RV). Si los pecadores no pueden evitar pecar, ¿es justo enviarlos al infierno por el pecado?

Respuesta a la objeción seis

Las personas van al infierno por dos razones: (1) Nacen con una inclinación al pecado y (2) eligen pecar. Nacen en un camino que conduce al infierno, pero aquellos que permanecen en ese camino tampoco prestan atención a las señales de advertencia para alejarse de la destrucción y ser salvados.

Si bien los seres humanos pecan porque son pecadores por naturaleza, su naturaleza pecaminosa no los obliga a pecar; ellos eligen pecar.⁶⁰ Como dijo Agustín correctamente (354–430), "Nacemos con la propensión al pecado y la necesidad de morir". Observe que no dijo que nacimos con la necesidad de pecar; mientras que el pecado es *inevitable*, ya que nacemos con una inclinación en esa dirección, sin embargo, el pecado no es *inevitable*.⁶¹ Del mismo modo, el último lugar al que están destinados los pecadores también es evitable: todo lo que hay que hacer es arrepentirse.⁶² Todos son responsables de su decisión de aceptar o rechazar la oferta de salvación de Dios, y la responsabilidad siempre implica la capacidad de responder (si no es por nuestra cuenta, entonces por la gracia de Dios⁶³). Todos los que van al infierno podrían haberlo evitado; incluso el pagano tiene una luz clara de Dios para que esté "sin excusa"⁶⁴ Los que buscan encontrarán,⁶⁵ y de la misma manera que Dios envió un misionero a Cornelio (Hechos 10: 23–25), entonces Él proporcionará el mensaje de salvación para todos los que lo buscan: "Sin fe es imposible agradar a Dios, porque cualquiera que acuda a él debe creer que existe y que recompensa a los que lo buscan sinceramente" (Heb. 11: 6).

Objeción siete: ¿por qué no aniquilar a los pecadores en lugar de atormentarlos conscientemente?

Si Dios es misericordioso, como sostiene la Biblia, ¿no sería más misericordioso sacar a los pecadores de su miseria aniquilándolos?⁶⁶ Si, por ejemplo, las personas disparan a animales de granja que no podrán

escapar de los graneros en llamas, ¿por qué Dios no debería ser tan misericordioso con los humanos?

Respuesta a la objeción siete

Precisamente porque no somos animales, Dios no nos trata como a ellos. Aniquilar a los que no llevan a cabo Su voluntad sería cruel y despiadado, como lo sería un padre que le disparó a su hijo porque el joven creció y no estuvo de acuerdo con él. Es más misericordioso que Dios nos permita elegir nuestro propio camino, incluso si es en contra de su voluntad, que forzar su voluntad sobre nosotros. ⁶⁷

Objeción ocho: el infierno mismo es contrario a la misericordia de Dios

En la misma línea, algunos han insistido en que un Dios misericordioso no permitiría sufrir en el infierno. Ningún padre terrenal amoroso podría permitir que su hijo esté en tormento perpetuo si pudiera hacer algo al respecto.

Respuesta a la objeción ocho

Primero , es insostenible suponer que la misericordia de Dios no permite sufrir en el infierno. Dios permite mucho sufrimiento en este mundo. Es un hecho empírico que Dios y el dolor de las criaturas no son incompatibles. ⁶⁸

Segundo , Edwards sostuvo que la misericordia de Dios no es una pasión o emoción que supera Su justicia. La misericordia tan interpretada es un defecto en Dios que lo haría débil e inconsistente dentro de sí mismo, no apto para ser un juez. ⁶⁹

Tercero , desde el punto de vista de la eternidad, ya que nuestras actitudes y sentimientos se transformarán y se corresponderán con los de Dios, amaremos solo lo que Él ama y odiaremos lo que odia. Dado que Dios no es miserable ante el pensamiento o la vista del infierno, tampoco lo

seremos, incluso en el caso de las personas que amamos en esta vida. John Gerstner (1914–1996) compiló un resumen del sermón completo de Jonathan Edwards dedicado a esto, llamado "El fin de los malvados contemplados por los justos", en el que dice que "no parecerá cruel en Dios infligir un sufrimiento tan extremo en criaturas tan extremadamente malvadas "(" OAJE "en *BS* , 90). *No* hacerlo sería injusto, y Dios es

perfectamente justo. ⁷⁰ Dado que ninguno de los atributos de Dios es inconsistente entre sí, ⁷¹ se sigue que Dios no es despiadado para permitir el infierno.

Cuarto , y finalmente, Dios habrá hecho todo lo que pudo hacer, salvo robarle a sus criaturas su propia imagen en ellos. Él ha amado a todos (Juan 3:16), envió a Su Hijo a morir por todos (1 Juan 2: 2) y envió a Su Espíritu Santo para condenar a todos (Juan 16: 8). Él no puede tomar su decisión por ellos, y no puede forzar una decisión libre (Mateo 23:37), entonces el resto está en manos humanas; Dios no podría haber sido más misericordioso.

Objeción nueve: el castigo eterno no es la miseria eterna

Los aniquilacionistas argumentan que el castigo de Dios es eterno en sus *resultados* pero no en su *proceso* ; es decir, el efecto es eterno pero la duración es temporal (ver Froom, *CFE* , 1.294). Tomemos la destrucción de Sodoma y Gomorra (ver 2 Pedro 2: 6): todavía no están siendo castigados, pero el resultado de su castigo nunca terminará.

El castigo eterno claramente no es lo mismo que ser castigado eternamente. Es la eterna pérdida del ser. [El infierno es un lugar donde] el gusano eterno y la llama apagada se alimentan de su víctima hasta que todo se consume. (op. cit., 1.295)

Respuesta a la objeción nueve

Esta objeción es contraria a las claras declaraciones bíblicas que hablan, por ejemplo, de aquellos en el infierno que están "atormentados día y noche por los siglos de los siglos" (Apoc. 20:10). En el infierno, su

"gusano *no* muere, y el fuego *no se* apaga" (Marcos 9:48). Se dice que las llamas del infierno son eternas. ⁷²

LA BASE HISTÓRICA PARA LA DOCTRINA DEL INFIERNO

La doctrina del sufrimiento eterno para los malvados está ampliamente respaldada en la historia de la iglesia. De hecho, las negaciones son raras antes de los tiempos modernos, y la mayoría de estas se basan en premisas falsas sobre la naturaleza de Dios, ⁷³ la naturaleza de la libre elección, ⁷⁴ o la visión reformativa de la justicia. ⁷⁵

Una visión precristiana del infierno

Platón (c. 427–347 a. C.) se aferró a la doctrina del castigo eterno:

Aquellos que han sido culpables de los crímenes más atroces y cuyas fechorías son curadas en el pasado (se hacen estas advertencias y ya no son capaces de recibir y beneficiarse, porque son incurables), pero se benefician otros que los contemplan *sufriendo por toda la eternidad*. las torturas más grandes y terribles y terribles debido a sus fechorías, literalmente suspendidas como ejemplos allí en la prisión de Hades, un espectáculo y una advertencia a los malhechores que de vez en cuando llegan. (*G* , 525c, énfasis agregado)

Padres primitivos

La afirmación del infierno aparece en los escritos de los primeros Padres. Poco después de que los apóstoles expusieron las enseñanzas de Cristo, ⁷⁶ sus seguidores enseñaron lo mismo.

Ignacio (dc 110)

Si aquellos que corrompen a las meras familias humanas son condenados a muerte, ¿cuánto más sufrirán los castigos eternos que se esfuerzan por corromper a la Iglesia de Cristo, por lo cual el Señor Jesús, el unigénito Hijo de Dios, soportó la cruz y se sometió a ¡muerte! Quien, “engordando” y “volviéndose asqueroso”, descarte su doctrina, irá al infierno. (*EIE* , 16)
Hermanos, no se dejen engañar. Si alguno le sigue al que se separa de la verdad, no heredará el reino de Dios; y si alguno no se mantiene alejado del predicador de la mentira, será

condenado al infierno. (*EIP*, 4)

Policarpo (fl. Siglo II)

Me amenazas con fuego que arde por una hora, y después de un poco se extingue, pero eres ignorante del fuego del juicio venidero y del castigo eterno, reservado para los impíos. (*CEE*, 11)

Ireneo (c. 125 – c. 202)

Dios, sabiendo todas las cosas, preparó habitaciones adecuadas para ambos, amablemente confiriendo esa luz que desean a aquellos que buscan la luz de la incorrupción y recurren a ella; pero para los despreciadores y burladores que evitan y se alejan de esta luz, y que, por así decirlo, se ciegan a sí mismos, ha preparado la oscuridad adecuada para las personas que se oponen a la luz, y ha infligido un castigo apropiado a los que lo intentan para evitar estar sujeto a Él. La sumisión a Dios es un descanso eterno, de modo que aquellos que evitan la luz tienen un lugar digno de su vuelo; y los que vuelan desde el descanso eterno, tienen una habitación de acuerdo con su huida.

Ahora, como todas las cosas buenas están con Dios, quienes, por su propia determinación, huyen de Dios, se defraudan de todas las cosas buenas; y habiendo sido [así] defraudados de todas las cosas buenas con respecto a Dios, por consiguiente caerán bajo el justo juicio de Dios. Para aquellas personas que evitan el descanso incurrirán justamente en castigo, y aquellos que eviten la luz habitarán justamente en la oscuridad. Porque, como en el caso de esta luz temporal, quienes la evitan se entregan a la oscuridad, de modo que se convierten en la causa de que carecen de luz y habitan en la oscuridad; y, como ya he observado, la luz no es la causa de una condición de existencia tan [infeliz] para ellos; entonces aquellos que vuelan desde la luz eterna de Dios, que contiene en sí misma todas las cosas buenas, son ellos mismos la causa de su habitante oscuridad eterna, despojados de todas las cosas buenas, habiéndose convertido para sí mismos en la causa de [su envío a] una morada de esa naturaleza. (*AH*, 4.39.4)

A todos los que continúan en su amor hacia Dios, les concede la comunión con él. Pero la comunión con Dios es vida y luz, y el disfrute de todos los beneficios que tiene guardados. Pero en todos los que, según su propia elección, se apartan de Dios, Él inflige esa separación de Sí mismo que ellos han elegido por su propia voluntad. Pero la separación de Dios es muerte, y la separación de la luz es oscuridad; y la separación de Dios consiste en la pérdida de todos los beneficios que tiene guardados ... Ahora, las cosas buenas son eternas y no tienen fin con Dios, y por lo tanto, la pérdida de estas también es eterna y sin fin. (*ibid.*, 5.27.2)

Es en este asunto tal como ocurre en el caso de una inundación de luz: aquellos que se han cegado a sí mismos, o han sido cegados por otros, están privados para siempre del disfrute de la luz. No es, [sin embargo], que la luz les ha infligido el castigo de la ceguera, sino que la ceguera misma les ha causado calamidad: y por lo tanto, el Señor declaró: "El que cree en mí no está condenado". es decir, no está separado de Dios, porque él está unido a Dios por medio de la fe. Por otro lado, dice: "El que no cree, ya está condenado, porque no ha creído en el nombre del unigénito Hijo de Dios"; es decir, se separó de Dios por su propia voluntad. (*ibidem.*)

Teófilo (c. 130-190)

Admitiendo, por lo tanto, la prueba de que los eventos que suceden según lo previsto permiten, no lo creo, pero creo, obediente a Dios, a quien, si lo desea, también se somete a él, creyéndole, para que si ahora continúa incrédulo, sea convencido de aquí en adelante, cuando eres atormentado con castigos eternos; qué castigos, cuando habían sido predichos por los profetas, los poetas y filósofos nacidos más tarde robaron de las Sagradas Escrituras, para que sus doctrinas fueran dignas de crédito. (*TA* , 1.14)

Tertuliano (c. 155 – c. 225)

¡Oh vosotros, paganos! quienes tienen y merecen nuestra piedad, he aquí, les presentamos la promesa que ofrece nuestro sistema sagrado. Garantiza la vida eterna a quienes la siguen y la observan; por otro lado, amenaza con el castigo eterno de un fuego sin fin a los que son profanos y hostiles; mientras que para ambas clases por igual se predica una resurrección de entre los muertos. (*AN* , 1.1.7)

Por lo tanto, después de esto no hay muerte ni resurrecciones repetidas, pero seremos iguales a lo que somos ahora, y sin cambios: los siervos de Dios, siempre con Dios, vestidos con la sustancia adecuada de la eternidad; pero los profanos, y todos los que no sean verdaderos adoradores de Dios, de la misma manera serán condenados al castigo del fuego eterno, ese fuego que, desde su propia naturaleza, ministra directamente a su incorruptibilidad. (*A* , 1.48)

Por lo tanto, si alguien supone violentamente que la destrucción del alma y la carne en el infierno equivale a una aniquilación final de las dos sustancias, y no a su tratamiento penal (como si fueran a ser consumidas, no castigadas), dejemos que él recuerde que el fuego del infierno es eterno, expresamente anunciado como un castigo eterno; y luego admitir que es por esta circunstancia que este "asesinato" sin fin es más formidable que un asesinato simplemente humano, que es sólo temporal. (*ORF* , 35)

Justino Mártir (c. 100 – c. 165)

Esto ... es lo que esperamos y hemos aprendido de Cristo, y enseñamos. Y Platón, de la misma manera, solía decir que Radamanto y Minos castigarían a los malvados que los precedieron; y decimos que se hará lo mismo, pero de la mano de Cristo, y sobre los malvados en los mismos cuerpos se unieron nuevamente a sus espíritus que ahora sufrirán un castigo eterno; y no solo, como dijo Platón, por un período de mil años. (*FAJ* , 8)

Reflexione sobre el final de cada uno de los reyes anteriores, cómo murieron, la muerte común a todos, lo que, si fuera insensible, sería una bendición para todos los malvados. Pero dado que la sensación permanece para todos los que han vivido, y el castigo eterno está establecido (es decir, para los malvados), vean que no deseen no ser convencidos, y mantener como su creencia, que estas cosas son verdaderas. (*ibid.* , 18)

Hemos aprendido que es mejor creer incluso lo que es imposible para nuestra propia naturaleza y para los hombres, que no ser incrédulos como el resto del mundo. porque sabemos que nuestro Maestro Jesucristo dijo que "lo que es imposible con los hombres es posible con Dios" y "No temas a los que te matan, y después de eso no puedes hacer

más; pero teme a Aquel que después de la muerte es capaz de arrojar el alma y el cuerpo al infierno ". Y el infierno es un lugar donde deben ser castigados aquellos que han vivido malvadamente y que no creen que las cosas que Dios nos ha enseñado por Cristo lo harán. Ven a pasar. (ibid., 19)

De la *apología* de Justin , se puede obtener una lista sustancial de versos que apoyan el castigo eterno para los malvados (citado en Froom, *CFE* , 1.819):

"A sufrir el castigo eterno" (op. Cit., 8).

"Al castigo eterno del fuego" (12).

"Sufrir castigo en fuego eterno" (17).

"El castigo eterno está establecido" (18).

"Habrá quema de todos [los malvados]" (20).

"Son castigados en fuego eterno" (21).

"Trae castigo eterno por las llamas" (45).

"Castigados en fuego eterno" (*SAJ* , 1).

"En el fuego eterno sufrirán su justo castigo y pena"
(ibid., 8).

"Los malvados son castigados en fuego eterno" (ibid.).

Algunos sostienen que Justin agrega que cuando los incendios hayan hecho su trabajo, los malvados "dejarán de existir" (ibid., 7); los condicionalistas ⁷⁷ y los aniquilacionistas usan esto en apoyo de sus puntos de vista (Froom, *CFE* , 1.819). Sin embargo, toman la declaración de Justin fuera de contexto, que se lee en su totalidad de la siguiente manera:

Dios demora causando la confusión y la destrucción de todo el mundo, por el cual los ángeles malvados y los demonios y los hombres dejarán de existir, debido a la simiente de los cristianos, que saben que son la causa de la preservación en la naturaleza.

Luego, Justin continúa diciendo que "dado que Dios al principio hizo la raza de los ángeles y los hombres con libre albedrío, justamente sufrirán en *el* fuego *eterno* el castigo de los pecados que hayan cometido" (ibid., Énfasis agregado). ¿Por qué diría que el fuego será eterno si creía que solo duraría poco tiempo? Si se sigue la sólida regla de interpretación: que un

texto poco claro debe entenderse a la luz de los claros ⁷⁸ entonces la declaración de Justin de que los hombres "dejarán de existir" debería tomarse en otro sentido. Podría significar "dejar de existir *en esta tierra* para difundir su influencia destructiva".

Consejos de la iglesia

Después de haber sido condenado anteriormente por el Segundo Concilio de Constantinopla (553), la negación del infierno fue condenada por el Quinto Concilio de Letrán en 1513 (ver Cross, *ODCC* , 328). El último de los nueve anatemas (543) del emperador Justiniano (c. 483–565) contra Orígenes (c. 185 – c. 254) dice: “Si alguien dice o piensa que el castigo de los demonios y de los hombres impíos es solo temporal y algún día tendrá un final ... que sea anatema ”(en Roberts y Donaldson, *ANF* , Vol. 14). ⁷⁹

Padres medievales

Los "sujetalibros de la Edad Media", Agustín y Aquino, resumen la doctrina ortodoxa del infierno. Aquino abordó especialmente el problema racional del sufrimiento eterno.

Agustín (354–430)

Como el diablo no tiene nada que ver con la muerte de la carne, de donde viene su orgullo excesivo, se prepara una muerte de otro tipo en el fuego eterno del infierno, por el cual no solo los espíritus que tienen tierra, sino también aquellos que tienen aire , los cuerpos pueden ser atormentados. (*CG* , 4.13)

Si el alma vive en castigos eternos, por los cuales también serán atormentados esos espíritus inmundos, eso es más bien la muerte eterna que la vida eterna. Porque no hay muerte mayor o peor que cuando la muerte nunca muere. Pero debido a que el alma por su propia naturaleza, siendo creada inmortal, no puede estar sin algún tipo de vida, su muerte máxima es la alienación de la vida de Dios en una eternidad de castigo. (ibid., 6.12)

Si ambos destinos son "eternos", entonces debemos entender que ambos son de larga duración pero que finalmente terminan, o que ambos son interminables. Porque son correlativos: por un lado, el castigo eterno, por otro lado, la vida eterna. Y decir en un mismo sentido, la vida eterna será interminable, el castigo eterno llegará a su fin, es el colmo del absurdo. Por lo tanto, como la vida eterna de los santos será interminable, también el castigo eterno de aquellos que están condenados no tendrá fin. (ibid., 21.23)

Juan Crisóstomo (347–407)

Volvamos a Él, mi querido amigo, y ejecutemos la voluntad de Dios. Porque Él nos creó y nos creó, para hacernos partícipes de las bendiciones eternas, para ofrecernos el reino de los cielos, no para arrojarnos al infierno y entregarnos al fuego; porque esto no fue hecho para nosotros, sino para el diablo; sino para nosotros, el reino ha sido destinado y preparado desde la antigüedad. (*ETAHF*, 1.9)

Por lo tanto, el infierno no se ha hecho para nosotros sino para él y sus ángeles: pero el reino se ha preparado para nosotros antes de la fundación del mundo. No nos hagamos indignos de entrar en la cámara de la novia: mientras estemos en este mundo, incluso si cometemos innumerables pecados, es posible lavarlos a todos manifestando arrepentimiento por nuestras ofensas: pero cuando una vez nos hemos marchado al otro mundo, incluso si mostramos el arrepentimiento más sincero, será en vano, ni siquiera si rechinamos los dientes, nos golpeamos los senos y emitimos innumerables llamadas de socorro, nadie con la punta de su dedo aplicará una gota para nuestros cuerpos en llamas, pero solo escucharemos esas palabras que el hombre rico escuchó en la parábola: "Entre nosotros y ustedes se ha arreglado un gran abismo" (*ibid.*).

Anselmo (1033–1109)

Oh fuerza oculta: un hombre cuelga de una cruz y levanta la carga de la muerte eterna de la raza humana; un hombre clavado en madera suelta los lazos de la muerte eterna que sostienen el mundo. Oh poder: un hombre condenado con ladrones salva a hombres condenados por demonios, un hombre tendido en el patíbulo atrae a todos los hombres hacia sí mismo. Oh fuerza misteriosa: una alma que sale del tormento atrae a innumerables almas del infierno, un hombre se somete a la muerte del cuerpo y destruye la muerte de las almas. (*PM*, 230–31)

Entonces, no se puede ver que nada siga de manera más consistente, y nada se debe creer con mayor seguridad, que el alma de ese hombre fue creada de tal manera que si desprecia amar al Ser Supremo sufrirá miseria eterna. En consecuencia, así como el alma amorosa se regocijará en una recompensa eterna, así el alma despreciativa se afligirá en el castigo eterno. Y como el primero experimentará suficiencia inmutable, así el segundo experimentará una necesidad inconsolable. (*M*, 71)

Tomás de Aquino (1225–1274)

También se debe saber que la condición de los condenados será exactamente lo contrario a la de los benditos. El suyo es el estado de castigo eterno, que tiene una condición malvada cuádruple. Los cuerpos de los condenados no serán brillantes: "Sus rostros serán como rostros quemados" [*Isa. 13: 8*]. Del mismo modo serán pasibles, porque nunca se deteriorarán y, aunque ardan eternamente con fuego, nunca serán consumidos: "Su gusano no morirá y su fuego no se apagará". Se pesarán y el alma de los malditos sean como estaban encadenados allí: "Para atar a sus reyes con grillos, y a sus nobles con esposas de hierro. Finalmente, las bestias se pudrieron en su estiércol" (*CISTA*, 62).

La disposición del infierno será tal que se adapte a la mayor infelicidad de los condenados. Por lo tanto, tanto la luz como la oscuridad están allí, en la medida en que son

más propicias para la infelicidad de los condenados. Ahora ver es en sí mismo agradable, porque ... "el sentido de la vista es muy apreciado, porque así se conocen muchas cosas".

Sin embargo, sucede accidentalmente que ver es doloroso, cuando vemos cosas que nos duelen o desagradan nuestra voluntad. En consecuencia, en el infierno, el lugar debe estar tan dispuesto a ver en lo que respecta a la luz y la oscuridad, que nada se vea con claridad, y que solo esas cosas se vean tenuemente y puedan angustiar el corazón. Por lo tanto, simplemente hablando, el lugar está oscuro. Sin embargo, por disposición divina, hay una cierta cantidad de luz, tanto como suficiente para ver aquellas cosas que son capaces de atormentar el alma. La situación natural del lugar es suficiente para esto, ya que en el centro de la tierra, donde se dice que está el infierno, el fuego no puede ser más que espeso, nublado y apestoso por así decirlo. (*ST*, 4.97.4)

Además, según el filósofo, el castigo se aplica de acuerdo con la dignidad de la persona contra la que se pecó, de modo que una persona que golpea a una autoridad recibe un castigo mayor que alguien que golpea a alguien más. Ahora, el que peca mortalmente peca contra Dios, cuyos mandamientos él rompe, y cuyo honor le da a otro, al poner su fin en alguien que no sea Dios. Pero la majestad de Dios es infinita. Por lo tanto, el que peca mortalmente merece un castigo infinito; y, en consecuencia, parece justo que por un pecado mortal un hombre debe ser castigado para siempre. (*ibid.*, 4.99.1)

El sufrimiento del castigo eterno no se opone en modo alguno a la justicia divina. Incluso en las leyes que hacen los hombres, el castigo no necesariamente corresponde a la ofensa en el punto del tiempo. [Por ejemplo, uno puede cometer asesinato en un minuto pero merece toda la vida en la cárcel]. (*CT*, 183)

También debemos tener en cuenta el hecho de que el castigo eterno se inflige a un pecador que no se arrepiente de su pecado, por lo que continúa en su pecado hasta la muerte. Y dado que está en pecado por la eternidad, Dios lo castiga razonablemente por toda la eternidad. Además, cualquier pecado cometido contra Dios tiene un cierto infinito cuando se considera desde el lado de Dios, contra quien se comete. Claramente, cuanto mayor es la persona que se ofende, más grave es el delito. El que ataca a un soldado es más gravemente responsable que si golpea a un campesino: y su ofensa es mucho más grave si golpea a un príncipe o un rey.

En consecuencia, dado que Dios es infinitamente grande, una ofensa cometida contra Él es infinita en cierto sentido; y entonces se le atribuye un castigo que en cierto sentido es infinito. Tal castigo no puede ser infinito en intensidad, ya que nada de lo creado puede ser infinito de esta manera. En consecuencia, un castigo de duración infinita se inflige con razón por el pecado mortal. Además, mientras una persona todavía es capaz de corregir, se impone un castigo temporal por su enmienda o limpieza. Pero si un pecador es incorregible, de modo que su voluntad está obstinadamente fijada en el pecado, como dijimos anteriormente es el caso de los condenados, su castigo nunca debería llegar a su fin. (*ibidem.*)

Líderes de reforma

Los reformadores no rechazaron las enseñanzas de sus predecesores sobre el infierno, sino que lo reafirmaron firmemente.

Martín Lutero (1483-1546)

Los Padres hicieron cuatro clases de infiernos. (1) El frente delantero, en donde, dicen, los patriarcas fueron hasta que Cristo descendió al infierno. (2) La sensación de dolor, aunque solo temporal, como purgatorio. (3) Donde están los niños no bautizados, pero no sienten dolor. (4) Donde están los condenados, que sienten un dolor eterno. Este es el infierno correcto; los otros tres son solo imaginaciones humanas. (*TT* , 802)

El horno de fuego se enciende simplemente por la insoportable aparición de Dios y perdura eternamente. El Día del Juicio no durará solo un momento, sino que durará toda la eternidad y, por lo tanto, nunca llegará a su fin. Constantemente se juzgará a los condenados, sufrirán dolor constantemente, y constantemente serán un horno de fuego, es decir, serán torturados por la angustia y la tribulación supremas. (*WLS* , 2: 627)

John Calvin (1509-1564)

Dios, quien es la justicia perfecta, no puede amar la iniquidad que ve en todos. Todos nosotros, por lo tanto, tenemos lo que merece el odio de Dios. Por lo tanto, en respeto, primero, de nuestra naturaleza corrupta; y, en segundo lugar, de la conducta depravada que le sigue, todos somos ofensivos para Dios, culpables a su vista, y por naturaleza los hijos del infierno. (*ICR* , 2.16.3)

Por otro lado, él [Dios] proclama no solo que la iniquidad es odiosa a su vista, sino que no escapará impunemente, porque será el vengador de su majestad insultada. Para que pueda alentarnos en todos los sentidos, promete bendiciones presentes, así como felicidad eterna, a la obediencia de aquellos que habrán guardado sus mandamientos, mientras amenaza a los transgresores con el sufrimiento presente, así como el castigo de la muerte eterna. (ibid., 2.8.4)

El modo en que el Espíritu generalmente habla en las Escrituras es que Dios era el enemigo de los hombres hasta que fueron restaurados para favorecerlos por la muerte de Cristo (*Rom. 5:10*); que fueron maldecidos hasta que su iniquidad fue expiada por el sacrificio de Cristo (*Gálatas 3:10* , *13*); que fueron separados de Dios, hasta que por medio del cuerpo de Cristo fueron recibidos en unión (*Col. 1: 21–22*) Tales modos de expresión se acomodan a nuestra capacidad, para que podamos comprender mejor cuán miserable y calamitosa es nuestra condición sin Cristo. Si no se dijera en términos claros, que la ira divina, la venganza y la muerte eterna recaen sobre nosotros, deberíamos ser menos sensibles a nuestra miseria sin la misericordia de Dios y menos dispuestos a valorar la bendición de la liberación. (ibid., 2.16.2)

Maestros de posreforma

Más allá de la Reforma y en los tiempos modernos, la doctrina del infierno continúa siendo la enseñanza estándar de la iglesia cristiana ortodoxa. Jonathan Edwards resumió la visión ortodoxa anterior, y CS Lewis dio la mejor expresión a la visión ortodoxa moderna.

Jonathan Edwards (1703–1758)

Una vez más,

El eterno Dios santo no puede tolerar ningún pecado. ¿Cuánto más, entonces, una multitud de pecados diarios en pensamiento, palabra y obra? Todo esto se agrava por el hecho de que rechazamos la inmensa misericordia de Dios. Y agreguemos a la preparación de este hombre para encontrar fallas en la justicia y la misericordia de Dios, y tenemos abundante evidencia de la necesidad del infierno. [Por lo tanto,] si tuviéramos una verdadera conciencia espiritual, no nos sorprendería la severidad del infierno sino nuestra propia depravación. (*WJE*, 1.109) Es muy irracional suponer que no debería haber un castigo futuro, suponer que Dios, que había hecho del hombre una criatura racional, capaz de conocer su deber, y sensato de que merece un castigo cuando no lo hace; debe dejar al hombre solo, y dejarlo vivir como quiera, y nunca castigarlo por sus pecados, y nunca hacer ninguna diferencia entre lo bueno y lo malo ... Qué irrazonable es suponer que el que hizo el mundo debería irse cosas en tal confusión, y nunca cuidar el gobierno de sus criaturas, y que nunca debe juzgar a sus criaturas razonables. (ibid., 2.884)

John Wesley (1703-1791)

Considere algunas de las circunstancias que seguirán al juicio general. Y la primera es la ejecución de la oración pronunciada sobre el mal y sobre el bien: "Estos irán al castigo eterno, y los justos a la vida eterna". Debe observarse, es la misma palabra que se usa, tanto en la primera como en la última cláusula: se deduce que, o bien el castigo dura para siempre, o la recompensa también llegará a su fin: no, nunca, a menos que Dios pueda llegar a su fin, o su misericordia y verdad puedan fallar. "Entonces los justos resplandecerán como el sol en el reino de su Padre, y beberán de aquellos ríos de placer que están a la diestra de Dios para siempre" (*WJW*, 5.15.3.1).

Los malvados, mientras tanto, se convertirán en el infierno, incluso todas las personas que se olvidan de Dios. Serán "castigados con la destrucción eterna de la presencia del Señor y de la gloria de su poder". Serán "arrojados al lago de fuego que arde con azufre", originalmente "preparados para el diablo y sus ángeles"; donde morderán la lengua por angustia y dolor, maldecirán a Dios y mirarán hacia arriba. Allí los perros del infierno (orgullo, malicia, venganza, rabia, horror, desesperación) los devoran continuamente. Allí "no descansan, ni de día ni de noche, ¡pero el humo de su tormento sube por los siglos de los siglos!" (Ibid.).

¿Algún hombre encuentra en sí mismo mala voluntad, malicia, envidia o algún otro genio opuesto a la bondad? Entonces hay miseria allí: y cuanto más fuerte es el temperamento, más miserable es. Si se puede decir que el hombre perezoso come su propia carne, mucho más el malicioso o el envidioso. Su alma es el mismo tipo de infierno, lleno de tormentos y maldad. Él ya tiene el gusano que nunca muere, y se apresura al fuego que nunca se puede apagar. Solo que aún el gran abismo no está fijado entre él y el cielo. (ibid., 7.139)

Charles Spurgeon (1834-1892)

El tercer tipo de muerte es la consumación de los otros dos. [80](#) Es la muerte eterna. Es la ejecución de la sentencia legal; Es la consumación de la muerte espiritual. La muerte eterna es la muerte del alma; Tiene lugar después de que el cuerpo ha sido puesto en la tumba, después de que el alma se ha apartado de él. Si la muerte legal es terrible, es por sus

consecuencias; y si la muerte espiritual es terrible, es por lo que la sucederá. Las dos muertes de las que hemos hablado son las raíces, y esa muerte que está por venir es la flor de la misma. (SSC, 1.52)

Oh! Tenía palabras que podría intentar esta mañana para representarles lo que es la muerte eterna. El alma ha venido antes que su Hacedor; el libro ha sido abierto; la oración ha sido pronunciada; "Vete, maldito" ha sacudido el universo e hizo que las esferas se atenuaran con el ceño fruncido del Creador; el alma se ha ido a las profundidades donde debe habitar con otros en la muerte eterna. Oh! qué horrible es su posición ahora. Su lecho es un lecho de llamas; lo que ve es asesinar a los que afligen su espíritu. Los sonidos que escucha son chillidos, gemidos, gemidos y gemidos; ¡todo lo que su cuerpo sabe es infligir un dolor miserable! Tiene la posesión de infortunio infeliz, de miseria sin mitigación. El alma mira hacia arriba. La esperanza se ha extinguido, se ha ido. (ibídem.)

Mira hacia abajo con miedo y miedo; el remordimiento ha poseído su alma. Se ve en la mano derecha, y los muros infatigables del destino lo mantienen dentro de sus límites de tortura. Se ve a la izquierda, y allí la muralla de fuego ardiente prohíbe la escala de e'en una especulación soñadora de escape. Mira hacia adentro y busca consuelo allí, pero un gusano roedor ha entrado en el alma. Parece al respecto: no tiene amigos para ayudar, ni consoladores, sino atormentadores en abundancia. No sabe nada de esperanza de liberación; ha escuchado la llave eterna del destino girando en sus espantosas salas, y ha visto a Dios tomar esa llave y arrojarla a las profundidades de la eternidad para que nunca más la encuentren. No espera; no conoce escapatoria; no adivina de liberación; jadea por la muerte, pero la muerte es demasiado enemiga para estar allí; anhela que la no existencia se lo trague, pero esta muerte eterna es peor que la aniquilación. Jadea por el exterminio como el trabajador de su sábado; anhela que pueda ser tragado en la nada como lo haría el esclavo de la galera por la libertad, pero no llega, está eternamente muerto. (ibídem.)

Cuando la eternidad haya girado en torno a multitudes de sus ciclos eternos, seguirá muerto. Para siempre no tiene fin; la eternidad no se puede deletrear excepto en la eternidad. Aún así, el alma ve escrito sobre su cabeza: "Eres condenado para siempre". Oye aullidos que serán perpetuos; ve llamas insaciables; conoce dolores que no son mitigados; oye una frase que no rueda como el trueno de la tierra que pronto se silencia, sino que sigue adelante, adelante, adelante, sacudiendo los ecos de la eternidad, haciendo temblar miles de años nuevamente con el horrible trueno de su terrible sonido: "¡Vete! ¡salir! ¡salir! ¡Malditos vosotros!" Esta es la muerte eterna. (ibídem.)

CS Lewis (1898–1963)

Milton tenía razón ... La elección de cada alma perdida se puede expresar en las palabras "Mejor reinar en el infierno que servir en el cielo". Siempre hay algo que insisten en mantener, incluso a costa de la miseria. Siempre hay algo que prefieren a la alegría, es decir, a la realidad. (GD, 66)

Al final, solo hay dos clases de personas: las que le dicen a Dios: "Hágase tu voluntad", y aquellas a las que Dios dice: "Hágase tu voluntad". Todos los que están en el Infierno, élígelo. Sin esa elección propia no podría haber infierno. Ningún alma que desee la alegría sería y constantemente la perderá. Los que buscan encontrar. A los que tocan [la puerta] se les abre. (ibíd., 69)

[Digamos, por ejemplo, que] mi mal genio o mis celos están empeorando gradualmente, tan gradualmente que el aumento en setenta años [de la vida en esta tierra] no será muy

notable. Pero podría ser un infierno absoluto en un millón de años: de hecho, si el cristianismo es verdadero, el infierno es el término técnico precisamente correcto para lo que sería. (*MC* , 73)

Si se juega un juego, debe ser posible perderlo. Si la felicidad de una criatura radica en la autoentrega, nadie puede hacer esa entrega sino él mismo (aunque muchos pueden ayudarlo a hacerlo) y puede negarse. Pagaría cualquier precio para poder decir con sinceridad: "Todos se salvarán". Pero mi razón responde: "¿Sin su voluntad o con ella?" Si digo "Sin su voluntad", percibo de inmediato una contradicción; ¿Cómo puede el acto voluntario supremo de auto-entrega ser involuntario? Si digo "Con su voluntad", mi razón responde: "¿Cómo, si *no* cederán?" (*PP* , 106–07).

En cierto sentido, es mejor para la criatura misma, incluso si nunca se vuelve buena, que se sepa que es un fracaso, un error. Incluso la misericordia difícilmente puede desearle a ese hombre su continuidad eterna y contenta en una espeluznante ilusión. Tomás de Aquino dijo del sufrimiento, como Aristóteles había dicho de la vergüenza, que no era algo bueno en sí mismo, sino algo que podría tener cierta bondad en circunstancias particulares. (ibíd., 110)

“Tiene su deseo: vivir completamente en uno mismo y sacar lo mejor de lo que encuentra allí. Y lo que encuentra allí es el infierno”(ibíd., 111).

[Algunos objetan] que la muerte no debería ser definitiva, que debería haber una segunda oportunidad. [81](#) Creo que si un millón de oportunidades pudieran hacer el bien, se les daría. Pero un maestro a menudo sabe, cuando los niños y los padres no lo hacen, que es realmente inútil enviar a un niño a un examen específico nuevamente. La finalidad debe llegar en algún momento, y no requiere una fe muy sólida para creer que la omnisciencia sabe cuándo. (ibíd., 112)

Un alma condenada no es casi nada: está encogida, encerrada en sí misma. Los buenos golpean a los condenados sin cesar cuando las ondas de sonido golpean los oídos de los sordos, pero no pueden recibirlo. Sus puños están cerrados, sus dientes están cerrados, sus ojos se cierran rápidamente. Primero no lo harán, al final no pueden, abrir sus manos para regalos, o sus bocas para comida, o sus ojos para ver. (*GD* , 127)

Finalmente, se objeta que la pérdida final de una sola alma significa la derrota de la omnipotencia. Y así es. Al crear seres libres con libre albedrío, la omnipotencia desde el principio se somete a la posibilidad de tal derrota. [Sin embargo,] lo que llamas derrota, yo lo llamo milagro: hacer cosas que no son en sí mismas y, por lo tanto, ser, en cierto sentido, capaces de ser resistidas por su propia obra, es la hazaña más sorprendente e inimaginable de todas. atribuimos a la Deidad. Estoy dispuesto a creer que los condenados son, en un sentido, exitosos, rebeldes hasta el final; que las puertas del infierno están cerradas por *dentro* . No quiero decir que los fantasmas no *deseensalir* del infierno ... pero ciertamente no lo harán ni siquiera las primeras etapas preliminares de ese auto-abandono a través del cual solo el alma puede alcanzar cualquier bien. Disfrutan para siempre de la horrible libertad que han exigido y, por lo tanto, se esclavizan a sí mismos. (*PP* , 115-16)

CONCLUSIÓN

Existen sólidas bases bíblicas, teológicas e históricas para la doctrina cristiana del infierno, y no hay buenas razones para negarla. Incluso Sigmund Freud demostró que cualquier cosa basada en el simple cumplimiento de los deseos es una ilusión. La raíz de la negación del infierno es el deseo de evitar el sufrimiento: nadie quiere sufrir, y mucho menos sufrir para siempre. Sin embargo, esto no es más que el deseo de ⁸² que sea así; La negación del infierno, como su primo universalismo, es ilusoria.

Si bien puede parecer agradable imaginar que no hay consecuencias por desafiar a Dios, dada la depravación de la humanidad (entre otros hechos) ⁸³, esta es una teoría absurda. La terapia de la realidad, la inmersión en la verdad ⁸⁴, puede ayudar a curar tales ilusiones, pero desafortunadamente para algunos, su terapia será un tratamiento de choque autoelegido: "El hombre está destinado a morir una vez y luego a enfrentar el juicio" (Heb. 9: 27)

FUENTES

Anselmo *Meditación sobre la redención humana* .

———. *Monologion* .

———. *Oraciones y Meditaciones* .

Arndt, William F. y F. Wilbur Gingrich. *Un léxico griego-inglés del Nuevo Testamento* .

Atkinson, albahaca. *La vida y la inmortalidad* .

Agustín. *Ciudad de dios* .

Calvin, John. *Institutos de la Religión Cristiana* .

Cross, FL *Diccionario Oxford de la Iglesia Cristiana* .

Davidson, Bruce W. "Condenación razonable: cómo Jonathan Edwards discutió por la racionalidad del infierno" en el *Diario de la Sociedad Evangélica Teológica* .

Edwards, Jonathan. *Las obras de Jonathan Edwards* .

Flavio Josefo. *Antigüedades de los judíos* .

Freud, Sigmund. *Futuro de una ilusión* .

Froom, Le Roy. *La fe condicionalista de nuestros padres* .
Fudge, Edward. *El fuego que consume* .
Geisler, Norman L. "El destino del hombre: libre o forzado" en *Christian Scholar's Review* .
———. *Las raíces del mal* .
Gerstner, John. *Jonathan Edwards sobre el cielo y el infierno* .
———. *Jonathan Edwards: una miniteología* .
———. "Una reseña de la apologética de Jonathan Edwards" en la *Bibliotheca Sacra* .
Guillebaud, Harold. *El juez justo* .
Ignacio *La epístola de Ignacio a los efesios* .
———. *La epístola de Ignacio a los filadelfinos* .
Ireneo *Contra las herejías* .
John Crisóstomo. *Una exhortación a Theodore después de su caída* .
Justino Mártir. *La primera disculpa de Justin* .
———. *La segunda disculpa de Justin* .
Kaufmann, Walter A. *Una crítica de la religión y la filosofía* .
Lewis, CS *Dios en el muelle* .
———. *El gran divorcio* .
———. *El mero cristianismo* .
———. *El problema del dolor* .
———. *Las letras de Screwtape* .
Luther, Martin. *Mesa de conversaciones* .
———. *Lo que dice Lutero* .
Nietzsche, Friedrich. *Hacia una genealogía de la moral* .
Orígenes *De Principiis* .
Peterson, Robert A. *Hell en juicio: el caso del castigo eterno* .
———. "Una respuesta tradicionalista a los argumentos de John Stott para el aniquilacionismo" en el *Journal of the Evangelical Theological Society* .
Pinnock, Clark. *Una amplitud en la misericordia de Dios* .
Platón. *Georgias* .
Policarpo *La Epístola Encíclica a la Iglesia en Esmirna* .
Roberts, Alexander y James Donaldson. *Los Padres Ante-Niceanos* .
Russell, Bertrand. *Por qué no soy cristiano* .
Sartre, Jean-Paul. *Sin salida* .

Shedd, William GT *Castigo eterno* .
Spurgeon, Charles. *La colección de sermones Spurgeon* .
Stott, John RW y David L. Edwards. *Elementos esenciales evangélicos: un diálogo liberal-evangélico* .
Tertuliano. *Ad Nationes* .
———. *Disculpa* .
———. *Sobre la resurrección de la carne* .
Teófilo *Teófilo a Autolycus* .
Tomás de Aquino. *La Instrucción Catequética de Santo Tomás de Aquino* .
———. *Compendio de teología* .
———. *Summa Theologica* .
Wenham, John. "El caso de la inmortalidad condicional" en *Universalismo y la doctrina del infierno* .
———. *La bondad de Dios* .
Wesley, John. *Los escritos de John Wesley* .
Blanca, Edward. *La vida en cristo* .



CAPÍTULO ONCE

El supuesto estado temporal de los salvados (purgatorio)

Los católicos romanos, muchos anglicanos y algunos ortodoxos orientales creen en un tercer lugar después de la muerte, llamado purgatorio, mientras que los protestantes rechazan la existencia de dicho lugar. El debate es crucial y esclarecedor de las diferencias entre los católicos romanos y los protestantes evangélicos.¹

LA DOCTRINA CATÓLICA ROMANA DEL PURGATORIO

El purgatorio es una doctrina esencial de la fe católica, como el Concilio de Trento declaró "infaliblemente":

Si alguien dice que después de recibir la gracia de la justificación, la culpa es tan remitida y la deuda del castigo eterno tan borrada a cada pecador arrepentido, que no queda deuda de castigo temporal, ni en este mundo ni en el Purgatorio, antes de que se puedan abrir las puertas del cielo, que sea anatema. (en Schroeder, *CCT*, 46)

No todo lo que los teólogos católicos han dicho sobre el purgatorio se ha pronunciado como una verdad católica infalible, como lo han hecho los siguientes:

- (1) Una purificación tiene lugar antes de que uno entre al cielo.
- (2) Esta purificación implica algún tipo de dolor o sufrimiento.
- (3) Esta purificación puede ser asistida por oraciones y devociones de los vivos.
- (4) El purgatorio es un lugar real (Ratzinger [ahora Papa Benedicto XVI, r. 2005–], *E*, 230).
- (5) Una persona estará allí por un cierto período de tiempo.

Por supuesto, "infalible" o no, muchas otras enseñanzas sobre el purgatorio son ampliamente creídas y practicadas en el catolicismo, ya que tanto los teólogos como los papas han hecho declaraciones sobre el tema. Incluso concediendo espacio para la licencia poética, el dogma del purgatorio que actualmente se está reduciendo está muy lejos de eso en el clásico *Purgatorio* (Dante Alighieri, 1265-1321).

La naturaleza del purgatorio

El erudito católico Ludwig Ott (n. 1906) lo definió así: "Las almas de los justos que, en el momento de la muerte, están cargadas con pecados veniales o castigos temporales debido a pecados, entran al Purgatorio" (*FCD*, 482). El purgatorio, entonces, es *un período de castigo temporal por los pecados después de la muerte y antes del cielo*. Muchos teólogos católicos contemporáneos minimizan e incluso niegan que el purgatorio sea un lugar, y lo consideran más como un *proceso* de purificación que conduce al cielo.

Con respecto al fuego en el purgatorio,² la tendencia católica liberal contemporánea es tomarlo en un sentido espiritual. Un catecismo dice:

La charla del fuego purgante es una imagen que se refiere a una realidad más profunda. El fuego puede entenderse como *el poder de limpieza, purificación y santificación de la santidad y misericordia de Dios*. El poder de Dios endereza, purifica, cura y consume todo lo que permaneció imperfecto al morir.³

El objetivo del purgatorio

El propósito del purgatorio es proporcionar limpieza para *los* pecados *veniales* ; pecados *mortales* no arrepentidos envían a una persona al infierno. ⁴ Ott señala que el purgatorio es para "la remisión de los pecados veniales que aún no han sido remitidos" (*FCD* , 485); supuestamente, el purgatorio producirá "contrición derivada de la caridad y realizada con la ayuda de la gracia", por lo tanto, "los castigos temporales por los pecados son expiados en el fuego purificador por el llamado sufrimiento de la expiación, es decir, por el apoyo voluntario del castigo expiatorio impuesto por Dios "(*ibid.*).

La duración del purgatorio

Se dice que el castigo del purgatorio es temporal, no eterno: "El fuego purificador no continuará después del Juicio General" (*ibid.*), ⁵ y después de esto solo hay cielo e infierno. Los teólogos católicos contemporáneos (incluso conservadores como el cardenal Joseph Ratzinger (ahora Papa Benedicto XVI, r. 2005–, b. 1927) evitan cuantificar el "tiempo" que uno pasa en el purgatorio, hablando, más bien, de un "tiempo existencial" o " experiencia transformadora "en la que uno" encuentra "a Cristo. Ratzinger (ahora Papa Benedicto XVI, r. 2005–) afirma que el purgatorio" es el proceso interno necesario de transformación en el que una persona se vuelve capaz de Cristo "(*E230*). En la visión más tradicional, sin embargo, el purgatorio es un lugar en el que, dependiendo de sus pecados, uno pasa períodos de tiempo más largos o más cortos. Ratzinger (ahora Papa Benedicto XVI, r. 2005–) admite que el pronunciamiento doctrinal de Trento implica que el purgatorio es un lugar, ya que usa la preposición *en* (*ibid.*, 220).

Los católicos romanos utilizan las Escrituras y la tradición para defender el dogma del purgatorio; ahora examinaremos esas defensas, respectivamente.

Argumentos católicos para el purgatorio usando las Escrituras

Ott sostiene que "la Sagrada Escritura enseña la existencia del fuego de limpieza indirectamente, al admitir la posibilidad de una purificación en el otro mundo" (*FCD* , 483). Cita varios pasajes en apoyo del purgatorio.

*2 Macabeos 12: 42–46*⁶

Ott observa que, en este texto, "los judíos oraron por sus caídos [muertos] ... para que sus pecados pudieran ser perdonados" (ibid.). Esto parecería indicar que había castigo y perdón más allá de la tumba.

Mateo 12:32

Jesús dice que nunca habrá perdón por la blasfemia del Espíritu Santo, "ya sea en esta era o en la era venidera". Ott infiere que esto "deja abierta la posibilidad de que [otros] pecados sean perdonados no solo en este mundo sino en el mundo por venir "(ibid.).

1 Corintios 3:15

Pablo declara: "Si el trabajo de alguien se quema, sufrirá pérdidas. Él mismo se salvará, pero solo como a través del fuego "(net). Ott señala: "Los Padres Latinos toman el pasaje como un castigo de purificación transitoria en el otro mundo" (ibid.).

Mateo 5:26

Jesús habla de un juez que no liberará a su prisionero hasta el pago completo de la deuda. Ott comenta: "A través de una interpretación adicional ... una condición de castigo por tiempo limitado en el otro mundo comenzó a verse expresada en el castigo por tiempo limitado de la prisión" (ibid., 484).

Argumentos católicos para el purgatorio usando la tradición y la especulación

A pesar de su intento de inferir la existencia del purgatorio de la Escritura, Ott admite: "La prueba principal de la existencia del fuego purificador

radica en el testimonio de los Padres" (ibid.), Particularmente los Padres latinos, como Cipriano (200-258) y Agustín (354-430).

Además de la tradición está la especulación teológica a favor del purgatorio:

Especulativamente, la existencia del fuego purificador puede derivarse del concepto de la santidad y la justicia de Dios. La primera exige que solo las almas completamente puras sean asumidas en el Cielo ... La segunda exige que el castigo de los pecados aún presente se efectúe, pero por otro lado, prohíbe que las almas que están unidas en el amor con Dios sean arrojadas al infierno. [Por lo tanto,] se debe asumir un estado intermedio, cuyo propósito es la purificación final y que por esta razón es de duración limitada. (ibídem.)

UNA RESPUESTA PROTESTANTE A LOS ARGUMENTOS CATÓLICOS PARA EL PURGATORIO

Dos notas preliminares.

Primero , Ott admite que la Biblia enseña la existencia del purgatorio solo "indirectamente", e incluso entonces es solo una "posibilidad" de estos textos. Tales frases obviamente revelan la debilidad de la supuesta base bíblica del purgatorio.

Segundo , Ott reconoce que el último argumento solo se llega "especulativamente". El *purgatorio no tiene pruebas directas o positivas de las Escrituras; Toda la doctrina se basa en la tradición extrabíblica y la especulación humana* .

Una respuesta a los argumentos de la Biblia

La *Nueva Enciclopedia Católica* revela francamente que "la doctrina del purgatorio no está explícitamente establecida en la Biblia" (11: 1034). De hecho, tampoco el purgatorio se enseña *implícitamente* en la Escritura, ya que el uso católico romano de la Palabra de Dios para apoyar el purgatorio violenta los contextos de los pasajes empleados. Un breve examen y refutación será suficiente.

2 Macabeos 12: 42–46

La respuesta protestante al uso de este texto para apoyar el purgatorio es básica: 2 Macabeos no es parte del canon inspirado y no tiene autoridad bíblica. ⁷ Ese trabajo, junto con el resto de los apócrifos, no fue aceptado como inspirado por la comunidad judía que lo escribió. Los escritos apócrifos no fueron aceptados por Jesús y los apóstoles, quienes nunca los citaron con autoridad en el Nuevo Testamento. ⁸ Fueron rechazados por muchos Padres tempranos importantes, incluido Jerome (340-420), el gran erudito bíblico y traductor de la Vulgata latina. De hecho, no se agregaron infaliblemente a la Biblia católica romana hasta *después* La Reforma (c. 1546) en un intento inútil de apoyar el purgatorio y las oraciones por los muertos, que habían sido atacados por Martín Lutero (1483-1546). Incluso entonces, el polémico Consejo contrarreformacional de Trento rechazó inconsistentemente algunos libros apócrifos, incluido uno que habla en ^{9 9} contra de la oración por los muertos.

Mateo 12:32

"Cualquiera que hable una palabra contra el Hijo del Hombre será perdonado, pero cualquiera que hable contra el Espíritu Santo no será perdonado, ni en esta era ni en la era venidera".

El uso católico romano de Mateo 12:32 para apoyar el perdón teórico de los pecados después de la muerte falla por varias razones.

Primero , el texto no dice que habrá / podría haber perdón en la próxima vida (después de sufrir por los pecados), sino que *no habrá perdón por*

¹⁰ *este pecado en el próximo mundo* . ¿Cómo puede la negación absoluta de Cristo del perdón posterior a la muerte por un pecado específico posiblemente ser la base para especular que los pecados en general serán perdonados en la próxima vida?

Segundo , el purgatorio (como lo define la Iglesia Católica) involucra solo pecados veniales, y este pecado no es venial, es mortal, eterno e imperdonable. ¿Cómo puede la declaración de Jesús acerca de la imposibilidad del perdón posterior a la muerte por un pecado mortal ser el fundamento de un argumento de que los pecados no mortales serán perdonados?

Tercero , Jesús ni siquiera está hablando sobre el castigo, que los católicos afirman que ocurrirá en el purgatorio. Por consiguiente, en ningún sentido este pasaje podría usarse para apoyar el concepto de castigo purgatorial.

Cuarto , y finalmente, incluso si este pasaje implicara castigo, no sería para aquellos que eventualmente serán salvos (como los católicos creen que es el caso con aquellos que van al purgatorio); *Cristo está hablando de aquellos que nunca serán salvos* . Que los eruditos católicos citan Mateo 12:32 en apoyo del purgatorio solo resalta la profunda falta de apoyo bíblico para la doctrina.

1 Corintios 3:15

Primero , nuevamente, Pablo, hablando de los creyentes que algún día recibirán una "recompensa" (v. 14) por su servicio a Cristo, dice: "Si el trabajo de alguien se quema, sufrirá pérdidas. Él mismo se salvará, pero solo como a través del fuego "(net). Esto no dice ni implica *nada* acerca de un creyente sufre consecuencias temporales en el purgatorio por sus pecados: *Él* no se quema en el fuego; Sus *obras* son quemadas. Ott parece admitir que este texto "habla de un castigo transitorio *en el Día del Juicio General* , probablemente consistente en tribulaciones severas después de las cuales tendrá lugar la salvación final" (*FCD*, 483, énfasis agregado). Si es así, incluso por admisión católica, Pablo no se refiere a lo que tradicionalmente se ha llamado purgatorio.

En segundo lugar , igual de reveladora, la tendencia de los apologistas católicos contemporáneos a reducir el dolor purgatorial a la experiencia de escrutinio de la santificación post mortem indica su retirada de su tradicional, aún más objetable, dogma.

Tercero , 1 Corintios está escrito para aquellos "que *han sido* santificados en Cristo Jesús" (1: 2 NASB). Como ya estaban santificados

¹¹
posicionalmente en Cristo, no necesitaban más purificación para darles una posición correcta ante Dios. Después de enumerar ejemplos de aquellos que no heredarán el reino de Dios —incluidos fornicarios, idólatras, adúlteros, ladrones, borrachos, calumniadores y estafadores—, Paul agrega: "Eso es lo que algunos de ustedes fueron. Pero fuiste *lavado* , fuiste *santificado* , fuiste *justificado* en el nombre del Señor Jesucristo " (6:11). De este y otros textos (cf. 2 Cor. 5:21), es evidente que sus pecados

ya fueron resueltos por el sufrimiento de Cristo (cf. 1 Pedro 2: 22–24; 3:18) y que estaban vestidos. en su justicia, estando perfecto delante de Dios. No necesitaban más sufrimiento por los pecados; que Dios deseara que mejoraran su estado práctico en la tierra en ningún sentido disminuye

[12](#)

su estado absolutamente perfecto en Su reino.

Cuarto , el contexto revela que Pablo no está hablando de la *consecuencia* del pecado, sino de la *recompensa* por el servicio a los que ya se salvaron: "Si lo que se ha construido sobre la base sobrevive, el

[13](#)

constructor recibirá una recompensa" (1 Cor. 3: 14 TLB). Del mismo modo, como incluso la teología católica reconoce, la "pérdida" claramente no es de salvación, ya que "él mismo será salvo" (v. 15); la pérdida es una recompensa por no servir a Cristo fielmente. No hay absolutamente nada aquí acerca de los creyentes que sufren por los pecados después de la

[14](#)

muerte; *Jesús sufrió por nuestros pecados por su muerte* .

Quinto , y finalmente, este "fuego" no purga nuestra *alma* de los pecados; más bien, revelará y probará nuestro *trabajo* : "El trabajo de cada hombre se manifestará, porque el Día lo revelará, porque se revelará con fuego, y el fuego [él mismo] probará qué tipo de trabajo ha realizado cada uno" (v. 13 RSV). Literalmente no hay nada aquí sobre purgarse del pecado; contrario a las afirmaciones católicas, el propósito de esta limpieza no es ontológico (real) sino funcional (pragmático). La atención se centra en lo que el cristiano recibirá por servicio (cf. 2 Tim. 4: 8; 2 Cor.

[15](#)

5:10), no en cómo su carácter se limpia del pecado.

Mateo 5:26

Con respecto a las palabras de Jesús sobre un juez que no liberaría al prisionero hasta que pague en su totalidad, el comentario de Ott es que "a través de una interpretación adicional ... una condición de castigo por tiempo limitado en el otro mundo comenzó a verse expresada en el tiempo- castigo limitado de la prisión "(*FCD* , 484). Esta "interpretación adicional" va mucho más allá del contexto por varias razones.

Primero , que Jesús no está hablando de una prisión espiritual posterior a la muerte, sino que una prisión física previa a la muerte se aclara en el

versículo anterior: "Arregle los asuntos rápidamente con su adversario que lo llevará a la corte ... o puede entregarlo a el juez ... y puede ser encarcelado ". Sin duda, Jesús está hablando más allá de los asuntos meramente externos a los asuntos espirituales del corazón (cf. vv. 21–22); sin embargo, nada justifica la conclusión de que Él pretendía que el concepto de "prisión" se refiriera a un lugar (o proceso) de purgación de pecados en la próxima vida (que es lo que uno debe concluir si este pasaje se hace para hablar del purgatorio) . Incluso los católicos ortodoxos rehuyen la imagen de la prisión del purgatorio, alegando que no es "una especie de campo de concentración supramundo" (Ratzinger, [ahora Papa Benedicto XVI, r. 2005–] E230).

Segundo , forzar a este texto a funcionar como una analogía o ilustración de una prisión espiritual después de la muerte (es decir, el purgatorio) es plantear la pregunta; uno debe suponer que en realidad hay un purgatorio en el que "no seremos liberados hasta que [hayamos pagado]" (v. 26 AMP) antes de que este pasaje pueda ser una ilustración de ello. Las ilustraciones no *prueban* nada; que *ilustran* una creencia o concepto que puede o no puede ser cierto.

Tercero , si este texto fuera una referencia al purgatorio, estaría en contradicción con la clara enseñanza de las Escrituras de que, para el creyente, no queda nada que pagar por las consecuencias de nuestros [dieciséis](#) pecados, temporales o eternos.

Si bien la teología católica reconoce que la muerte de Cristo pagó la pena por las consecuencias eternas de nuestros pecados, niega que esto signifique que no hay purgatorio en el que paguemos las consecuencias temporales. Por el contrario, como veremos, ¹⁷ la muerte ^{de} Cristo fue completa y suficiente para todos nuestros pecados y *todas sus consecuencias* . Decir que nos queda algo de sufrimiento por los pecados es insultar su obra terminada "de una vez por todas" (cf. Heb. 10: 14-15). Debido a que Jesús sufrió por nuestros pecados, "no hay condenación" para los que están en Cristo (Rom. 8: 1).

Una respuesta a los argumentos de la tradición y la especulación

Ott admite que "la prueba principal de la existencia del fuego purificador [el purgatorio] radica en el testimonio de los Padres" (*FCD* , 484), aunque no duda en rechazar su testimonio mayoritario en otras ocasiones. En cualquier caso, la pregunta con respecto al testimonio de los Padres, en cada caso, es si "atestiguan una verdad de la Revelación [de Dios] o si interpretan erróneamente una verdad de la Revelación [de Dios]" (Ratzinger, [ahora Papa Benedicto XVI, r. 2005–] *E* , 230). Esto es lo que pediremos de la doctrina romana del purgatorio, ya que, como hemos visto, los pasajes bíblicos utilizados por los católicos para apoyarlo se han malinterpretado.

Ludwig Ott es una autoridad católica estándar en dogma; al leer su trabajo, es fascinante observar con qué frecuencia admite que esta doctrina "no se revela explícitamente en las Escrituras" o que "no se deben tener pruebas escriturales directas y expresas" o que "faltan pruebas escriturales expresas" (*op. cit.*, 200, 208, 214, etc.). El hecho es que el purgatorio no tiene una base bíblica.

RAZONES PROTESTANTES PARA RECHAZAR EL PURGATORIO

Además de los contraargumentos, los protestantes ofrecen muchas otras razones para rechazar el purgatorio, incluidas las siguientes.

El purgatorio es una negación de la suficiencia total del sufrimiento de Cristo

Los protestantes rechazan el purgatorio principalmente porque efectivamente niega la suficiencia de la muerte expiatoria de Cristo, ¹⁸ a lo que él gritó: "*Está terminado*" (Juan 19:30). Hablando de su obra salvífica, Jesús le dijo al Padre: "Te glorifiqué en la tierra al *terminar* la obra que me diste que hiciera" (17: 4 TLB). Hebreos declara enfáticamente que la salvación por el sufrimiento de Cristo fue un hecho consumado de una vez por todas: "Por un sacrificio *hizo perfectos para siempre a los que se santifican*" (10:14).

El purgatorio, la insistencia de que debemos sufrir por nuestros propios pecados, es el insulto final al sacrificio supremo de Cristo. El purgatorio no es *después de* nuestra muerte; fue *en* la muerte de Cristo, porque "cuando hizo la *purificación* de los pecados, se sentó a la diestra de la Majestad en las alturas" (1: 3 TLB). La purificación, o purga de nuestros pecados, *se* logró (en el pasado) a través de la Cruz. ¡Alabado sea Dios porque este es el único purgatorio que alguna vez tuvo que sufrir!

Por supuesto, no *es* el infierno para aquellos que rechazan esta maravillosa

provisión de la gracia divina, ¹⁹ y no *son* temporales relaciones causa-efecto en esta vida con respecto a lo que hemos sembrado, y, en consecuencia, cosechar (Gal. 6: 8-9). Sin embargo, no hay evidencia de que en la próxima vida pagaremos los resultados de nuestros pecados, ya sea eterna o temporalmente.

Argumentar que el purgatorio es parte de nuestra santificación experiencial es pasar por alto dos puntos muy importantes.

Primero, toda santificación *experiencial* es en esta vida, antes de la

muerte; ²⁰ la única santificación después de la muerte es *ontológica* (real). La Biblia llama a esta *glorificación del* cambio

posterior a la muerte (Rom. 8:30; 1 Juan 3: 2). ²¹

Dos, la santificación no es un proceso de *sufrimiento* por nuestros pecados; Es un proceso mediante el cual Dios, por su gracia, nos *libera* de nuestros pecados, todo lo cual Cristo ha sufrido por el *pasado, el presente y el futuro* . Sin duda, la salvación no se obtiene completamente en el momento de la justificación inicial. Como hemos visto en varias

ocasiones, la salvación viene en tres etapas: ²² salvación de la *pasada pena* del pecado (justificación posicional), la salvación del *poder presente* del pecado (santificación práctica), y la salvación de la *futura presencia* del pecado (la glorificación definitiva). *En ninguna de estas etapas sufrimos por nuestros pecados como condición para entrar al cielo.* La salvación no es algo que hacemos para obtener el cielo; ¡Por la muerte de Jesús, la salvación está hecha!

Jesús lo pagó todo.

Todo a él se lo debo.

Sin había dejado una mancha carmesí.

Lo lavó blanco como la nieve. ²³ (véase Isaías 1:18)

El purgatorio es contrario a la inmediatez del cielo o del infierno después de la muerte

La Biblia habla de la muerte como el momento final de la vida después del cual uno va inmediatamente al cielo o al infierno (Heb. 9:27). ²⁴ Se ha arreglado un gran abismo entre los dos para evitar que alguien cruce la frontera después de la muerte (Lucas 16:26). Pablo dice que al morir los creyentes están instantáneamente “lejos del cuerpo y en casa con el Señor” (2 Cor. 5: 8); esta cierta realidad es evidente por su declaración de que ²⁵ "sabemos" que es así (v. 1).

La inmediatez en la muerte de la felicidad máxima para el cristiano también se confirma en otra parte. ²⁶ El ladrón moribundo en la cruz estaría en el paraíso ese mismo día (Lucas 23:43). Pablo dijo que cuando él muriera "se iría y estaría con Cristo" (Fil. 1:23), y algunas de sus últimas palabras escritas hablan de su "partida" a su "corona de justicia" (2 Tim. 4: 6 –8). Los santos que serán martirizados durante la ²⁷ Tribulación irán inmediatamente al cielo (Ap. 6: 9–10), al igual que Enoc (cf. Heb. 11: 5) y Moisés y Elías (cf. Lc. 9: 30– 31)

La inmediatez en la muerte de la angustia máxima para el incrédulo también está atestiguada. En la historia de Jesús sobre Lázaro muriendo y yendo al cielo, “el hombre rico también murió y fue enterrado. En el ²⁸ infierno, donde estaba atormentado ”, gritó (Lucas 16: 22–23).

^{Las}

Escrituras carecen por completo de indicación de que alguien será purificado por los pecados después de la muerte. La muerte es definitiva, y un destino de aflicción o felicidad es instantáneo.

El purgatorio se basa en la enseñanza no bíblica de "El Tesoro del Mérito"

Otro concepto asociado con la doctrina del purgatorio es la creencia católica romana en el tesoro de los santos y las obras meritorias para los muertos. Según la teología católica, además del mérito obtenido por Cristo en la cruz, hay un depósito de mérito depositado por los santos en el que otros pueden pedir ayuda. Este concepto de mérito (o recompensa) implica la dispersión de la misericordia más allá de la justicia, pero tal mérito es necesario para la salvación. En resumen, aquellos santos que han hecho más buenas obras de las necesarias para su salvación han puesto fondos adicionales en el banco del cielo; los necesitados pueden recurrir a estos

recursos para su propia liberación. ²⁹ A través de las oraciones y las buenas obras en nombre de los muertos, la estancia del católico en el purgatorio se puede acortar a medida que aprovecha el excedente:

La posibilidad de expiación vicaria [de un creyente por otro] se funda en la unidad del Cuerpo Místico. Como Cristo, la Cabeza, en Su sufrimiento expiatorio, tomó el lugar de los miembros, así también un miembro puede tomar el lugar de otro. [Así,] la doctrina de las indulgencias se basa en la posibilidad y la realidad de la expiación vicaria. (Ott, *FCD* , 317)

En el Toro del Jubileo (1350), el Papa Clemente VI (r. 1342-1352) fue el primero en declarar la doctrina del "Tesoro de la Iglesia". Según Ott, esto habla de "los méritos (expiaciones) de María, ³⁰ la Madre de Dios, y de todos los elegidos, desde el mayor al menor de los justos, [quienes] contribuyen al aumento del tesoro del cual la Iglesia extrae para asegurar la remisión del castigo temporal "(ibid.) .

Argumentos católicos para un tesoro de mérito

Algunos eruditos católicos ven bases bíblicas para el tesoro del mérito y para las indulgencias. Una indulgencia es la remisión de un castigo temporal por un pecado cuya culpa Dios ya ha perdonado. Según Trento (en Schroeder, *CCT* , 25ª sesión, 1563), la Iglesia de Roma tiene el poder de otorgar indulgencia, de los cuales hay dos tipos: parcial y plenaria (completa). Según el dogma católico, una indulgencia parcial libera a una

persona de solo una parte del castigo temporal por el pecado que debe sufrir en esta vida o en el purgatorio. Una indulgencia plenaria libera a una persona de todo el castigo debido por ese pecado.

La idea de que las indulgencias pueden obtenerse de la Iglesia se basa en la doctrina del mérito y que una persona, por sus obras u oraciones, puede merecer un favor sustitutivo con Dios por otra. Trent proclamó infaliblemente,

[Los obispos] instruyen a los fieles diligentemente en asuntos relacionados con la intercesión y la invocación de los santos ... para invocarlos y recurrir a sus oraciones, asistencia y apoyo para obtener favores de Dios a través de Su Hijo, Jesucristo nuestro Señor. (ibidem.)

Ott afirma,

Incluso en el Antiguo Testamento se conoce la idea de la expiación vicaria de personas inocentes por [el] culpable ... Moisés se ofrece a Dios como un sacrificio por las personas que pecaron ([Ex. 32:32](#)). [Además,] Job le trae a Dios una ofrenda quemada, para expiar los pecados de sus hijos ([Job 1: 5](#)). Isaías profetiza [en [Isa. 53](#)] el sufrimiento vicario de la expiación de Cristo como rescate, como una ofrenda en expiación por los pecados de la humanidad. [Asimismo,] el apóstol Pablo enseña que también los fieles pueden rendir [er] expiación unos de otros [[Gal. 6: 2](#)]. (*FCD* , 317)

Además de citar Colosenses 1:24, 2 Corintios 12:15 y 2 Timoteo 4: 6 como textos de prueba, Ott señala a los primeros Padres (incluidos Ignacio y Policarpo) en apoyo de la creencia católica en un tesoro de méritos:

Orígenes enseña que los apóstoles y mártires con su muerte eliminan los pecados de los fieles ... Cipriano dice expresamente que los pecadores pueden ser apoyados con el Señor con la ayuda de los mártires ... Y Santo Tomás de Aquino argumentó sobre la base de [Gálatas 6: 2](#) (“Carguen las cargas del otro”) [que] en la medida en que dos hombres son uno por caridad, uno puede hacer expiación [temporal] por el otro. (ibid., 317-18)

Una respuesta protestante a los argumentos católicos para un tesoro de mérito

Los protestantes rechazan la doctrina católica romana de un tesoro de mérito basado en la mala interpretación de la Escritura y en contra de la suficiencia de la expiación de Cristo.

Éxodo 32: 30–32

Moisés le dijo a Israel: “Subiré al Señor; quizás pueda hacer expiación por tu pecado”. Luego oró: “Si solo perdonas su pecado, pero si no, SÁCAME del libro que has escrito” (TLB).

Incluso una mirada casual a estas palabras produce una interpretación contraria al uso católico.

Por un lado, no hay absolutamente nada, literal o figurado, sobre cualquier depósito de mérito celestial al que algunos puedan contribuir y sobre el

que otros puedan recurrir. ³² En el mejor de los casos, el pasaje simplemente revela el deseo altamente encomiable de una persona dispuesta a sufrir por los demás.

Además, Éxodo no dice que Dios aceptó la oferta de Moisés de ser borrado de su libro y, de hecho, Dios no lo borró. Lo que Dios aceptó fue el deseo de sacrificio de Moisés como una indicación de la sinceridad de su

corazón. ³³ Dios no aceptó la vida de Moisés como expiación por Israel; aceptó la *voluntad de* Moisés de ser sacrificado. Pablo expresó su voluntad de ir al infierno si Israel podía salvarse (Rom. 9: 3), lo cual era admirable pero insatisfecho, encomiable pero imposible, aunque indicativo de la pasión de Pablo por su pueblo.

Job 1: 5

Job dijo que ofreció sacrificios por sus hijos porque "puede ser que mis hijos hayan pecado y maldecido a Dios en sus corazones" (NVI). Sin embargo, esto nuevamente está lejos de respaldar un tesoro de mérito celestial.

Primero, el texto no menciona ninguna de estas tesoreras.

Segundo, el texto nunca indica que Dios aceptó este acto solícito en nombre de los hijos de Job. El pasaje podría ser descriptivo (no prescriptivo), informándonos sobre lo que hizo Job pero no sobre si esto es lo que debe hacerse. Esto es cierto en el registro de los amigos de Job, que es descriptivo de lo que dijeron, pero no de lo que Dios pensó (p. Ej., Job 42: 7).

Tercero, un estudio contextual cuidadoso revela que la intención del pasaje es mostrarnos cuán justo era Job (cf. 1: 1), no si se puede hacer

expiación por los pecados de otra persona. Ciertamente, Dios escucha las oraciones de una persona justa (42: 8; cf. Santiago 5:16), pero esto de ninguna manera implica que él o ella puedan ayudar a expiar los pecados de otro. El derecho de una persona ante Dios no es transferible: "La justicia de los justos será suya" (Ezequiel 18:20 TLB).

Cuarto , y finalmente, incluso si los actos de una persona justa (como Job) *fueran* de alguna manera eficaces para su familia o amigos en la tierra, eso no respaldaría su efectividad para los difuntos. Incluso si este pasaje *fuera* prescriptivo, Job ofreció sacrificios por los vivos, no por los muertos.

Isaías 53

Desafortunadamente para el catolicismo, este famoso pasaje no enseña la expiación sustitutiva de un ser humano pecador por otro; enseña que el ³⁴
Cristo sin pecado es la expiación sustitutiva de un mundo pecador.

Él [Cristo] fue traspasado por nuestras ofensas, aplastado por nuestros pecados,
Sobre él estaba el castigo que nos hace completos ...
Habíamos *todos* como ovejas erramos, cada uno marchó por su camino;
Pero el Señor puso sobre él la culpa de *todos* nosotros . (vv. 5–6, NAB)

Además, note que no es simplemente nuestra *culpa* por la cual Cristo murió sino también nuestro "castigo" o *castigo* (v. 5). Esto es directamente contrario a la afirmación católica de que debemos satisfacer las consecuencias temporales del pecado. O Cristo no pagó por las consecuencias temporales, en cuyo caso su muerte no es suficiente para nuestros pecados (como este texto y otros declaran que es), o Cristo pagó por todas las consecuencias (incluidos los temporales) de nuestros pecados, en cuyo caso no hay necesidad de purgatorio. El catolicismo está estancado: su visión de la muerte de Cristo es deficiente o el purgatorio es innecesario.

Gálatas 6: 2

Pablo nos exhorta a "soportar las *cargas de los demás* " (NVI), pero no dice que podamos soportar el *castigo* por los pecados de los demás.

El hijo no compartirá la culpa del padre, ni el padre compartirá la culpa del hijo. La justicia del justo se le acreditará, y la maldad del impío será acusada contra él. ([Ezequiel 18:20](#))

Hay solidaridad entre los creyentes con respecto a nuestras luchas, pero no hay sustitución humana por los pecados. Debemos llevar nuestra "carga propia" (Gálatas 6: 5), y luego debemos ayudar a soportar la carga de nuestro hermano, pero que no podemos soportar sus pecados se aclara en el versículo "Un hombre cosecha lo *que siembra*" (v. 7).

Colosenses 1:24

Las palabras de Pablo sobre "completar lo que falta en las aflicciones de Cristo por el bien de su cuerpo, es decir, la iglesia" (TLB) no dan base para el purgatorio.

Primero , Pablo no quiere decir que el sacrificio expiatorio de Cristo sea ineficiente para todas las consecuencias eternas y temporales del pecado. Si quisiera decir esto, claramente se estaría contradiciendo a sí

mismo y al resto del Nuevo Testamento. ³⁵ Si la muerte de Cristo es suficiente, y los católicos dicen que creen que sí, entonces no se puede

agregar nada a esta suficiencia. ³⁶

Segundo , hay un cierto sentido en el que Cristo todavía sufre después de su muerte. Cuando Jesús le dijo a Pablo: "¿Por qué me persigues?" Él no estaba literalmente en la tierra, por lo que esto debe ser una referencia a su cuerpo (la iglesia), que Pablo estaba persiguiendo (ver Hechos 8: 1; 9: 1–

³⁷ 2). En un sentido similar, podemos sufrir por Jesús, ya que "ha sido otorgado en nombre de Cristo, no solo para creer en Él, sino también para sufrir por Su causa" (Fil. 1:29 NVI). Pero esto *no* es expiación por el pecado. Solo Jesús sufrió *por el* pecado (véase 1 Pedro 2:21; 3:18; 2 Cor. 5:21); sufrimos *por* nuestros pecados, pero nunca *por* los pecados de otros (ver Ezequiel 18:20). Cuando sufrimos por Cristo, estamos sufriendo dolor como parte de su cuerpo espiritual (cf. 1 Cor. 12:26), pero solo lo que sufrió en su cuerpo físico en la cruz es eficaz para nuestros

pecados. Nuestro sufrimiento está al *servicio* de Cristo, no para la *salvación* de los demás.

Tercero , incluso de acuerdo con el sentido no salvífico en el que esta declaración paulina declara que podemos sufrir por los demás, ningún pasaje en el canon de las Escrituras dice que podemos sufrir en nombre de los que están muertos (cf. Rom. 5: 7).

2 Corintios 12:15

El apóstol les dice a los corintios: "Con mucho gusto gastaré y seré gastado por vuestras almas" (NVI). Sin embargo, hay varios saltos importantes que uno debe tomar de esto para llegar a la enseñanza de que los vivos pueden ofrecer oraciones e indulgencias en nombre de los que sufren en el purgatorio:

- (1) Ni este ni ningún otro pasaje habla del purgatorio.
- (2) La acción en este texto en nombre de otros es para los vivos, no para los muertos.
- (3) El sufrimiento no es por sus *pecados* (o las consecuencias temporales del pecado) sino para ayudarles a soportar su *carga* o ayudarlos a ministrarles la gracia de Cristo.

2 Timoteo 4: 6

El hecho de que Pablo sea "derramado como una libación [ofrenda]" (TLB) se refiere a su muerte como mártir. Aquí *no* hay *nada* sobre el purgatorio, las indulgencias, las oraciones por los muertos o un tesoro de méritos. La verdad es que este dogma católico es bíblicamente infundado y contrario a la doctrina incuestionable de la salvación por gracia a través de la fe. [38](#)

Otras razones para rechazar un tesoro de mérito y / o purgatorio

La idea misma del mérito salvífico viola la enseñanza bíblica clara

La razón más importante para rechazar un tesoro de mérito, por el cual un ser humano puede realizar buenas acciones que serán acreditadas a la cuenta de otro en el purgatorio, es el concepto de mérito en sí. La

salvación no se gana (Ro. 4: 4–5); la vida eterna es solo por gracia a través de la fe sola. ³⁹ La idea de comprar ⁴⁰ una indulgencia (el concepto que llevó a la reacción de Martin Luther contra los abusos en la Iglesia católica) es repugnante: “habéis sido rescatados de la conducta necia ... no con cosas corruptibles, como oro o plata, sino con la sangre preciosa de Cristo, como el de un cordero sin defecto ni defecto ”(1 Pedro 1: 18–19 TLB) Al igual que las tradiciones judías "oficiales" que crecieron alrededor del Antiguo Testamento, la tradición católica romana oficial a menudo ha ido en contra de la Palabra de Dios (cf. Mat. 15: 6).

La tradición de la iglesia católica no es infalible

La especulación extrabíblica para el purgatorio no es mejor. Como ya se señaló, los primeros Padres no fueron del todo unánimes en este tema, lo que está en contradicción con la exigencia del Concilio de Trento de que la Biblia se interprete de acuerdo con el "consentimiento unánime" de los Padres.

Tremendos eruditos católicos han enseñado con razón que los Padres no eran infalibles y que solo lo son las Escrituras. ⁴¹ Por ejemplo, Agustín declaró:

Es solo a las Escrituras canónicas que estoy obligado a ceder una sujeción tan implícita como a seguir sus enseñanzas, sin admitir la más mínima sospecha de que en ellas cualquier error o cualquier declaración destinada a engañar podría encontrar un lugar. (*L* , 82.3 en Schaff, *NPNF*)

Del mismo modo, Tomás de Aquino (1225–1274) afirmó: “Creemos en los sucesores de los apóstoles y profetas solo en la medida en que nos digan las cosas que los apóstoles y profetas han dejado en sus propios escritos” (*DV* , XIV.10– 11) Incluso el pronunciamiento oficial (infalible) de esta doctrina en Trento (1546) es tardío y está mal fundado, y solo encuentra escaso apoyo de la iglesia primitiva.

Según la Palabra de Dios, "Ahora no hay condenación para los que están en Cristo Jesús" (Rom. 8: 1). Los católicos aceptan que los que van al purgatorio están "en Cristo", es decir, son creyentes. Por lo tanto, ninguna condena por nada que tenga que ver con nuestros pecados (culpa o

consecuencias) nos espera después de la muerte: Jesús tomó toda nuestra condena por nosotros en la cruz.⁴²

El purgatorio es inconsistente con otras doctrinas católicas

En primer lugar, la teología católica enseña que no habrá purgatorio después de la Segunda Venida⁴³ y que todos los creyentes deben sufrir en el purgatorio por las consecuencias temporales de sus pecados. Como tal, se deduce que el purgatorio no es necesario para aquellos que mueren justo antes de que Cristo regrese. Esto también sería aplicable a los innumerables millones de creyentes que aún estarán vivos en ese momento.⁴⁴

Por otra parte, puesto que Dios es absolutamente justo,⁴⁵ las consecuencias de estos pecados sólo podrá haber sido eliminado si han sido soportado por otra persona, y esto contiene al menos dos problemas para la creencia católica. Por un lado, revela que el purgatorio no es realmente necesario para la persona que comete el pecado: alguien más puede sustituirlo. Por otro lado, si es posible la expiación sustitutiva por las consecuencias temporales del pecado, ¿por qué no aceptar la expiación sustitutiva de Cristo para este propósito (precisamente lo que afirman las Escrituras; cf. Heb. 1: 2–3)?⁴⁶

Además, aquellos que viven malvadamente antes de su conversión en el final de la vida o incluso en el lecho de muerte, pero mueren casi en el momento de la Segunda Venida, no pueden sufrir por los pecados, porque no hay purgatorio después de que Jesús regrese. Independientemente de si fueron bautizados antes de morir, no habrán pagado por las consecuencias temporales. Nuevamente, dado que Dios es justo y debe castigar el pecado, la muerte de Cristo debe haber cubierto todas las consecuencias eternas y temporales, por lo que no hay necesidad del purgatorio. Esto, por supuesto, *no* significa que en esta vida no soportamos las dificultades causadas por nuestros pecados; Dios usa las circunstancias y experiencias de este mundo para castigar y purificar las suyas.⁴⁷ *Se hace* significa que no hay necesidad de satisfacer una justicia excepcional en Dios, ni en esta vida ni en la próxima. El último sacrificio

de Cristo cumplió por completo la justicia de Dios en nombre de todos los pecados de toda la raza humana. ⁴⁸

Finalmente, la afirmación católica de que el purgatorio es necesario para el pago de las consecuencias temporales del pecado es contrario a su propia doctrina de la Inmaculada Concepción. Si María pudo obtener la santificación completa en el momento de su *concepción* sin sufrir las consecuencias del pecado original, ¿por qué los creyentes no pueden recibir la purificación completa al *morir* ?

El purgatorio involucra la creencia no bíblica de orar por los muertos

Nada fue más repulsivo para el reformador protestante Martín Lutero que la venta de indulgencias. Se dice que Johann Tetzel (1465-1519), un vendedor católico de indulgencias, anunció que "cuando suena la moneda en el cofre, el alma del purgatorio brota". Si bien los estudiosos romanos actuales dicen que esto es un extremo, llamó la atención sobre la creencia en las oraciones por los muertos y las indulgencias, que están estrechamente asociadas con la doctrina del purgatorio y el tesoro del mérito, de hecho, parasitario en ellos, ya que no hay necesidad de rezar para que los muertos sean liberados de sus pecados a menos que haya un lugar (o condición) como el purgatorio, y a menos que las oraciones puedan obtener mérito en su nombre.

La Doctrina Católica de Oraciones por y para los muertos

El dogma católico (*de fide*) establece:

Los fieles vivos en la tierra pueden acudir en ayuda de las almas del Purgatorio mediante sus intercesiones (sufragios) ... [Por] sufragios se entienden no solo oraciones intercesoras, sino también indulgencias, limosnas y otras obras piadosas, sobre todo el Sagrado Sacrificio de the Mass. (en Ott, *FCD*)

El Concilio de Trento pronunció infaliblemente:

Hay un purgatorio y las almas detenidas son ayudadas por los sufragios [oraciones] de los fieles y principalmente por el sacrificio aceptable del altar ... [Los obispos deben] instruir diligentemente a los fieles en asuntos relacionados con la intercesión y la invocación de los santos ... para invocarlos y recurrir a sus oraciones, asistencia y apoyo para obtener favores de Dios a través de Su Hijo, Jesucristo nuestro Señor. (*CCT*)

Los pasajes bíblicos que los católicos se aventuran en apoyo de esta doctrina son escasos. Existe el apócrifo 2 Macabeos 12: 42–45, y Ott solo da 2 Timoteo 1:18, mientras que otros apelan a 1 Timoteo 2: 1 y Mateo 17:

[49](#)

3. Examinaremos cada uno de estos en breve.

Los argumentos principales a favor de orar por los muertos están tomados de la tradición. Como para compensar la falta de apoyo bíblico, Ott se jacta de que "la tradición abunda en el testimonio a favor de la doctrina". Extrañamente, además de reclamar el testimonio de Tertuliano (c. 155 – c. 225) y Cipriano, Ott cita lo que él admite son los "Hechos apócrifos de Pablo y de Thecla" en apoyo de orar por los muertos (ibid.).

Una respuesta protestante a la doctrina católica de oraciones por los muertos

Ha habido diferentes interpretaciones protestantes en cuanto al significado de "la comunión de los santos". JI Packer (n. 1926) afirma que puede significar "la aclaración del Credo de lo que es la iglesia; a saber, cristianos en comunión unos con otros, solo eso, sin tener en cuenta ninguna estructura jerárquica particular" (AC, 76). La "comunión de los santos" también indica la conexión entre el "militante de la iglesia" (aquí en la tierra) y el "triunfante de la iglesia" (en el cielo; cf. Heb. 12: 22–24); Peter Kreeft (n. 1938) señala que a estas distinciones, los católicos

[50](#)

agregan "el sufrimiento de la Iglesia" (en el purgatorio). La comunión de los santos también puede entenderse como "[el compartir cosas santas] (palabra, sacramento, adoración, oraciones), y hacer el punto verdadero pero distinto de que en la Iglesia hay un compartir real en la vida de Dios" (Packer, op. Cit).

Es dentro de este marco que los apologistas católicos romanos contemporáneos intentan encontrar una base bíblica para la práctica de rezar a los santos en el cielo. Karl Keating afirma: "Para los fundamentalistas, el término comunión de los santos y su término aliado, el Cuerpo místico de Cristo, no significan nada". [51](#) Continúa mencionando

el desarrollo paulino de la unidad del cuerpo de Cristo; ⁵² sin embargo, es cierto, "Pablo está escribiendo sobre los miembros de la Iglesia Militante [en la tierra], pero su enseñanza sobre el Cuerpo Místico [de Cristo] implica que las oraciones también nos unen con la Iglesia Triunfante [en el cielo]" (*CF*, 263–64). Si bien tal vez estamos unidos con la iglesia triunfante en el sentido de compartir los mismos objetivos, objetivos que los creyentes difuntos tenían mientras luchaban en este "valle de las lágrimas" ⁵³, parece un gran esfuerzo ir más allá de este entendimiento y encontrar la Biblia. sanción por la realidad de la oración *intercesora* entre los dos grupos de creyentes.

2 Macabeos 12:45

La disputa no se trata de si este texto enseña a orar por los muertos: dice claramente: "Fue un pensamiento sagrado y piadoso [orar por ellos en la muerte ... [por] así hizo expiación por los muertos para que pudieran ser liberados". de su pecado ". El debate está sobre si 2 Macabeos pertenece al canon. Ya hemos dado nuestras objeciones generales a la canonización católica romana de once libros apócrifos en Trento y nuestras objeciones específicas al estado de 2 Macabeos, ⁵⁴ por lo que no las repetiremos ahora. Aquí es suficiente decir que no hay una razón bíblica, teológica o histórica sólida para aceptar la inspiración de 2 Macabeos. ⁵⁵ Los *muertos* están orando por *nosotros* (véase Apocalipsis 6:10). ⁵⁶

2 Timoteo 1:18

El hecho de que Pablo oró para que Dios tuviera misericordia de Onesíforo el día de su recompensa no respalda en absoluto la oración por los muertos: *Onesíforo todavía estaba vivo cuando Pablo oró por él*. Orar para que alguien vivo reciba misericordia en el Día del Juicio está muy lejos de orar por él *después de que* él ya haya muerto. ⁵⁷

Argumentos protestantes contra la oración por los muertos

Los argumentos del catolicismo son especulativos e inferenciales (no exegeticos)

Considere esta declaración de un defensor de orar a / por los muertos: “(1) La Iglesia es el cuerpo de Cristo. (2) Cristo tiene un solo Cuerpo; ni uno en la tierra ni uno en el cielo. (3) Los cristianos no están separados unos de otros por la muerte. (4) Los cristianos deben amarse y servirse mutuamente ”(Madrid, *TR* , 8). Basado en esas cuatro premisas, la idea (conclusión) es que debemos continuar orando y pidiendo la ayuda de aquellos creyentes que han muerto.

Desde una perspectiva bíblica, hay varios problemas serios con este argumento. Si bien los protestantes afirman las premisas primera y cuarta, tenemos fuertes objeciones a la tercera y calificaciones para la segunda.

Primero , la segunda premisa, si bien es cierta, se malinterpreta fácilmente. Que haya un solo cuerpo de Cristo no significa que no haya

una distinción real entre sus dimensiones visibles e invisibles. ⁵⁸ Del mismo modo, no significa que nuestros deberes de amar se puedan realizar de la misma manera en cada dimensión. Por ejemplo, ahora no puedo (y no necesito) cumplir con mi deber de cuidar físicamente a mis padres fallecidos como pude y lo hice mientras vivían en la tierra. Tampoco puedo cumplir mi deber de involucrarlos en compañerismo; están en el reino invisible, por lo que las conversaciones y otras interacciones no son posibles. La oración no tiene lugar de los vivos hacia los muertos.

Segundo , la tercera premisa es completamente falsa. La Palabra de Dios dice que la muerte *es la* separación de otros en la tierra (incluidos los creyentes). Pablo dice que los muertos están "ausentes" del reino corporal visible (2 Cor. 5: 6 RVR1960) y que se "apartan" de este mundo (Fil. 1:23); También consoló y aseguró a los desconsolados cristianos de Tesalónica que algún día volverían a estar "con" creyentes que ya habían muerto (1 Tes. 4:17). Es simplemente falso afirmar que al morir no seremos separados de otros creyentes vivos.

Tercero , al menos una implicación de la cuarta premisa es inexacta: si bien debemos amarnos y servirnos unos a otros, no debemos (y no podemos) hacerlo siempre de la misma manera. Incluso en la tierra, cuando los seres queridos no están disponibles, no puedo hablar con

ellos. Según las Escrituras, los muertos no están disponibles permanentemente hasta la Segunda Venida. [59](#)

Cuarto, hay varios otros errores en este argumento.

Por un lado, es más que dudoso suponer que debido a que Dios ha revelado a los muertos *algunas* cosas que suceden en la tierra (por ejemplo, Lucas 15:10), pueden escucharnos si les hablamos (o conocer nuestra mente si rezamos). silenciosamente).

Además, es muy cuestionable suponer que la *oración* y *pedir* (otros) son lo mismo. Bíblicamente, la oración siempre es para el Creador y nunca para una criatura (incluso un ángel). Mientras que la oración no es idéntica a la adoración, la oración es parte de la adoración, y la adoración siempre debe estar dirigida solo a Dios.

Además, no es válido inferir que debido a que los santos en el cielo pueden estar orando *por* nosotros, deberíamos estar orando *por* ellos. No hay una conexión lógica entre los dos: estarían orando a Dios, no a ningún ser creado. En todo caso, esto prueba lo contrario de lo que creen los católicos.

Por último, es una falsa analogía sostener que debido a que la madre de Jesús *en la tierra* le intercedió en la boda en Caná, los creyentes en la tierra deberían pedirle a María que interceda ante Dios *en el cielo* en su nombre. Esto no dice nada del hecho de que cuando se acercó a María (en la tierra), ella señaló a los necesitados *a Jesús*, diciendo: "Haz lo que él te diga" (Juan 2: 5).

Los argumentos católicos de la tradición confían en una prueba no confiable de la verdad

Primero, hay tradiciones contradictorias, incluso de otros primeros Padres y libros apócrifos.

Segundo, la tradición, a diferencia de la Biblia, no es infalible. [60 60](#)

Tercero, que hubo tradiciones tempranas (por ejemplo, de Tertuliano) no prueba nada. Había tradiciones falsas incluso antes que eso; por ejemplo, el evangelio de Juan desacreditó una falsa tradición, que emana de un malentendido de las palabras de Jesús, que Juan nunca moriría (21: 21-23). Los apóstoles condenaron muchas otras falsas enseñanzas en su día

también. ⁶¹ Algunas tradiciones tempranas reflejan verdades ⁶² apostólicas; otros son simplemente errores tempranos.

Cuarto, y finalmente, si en algún sentido estamos sirviendo a los muertos (a la luz de ser nuestros compañeros creyentes), hay formas de honrarlos a ellos y a su memoria sin intentar comunicarnos con ellos.

Orar por los muertos es contrario a la muerte como separación

La Biblia habla de la muerte como la separación de los vivos de los fallecidos; la muerte es "partida" de la tierra y estar con Cristo (Fil. 1:23; cf. 2 Tim. 4: 6), el momento en que estamos "lejos del cuerpo" (2 Cor. 5: 8) y estamos separados desde seres queridos vivos hasta el reencuentro en la resurrección (1 Tes. 4: 13-18). En toda la Escritura, la muerte es un velo, un abismo que sella a los vivos de los muertos (cf. Lucas ⁶³ 16:26). Cualquier intento de contactar a los muertos no solo es inútil, sino que está prohibido (cf. Deut. 18:11); cada esfuerzo conlleva la posibilidad de un engaño demoníaco (véase 1 Tim. 4: 1).

Orar por los muertos es contrario al ejemplo de David

Cuando el bebé de David estaba vivo pero gravemente enfermo, rezaba fervientemente; Cuando el bebé murió, David dejó de rezar de inmediato. ⁶⁴ Cuando se le preguntó por qué, respondió:

Mientras el niño todavía estaba vivo, ayuné y lloré, porque dije: "¿Quién sabe? El Señor puede ser amable conmigo y el niño puede vivir". Pero ahora está muerto; ¿Por qué debo ayunar? ¿Puedo traerlo de nuevo? Iré a él, pero él no volverá a mí. (2 Sam. 12: 22-23 TLB)

David, quien como profeta de Dios afirmó que "el Espíritu del Señor habló a través de [él]" (23: 2), obviamente creía que las oraciones por los muertos no eran efectivas; de lo contrario, ciertamente lo habría intentado en su hora desesperada. En todos sus muchos escritos espirituales (cf. Salmos) sobre la comunicación con Dios, David nunca sugirió que rezáramos por los muertos.

Orar por los muertos es contrario al ejemplo de Jesús

65
Cuando Jesús perdió a su amigo íntimo Lázaro, no oró por él; Lo resucitó con una orden (Juan 11:43). Jesús oró por los vivos: “Padre, te agradezco que me hayas escuchado. Sabía que siempre me escuchas, pero dije esto para beneficio de las personas que estaban aquí, para que puedan creer que me enviaste ”(vv. 41-42). Irónicamente, muchos revierten esto llorando por los vivos que se extraviaron mientras oraban por los muertos que se habían ido; *Jesús lloró por los muertos* (v. 35) y *oró por los vivos* (op. Cit.). Orar por los muertos es una práctica religiosa iniciada humanamente que se opone a la enseñanza de las Sagradas Escrituras (cf. Mat. 15: 6).

Orar por los muertos es contrario al sacrificio de Cristo

Como ya hemos señalado, toda la idea de que nuestras oraciones u obras pueden hacer cualquier cosa en nombre de los muertos es contraria a la suficiencia de la obra completa de Cristo en la cruz. Cuando Jesús murió y resucitó, la tarea de salvación estaba "terminada" (Juan 19:30; cf. 17: 4; Hebreos 10:14), y cuando purgó nuestros pecados, "se sentó" a la diestra de Dios (Hebreos 1: 3), ya que no había absolutamente nada más que lograr para nuestra salvación. Todo el concepto de orar por los muertos para que puedan ser liberados del pecado es un insulto a Jesucristo, quien "nos libró de nuestros pecados con su sangre" (Apoc. 1: 5). No solo obtuvo la salvación para todos nuestros pecados a la vez, sino también, como nuestro gran Sumo Sacerdote (Heb. 7), solo Él la implementa para siempre. 66

El purgatorio es una negación práctica de la mediación de Cristo

A pesar de las protestas teológicas en sentido contrario, cualquier mediación adicional con Dios es una afrenta a la mediación de Jesucristo, suficiente y divinamente designada: "Hay ... *un mediador* entre Dios y los hombres, el hombre Cristo Jesús" 67 En Él,

No tenemos un sumo sacerdote que no pueda simpatizar con nuestras debilidades, pero tenemos uno que ha sido tentado en todos los sentidos, tal como somos, pero sin pecado. Entonces acerquémonos al trono de la gracia con confianza, para que podamos

recibir misericordia y encontrar gracia para ayudarnos en nuestro tiempo de necesidad. ([Hebreos 4: 15-16](#))

No hay razón para ir a María o cualquier otro santo en el cielo con nuestras peticiones. [68](#)

Los apologistas católicos intentan evitar el agujón de este argumento haciendo una distinción entre *Cristo como el único mediador y todos los creyentes como intercesores* . Esto no ayuda a su causa (de probar que debemos orar a los santos), porque todos los pasajes que emplean son sobre la intercesión directa en la oración *a Dios* , no a otras

[69](#) criaturas. Ningún pasaje bíblico establece o implica que debemos orar a los santos; El dogma católico, que sostiene infaliblemente que deberíamos, coloca la tradición sobre la Escritura, lo que demuestra la falibilidad del magisterio.

La racionalización católica para orar a los santos también se basa en el argumento aparentemente plausible de que, debido a su posición en el cielo, pueden interceder mejor. Esto, sin embargo, rechaza el ministerio del Espíritu, cuya tarea es hacer esto en nuestro nombre. ¿Quién puede interceder mejor por nosotros que otra persona de la Trinidad? “No sabemos por qué debemos orar como deberíamos, pero el Espíritu mismo intercede por nosotros con gemidos que no pueden ser pronunciados” (Rom. 8:26 NVI); "A través de Él [Cristo] nosotros ... tenemos acceso por un Espíritu al Padre" (Ef. 2:18 NVI). Como más allá de nuestras oraciones explícitas a Dios, el Espíritu Santo intercede por nosotros perfectamente "de acuerdo con la voluntad de Dios" (Rom. 8:27), no hay necesidad de llamar a nadie más en el cielo para que lo haga. *Es incorrecto esperar que cualquier persona sea más eficaz con Dios el Padre que Dios el Hijo y Dios el Espíritu* (cf. 1 Juan 2: 1–2).

El purgatorio es pagano en origen

Si el purgatorio no es de origen cristiano, ¿cuál es su origen? Al igual que muchas doctrinas católicas extrabíblicas, el purgatorio se originó en el pensamiento pagano. Platón (c. 427–347 a. C.) enseñó de manera similar, cuatro siglos antes de Cristo:

El alma que ha sido contaminada, y es impura en el momento de su partida, y es siempre la compañera y la sirvienta del cuerpo, y está enamorada y fascinada por el cuerpo y por los deseos y placeres del cuerpo ... supongamos que un alma como esta se irá pura e inmaculada? ... Eso es imposible ... y estas deben ser las almas, no del bien, sino del mal, que se ven obligadas a deambular por esos lugares en pago de la pena de su antigua forma de vida malvada; y continúan vagando hasta que el deseo que los atormenta se satisface y son encarcelados en otro cuerpo. (*P*, 81c – e)

EL TESTIMONIO HISTÓRICO CONTRA LA DOCTRINA DEL PURGATORIO

Padres primitivos

Aparte de cierta influencia pagana entre ciertos Padres de la iglesia, hay poco apoyo temprano para la doctrina del purgatorio,⁷⁰ y hay evidencia convincente en contra de ella en el énfasis de los escritores en la suficiencia del sacrificio de Cristo.⁷¹

Padres medievales

Algunos padres latinos posteriores —cipriano, Gregorio y Agustín— son citados en apoyo del purgatorio. Sin embargo, los reformadores desafiaron ferozmente la base de estas referencias y se pronunciaron fuertemente en contra de la doctrina purgante.

Martín Lutero (1483-1546)

Agustín, Ambrosio y Jerónimo no tenían nada del purgatorio. Gregorio, estando en la noche engañado por una visión, enseñó algo sobre el purgatorio, mientras que Dios ordenó abiertamente que no buscáramos e indagáramos nada sobre los espíritus, sino sobre Moisés y los profetas. Por lo tanto, no debemos admitir la opinión de Gregory sobre este punto. (*TT*, 519)

“Y sus obras sí los siguen” no debe entenderse del purgatorio, sino de la doctrina de las buenas obras, o de los cristianos piadosos y verdaderos, y de los herejes. Arrio, el hereje, ha tenido su juicio; el fuego de la fe lo ha declarado. Para el último día descubrirá y declarará todas las cosas. Dios, en su palabra, nos ha presentado dos caminos; uno que por fe conduce a la salvación; el otro, por incredulidad, a condenación. (ibídem.)

En cuanto al purgatorio, ningún lugar en la Escritura lo menciona, ni debemos permitirlo de ninguna manera; porque oscurece y subestima la gracia, los beneficios y los méritos de nuestro bendito y dulce Salvador Cristo Jesús. Los límites del purgatorio se extienden no más allá de este mundo; porque aquí, en esta vida, los cristianos rectos, buenos y piadosos son sanados y purgados. (ibídem.)

John Calvin (1509-1564)

El purgatorio [del catolicismo] ahora no puede darnos muchos problemas, ya que con este hacha lo hemos golpeado, derribado y volcado desde sus cimientos. No puedo estar de acuerdo con algunos que piensan que debemos disimular en este asunto, y no mencionar el purgatorio, del cual (como dicen) surgen feroces concursos, y se puede obtener muy poca edificación. Yo mismo pensaría que es correcto ignorar sus locuras si no tienden a tener graves consecuencias.

Pero como el purgatorio se ha criado en muchos, y cada día es apoyado por nuevas blasfemias; dado que produce muchas ofensas graves, seguramente no debe ser engañado, sin embargo, podría haber estado disfrazado por un tiempo, que sin ninguna autoridad de la palabra de Dios, fue ideado por curiosidad audaz imprudencia, que se obtuvo el crédito por ello por revelaciones ficticias, las artimañas de Satanás, y que ciertos pasajes de la Escritura fueron ignorados por su apoyo. (ICR, 3.5.6)

Cuando la expiación de los pecados se busca en otro lugar que no sea en la sangre de Cristo, y la satisfacción se transfiere a otros, el silencio era más peligroso. Por lo tanto, estamos obligados a elevar nuestra voz a su tono más alto y a gritar en voz alta que el purgatorio es un dispositivo mortal de Satanás; que anula la cruz de Cristo; que ofrece un insulto intolerable a la misericordia divina; que socava y derriba nuestra fe. ¿Para qué es este purgatorio sino la satisfacción por el pecado que pagan las almas de los muertos después de la muerte? Por lo tanto, cuando esta idea de satisfacción se refuta, el purgatorio mismo se anula por completo. (ibídem.)

Si está perfectamente claro ... que la sangre de Cristo es la única satisfacción, expiación y limpieza de los pecados de los creyentes, ¿qué queda sino sostener que el purgatorio es mera blasfemia, horrible blasfemia contra Cristo? No digo nada del sacrilegio por el cual se defiende diariamente, las ofensas que engendra en la religión y los otros innumerables males que vemos surgir de esa fuente de impiedad. (ibídem.)

Al pasaje que ellos [los romanistas] producen de la historia de los Macabeos, no me dignaré a responder, por temor a que parezca incluir esa obra entre los libros canónicos. Pero Agustín lo considera canónico. Primero, ¿con qué grado de confianza? "Los judíos", dice él, "no sostienen el libro de los Macabeos como lo hacen con la Ley, los Profetas y los Salmos, de lo cual el Señor da testimonio de sus propios testigos, diciendo: 'No deberían todas las cosas que ¿Están escritos en la Ley, y se cumplen los Salmos y los Profetas, concernientes a mí? Pero ha sido recibido por la Iglesia de manera inútil, si se lee o escucha con sobriedad". Jerónimo, sin embargo, afirma sin vacilar que no tiene autoridad para establecer doctrina; y del antiguo librito *De Expositione Symboli*, que lleva el nombre de Cipriano, está claro que [Macabeos] no estaba en ninguna estimación en la Iglesia antigua. (ibíd., 3.5.8)

[Con respecto a 1 Corintios 3: 12–15,] ¿qué fuego [los católicos preguntan] puede ser ese sino el fuego del purgatorio, por el cual las impurezas del pecado son eliminadas, para que podamos entrar puros en el reino de Dios? Pero la mayoría de los Padres le dan un significado diferente, a saber, la tribulación o la cruz por la cual el Señor prueba a su pueblo,

para que no descansen satisfechos con las impurezas de la carne. Esto es mucho más probable que la ficción de un purgatorio. Sin embargo, no estoy de acuerdo con ellos, porque creo que veo un significado mucho más seguro y claro para el pasaje ... Al seguir el hilo de la metáfora y adaptar sus partes adecuadamente entre sí, dio el nombre de fuego. al examen del Espíritu Santo. "(ibid., 3.5.9)

Jonathan Edwards (1703–1758)

Como el papa y su clero le robaron a la gente sus libertades y privilegios eclesiásticos y civiles, también les robaron sus propiedades, drenaron a toda la cristiandad de su dinero. Absorbieron la mayor parte de sus riquezas en sus propios cofres, con grandes ingresos, además de pagar perdones e indulgencias, bautismos y unciones extremas, liberación del purgatorio y cientos de otras cosas. Vea lo bien que esto concuerda con las profecías ([2 Tes. 2: 3–4](#) ; [Dan. 7: 20–21](#) ; [Apocalipsis 13: 6–7](#) ; [17: 3–4](#)) Durante este tiempo también prevalecieron la superstición y la ignorancia cada vez más. Las Sagradas Escrituras, gradualmente, fueron quitadas de las manos de los laicos, para promover mejor los diseños no bíblicos y malvados del papa y el clero; y en lugar de promover el conocimiento entre la gente, promovieron laboriosamente la ignorancia. (*HWR* , 3.4.1)

Ellos [católicos] pagan dinero para comprar las almas de sus amigos difuntos fuera del purgatorio; adoran las reliquias de los santos muertos, como trozos de sus huesos, sus dientes, sus cabellos, sus prendas de vestir y demás. E innumerables otros delirios tontos están bajo. (*MNBTR* , 2.3)

Los papistas, al menos muchos de ellos, no dudan de la verdad de esas tontas nociones del purgatorio, y del poder de los sacerdotes para librarlos de él, y darles vida eterna, y por lo tanto no perdonarán grandes sumas de dinero. dinero para comprar la liberación de esos tormentos imaginarios. ¡Qué confianza tienen muchos herejes en las herejías más groseras! (ibid., 2.5)

RESUMEN Y CONCLUSIÓN

En vista de la naturaleza no bíblica del purgatorio, es comprensible que algunos católicos romanos contemporáneos estén enfatizando ciertos aspectos del pensamiento tradicional. Uno insiste en que "a pesar de algunas nociones populares de lo contrario, la Iglesia nunca ha juzgado si el purgatorio es un lugar o en un espacio determinado donde se limpian las almas" (Hardon, *CC* , 274). En cuanto a su importancia, los católicos confiesan que "en la jerarquía de las doctrinas reveladas, el purgatorio no se clasifica tan alto como la Trinidad o la Encarnación" (ibid., 278).

Un popular evangelista laico católico escribió que algunos católicos caen en el "legalismo del Purgatorio", pensando que es una segunda oportunidad. Sin embargo, "la Sagrada Escritura indica que en realidad

solo hay un castigo por el pecado, y esa es la muerte". La Biblia enseña "que estamos fuera de peligro". Jesús pagó ese horrible precio en la cruz:

nuestro castigo fue impuesto sobre él ”. ⁷²

Otro conocido líder laico carismático ha mencionado cambios en las prácticas católicas que deberían alegrar los corazones evangélicos:

La reforma de varios ritos, la restauración del catecumenado para el bautismo de adultos, el comienzo de la restauración del bautismo por inmersión son signos de esperanza ... [En algunas áreas de América Latina], el bautismo infantil se retiene si no hay seguridad de que el niño crecerá en una comunidad de fe y vida cristiana genuina. ⁷³

Estas especulaciones, acogidas con satisfacción en cualquier nivel por los protestantes como movimientos en la dirección correcta, son bastante

divergentes del dogma y la práctica católicos tradicionales. ⁷⁴ La base bíblica para estos (el purgatorio y las doctrinas que la acompañan) se encuentra seriamente deficiente. De hecho, estos principios son antibíblicos, ya que son contrarios a los principios básicos de las Escrituras, como la suficiencia y la finalidad del sacrificio expiatorio de

Cristo ⁷⁵ y la unicidad de Dios como el único objeto de nuestra devoción y oración. ⁷⁶

Las tradiciones en conflicto y las especulaciones humanas se basan a menudo en libros apócrifos que han sido rechazados del canon por eruditos católicos y protestantes. Considere la observación articulada de un católico contemporáneo sobre el efecto que la práctica de venerar y orar a los santos ha tenido en la Iglesia:

Visité una prominente catedral católica dedicada a San José ... y parecía que alguien que atravesaba la catedral fácilmente podría tener la impresión de que San José era un Salvador ... de una manera que casi oscureció el papel único de Jesús como Salvador y Señor. (Martin, *HFG* , 136)

FUENTES

Agustín. *Cartas* en Schaff, *The Nicene y Post-Nicene Fathers* .

Boudreau, Albert H. *El católico nacido de nuevo* .

Calvin, John. *Institutos de la Religión Cristiana* .
Cánones y Decretos del Concilio de Trento, El.
Catecismo para adultos, A .
Dante Alighieri. *Purgatorio* .
Edwards, Jonathan. *Una historia del trabajo de la redención* .
———. *La ceguera natural del hombre en las cosas de la religión* .
Geisler, Norman L. y Ralph E. MacKenzie. *Católicos Romanos y
Evangélicos* .
Hardon, John A. *El Catecismo Católico: Un Catecismo Contemporáneo
de las Enseñanzas de la Iglesia Católica* .
Keating, Karl. *Catolicismo y fundamentalismo: el ataque al romanismo
por parte de cristianos bíblicos* .
Kreeft, Peter. *Fundamentos de la fe* .
Luther, Martin. *Mesa de conversaciones* .
Madrid, Patrick. *Esta roca* .
Marthaler, Berard L., ed. *La nueva enciclopedia católica* .
Martin, Ralph. *Hambriento de Dios* .
Ott, Ludwig. *Los fundamentos del dogma católico* .
Packer, JI *El Credo de los Apóstoles* .
Platón. *Fedón* .
Ratzinger, Joseph (ahora Papa Benedicto XVI, r. 2005–). *Escatología* .
Schaff, Philip, ed. *Los padres de Nicea y Post-Nicea* .
Schroeder, HJ, ed. *Cánones del Concilio de Trento* .
Tomás de Aquino. *De Veritate* .



CAPÍTULO DOCE

ANIHILACIONISMO

El aniquilacionismo es la doctrina de que los malvados no sufrirán un infierno consciente eterno. ¹ El aniquilacionismo también se llama *inmortalidad condicional* ; Por ejemplo, el ministro anglicano John Stott (n. 1925) sostiene que solo los creyentes vivirán para siempre, que la

inmortalidad es un don dado solo bajo la condición de creencia. ²

El aniquilacionismo sostiene que los incrédulos, que no habrán recibido el regalo de salvación de Dios, desaparecerán después del juicio final; ³

^{en} consecuencia, no experimentarán un tormento consciente eterno para siempre. Se alega que esta visión del destino de los no salvos mantiene más plenamente la misericordia de Dios, que la no existencia es la mejor alternativa para el pecador impenitente. Los aniquilacionistas argumentan que si bien los perdidos no pueden disfrutar de la dicha eterna con los justos, no merecen la ira eterna consciente.

El aniquilacionismo fue adoptado por Arnobio (siglo IV) pero no se hizo popular hasta el siglo XIX, cuando fue propagado por el congregacionista Edward White ⁴ y luego por el adventista del séptimo

día Le Roy Froom (1874-1970); Los testigos de Jehová también son aniquilacionistas. A mediados del siglo XX, Harold Guillebaud (1882–1964) ⁵ y Basil Atkinson (1895-?) ⁶ defendieron el condicionalismo, y algunos otros evangélicos, como John Wenham (n. 1913), John Stott y Clark Pinnock (b. 1920) han abrazado la vista. ⁷⁷

Como se dijo anteriormente, el ⁸ aniquilacionismo fue condenado como herético por un sínodo de Constantinopla en 543, por el Segundo Consejo de Constantinopla en 553, y por el Quinto Concilio de Letrán en 1513 (ver Wenham, *GG* , 28, y Cross, *ODCC* , 328). La doctrina ortodoxa tradicional del infierno como el castigo eterno consciente de los impíos ha sido sostenida por la mayoría de los grandes padres y teólogos de la iglesia, incluidos Tertuliano (c. 155 – c. 225), Agustín (354–430), Anselmo (1033–1109), Tomás de Aquino (1225–1274), Martín Lutero (1483–1546), John Calvin (1509–1564), Jonathan Edwards (1703–1758), Charles Hodge (1797–1878), William GT Shedd (1820–1894), ⁹ y BB Warfield (1851–1921). Una de las mejores defensas recientes de la posición ortodoxa es *Hell on Trial* por Robert A. Peterson (n. 1948), y no hay expresión literaria más magnífica de la doctrina que *El gran divorcio* de CS Lewis (1898–1963).

La doctrina tradicional del infierno ha provocado fuertes reacciones de los no creyentes e incluso de los creyentes. Bertrand Russell (1872–1970) declaró:

Hay un *defecto muy grave* en mi mente en el carácter moral de Cristo, y es que Él creía en el infierno. No creo que ninguna persona que sea realmente *profundamente humana* pueda creer en el castigo eterno ... [De hecho,] uno encuentra repetidamente una furia *vengativa* contra aquellas personas que no escucharían su predicación ... Debo decir que creo que todos Esta doctrina, que el fuego del infierno es un castigo por el pecado, es una doctrina de *crueledad* . (*WIANC* , 593–94, énfasis agregado)

Por supuesto, el ateo Russell no nos informó con qué criterio sabía que las acciones de Cristo eran moralmente defectuosas, inhumanas, vengativas y crueles. Si todas estas son leyes morales absolutas, entonces debe haber un Legislador Moral absoluto (Dios). ¹⁰ Si no lo son, o si Russell creía que no

lo son, entonces su argumento se derrumba en una opinión personal sin fundamento.

Sorprendentemente, algunos creyentes han repetido esta reacción emotiva en términos aún más vívidos, basados en una supuesta repugnancia moral. Por ejemplo, Pinnock escribió:

Permítanme decir desde el principio que considero el concepto del infierno como un tormento sin fin en el cuerpo y la mente, una doctrina escandalosa de la tradición que necesita ser cambiada ... ¿Cómo puede el cristianismo proyectar una deidad de tanta crueldad y venganza cuyas formas incluyen infligir la eternidad? tortura sobre sus criaturas, por muy pecaminosas que hayan sido? Seguramente un Dios que haría tal cosa se parece más a Satanás que a Dios. ("DFI", 246–47)

Esta precaución de Millard Erickson (n. 1932) es importante: quien hace tales afirmaciones "más vale que esté muy seguro de que tiene razón". Porque si está equivocado, entonces es culpable de blasfemia”(*EMH* , 152).

LLAMAMIENTOS ANIHILACIONALES A LA BIBLIA: PRESENTADOS Y DIRIGIDOS

Le Roy Froom resume los argumentos bíblicos para la aniquilación en cuatro puntos:

- (1) La muerte por fuego o quema, establecida como el *modo* designado de castigo final (Sal. 21: 9; Mal. 4: 1, 3; cf. Apo. 20: 14–15; Mateo 13:40, 42; 25:41, 46).
- (2) Perecer como *resultado* de tal castigo (Sal. 37:28; cf. 2 Pedro 2: 1; Juan 3: 14-15).
- (3) La muerte, o el cese del ser, como el *fin* de tal castigo (Ezequiel 18: 4, 20; Rom. 6:23; Apoc. 21: 8).
- (4) Destrucción total como el *efecto* permanente de tal castigo (Salmo 55:23; 92: 7; 145: 20; cf. Mateo 7:13; 10:28). (*CFE* , 1.119 y ss.)

Estos y otros argumentos serán tratados en la siguiente discusión.

Los aniquilacionistas presentan una serie de términos del Nuevo Testamento que insisten en mostrar el infierno como un lugar de extinción eterna, no de sufrimiento eterno:

- (1) *analiskô* — consumir, destruir (2 Tes. 2: 8).
- (2) *apôleia*: *muerte* , especialmente por violencia, pérdida de cosas, ruina, desperdicio (Fil. 3:19; 1 Tim. 6: 9).
- (3) *apollumi*: destruir por completo (veintitrés veces), llegar a su fin, arruinar, perder por completo ... hacer que perezca (treinta y tres veces), anular (Mateo 10:28; 21: 7; Lucas 17:27, 29; Juan 3:16; Romanos 2:12; 2 Cor.4: 3).
- (4) *apothnêskô* : salir, expirar, cesar (Juan 11:16, 26; Rom. 8:18).
- (5) *diaphtheirô*: estropearse por completo, corromperse por completo (Ap. 11:18).
- (6) *exolethreuô*: destruir completamente, matar por completo, disolver (Hechos 3:23).
- (7) *katakaiô* — para quemar o quemar (Mateo 3:12; Lucas 3:17).
- (8) *katanaliskô*: consumir total o completamente (2 Tes. 2: 8; Hebreos 12:32).
- (9) *katargeô* — para dejar inactivo, inactivo, anular, anular, abolir (2 Tes. 2: 8; 1 Cor. 15:26).
- (10) *kolasis*: castigo ... un resultado, no un proceso (véase Mateo 3:10; Lucas 3:17).
- (11) *olethros* (*olothreutês*): *muerte* , ruina, lo que causa la muerte (2 Tes. 1: 9).
- (12) *phtheirô* (*kataphtheirô*) —para depravar, estropear, estropear, corromper (1 Cor. 3:17).
- (13) *phthora* (*diaphthora*): corrupción, deterioro, destrucción (Hechos 2:27, 31; Gálatas 6: 8).
- (14) *thanatos*: extinción de la vida, muerte por juicio de la corte o juicio de Dios contra el pecado (la segunda muerte, Apocalipsis 20: 6, 14; 21: 8; Rom. 6:21, 23). (ibídem.)

Si bien las ideas cruciales detrás de estos términos se tratarán a continuación, aquí se incluyen algunos comentarios generales.

Primero , muchos de estos textos no necesariamente se refieren al infierno. ¹¹

En segundo lugar , ningún texto que se refiera definitivamente al infierno exige una interpretación aniquilacionista. ¹²

Tercero , como se mostrará, muchos claramente *no pueden* apoyar la visión aniquilacionista en la forma en que son utilizados por los proponentes.

En resumen, demostraremos que ningún argumento definitivo para la aniquilación puede basarse en estos términos y textos. La afirmación de los conditionalistas de que estos términos siempre significan la pérdida final de la vida y la terminación final y completa del ser es un reclamo grave.

El uso del término *Segunda muerte*

Los aniquilacionistas señalan la referencia al destino de los malvados como la "segunda muerte" (Apocalipsis 20:14). Al morir, una persona pierde la conciencia en este mundo; por lo tanto, se razona que en la "segunda muerte" perderá la conciencia en el mundo venidero. Así como la muerte corta toda conciencia física en esta vida, la segunda muerte cortará toda conciencia espiritual en la próxima vida. Ezequiel dijo: "El alma que pecare, morirá" (18:20 RVR1960).

Respuesta

Por un lado, la segunda muerte no es más aniquilación que la primera muerte. La primera muerte es la separación del alma del cuerpo por un corto tiempo (hasta la resurrección), ¹³ no la aniquilación del alma; La segunda muerte es la separación del cuerpo *y el* alma de Dios para siempre.

Por otro, una vez más, la "muerte" bíblica denota la separación consciente. Adán y Eva murieron espiritualmente en el momento en que pecaron, pero aún existían y podían escuchar la voz de Dios (Génesis 2:17; cf. 3:10). Del mismo modo, antes de que uno sea salvo, está "muerto en

delitos y pecados" (Ef. 2: 1 RVR1960), pero todavía está a la imagen de Dios (Génesis 1:27; cf. 9: 6; Santiago 3: 9) y está llamado a creer (Hechos 16:31) para salvación.

Por lo tanto, considerar los términos bíblicos *muerte* o *segunda muerte* como aniquilación es malinterpretar su significado.

Referencias a ser "destruido"

Los aniquilacionistas apelan a pasajes que hablan del infierno como un lugar de destrucción como evidencia de su punto de vista:

Las naciones estaban enojadas; y ha venido tu ira. Ha llegado el momento de juzgar a los muertos y de recompensar a tus siervos, a los profetas y a tus santos, y a los que reverencian tu nombre, tanto pequeños como grandes, y a destruir a los que destruyen la tierra. (Apocalipsis 11:18)

Argumentan que tanto la raíz de la palabra *destruir* (Gk: *diaphtheirô*) como el contexto en el que se usa implican la aniquilación de las almas de los no creyentes. La palabra significa "hacer que perezca por completo" (Froom, *CFE* , 1.405), y la tierra será "destruida" durante la Tribulación. ¹⁵ Se dice que el término *exolethreuô* significa "destrucción total por muerte". Junto con el *olethros* , los conditionalistas sostienen que tomar estos términos en cualquier otro sentido que la aniquilación es "traducir negro como blanco" (ibid., 494).

Respuesta

En primer lugar, en cuanto a la interpretación de la palabra *destruir* , las autoridades griegas Arndt y Gingrich afirman que significa "estropear, destruir hierro oxidado ... de polillas ... que comen ropa ... destruir personas y naciones ... arruinar en el sentido moral ... ser corrupto" (*GELNT* , 189). En ninguno de estos casos significa "aniquilar" o "quitar de la existencia".

Además, el término se usa otras cuatro veces en el Nuevo Testamento: una vez que una polilla corrompe una prenda (Lucas 12:33); una vez que el cuerpo exterior se "desgasta" (2 Cor. 4:16) o "se desgasta" (tcnt); una vez

de mentes corruptas (1 Tim. 6: 5); y una vez que los barcos se rompen (Apocalipsis 8: 9). Ninguno de estos implica aniquilación.

Lo que es más, incluso el contexto del uso de la palabra en Apocalipsis 11:18 no denota aniquilación. "Destruir" la tierra durante la Tribulación implicará plagas, contaminación y purificación para allanar el camino para

el Milenio. ¹⁶ No, *no* significa "totalmente pierda" o "destruir por completo", por no hablar de "borrar de la existencia."

Además, incluso muchas de las ilustraciones de destrucción de los aniquilacionistas no prueban su punto. Froom enumera lo siguiente:

- (1) se cae una casa (Mateo 7: 26–27);
- (2) se quema la cizaña (13:30, 40);
- (3) los peces malos son desechados (13:48);
- (4) las plantas dañinas son desarraigadas (15:13);
- (5) se cortan árboles sin valor (Lucas 13: 7);
- (6) se queman ramas marchitas (Juan 15: 6);
- (7) un deudor se encuentra en prisión (Mateo 5:26; 18:34);
- (8) un delincuente es arrojado a la oscuridad exterior (8:12; 22:13; 25:30).

Concluye: "En cada caso (salvo los dos últimos, dado para otro propósito) la destrucción se declara completa, lo que lleva a la desintegración total y final" (*CFF* , 1.286–89).

Esta conclusión es totalmente injustificada.

Primero , algunos de estos textos no abordan el infierno (por ejemplo, Juan 15: 6), sino la disciplina de los creyentes que no permanecen en Cristo.

En segundo lugar , todos hablan de cosas físicas que finalmente se desintegran, lo que pierde el punto, ya que el alma no es física (cf. Lucas 24:39).

Tercero , hay un equívoco en los versículos que hablan de arder, ya que el fuego del infierno nunca se apaga (Marcos 9:43), mientras que todos los fuegos terrenales se extinguen.

Cuarto , la mayoría de las cosas "destruidas" no dejan de existir; más bien caen, son arrojados, desarraigados, cortados, arrojados a la cárcel o en la

oscuridad. Ninguno ejemplifica la aniquilación.

Quinto , y finalmente, surge la pregunta de que eventualmente todos estos se desintegrarán, por supuesto que lo harán, porque todos son materiales. (Nuevamente, el alma no lo es). Además, las cosas materiales adquieren un modo diferente de existencia; ellos no pasan de existencia. Las ilustraciones utilizadas por los condicionalistas no refuerzan sino que se oponen a su posición.

Las palabras *destrucción eterna*

Algunos pasajes hablan de destrucción para los impíos:

Esto sucederá cuando el Señor Jesús sea revelado desde el cielo en fuego abrasador con sus poderosos ángeles. Castigará a los que no conocen a Dios y no obedecen el evangelio de nuestro Señor Jesús. Serán castigados con la *destrucción eterna* y excluidos de la presencia del Señor y de la majestad de su poder. (2 Tes. 1: 7-9)

Los aniquilacionistas insisten en que la figura de la "destrucción" es incompatible con una existencia consciente continua. El significado común de la palabra, dentro y fuera de la Escritura, apunta a la destrucción de un objeto; por lo tanto, aplicado a un ser humano consciente, significaría una pérdida de conciencia.

Respuesta

El término *destrucción* , como se usa para juzgar a los malvados al morir, *no* significa extinción.

Primero , la frase misma (en 2 Tes. 1: 9) no encaja con el aniquilacionismo: “Pablo tiene en mente un veredicto irreversible de no eterna comunión con Dios. Una persona existe pero permanece excluida de la buena presencia de Dios ”(McKnight,“ ECEC ”en Crockett, *TNFTO* , 155-56).

Segundo , la misma palabra para *destrucción* (*olethron*) se usa en 1 Corintios 5: 5 de la expulsión (o *disciplina*) de la "carne" de un miembro de la iglesia. Cualquier *carne que* signifique aquí (ya sea cuerpo, naturaleza antigua, etc.), ciertamente no fue aniquilado cuando fue

excomulgado; más tarde fue devuelto a la comunidad de la iglesia (cf. 2 Cor. 2: 6).

Tercero, la destrucción no significa la extinción en Apocalipsis 17 (vv. 8, 11), donde la bestia y el falso profeta son arrojados vivos al lago de fuego y aún están allí mil años después (20: 7). Juan dice enfáticamente que "serán atormentados día y noche por los siglos de los siglos" (v. 10).

Cuarto, la Biblia usa varias imágenes principales para hablar del infierno: (1) oscuridad, (2) separación, (3) llanto, (4) crujir de dientes, (5) castigo, (6) fuego, (7) muerte, y (8) destrucción. Los primeros cinco en ningún sentido se unen con la idea de la aniquilación; y, cuando se entiende

adecuadamente en contexto, tampoco lo hacen los últimos tres. ¹⁷ Según se aplica al infierno, entonces, la *destrucción* claramente no significa aniquilación sino que connota el castigo de algo que todavía existe. *El castigo* es precisamente lo que Pablo llamó la acción tomada sobre el hombre excomulgado (usando la misma palabra: ver 2 Cor. 2: 6; 1 Cor. 5: 5).

Quinto, si la *destrucción* significa "aniquilación" cuando se usa el estado posterior a la muerte del incrédulo, no sería una destrucción "eterna", ya que la aniquilación es instantánea; la aniquilación no se extiende durante un largo período de tiempo, y mucho menos para siempre, sino que solo toma un instante y luego termina. Si alguien sufre una destrucción eterna, entonces debe tener una existencia eterna. (De manera análoga, así como los autos en un depósito de chatarra han sido destruidos pero no son aniquilados, son irreparables o irremediabiles, por lo que las personas en el infierno no se extinguen, sino que simplemente son irremediabiles e irreparables).

Sexto, y finalmente, como observó Agustín, los términos *castigo eterno* y *vida eterna* (ver Mateo 25:46) son paralelos, y sería absurdo usarlos en la misma oración, mientras que uno es temporal y el otro es eterno (CG, 21: 21-24). Por lo tanto, la distinción de los conditionalistas entre las consecuencias eternas (que aceptan) y la conciencia eterna (que rechazan) es artificial y no se basa en la Palabra de Dios (véase Harmon, "CAC" en UDH, 210-12).

Las imágenes de la quema

Los condicionalistas, argumentando que las imágenes bíblicas del infierno como aniquilacionismo de apoyo al fuego, señalan las palabras de John: "Su tenedor de aventar [de Cristo] está en su mano, y limpiará su trilla, reunirá su trigo en el granero y quemará la paja con fuego insaciable" (Mateo 3:12). La idea es que el objetivo principal del fuego es consumir, no castigar, y que, por lo tanto, el fuego del infierno está diseñado para el consumo (no el castigo) de los malvados (por ejemplo, ver Stott, *EE*, 316).

Respuesta

Esto también es contrario a las Escrituras.

Primero, no encaja con la descripción de un fuego insaciable. Si el fuego nunca se acaba, entonces tampoco lo hace el combustible: sin combustible (los malvados), sin fuego (infierno).

Segundo, el infierno es un lugar donde el "gusano" nunca muere (Isa. 66:24; cf. Marcos 9: 43-48). Si el fuego los consumiera en el infierno, morirían, por lo que el fuego del infierno no puede ser consuntivo; Debe ser punitivo.

Tercero, nuevamente, la comparación de la vida eterna y el castigo eterno (en Mateo 25:46). [18 años](#)

Cuarto, Jesús describió el infierno como un "lugar de tormento" (Lucas 16:28). No hay evidencia, aquí o en otro lugar, de que esto solo debe entenderse como temporal, al igual que el cielo ("El seno de Abraham") en el mismo texto no debe entenderse como temporal.

Quinto, el infierno se describe como un lugar de "llanto y crujir de dientes" (Mateo 13: 40-42, 49-50), lo que indica dolor consciente.

Sexto, el lago de fuego es donde el diablo, la bestia y el falso profeta serán atormentados para siempre (Apocalipsis 20:15). Juan dice que esto es exactamente donde los incrédulos serán enviados (14:10), por lo que no hay razón para creer que su tormento no será también eterno. Los aniquilacionistas fuerzan un significado extraño en el texto al mantener que los perdidos solo serán atormentados mientras dure su sufrimiento. No

solo no existen tales palabras en el texto, sino que las palabras del texto son directamente contrarias a la enmienda textual de los condicionalistas. *Séptimo*, y finalmente, la descripción de Juan del nuevo cielo y la tierra (después de la escena del lago de fuego) revela que los no salvos todavía están conscientes; se representan como afuera de la puerta de la ciudad celestial (22:15).

El tormento no es eterno, solo los resultados son

El condicionalismo insiste en que, si bien el *resultado* del juicio es eterno, el *proceso* del juicio es temporal. Un texto usado para defender esto es Apocalipsis 14: 10–11: “El [que adora a la bestia] será atormentado con azufre en presencia de los santos ángeles y del Cordero. Y *el humo de su tormento se eleva por los siglos de los siglos*”. La sugerencia es que solo el resultado del fuego (es decir, el humo) existirá para siempre, no el fuego mismo (Froom, *CFF*, 1.411).

Respuesta

Por un lado, como dice el adagio, "Donde hay humo, hay fuego". Si hay humo eterno, hay un fuego eterno.

Por otro lado, Juan dice que los malvados serán "atormentados" (Apocalipsis 14:11). La aniquilación no es un tormento sino el cese del tormento.

De manera significativa, otros textos similares (por ejemplo, 20:10) dicen claramente: “ *Ellos* serán atormentados día y noche por los siglos de los siglos.”

La referencia a entrar en la "perdición"

Se dice que los malvados entran en “perdición” (2 Pedro 3: 7 NVI), y Judas es llamado el “hijo de perdición” (Juan 17:12 NVI). La palabra *perdición* (Gk: *apôleia*) simplemente significa "perecer", lo que, según los condicionalistas, indica que los malvados perecerán (desaparecerán). Dicen que Pedro está declarando que los injustos deben arrepentirse o de lo contrario serán aniquilados (cf. v. 9).

Respuesta

Perdición (*apôleia*) significa "perecer" o "venir a la ruina". En 2 Pedro 3: 7 se usa en el contexto del *juicio* , un término que implica conciencia.

Que se dice que los malvados entran en "perdición" (y que Judas es llamado el "hijo de perdición") *no* significa que serán aniquilados. Una vez más, los autos en el depósito de chatarra han perecido en el sentido de haber sido arruinados, pero siguen siendo autos, y todavía están en el depósito de chatarra. Jesús habló del infierno como un depósito de chatarra o vertedero donde el fuego no cesaría y donde el cuerpo resucitado de una persona no se consumiría (cf. Marcos 9:48). Que el fuego del infierno es incesante (continuo) es una indicación de que el castigo que inflige es eterno.

Que el infierno es como nunca haber nacido

Los condicionalistas mencionan lo que Jesús dijo de Judas, que "sería mejor para él si no hubiera nacido" (Marcos 14:21). Antes de que uno sea concebido, él no existe; para que el infierno sea como la condición prenatal, debe ser un estado de inexistencia. En consecuencia, Jesús estaba diciendo que la inexistencia habría sido mejor para Judas, y esto es precisamente lo que Judas, debido a su gran pecado, fue consignado a tener: no más existencia para siempre.

Respuesta

En primer lugar, incluso si se toma literalmente, la declaración de Jesús no es una comparación de la perdición de Judas con su inexistencia antes de la concepción; Es una comparación con su existencia en el útero antes de que él naciera. Jesús no dijo que hubiera sido mejor si Judas nunca hubiera sido *concebido*, sino que nunca hubiera *nacido* .

Además, la declaración de Jesús puede ser simplemente una forma de hablar (hipérbole o exageración) para indicar la severidad del castigo de Judas.

Además, sus palabras no pueden ser una declaración sobre la superioridad del no ser sobre el ser, ya que, como hemos visto, dado que nada puede ser

¹⁹
mejor que algo, el no ser no puede ser mejor que el ser.

Por último, ya hemos notado que en una condena similar de los fariseos, Jesús dijo que Sodoma y Gomorra se habrían arrepentido si hubieran visto sus milagros (Mateo 11: 20-24). Esto no significa que en realidad se hubieran arrepentido, o de lo contrario Dios seguramente les habría

²⁰
mostrado estos milagros (véase 2 Pedro 3: 9). No hay evidencia en este texto para la aniquilación de los impíos.

La referencia a los malvados como destinados a *perecer*

Los aniquilacionistas también postulan que el Antiguo Testamento habla de los impíos que perecen. Por ejemplo, "los impíos perecerán ... se desvanecerán, desaparecerán como el humo" (Salmo 37:20; cf. 68: 2; 112: 10). Pedro también usó esta palabra de incrédulos al decir: "El Señor ... es paciente contigo, no quiere que nadie *perezca* , [*Gr : apollumi*] sino que todos vengan al arrepentimiento" (2 Pedro 3: 9).

Respuesta

Primero , la misma palabra del Antiguo Testamento (Heb: *abad*) usada para describir a los que perecen malvados también se usa para describir a los que perecen justos (por ejemplo, ver Isaías 57: 1; Miqueas 7: 2). Incluso los condicionalistas admiten que los justos no desaparecen de la existencia; como tal, no hay razón para que concluyan que los malvados son exterminados en el más allá.

Segundo , la misma palabra para *perecer* se usa para describir cosas que simplemente se pierden pero que luego se encuentran (p. Ej., Deuteronomio 22: 3), lo que demuestra que todavía existían.

Tercero , el término paralelo (*apollumi*) puede significar "arruinar, destruir, perder, matar, matar" o "perecer para siempre", como en Juan

²¹
3:16 (Arndt y Gingrich, *GELNT* , 94). Este significado no solo no requiere la aniquilación, sino que el contexto y otros pasajes hablan en

contra de este punto de vista. Juan dice solo unos pocos versículos más tarde que aquellos que perecen tienen la ira de Dios que permanece sobre ellos (3:36) y, una vez más, el rostro desobediente "destrucción eterna" (2 Tes. 1: 9). Perecer no puede significar ser aniquilado, ya que eso lleva solo un instante; Pablo habla de perecer como un proceso presente también (2 Cor. 4: 4).

Versos que supuestamente apoyan ser borrados de la existencia

Los aniquilacionistas alegan haber encontrado versos que en realidad hablan de que Dios borró a los malvados de la existencia; Froom ofrece varios (*CFF* , 1.487). Como veremos, todos están a la altura de la prueba de aniquilación cuando se consideran en contexto.

Hebreos 9: 25–26

[Si Cristo hubiera necesitado] entrar al cielo para ofrecerse una y otra vez ... entonces Cristo habría tenido que sufrir muchas veces desde la creación del mundo. Pero ahora ha aparecido de una vez por todas al final de los tiempos para *eliminar el* pecado por el sacrificio de sí mismo.

En respuesta, la palabra griega *athétasis* (*athetésin*), traducida *eliminar* , significa "anulación" (cf. 7:18), no aniquilación; "Remoción" (o llevar de un lugar a otro), no quitar de existencia (Arndt y Gingrich, *GELNT* , 20).

Apocalipsis 3: 5

Jesús dijo: "El que venza será ... vestido de blanco. Nunca *borraré* su nombre del libro de la vida, pero reconoceré su nombre ante mi Padre y sus ángeles ". Aquí la palabra es *exaleiphô* , que significa "borrar", "borrar, borrar" o "eliminar" (Ibid., 272), ninguno de los cuales significa aniquilar de la existencia. Jesús no está hablando de borrar a una *persona* sino a su *nombre* ; de todos modos, sea lo que sea que esto signifique, Él dice que Dios *no lo* hará.

Apocalipsis 18:21

"Entonces un ángel poderoso recogió una roca del tamaño de una gran piedra de molino y la arrojó al mar, y dijo: 'Con tanta violencia, la gran

ciudad de Babilonia será derribada, *para que nunca más la encuentren* '. "Aquí la palabra *eurethé* , de *euriskô* (*encontrado*), junto con *nunca* , significa" nunca ser encontrado, desaparecer, nunca ser descubierto a pesar de una búsqueda exhaustiva "(*ibid.*, 325). Esto no solo no significa ser apagado, sino que John está hablando de una ciudad, no de un alma. Las ciudades materiales desaparecen; las almas inmateriales creadas a imagen de Dios no lo hacen.

1 Corintios 1:19

“ *Destruiré* la sabiduría de los sabios; frustraré la inteligencia del inteligente ”. Esta palabra para *destruir* es *apollumi* , que significa“ arruinar, matar, matar, perder, fallecer ”(*ibid.*, 94). Una vez más, el término no significa dejar de existir, e incluso si lo hiciera, Dios está hablando aquí no de destruir a los llamados sabios sino de destruir la llamada sabiduría.

En resumen, el aniquilacionismo no se encuentra en ninguno de estos pasajes. Cada texto se saca de contexto en un vano intento de apoyar una doctrina no bíblica.

El argumento de que la naturaleza del alma humana revela su mortalidad

Repitiendo un argumento de dos partes, los condicionalistas sostienen que la naturaleza del alma revela que es mortal.

(1) “El mismo término hebreo *alma viviente* [*nephesh*] se aplica a los animales inferiores. De hecho, *nephesh* (*alma*) se aplica cuatro veces a animales inferiores [que tienen almas mortales] antes de ser usado por el hombre — en Génesis 1:29, 21, 24, 39 ”(*Froom, CFF* , 1.34).

(2) Que comer del árbol de la vida era necesario para que los humanos vivieran para siempre (3:22) muestra que eran mortales (op. Cit., 1.35). Junto con esto hay otras indicaciones de que la inmortalidad es un

22
regalo, no un atributo humano inherente.

Respuesta

Primero , la misma palabra para *alma* se usa tanto para los animales como para la humanidad; significa "vida", que también tienen los animales. Sin embargo, los animales no tienen el mismo *tipo* de vida, ya que no están

hechos a la imagen del Dios eterno. ²³ La vida interminable de las personas es única porque solo ellas son a imagen del Eterno.

Segundo , la inmortalidad es un regalo de Dios que viene solo (en la resurrección) a los humanos salvados en forma corporal. De esto *no* se deduce que los humanos tengan un alma mortal; Una vez más, numerosos

pasajes ²⁴ enseñan que el alma humana sobrevive a la muerte y es consciente entre la muerte y la resurrección. ²⁵ Además, nunca se dice que los ángeles sean inmortales, pero nunca mueren (Lucas 20:36).

Tercero , el aniquilacionista no reconoce que la *inmortalidad* y la *existencia para siempre* no son lo mismo. Como se señaló, los ángeles vivirán para siempre, pero nunca se los llama inmortales. El término *inmortalidad* , como la *vida eterna* , tiene una cualidad positiva que la mera *existencia* no tiene. Jesús definió la *vida eterna* como conocer a Dios (Juan 17: 3), y aunque los no creyentes no tienen esto, en virtud de su imagen, seguirán existiendo para siempre. ²⁶

El argumento de que la inmortalidad es un regalo solo para los justos

Los aniquilacionistas argumentan que la inmortalidad es intrínseca solo a Dios (cf. 1 Tim. 6:16). La palabra *inmortalidad* nunca se usa para los no creyentes, y los creyentes la reciben solo como un regalo (Rom. 2: 7; cf. 1 Cor. 15: 53–54). No hay afirmación bíblica de que los incrédulos vivirán para siempre, por lo que no tendrán una vida continua después de la muerte.

Respuesta

Ya hemos reconocido que, en términos de uso bíblico, la *inmortalidad* es intrínseca a Dios y un regalo para los creyentes en la resurrección. Sin embargo, como con *Trinity* , la inmortalidad creada del alma humana es

una *enseñanza* bíblica , a pesar de que no es un *término* bíblico . Hemos demostrado ampliamente que el alma creada por cada persona ²⁷ vivirá conscientemente para siempre en el cielo o en el infierno. ²⁸

Además, a pesar de que el término *inmortal* ²⁹ se usa bíblicamente *solo* de Dios y su don para los creyentes, sin embargo, los términos como *eterno* (Mateo 25:41 NVI) y *eterno* (Marcos 3:29) *se* usan para los no creyentes. Si bien su calidad de existencia no será similar a la de los salvados, la duración será la misma.

El argumento de que el castigo eterno no tiene por qué ser la miseria eterna

Como hemos observado, ³⁰ aniquilacionistas dicen que el castigo de los impíos es eterno en sus resultados pero no en su proceso: el efecto es eterno pero la duración es temporal. “El castigo eterno claramente no es lo mismo que ser castigado eternamente. Es la pérdida eterna del ser” (Froom, *CFE* , 1.295).

Respuesta

La Palabra de Dios dice que aquellos en el infierno serán "atormentados día y noche por los siglos de los siglos" (Apocalipsis 20:10). El infierno es un lugar donde "el fuego no se apaga" (Marcos 9:48); por lo tanto, el combustible nunca se quema. Las llamas del infierno arden eternamente, y los que han rechazado a Dios sufrirán eternamente.

El argumento de que la naturaleza de la muerte de Cristo apoya el aniquilacionismo

Froom insiste,

[La muerte] significa el cese de la vida, no la vida eterna en tormento ... [Es una] extraña afirmación de algunos que perecer es vivir para siempre. [Porque] si la muerte que amenazaba a Adán era una tortura eterna, entonces habría sido necesario que nuestro

Salvador, como Sustituto completo del hombre, fuera atormentado eternamente para pagar su deuda designada. (*CFE* , 1.78)

Respuesta

Este argumento confunde el *valor* y la *duración* de la muerte de Cristo. Siendo por naturaleza el Dios infinito,³¹ la muerte ^{de} Cristo tuvo un valor infinito, a pesar de que Su sufrimiento y muerte ocurrieron en un tiempo finito. El tiempo no es una medida obligatoria de valor: el nacimiento, por ejemplo, ocurre en un período relativamente corto pero produce algo de valor extraordinario. Una muerte en tiempo limitado logró algo de valor ilimitado para toda la eternidad.

La falacia en este argumento condicionalista es similar a la afirmación de que castigar a alguien para siempre es exagerado por los pecados que cometió en la vida. Esto *no* es excesivo porque el pecado contra el Infinito tiene un significado infinito y una ramificación infinita. En el mismo sentido, el sufrimiento finito de Cristo tiene un significado infinito debido al valor infinito del sufrimiento.³²

El argumento de que toda la vida y la actividad están suspendidas en el sheol

Los condicionalistas argumentan que el *sheol* (Gk. *Hades*) suspende toda vida y actividad: "Sea lo que sea que tu mano encuentre para hacer, hazlo con todas tus fuerzas, porque en la tumba, a donde vas, no hay trabajo ni planificación ni conocimiento ni sabiduría "(Ecl. 9:10). *Sheol* es un lugar de muerte, oscuridad y silencio; en completo contraste con el estado de los vivos (cf. Deut. 30:15, 19; 1 Sam. 2: 6–9), *sheol* es el estado de los no vivos.

Respuesta

Por un lado, claramente Salomón no estaba afirmando en Eclesiastés que no hay vida después de la muerte. De hecho, habla de la muerte como

cuando "el hombre va a su hogar eterno" (12: 5) y cuando "el espíritu vuelve a Dios", quien lo dio (v. 7).

Por otro lado, las palabras de Salomón sobre la falta de actividad en el *sheol* se refieren al cuerpo en la tumba, no al espíritu en el mundo espiritual. No está hablando de la cesación de *toda* actividad, sino simplemente de la actividad *terrenal* .

Las referencias de John Stott a la realidad del infierno

El destacado erudito John Stott se refiere a la realidad y el horror del infierno con el lenguaje bíblico que durante años evitó que la mayoría de los evangélicos se dieran cuenta de que no cree en la doctrina bíblica:

Seguramente tenemos que decir que este destierro de Dios será real, terrible ... y eterno. El Nuevo Testamento no contiene indicios de la posibilidad de un aplazamiento o amnistía posterior ... La fraseología bíblica incluye ... "juicio eterno" (Heb. 6: 2 y posiblemente Marcos 3:29), "desprecio eterno" (Dan. 12: 2), "Castigo eterno" (Mateo 25:46), "destrucción eterna" (2 Tes. 1: 9) y "fuego eterno" (Mateo 18: 8 ; 25:41). (*EE* , 314)

Todo esto suena exacto hasta que escuchamos a Stott negar lo que él dice que es "ortodoxia tradicional" a favor de la "aniquilación" (ibid., 314-15). Concluye: "Me pregunto si el 'tormento consciente eterno' es compatible con la revelación bíblica de la justicia divina" (ibid., 319).

Respuesta

Primero , dada la creencia de Stott de que los malvados serán aniquilados y no soportarán la separación eterna de Dios, su uso de este lenguaje bíblico es engañoso y mal aplicado; parece estar afirmando la enseñanza de las Escrituras, pero en realidad la está redirigiendo.

En segundo lugar , Stott abusa significativamente del lenguaje al hablar de la "realidad" de la inexistencia. La inexistencia no es nada, y nada no tiene realidad; es, por definición, no realidad. Hablar de la supuesta no realidad del infierno como real y terrible no tiene sentido.

Tercero , mientras Stott afirma ser "un evangélico comprometido" (ibid., 315), su punto de vista sobre el infierno no es compatible con las

afirmaciones de las Escrituras. Tampoco está, según sus propias palabras, comprometido con la "ortodoxia tradicional" (ibid., 314-15); Además de ser denunciado por otros credos, ³³ su posición fue condenada por el Quinto Concilio de Letrán de la Iglesia. (Su propia Iglesia Anglicana es una rama católica.) Los puntos de vista aniquilacionistas de Stott no son católicos ortodoxos ni protestantes ortodoxos.

Los argumentos filosóficos para el aniquilacionismo

Además de los argumentos bíblicos, muchos condicionalistas ofrecen razones filosóficas para rechazar el castigo consciente eterno. La mayoría de estos, otorgando una perspectiva teísta ³⁴ son una variación de un tema.

El argumento de que el castigo eterno es contrario a la justicia de Dios

La Biblia enseña que Dios juzgará a los impíos "de acuerdo con lo que han hecho" (Isa. 59:18) y que Dios "dará a cada persona de acuerdo con lo que ha hecho" (Rom. 2: 6). Esto es lo que exige la justicia, ni más ni menos. Sin embargo, el juicio eterno por los pecados temporales no es justicia; una pena infinita en duración por los pecados finitos en duración es una monstruosa injusticia. Solo la aniquilación después del juicio temporal representaría la justicia. ³⁵

Respuesta

Primero , el castigo eterno se inflige a un pecador que no se arrepiente, ³⁶ y dado que continúa en su pecado hasta la muerte y hasta la eternidad, Dios lo castiga razonablemente para siempre.

Segundo , ningún pecado es aceptable mientras Dios exista, y Dios es eterno. Por lo tanto, el castigo por el pecado también debe ser eterno; el

castigo temporal disminuiría la justicia y la santidad de Dios. ³⁷

Tercero , como se observó anteriormente, ³⁸ La justicia de Dios exige un castigo eterno porque "la atrocidad de cualquier delito debe medirse de acuerdo con el valor o la dignidad de la persona contra la que se comete" (Edwards en Davidson, "RD" en *JETS* , 50). El pecado contra un Dios infinito es un pecado infinitamente malvado digno de castigo infinito (ver Edwards, *WJE* , 2.83; cf. Aquinas, *ST* , 4.99.1).

Cuarto , y finalmente, el castigo eterno no solo es justo, sino que también es necesario. Solo el castigo eterno será suficiente por los pecados contra el Dios eterno. Los pecados cometidos a tiempo son pecados perpetrados contra el Atemporal.

El argumento de que el castigo eterno es contrario a la misericordia de Dios

Dios es un Dios de misericordia (Ex. 20: 6), ³⁹ y es despiadado permitir que las personas sufran conscientemente para siempre. Si sacamos a las criaturas desesperadas y sufrientes de su miseria, ¿por qué un Dios misericordioso no haría lo mismo por sus criaturas?

Respuesta

En primer lugar , el concepto mismo de un ser en última instancia misericordioso supone que este ser tiene un absoluto moral norma ⁴⁰ que ha sido violado, y es necesario que el perdón misericordioso para rectificar la situación. ⁴¹ De hecho, el argumento moral de la existencia de Dios ⁴² demuestra este hecho. Pero si Dios es el estándar último para lo que es moralmente correcto (justo), entonces no podemos imponerle nuestro concepto de justicia.

En segundo lugar , en respuesta a la ilustración anterior, si bien es cierto que los animales que sufren a menudo son menospreciados para aliviar su dolor, nuevamente, no le hacemos lo mismo a las personas *precisamente*

porque no son animales . Los animales no son ni inmortal ⁴³ ni creado a imagen de Dios (Génesis 1:27). Los humanos están hechos a la imagen de Dios ⁴⁴ y, por lo tanto, deben ser tratados con el mayor respeto por su dignidad como portadores de la imagen de Dios (cf. 9: 6; Santiago 3: 9). No permitir que continúen existiendo en su destino libremente elegido, ⁴⁵ por doloroso que sea, sería apagar la imagen de Dios en ellos. *Tercero* , exterminar a una criatura a la imagen inmortal de Dios sería atacar la propia semejanza de Dios (que incluye la existencia interminable ⁴⁶). El aniquilacionismo sería Dios atacándose a sí mismo en efigie, y Dios no puede estar en contra de Dios. ⁴⁷

Cuarto , el sufrimiento consciente eterno no es contrario a la misericordia de Dios; ⁴⁸ La misericordia de Dios y el hecho de que Dios permita que sus criaturas sufran dolor no son incompatibles (cf. Edwards, *WJE* , 2.84). La misericordia de Dios no es una emoción que supera su justicia, ⁴⁹ y dado que ninguno de los atributos de Dios en conflicto con cualquier otro, ⁵⁰ podemos estar seguros de que Él es plenamente tanto en términos absolutos misericordioso y absolutamente justo.

Quinto , y finalmente, aniquilar a un ser humano violaría lo que Dios determinó que es lo más preciado: el don de libertad para elegir el destino de uno. ⁵¹ Dado que el libre albedrío (como parte de la imagen de Dios) es moralmente bueno, quitarlo sería un mal moral. Esto es lo que lograría la aniquilación: la eterna destrucción de la libertad humana. El aniquilacionismo lo tiene al revés: lo que es verdaderamente inhumano (antihumano) es destruir la humanidad de una persona.

El argumento de que el castigo eterno es contrario a la naturaleza universal de la victoria de Dios

Mientras que el aniquilacionista no está de acuerdo con la afirmación universalista de que todos se salvarán; ⁵² sin embargo, él está de acuerdo

en que los pasajes que describen la victoria universal de Dios sobre el mal exigen que no quede mal en el universo. ⁵³ Por ejemplo, al final todos doblarán la rodilla ante Cristo (Fil. 2:10); el mundo se reconciliará con Cristo (2 Cor. 5:19); todos estarán "en Cristo" (Ef. 1:10 NVI); la muerte y el pecado serán destruidos (1 Cor. 15:26); y todos estarán sujetos a Cristo (v. 15:28). Aunque la interpretación del universalismo de estos textos es incorrecta, ⁵⁴ sí indican que el *pecado* será completamente derrotado, lo que los condicionalistas insisten en que no puede ocurrir a menos que todos los *pecadores* estén destruídos.

Respuesta

La conclusión aniquilacionista no se deriva de estos "pasajes de victoria universales". Algunos solo se refieren al hecho de que la salvación es universalmente *posible* (por ejemplo, Rom. 5: 18-19; 2 Cor. 5:19); La muerte de Cristo para todos significa que la salvación es universal en extensión pero limitada en aplicación, ya que no todos creerán. ⁵⁵ Otros pasajes no se refieren a la salvación de todos sino a la subyugación de todos (por ejemplo, Fil. 2:10), mientras que otros se aplican a los creyentes y no a los no creyentes (por ejemplo, Ef. 1:10). Algunos textos hablan de la derrota unilateral de toda muerte (p. Ej., 1 Cor. 15:26); esto se cumple en la resurrección de todas las personas, salvadas y no salvadas (cf. Juan 5:29; Apocalipsis 20: 4–5). Los otros versículos que hablan del triunfo de Dios sobre todo mal enseñan la *separación* , no la aniquilación, de todo mal (p. Ej., Mateo 13: 41-42; 25: 31-41). Como se ha demostrado repetidamente, ningún pasaje habla de la aniquilación de los seres malvados: el mal es derrotado por el encarcelamiento y la cuarentena eternos. Una vez más, que Dios aniquile su imagen en los seres caídos no sería una victoria sino una derrota, un ataque de Dios sobre sí mismo.

ARGUMENTOS BÍBLICOS CONTRA EL ANIHILACIONISMO

Además de la falta de buenos argumentos a favor del aniquilacionismo, existen numerosos argumentos que apoyan la doctrina del castigo consciente eterno. ⁵⁶

El hombre rico en el infierno estaba en tormento consciente

[El hombre rico gritó,] "Padre Abraham, ten piedad de mí y envía a Lázaro a mojar la punta de su dedo en agua y enfriar mi lengua, porque estoy en agonía en este fuego".

Pero Abraham respondió: "Hijo, recuerda que en tu vida recibiste tus cosas buenas, mientras que Lázaro recibió cosas malas, pero ahora está consolado aquí y tú estás en agonía" (Lucas 16: 24–25).

El hombre rico suplicó que se advirtiera a sus hermanos "para que no vinieran también a este lugar de tormento" (v. 28). Este pasaje no contiene aniquilación, sino sufrimiento y tormento constantes y conscientes.

El infierno es un lugar de llanto y crujir de dientes

Jesús habló repetidamente de las personas que eventualmente en el infierno están en agonía continua: "serán arrojados afuera, a la oscuridad, donde habrá llanto y crujir de dientes" ⁵⁷ Este es obviamente un lugar de tristeza consciente; los inconscientes no lloran, y los que lloran son conscientes.

El infierno es un lugar de tormento eterno

Juan afirmó que el infierno es un lugar de tormento eterno (Apocalipsis 20:10). Ninguna persona inconsciente puede experimentar tormento, y el tormento eterno indica que el estado eterno de la aflicción es consciente y continuo.

La bestia y el falso profeta: conscientes después de mil años de tormento

Hay un claro ejemplo bíblico de seres todavía conscientes que han soportado mil años de tormento infernal. La bestia y el falso profeta

"fueron arrojados vivos al ardiente lago de azufre ardiente" (Apo. 19:20) antes de los "mil años" (20: 2). Sin embargo, después de este tiempo el diablo "fue lanzado al lago de fuego y azufre, donde estaban la bestia y el falso profeta [todavía] *son* " (v. 10 NVI). No solo estaban vivos cuando entraron, sino que seguían vivos después de mil años de tormento consciente. Este solo es un argumento definitivo contra el aniquilacionismo.

El infierno perdurará mientras el cielo perdure

Se dice que el infierno tiene la misma duración que el cielo, a saber, "eterno" (Mateo 25:41 NVI); la misma palabra griega (*aiônion*) se usa ⁵⁸ para describir ambos. Si hay un cielo eterno, debe haber un infierno eterno; no hay infierno eterno, no hay cielo eterno. Como la dicha del cielo es consciente, el infierno del infierno es consciente.

El castigo solo puede ser experimentado por aquellos que son conscientes

Que los malvados reciban un "castigo eterno" muestra que deben ser conscientes. Uno no puede sufrir el castigo a menos que exista conscientemente para ser castigado (ver 2 Tes. 1: 9). Además, una vez más, la justicia de Dios no puede sostenerse si aquellos que han elegido el mal y lo han rechazado están inconscientes (aniquilados).

El infierno es un lugar de llamas insaciables

Jesús llamó al infierno un lugar de llamas insaciables (Marcos 9: 43–48), donde los cuerpos de los impíos nunca morirán (cf. Lucas 12: 4–5). No tiene sentido plantear llamas y cuerpos eternos sin almas para experimentar tormento. Simplemente no hay fundamento para la especulación aniquilacionista inverosímil de que "el fuego insaciable y los gusanos eternos significan solo fuego que no se puede apagar y los gusanos que no mueren *hasta que se complete su trabajo de destrucción* " (Wenham, *GG* , 36, énfasis agregado). No hay palabras bíblicas

establecidas o implícitas; al contrario, las llamas nunca se apagarán y los gusanos nunca morirán (op. cit.).

ARGUMENTOS FILOSÓFICOS CONTRA EL ANIHILACIONISMO

La aniquilación es contraria a la naturaleza de Dios como amor

La aniquilación sería degradante tanto para el amor de Dios ⁵⁹ como para la naturaleza de los seres humanos como criaturas morales libres. ⁶⁰ Sería como si Dios dijera: “Te permitiré vivir solo si haces lo que te digo. ¡Si no lo haces, apagaré tu propia existencia!” La existencia eterna es un testimonio eterno de la libertad y dignidad con la que Dios creó a los humanos; la dicha eterna es el destino de los redimidos, y el sufrimiento eterno es el destino de los no arrepentidos.

El aniquilacionismo es contrario a la naturaleza de la humanidad

Sería contrario a la naturaleza creada de los humanos exterminarlos, ya que estamos hechos a imagen y semejanza eterna de Dios (Génesis 1:27). Dios es la libertad suprema ⁶¹ y, en su sabiduría infinita ⁶², otorgó libertad a sus criaturas humanas. ⁶³ Renegar de este regalo sería para Él atacar lo que es bueno en nuestra naturaleza, un bien que Él determinó que era mejor para nosotros recibir.

La justicia moral exige grados de castigo

Castigar igualmente una "mentira piadosa" y un genocidio sería injusto; el asesinato debería recibir un castigo mayor que el hurto menor. ⁶⁴ Sin embargo, no hay evidencia de que el juicio proporcional al pecado siempre

se imponga en esta vida; El hombre más sabio que jamás haya vivido se quejó de las inequidades de esta vida (Ec. 3: 16–22).

La aniquilación es el gran igualador, teniendo sobre todos los que no están reconciliados con Dios el mismo efecto eterno: la nada. Sin embargo, no todo pecado es igual, y no todos recibirán el mismo resultado eterno. El aniquilacionismo es contrario a la justicia moral, que exige que el castigo se ajuste al crimen.

No hay grados de aniquilación

La Biblia revela grados de castigo eterno en el infierno (Mateo 5:22; Apocalipsis 20: 12-14). Como los "grados de aniquilación" son inverosímiles (la inexistencia sería la misma para todos), el aniquilacionismo es irracional. La Palabra de Dios tampoco da indicios acerca de los grados de castigo consciente y posterior aniquilación posteriores a la muerte; habla de castigo inmediato, post-muerte, "eterno", [sesenta y cinco](#) "eterno".

El aniquilacionismo es ilusorio

Cualquier cosa basada en el cumplimiento de los deseos es una ilusión. ⁶⁶ En la base del aniquilacionismo está el deseo desesperado de evitar el sufrimiento: nadie quiere sufrir, y mucho menos sufrir para siempre. El aniquilacionismo, como el universalismo, ⁶⁷ es un pastel en el cielo: que sería bueno si fuera verdad no lo hace verdad. Nuevamente, CS Lewis dijo sobre esto último:

Pagaría cualquier precio para poder decir con sinceridad "Todos serán salvos". Pero mi razón responde: "¿Sin su voluntad o con ella?" Si digo "Sin su voluntad", percibo de inmediato una contradicción; ¿Cómo puede el acto voluntario supremo de auto-entrega ser involuntario? Si digo "Con su voluntad", mi razón responde "¿Cómo, si *no* cederán?" (*PP* , 106–07).

En nuestra caída nos encantaría creer que realmente no hay consecuencias para nuestros pecados, ni en esta vida ni en la próxima, por lo que

necesitamos ayuda para curarnos de tales enfermedades psicológicas. El antídoto es la verdad, que nos hace libres (Juan 8:32).

ARGUMENTOS HISTÓRICOS CONTRA EL ANIHILACIONISMO

La evidencia histórica contra el aniquilacionismo es la misma que el argumento histórico para el castigo consciente eterno, es decir, la evidencia histórica contra el aniquilacionismo es idéntica a la evidencia

del infierno, ya resumida; [El](#) aniquilacionismo se opone a la mayoría de los maestros ortodoxos en la historia de la iglesia, desde el principio hasta el presente.

Vimos antes que el aniquilacionismo fue condenado rotundamente por la iglesia primitiva. En un ejemplo, el último de los nueve anatemas del emperador Justiniano (c. 483–565) contra Orígenes (c. 185 – c. 254) dice: “Si alguien dice ... que el castigo de los demonios y de los hombres impíos es solo temporal y algún día tendrá un final ... que sea anatema ”(en Roberts y Donaldson, *ANF* , Vol. 14). Antes de la Reforma, el Quinto Concilio de Letrán (1513) también condenó la negación del infierno (véase Cross, *ODCC* , 328).

CONCLUSIÓN

Cuando se examina cuidadosamente y en contexto, ninguno de los pasajes anteriores prueba el aniquilacionismo. Ciertas palabras usadas pueden *permitir* ese significado, pero en ninguna parte lo *exigen* con respecto al castigo eterno. En vista de la comparación con otros pasajes claros, el condicionalismo debe ser completamente rechazado, ya que se basa en una base sentimental (en lugar de escritural), enraizada más en la emoción que en la razón. Numerosos pasajes establecen claramente [69](#) aquellos que han elegido la maldad sufrirán consciente y eternamente.

FUENTES

- Arndt, William F. y F. Wilbur Gingrich. *Un léxico griego-inglés del Nuevo Testamento* .
- Atkinson, albahaca. *La vida y la inmortalidad* .
- Agustín. *La Ciudad de Dios* .
- Crockett, WV *sin culpa propia* .
- Cross, FL, ed. *Diccionario Oxford de la Iglesia Cristiana* .
- Davidson, Bruce W. "Condenación razonable: cómo Jonathan Edwards discutió por la racionalidad del infierno" en el *Diario de la Sociedad Evangélica Teológica* .
- Edwards, Jonathan. *Las obras de Jonathan Edwards* .
- Erickson, Millard. *Mente evangélica y corazón* .
- Freud, Sigmund. *El futuro de una ilusión* .
- Froom, Le Roy E. *La fe condicionalista de nuestros padres* .
- Fudge, Edward. *El fuego que consume* .
- Geisler, Norman L. "El destino del hombre: libre o forzado" en *Christian Scholar's Review* .
- Gerstner, John. *Jonathan Edwards sobre el cielo y el infierno* .
- Guillebaud, Harold. *El juez justo* .
- Harmon, Kendall S. "El caso contra el condicionalismo: una respuesta a Edward William Fudge" en *Universalismo y la doctrina del infierno* .
- Lewis, CS *El gran divorcio* .
- . *El problema del dolor*.
- . *Las letras de Screwtape* .
- McKnight, Scot. "¿Consecuencias eternas o conciencia eterna?" En Crockett, *sin culpa propia* .
- Nietzsche, Friedrich. *Hacia una genealogía de la moral* .
- Peterson, Robert A. *Hell en juicio: el caso del castigo eterno* .
- . "Una respuesta tradicionalista a los argumentos de John Stott para el aniquilacionismo" en el *Journal of the Evangelical Theological Society* .
- Pinnock, Clark. "La destrucción del finalmente imperante" en *Criswell Theological Review* (primavera de 1990).
- . *Una amplitud en la misericordia de Dios* .

Roberts, Alexander y James Donaldson. *Los Padres Ante-Niceanos* .
Russell, Bertrand. *Por qué no soy cristiano* .
Sartre, Jean-Paul. *Sin salida* .
Shedd, William GT *La Doctrina del Castigo Eterno* .
Stott, John. *Esenciales evangélicos* .
Tomás de Aquino. *Summa Theologica* .
Wenham, John. *La bondad de Dios* .
Blanca, Edward. *La vida en cristo* .



CAPÍTULO TRECE

LA INTERPRETACIÓN DE LA PROFECÍA

La escatología (el estudio de Last Things) es conocida por sus opiniones divergentes. Gran parte de esto se debe a los diferentes métodos de interpretación de profecías empleados por posiciones opuestas. El debate básico es entre lo que comúnmente se conoce como las escuelas de interpretación *literales* y *alegóricas*.

El problema es en realidad más complicado, ya que, como veremos, ambas partes reclaman el método histórico-gramatical literal (de interpretación). Como tal, el debate a menudo se reduce exactamente a lo que se entiende por ese término o a qué punto de vista tiene el uso más consistente del método mismo. No obstante, al aprender a comprender los diversos puntos de vista sobre la profecía, es útil exponer las diferencias entre las bases de estas dos escuelas hermenéuticas principales. Algunos académicos / grupos que reclaman un método literal básico en realidad utilizan un elemento alegórico de interpretación con pasajes proféticos cruciales.

Nuestras conclusiones sobre la profecía bíblica se ven profundamente afectadas por el método utilizado. Por ejemplo, si el lenguaje sobre "mil

años" del reinado de Cristo (Apocalipsis 20: 1–6) se toma *literalmente*, se favorece una posición premilenialista. Si esto se toma *alegóricamente*,¹ entonces resulta una perspectiva amilenialista o posmillennialista.

En

consecuencia, la pregunta importante es: ¿Qué método es correcto? Nuevamente, complica las cosas que incluso aquellos que alegorizan ciertos pasajes proféticos afirman su adhesión al método histórico-gramatical de interpretación. (Algunos admiten mejorarlo y expandirlo para incluir una comprensión alegórica, simbólica o tipológica de ciertos textos). El problema, entonces, se reduce a la *comprensión y / o aplicación* (en lugar del nombre) del método de interpretación (hermenéutica). Bernard Ramm (1916–1992) afirmó:

En teoría fundamental no hay diferencia entre los *Principios de la hermenéutica bíblica de* [Louis] Berkhof [1873–1957, amilenial] y *La ciencia de la hermenéutica bíblica de* [Lewis Sperry] Chafer [1871–1952, dispensacional].² Ambos están de acuerdo en que el método histórico-gramatical es básico para entender la Biblia. (*PBI*, 224)

Las palabras clave son "*en teoría fundamental*", ya que existe una tremenda diferencia *en la práctica* entre estos puntos de vista; por lo tanto, los diversos componentes del método literal deben explicarse con cuidado. Examinaremos tres enfoques principales: (1) el método literal, (2) el método alegórico y (3) el método literal expandido.

Definiciones Preliminares

Dado que no todos definen estos términos cruciales de la misma manera, necesitamos establecer definiciones antes de continuar con una discusión sobre hermenéutica.

La mente es una entidad que puede pensar, que puede generar y comprender el pensamiento.

El significado es una forma inteligible o patrón de pensamiento generado por una mente.

El lenguaje es una forma o patrón inteligible de pensamiento expresado en palabras, símbolos u otros medios de expresión (por ejemplo, gestos o lenguaje de señas).

La intención es lo que una mente quiso expresar (si tuvo éxito o no).

La importancia es la importancia o valor asignado a un significado por una mente.

Las implicaciones son pensamientos lógicamente implicados en otros pensamientos, ya sea que el que expresa los pensamientos sea consciente de que están implicados.

La aplicación es cómo se aplica el significado a situaciones específicas. *La aplicación legítima* es la forma restringida en que un significado dado puede aplicarse adecuadamente a situaciones específicas.

Un *referente* es un objeto al que se refiere o puede referirse un pensamiento.

PROFECÍA BÍBLICA: LA ESCUELA LITERAL DE INTERPRETACIÓN

Lo que el método literal *Es*

Literal

La palabra *literal* como se usa en hermenéutica proviene del latín *sensus literalis*, que significa el sentido literal del texto, en oposición a un sentido no literal o espiritualizado. William Sanford LaSor (1912–1991) observó: “Una interpretación 'literal' significa el entendimiento que cualquier persona de inteligencia normal obtendría, sin ningún don espiritual especial y sin ningún 'código' o 'clave'” (en Ramm, *H*, 99) En aplicación a la profecía, John Walvoord (1910–2002) agrega correctamente:

Si una persona no interpreta literalmente las declaraciones simples de profecía, no hay una regla por la cual se pueda establecer un consenso de significado; La existencia de una amplia diversidad de interpretaciones muestra el fracaso de este enfoque. (*ET*, 10)

Normal

Otra forma de describir el significado literal de las Escrituras es como la comprensión común, cotidiana y normal de sus términos. No hay nada irregular o inusual en la forma en que se usan las palabras; se les da el significado que normalmente tienen en comunicación común. Como

afirmó Charles Ryrie (n. 1925), el medio correcto de interpretación es "el principio hermenéutico básico de la interpretación literal, normal o simple" (*DT* , 85).

Histórico

Una forma común de describir los medios literales de interpretación es el *método histórico-gramatical* . La palabra *histórico* en este término significa que las oraciones deben entenderse en su contexto histórico; no deberían sacarse del espacio-tiempo, contexto cultural en el que fueron pronunciados. Dwight Pentecost (b. 1915) describe bien este punto:

[El exégeta] tendrá que transferirse mentalmente al primer siglo [al interpretar el Nuevo Testamento] ... Debe colocarse en el punto de vista del autor y tratar de entrar en su alma hasta que, por así decirlo, vive su vida y piensa sus pensamientos ... [Esto es para] protegerse cuidadosamente contra el error bastante común de transferir al autor a nuestros días y hacerle hablar el idioma del siglo veinte. (*TC* , 37)

Gramático

El término *gramatical* indica que el verdadero significado de una oración está enraizado en su gramática, emergiendo de la estructura en la que todas las partes del discurso, incluidos sustantivos, verbos, adjetivos, adverbios, artículos, preposiciones, etc., se colocan en una forma desde la cual se puede derivar un significado específico. El significado textual alegado que ignora y / o se opone a la estructura gramatical no es el significado correcto. El método histórico-gramatical implica dar a cada palabra "el mismo significado básico exacto que tendría en el uso normal, ordinario y habitual, ya sea empleado en la escritura, el habla o el pensamiento" (*ibid.*, 9).

Contextual

Otro término importante para describir la hermenéutica literal es *contexto* : cada oración debe entenderse en el contexto del párrafo, el párrafo en el marco del libro y el libro a la vista de toda la Biblia. Charles Feinberg (1909–1997) señaló: "Ninguna profecía de la Palabra debe interpretarse únicamente con referencia a sí misma ... pero todas las demás partes de la revelación profética deben tenerse en cuenta y considerarse" (*PA* , 39, como se cita en *ibídem.*). Por lo tanto, el significado se descubre

por contexto, de lo inmediato a lo remoto. Un texto sacado de su contexto es un pretexto; el verdadero significado es lo que tiene un texto en su contexto.³

Autorial

Además, el significado literal es del autor: el autor le da el significado al texto. La obligación del lector es *descubrir* el significado que *determinó* el autor. En consecuencia, lo que se entiende en el texto es lo que el autor quiso decir con él, no lo que el lector desea que signifique. El verdadero significado de un pasaje bíblico no es lo que significa para mí, sino lo que quiso decir quien lo escribió.⁴⁴

Exegético

Además, el verdadero significado de un texto es el que se lee (*exégesis*), el que el autor puso en él. No es un significado leído por el lector (*eisegesis*): el lector, que debe buscar el significado del autor, no tiene derecho (según la hermenéutica literal) a leer su significado en un texto. La tarea del lector es *descubrir* el significado ya en un texto, no *determinar* qué cree que debería significar.

Singular

Además, según el método literal, solo hay un significado textual: el expresado en él por su autor. Es decir, cada texto tiene un significado (*sensus unum*), no muchos significados (*sensus plenior*). Dado que las mismas palabras de la Biblia son coautoras del Autor divino y del escritor humano, este significado expresado en el texto es el mismo para ambos escritores.

Objetivo

Finalmente, el método literal insiste en que el significado en el texto es el mismo para todos, no solo para algunos. El significado es fijo, no fluido; está determinado, no es dinámico.

Lo que *no es el método literal*

Como hemos notado previamente,⁵ *el método literal de interpretación no significa que todo en la Biblia sea verdadero literalmente; más bien, significa que todo en la Biblia es literalmente cierto* .⁶ Además, no significa que la Biblia no contenga figuras retóricas, como metáforas y antropomorfismos. (Que se pueda utilizar para pronunciar una verdad literal se demostrará en la siguiente discusión). ER Craven (1824–1908) dijo:

El *literalista* (así llamado) no es aquel que niega que *el lenguaje figurativo* , los *símbolos* , se usen en la profecía, ni niega que en él se expongan grandes verdades espirituales. Más bien, su posición es simplemente que las profecías deben ser interpretadas normalmente (es decir, de acuerdo con las leyes del lenguaje recibidas) como se interpreta cualquier otra expresión, lo que es manifiestamente figurativo siendo considerado así. (como se cita en Poythress, *UD* , 91)

No elimina la aplicación espiritual

Negar el alegorismo como método hermenéutico básico (*interpretación*) no significa que no haya *aplicaciones* espirituales legítimas ; El significado literal, una vez determinado, puede aplicarse en formas

espirituales legítimas.⁷ Algunas veces el Nuevo Testamento hace esto en el uso del Antiguo Testamento: Moisés habló de no acariciar a un buey cuando pisa el grano (Deut. 25: 4), y se aplica el principio de "el trabajador es digno de su salario". por Pablo para instar a pagar a los ministros del evangelio (1 Cor. 9: 9, 13–14). Jesús aplica la misma verdad, "Bienaventurados los pobres", a aquellos que son espiritualmente pobres (Mateo 5: 3) y a aquellos que son financieramente pobres (Lucas 6:20).

El límite o límite en tales aplicaciones espirituales es el significado esencial del texto . Por ejemplo, Oseas dijo de Israel (el "hijo" de Dios): "De Egipto llamé a mi hijo" (Oseas 11: 1), limitando así el uso de este texto a alguien que se llama apropiadamente el "Hijo" de Dios. . Mateo aplicó esto a Cristo en el Nuevo Testamento (2:15), una aplicación muy apropiada, ya que Él es el Hijo personal de Dios.

Para usar una ilustración común, una silla está hecha para sentarse, pero usarla de otra manera no destruye ni su propósito original ni su estructura; por ejemplo, una silla se puede usar para pararse o para abrir una puerta. Por otro lado, tomar una silla fuera de sus usos factibles la

convertiría en algo más que una silla; por ejemplo, no se puede usar como leña sin destruir su forma, es decir, su "silla". Hay una diferencia entre la *interpretación* de un texto (que es uno) y la *aplicación* de un texto (que son muchos).

Además, aunque solo hay *una interpretación* de un texto, la que literalmente quiere decir el autor, hay *muchas implicaciones*. Esta es la razón por la cual el uso del Nuevo Testamento en el Nuevo Testamento a veces parece estar alejado de una interpretación adecuada; El Nuevo Testamento a menudo no da una interpretación, sino una implicación o aplicación de ese texto. *La interpretación correcta de un texto es la interpretación histórico-gramatical*.

No elimina las figuras del lenguaje

Las declaraciones de la Biblia sobre el ojo, los brazos o las alas de Dios no deben tomarse como verdaderas literalmente. Dios realmente no tiene estas características físicas, porque Él es Espíritu puro (inmaterial; cf. Juan 4:24); por lo tanto, Él no es realmente material. Aun así, no podríamos saber lo que *no* es literalmente cierto para Dios a menos que supiéramos lo que *es* literalmente verdadero. Por ejemplo, si no fuera

literalmente cierto que Él es Espíritu puro y que es infinito,⁸ entonces no podríamos decir que ciertos atributos metafóricamente atribuidos a Él (como la materialidad y la finitud) no son literalmente verdaderos.

Del mismo modo, el método literal de interpretación no toma la declaración de Jesús "Yo soy la vid verdadera" (Juan 15: 1) como físicamente actual. Que Él es una vid es literalmente cierto, pero no es cierto literalmente (es decir, físicamente). Literal y físicamente, Jesús era un ser humano, y sus oyentes entendieron esto; Como una vid no es una persona, se deduce que Jesús no es literalmente una vid. Sin embargo, hay una verdad literal detrás de esta metáfora, a saber, que como somos ramas en la vid (v. 5), nuestra fuente de vida espiritual literalmente (en realidad) proviene de Cristo.

Por supuesto, puede ser difícil determinar cuándo un pasaje no debe tomarse literalmente. Pentecost ofrece las siguientes pautas para nuestra asistencia para saber cuándo un texto debe interpretarse en sentido figurado:

- (1) cuando es obviamente figurativo;
- (2) cuando el Nuevo Testamento autoriza el sentido figurativo; o
- (3) cuando la interpretación literal contradeciría porciones no figurativas de la Escritura. (en Terry, *BH* , 40)

Como dice el dicho,

Cuando el sentido literal tiene sentido,
no busques otro sentido
no sea que resulte sin sentido. (Anónimo)

Con una ilustración, podríamos decir: "Cuando el sentido literal no tiene sentido (como Dios, un Espíritu puro, que tiene ojos, oídos y brazos), entonces debemos buscar algún otro sentido para que no tenga sentido".

No elimina el uso de tipos

La hermenéutica literal tampoco elimina los casos de tipología. Claramente, el Nuevo Testamento afirma que Cristo es el cumplimiento de los tipos del Antiguo Testamento que lo prefiguraron y que falleció cuando los cumplió. Por ejemplo, Pablo dijo claramente: "Cristo, nuestra Pascua [cordero] fue sacrificada por nosotros" (1 Cor. 5: 7 NVI). Hebreos habla de todo el sistema de sacrificio levítico como cumplido por nuestro gran Sumo Sacerdote: ⁹ "Este hombre [Cristo], después de haber ofrecido un sacrificio por los pecados para siempre, se sentó a la diestra de Dios ... Porque por una sola ofrenda Él ha perfeccionado para siempre a los que están siendo santificados "(10: 12–14 RVR1960)) Estos tipos encontraron su cumplimiento en el antitipo (Jesús); solo eran la sombra de la sustancia encontrada en Él (Col. 2:17). Este cumplimiento no es, en ningún sentido, una espiritualización o alegorización de cualquier cosa o evento literal; Es un cumplimiento literal del tipo literal por un antitipo literal.

No elimina el uso de símbolos

La hermenéutica literal no elimina el uso de símbolos. La Biblia está *llena* de símbolos; aun así, cada símbolo es emblemático de algo literal. Tomemos, por ejemplo, Apocalipsis, que contiene símbolos de principio a fin, pero cada uno de ellos representa algo literal y así lo interpreta el libro mismo. Por ejemplo, Juan dijo que las "siete estrellas" en la mano derecha de Cristo eran "los ángeles [mensajeros] de las siete iglesias" (1:20); "Los siete candeleros" eran "las siete iglesias" (ibid.); los "cuencos llenos de incienso" eran "las oraciones de los santos" (5: 8); "Las aguas" eran "pueblos, multitudes, naciones y lenguas" (17:15 RVR1960); Etcétera.

Jesús le dijo a Pedro que le daría las "llaves" del reino (Mateo 16:18). Estas llaves *simbolizaban* la autoridad dada por Dios a Pedro para abrir la puerta de las Buenas Nuevas a los judíos (Hechos 2) y a los gentiles (Hechos 10), lo que *literalmente* hizo; ¹⁰ ver las llaves como un símbolo no espiritualiza la verdad literal de que Pedro realmente abrió la "puerta del evangelio" tanto a los judíos literales como a los gentiles literales. Del mismo modo, la mención de Juan de las "llaves" del pozo sin fondo (Apoc. 20: 1) no nos da licencia para espiritualizar la existencia de Satanás (vv. 2-3).

Ramm señaló que el lenguaje simbólico se usa a menudo dentro del contexto de verdades literales: "El literalista en la interpretación profética admite la presencia de elementos poéticos y figurativos, y los amilenialistas ¹¹ que piensan que niegan esto están equivocados" (*PBI* , 243). LaSor agrega una observación clave:

Cada fórmula o ecuación en matemáticas, química, física, lógica simbólica y muchas otras materias, está escrita en símbolos y se interpreta literalmente. [Por lo tanto, el uso de lo simbólico] no implica necesariamente una desviación del significado literal. (en Ramm, *H* , 101)

Del mismo modo, nos encontramos con símbolos en las señales de tráfico todo el tiempo, pero nunca dudamos de que significan realidades literales.

No elimina el uso de parábolas y alegorías

Aunque las muchas parábolas de Jesús no deben tomarse literalmente, transmiten un punto literal, no obstante. A veces Jesús interpretaba una

parábola y declaraba directamente su significado literal (cf. Mat. 13: 18–23); Pablo usó una alegoría y la etiquetó como tal (Gá. 4:24). *Deben* distinguirse diferentes géneros literarios : tomarlos todos literalmente oscurecerá el significado textual. Sin embargo, la determinación del género no es una decisión tomada antes de que el contexto histórico-gramatical total sea examinado a fondo. Del mismo modo, dado que la Escritura es el mejor intérprete de la Escritura, teniendo en cuenta su contexto general, a menudo podemos descubrir internamente si el autor quiso o no que el texto se tomara literalmente.

Por ejemplo, hay pistas tanto dentro como fuera del libro de Jonás de que no es alegórico. Se utiliza el nombre de un profeta real conocido de otro libro histórico (cf. Jonás 1: 1; 2 Reyes 14:25), así como las ciudades reales de Nínive y Tarsis (Jonás 1: 2). En el contexto más amplio de las Escrituras, Jonás aparece en otro lugar en un ministerio profético (2 Reyes 14:25), y Jesús se refiere a él como una figura histórica (Mateo 12: 39-41). Lo mismo es cierto para Adán y Eva en el Edén, ya que el texto revela un lugar real con ríos reales (Génesis 2: 8–14), niños reales (4: 1–2; 5: 1–4) y

física real. resultados de sus acciones en el mundo (cf. Rom. 5:12). ¹² Por lo tanto, no hay razón para tomar esta narrativa como una alegoría.

Estos principios nunca deben olvidarse:

Primero , sin una comprensión literal del asunto, no podemos determinar qué es alegórico; no podemos saber lo que no es literal a menos que sepamos el literal.

Segundo , nuevamente, cada parábola o alegoría transmite una verdad literal (Mateo 13: 18-23).

Tercero , las decisiones de género no deben tomarse antes de mirar el contexto total a través de la hermenéutica histórico-gramatical. Tampoco debemos importar ideas ajenas a la Escritura en "decisiones de género por adelantado", ya que esto no es más que una forma encubierta de insertar sesgos teológicos con el pretexto de agregar un elemento "literario" a la

hermenéutica histórico-gramatical. ¹³ Por ejemplo, para decidir, *a priori* , sobre la base de supuestas similitudes con otros tipos de literatura, que un texto bíblico debe ser alegórico porque contiene historias de milagros es

forzar un sesgo antisupernatural sobre él [14 en](#) lugar de interpretar el mensaje sobrenatural contenido en eso.

Razones para un enfoque literal de la interpretación

Dwight Pentecost enumera seis razones para adoptar una interpretación literal:

- (1) La interpretación literal es el enfoque normal (estándar) en todos los idiomas.
 - (2) Todos los significados secundarios dependen del significado literal.
 - (3) La mayor parte de la Biblia tiene sentido cuando se toma literalmente.
 - (4) La interpretación literal tomará el significado secundario cuando se solicite.
 - (5) La interpretación literal es el único "control sensato y seguro de la imaginación del hombre".
 - (6) La interpretación literal es la única en línea con la naturaleza de la inspiración. [15](#) (de *TC*, 10)
- A esto se puede agregar,
- (7) Cualquier otro enfoque es contraproducente, ya que afirma que la verdad literal no es la forma correcta de interpretar, aunque espera que su lector (oyente) tome *sus* palabras literalmente.

PROFECÍA BÍBLICA: LA ESCUELA ALEGORICA DE INTERPRETACION

La mayoría de los escritores y maestros cristianos no han aceptado el método alegórico de interpretación como el enfoque básico y primario de la hermenéutica bíblica. Sin embargo, muchos lo han empleado, particularmente con respecto a la profecía. Los siguientes son algunos de los ejemplos más atroces.

Agustín (354–430)

Agustín, el "monolito medieval", se involucró sustancialmente en el método alegórico. Este enfoque era complementario: Agustín creía que la interpretación literal de un texto es básica para su significado (cf. *OCD* , II, III), pero, sin embargo, se comprometió en una alegorización extensa de la Escritura. En este sentido, el método alegórico se convirtió más en una aplicación textual que en su interpretación real, pero Agustín era inconsistente en este punto (al igual que otros intérpretes bíblicos). Por ejemplo, a pesar de que escribió *Comentario literal sobre el Libro del Génesis*, se involucró en una espiritualización fantasiosa de realidades literales, como afirmar que cuando Dios creó la luz y separó la luz de la oscuridad, "por nuestra parte, entendemos estas [como] dos sociedades de ángeles, una disfrutando de Dios, la otra hinchándose con orgullo "(*CG* , 11.33).

Origen (c. 185 – c. 254)

Orígenes fue uno de los primeros en involucrarse en el uso generalizado del método alegórico como una hermenéutica básica , alegando notoriamente la verdad literal (como la existencia de Adán y Eva - *DP*, 4.1.16). El tratamiento de Orígenes de Génesis 24:16 es una ilustración evocadora: Afirmó que "[Rebecca] era virgen' significa que Cristo es el esposo del alma cuando se convierte, y que Satanás se convierte en el esposo del alma cuando cae lejos "(citado en Ramm, *H* , 970).

Ciencia cristiana

Los cultos, especialmente los de la Nueva Era y los panteístas, son infames por su enfoque alegórico de la Palabra de Dios; La interpretación completa de Mary Baker Eddy (1821–1910) *Science and Health With Keys to the Scriptures* utiliza la interpretación alegórica. Eddy negó la realidad de Satanás, el mundo material, todo mal, muerte e infierno. ¹⁶ En términos generales, la Ciencia Cristiana rechaza cualquier interpretación literal que

contradiga su supuesto fundamento panteísta y espiritualista. Esto incluye todas las doctrinas evangélicas, incluyendo el nacimiento virginal, la deidad de Cristo, la expiación (sustitutiva), la resurrección corporal de Cristo y la segunda venida literal. ¹⁷

Lo que representa el método alegórico

El método alegórico es la antítesis del método literal (opuesto); El sentido básico de un pasaje se toma espiritualmente, esotéricamente o incluso místicamente. Por ejemplo, según la comprensión alegórica, Adán y Eva a menudo se toman no como personas literales sino como representaciones simbólicas. El diablo no es un ser real sino un mito. (Etcétera.)

En cuanto a las siguientes características del alegorismo, la mayoría de los evangélicos no las aceptan al interpretar las secciones históricas y narrativas de las Escrituras. El problema es que algunos lo hacen cuando se trata de las secciones proféticas. Esto, como se mostrará, es inconsistente e insostenible.

El significado no es literal

Primero y principal es que una interpretación alegórica no es literal. La interpretación literal se percibe como carnal y materialista; algunos incluso argumentan que es como leer la letra de la ley mientras se descuida su intención real.

El significado es espiritual

El significado de un texto no es literal sino espiritual. El significado no se encuentra en el sentido literal, sino en un sentido espiritual "más profundo" que va más allá del entendimiento superficial (literal) de un pasaje. El significado no está en letras y palabras, sino en el espíritu detrás de ellas.

El significado es más profundo

El verdadero significado de las Escrituras es "más profundo" que la comprensión común y cotidiana de las mismas (así como el alma es más profunda que el cuerpo). Dwight Pentecost también observó que la

interpretación alegórica es "el método de interpretación de un texto literario que considera el sentido literal como el vehículo para un sentido secundario, más espiritual y más profundo" (TC , 1).

El significado es más completo

El método alegórico enfatiza un significado más completo que el pretendido por el autor humano. A menudo, esto toma la forma de afirmar que el autor divino tenía la intención de algo más, y que para comprender el significado completo y completo del texto debemos ir más allá de lo que el autor humano tenía en mente para llegar a la mente de Dios. Esto generalmente se llama *sensus plenior* (significados múltiples), en contraste con *sensus unum* (un significado).

El significado está debajo del texto

Otra afirmación del método alegórico es que el verdadero significado de la Biblia no está *en* el texto sino *debajo de* él. La verdad no está en la gramática sino más allá de la gramática. El texto en sí es solo el caparazón; La perla de la verdad, el significado real, proviene de un nivel [18 años](#) más profundo y significativo.

Por qué el método alegórico es incorrecto

Hay muchas razones para rechazar el método alegórico como tal, y razones adicionales para rechazarlo cuando se aplica a la Escritura profética.

El método alegórico es autodestructivo

El método alegórico de interpretación es contraproducente, ya que la misma afirmación de que "todo significado es alegórico (no literal)" es en sí misma una afirmación de tener la verdad literal sobre este asunto. Para decirlo de otra manera, ningún alegorista quiere que tomemos sus afirmaciones alegóricamente: quiere que sus escritos sean interpretados literalmente.

El método alegórico es imposible

Incluso el teólogo liberal Paul Tillich (1886–1965), que defendió la conversación simbólica sobre Dios,¹⁹ reconoció que la interpretación alegórica no era posible hacerlo completamente (citado por Kaufmann, *CRP* , 195–96). No se puede decir que todo acerca de Dios es simbólico (no literal), ya que no podemos saber lo que *no* es literalmente cierto acerca de Dios a menos que sepamos lo que *es* literalmente cierto. La solución de Tillich al dilema fue decir que es literalmente cierto que Dios es Ser y que todas las demás declaraciones son simbólicas. Sin embargo, decir que Dios es ser es también hacer muchas otras declaraciones, ya que el ser lo abarca todo, con numerosas características.²⁰ Tillich tenía razón en la idea básica, a saber, que un enfoque totalmente alegórico (simbólico) de Dios es imposible.

El método alegórico no tiene criterios objetivos

No existen criterios objetivos por los cuales podamos determinar el significado alegórico de un texto: es puramente subjetivo, dejándonos sin un significado objetivo que se pueda conocer.²¹ Nuevamente, es auto refutar afirmar que no hay un significado objetivo, porque esa misma afirmación tiene un significado objetivo. El alegorismo es una forma de "pervertir el verdadero significado de la Escritura" en lugar de interpretarlo; "La autoridad básica en la interpretación deja de ser las Escrituras [y es] la mente del intérprete" (Pentecost, *TC* , 5).

El método alegórico es contrario al sentido común

Un viejo dicho dice: "Si te falta conocimiento, ve al hombre en busca de ayuda. Si te falta sabiduría, ve a Dios. Pero si carece de sentido común, ni Dios ni el hombre pueden ayudarlo ". Lo mismo ocurre con el método alegórico de interpretación, que es contrario al sentido común, sin sentido común al acercarse a un texto, casi todo vale. Por ejemplo, si uno usa el sentido común y se acerca a la Biblia como el periódico, nunca se convertirá en alegorista. Merrill Tenney (1904–1985) escribió:

La escuela de pensamiento futurista,²² debido a su insistencia en una interpretación tan literal como sea posible, ha sido un antídoto saludable para un simbolismo desbalanceado que ha tendido a hacer que Apocalipsis signifique todo menos lo obvio. (*IR* , 145)

El método alegórico es inconsistente

Pocos intérpretes de profecía del método alegórico son consistentes, y muchos de los que toman el resto de la Escritura literalmente insisten en que la profecía es alegórica. LaSor respondió que "la profecía debe interpretarse de acuerdo con los mismos principios que se aplican en todo estudio bíblico ... La interpretación de la profecía mesiánica debe seguir las mismas reglas que se aplican a toda profecía" (en Ramm, *H*, 94-95). *Las reglas de la hermenéutica no cambian cuando pasamos a una nueva página*, como lo ilustra el teólogo reformado John Gerstner (1914-1996) cuando admitió no ser un literalista completo:

Nosotros *todos* de acuerdo en que parte de la literatura, incluyendo la *Biblia*, por lo general se quieren dar a entender de acuerdo con la interpretación literal de las palabras que se utilizan. ... Hay una pequeña área de la Escritura, principalmente en el área de la profecía, donde hay un animado debate sobre si uno interpreta literal o figurativamente ... Todos somos literalistas hasta cierto punto. [23](#)

Otros adherentes al alegorismo son inconsistentes en que tomarán algunas partes de un solo pasaje como literales y algunas partes como alegóricas. Por ejemplo, de un texto, consideran la primera resurrección como espiritual y la segunda resurrección como literal (Apocalipsis 20: 4-6; por ejemplo, Agustín, *CG*, 20.6-7).

El método alegórico no es bíblico

Desde un punto de vista evangélico, quizás el argumento más contundente contra el alegorismo es que no es bíblico. Con la excepción de un pasaje del Nuevo Testamento que claramente se etiqueta a sí mismo como una alegoría no literal (o ilustración — Gálatas 4: 21-31), no hay interpretaciones alegóricas en la Biblia. [24](#) El texto histórico del Antiguo Testamento es consistentemente literal, desde Adán y Eva (cf. Rom. 5:12; 1 Tim. 2: 13-14) hasta Noé y el Diluvio (cf. Mt. 24: 37-38) hasta Jonás y el gran pez (cf. 12:40), et al. George Peters (1825-1909) lo resumió con fuerza:

Donde se mantendrá una construcción literal, lo más alejado de la carta es comúnmente lo peor. No hay nada más peligroso que este arte licencioso y engañoso, que cambia el

significado de las palabras ... haciendo de todo lo que le plazca, y al final, la verdad queda en nada. (TK , 47)

El método alegórico es contrario al cumplimiento literal de las predicciones mesiánicas

La prueba definitiva de que las profecías del Antiguo Testamento deben tomarse literalmente y no espiritualmente (o alegóricamente) es la de sus 113 predicciones mesiánicas que Cristo ya ha cumplido (ver Payne, *EBP* , 665-68), *todas* se cumplieron literalmente. Por mencionar solo algunos, Jesús fue literalmente la simiente de la mujer (Génesis 3:15), la descendencia de Abraham (15: 1–6), de la tribu de Judá (49:10), el hijo de David (2 Sam. 7: 12ff.), Nacido de una virgen (Isa. 7:14) en la ciudad de Belén (Miqueas 5: 2); Él sufrió por nuestros pecados (Is. 53), murió alrededor AD 33:, y se levantó de entre los muertos (Sal 16:10; Hch. 2: 30-32) (cf. Daniel 9 24-27.). *Si las predicciones que rodean la primera venida de Cristo deben tomarse literalmente, entonces, por extensión lógica, no hay justificación para espiritualizar las predicciones acerca de su*
[25](#)
segunda venida .

Un caso que demuestra la comprensión literal del Antiguo Testamento por parte del Nuevo es el uso que nuestro Señor hizo de la profecía de Isaías, cuando se puso de pie para leer:

El Espíritu del Señor está sobre mí, porque me ha ungido para predicar el evangelio a los pobres; Me ha enviado para sanar a los quebrantados de corazón, para proclamar la libertad a los cautivos y la recuperación de la vista a los ciegos, para poner en libertad a los oprimidos; para proclamar el año aceptable del Señor. ([Lucas 4: 18–19](#) , NVI , citando [Isaías 61: 1–2](#))

Todo esto fue literalmente cierto en el ministerio de Jesús. Así, Él terminó: "Hoy esta Escritura se cumple en tu audiencia" (v. 21), es decir, *literalmente* cumplida.

Tenga en cuenta esto : al compartir el cumplimiento de este pasaje, Jesús se detuvo en medio de una oración (de Isaías). El resto de esa profecía se refiere a su segunda venida y aún no se cumplió: "... proclamar el año del favor del Señor *y el día de la venganza de nuestro Dios* ". Si se puede creer a los alegoristas, debemos suponer que el resto de Esta oración (la cláusula

que Jesús no aplicó a su ministerio terrenal [adventista]) es espiritual y no literal.

RESPUESTAS OBJECIONES

Dos textos se utilizan con mayor frecuencia para oponerse a la hermenéutica literal, que permite un solo significado (con muchas aplicaciones).

Objeción uno: Basado en Juan 11: 49–52

Entonces uno de ellos [el Sanedrín], llamado Caifás, que era sumo sacerdote ese año, dijo: “¡No sabes nada en absoluto! No te das cuenta de que es mejor para ti que un hombre muera por la gente que que toda la nación perezca ”.

No dijo esto por su cuenta, pero como sumo sacerdote ese año profetizó que Jesús moriría por la nación judía, y no solo por esa nación sino también por los hijos dispersos de Dios, para unirlos y hacerlos uno.

Aquellos que afirman que el autor divino pretendía más en un texto dado que el autor humano afirman que esto es una prueba de que debemos ir más allá del significado en la mente del humano a la intención de Dios de encontrar el significado completo de un texto bíblico.

Respuesta a la objeción uno

Un examen más detallado revela que el texto no respalda la objeción.

Primero , Caifás no era un profeta que Dios estaba usando como un canal a través del cual transmitía una intención más elevada que la de Caifás. El pasaje afirma que Caifás lo pronunció "como sumo sacerdote" pero no como profeta.

En segundo lugar , la declaración de Caifás se hizo con sarcasmo y se introdujo burlándose: "¡No sabes nada en absoluto!" Fue presentada no por un profeta, sino por alguien que estaba a punto de sentenciar al Hijo de

[26](#)

Dios sin pecado a una ejecución cruel.

Tercero , el uso de esta declaración por parte de John (bajo inspiración) no tiene el mismo espíritu y contexto y tiene un significado

diferente. Después de todo, las mismas palabras en diferentes contextos pueden tener diferentes significados; por ejemplo, la cita de Pablo de un poeta *panteísta* de que "nosotros también somos su descendencia [de Dios]" (Hechos 17:28) fue dada en un sentido *teísta*.

El contexto de la cosmovisión hace un mundo de diferencia en el significado. El significado no se descubre al encontrar la intención del autor detrás de las palabras. No conocemos la mente de la declaración del autor, excepto en la medida en que la ha expresado en el texto, y la única forma en que podemos descubrir el significado del texto es en su contexto histórico-gramatical (bíblico).

Cuarto, y finalmente, que Caifás no habló "de sí mismo" significa que no habló por su autoridad personal; más bien, "como sumo sacerdote" predijo que la muerte de Jesús liberaría a Israel *políticamente* de la ira de Roma por no matar a una persona que afirmaba ser el "Rey de los judíos" (como leería más tarde la acusación en su cruz). En resumen, el contexto de Caifás era político; John encuentra su declaración irónica, ya que en verdad Jesús estaba muriendo por los judíos en un sentido *redentor*: a John le preocupaba cómo por la muerte de Cristo podríamos ser liberados de *la ira de Dios*.

Objeción dos: basada en 1 Pedro 1: 10–12

Con respecto a esta salvación, los profetas, que hablaron de la gracia que vendría a ustedes, buscaron con atención y con gran cuidado, tratando de averiguar el tiempo y las circunstancias a las que el Espíritu de Cristo en ellos señalaba cuando predijo los sufrimientos de Cristo y las glorias que seguirían. Se les reveló que no se estaban sirviendo a sí mismos, sino a ustedes, cuando hablaron de las cosas que ahora les han dicho aquellos que les han predicado el evangelio por el Espíritu Santo enviado del cielo.

A partir de esto, algunos infieren que Dios pretendía más por profecías que los autores humanos, por lo que incluso buscaron en sus propios escritos lo que significaba Dios en lo que escribieron, más allá de lo que querían decir.

Respuesta a la objeción dos

Esto *no* es lo que dijo Peter. Como señala Walter Kaiser (n. 1933), "podemos estar seguros de que las áreas de ignorancia de los profetas

sobre sus propias profecías existieron exactamente donde ocurre nuestra ignorancia: *el tiempo* de la venida de Cristo". Es decir, no ignoraban lo que ocurría . significaba pero en cuanto a su referente de tiempo. Y,

Si los profetas eran cortos en esta área [tiempo], estaban seguros en otras cinco áreas. Sabían con certeza que estaban anunciando (1) el Mesías, (2) el sufrimiento del Mesías, (3) la venida del Mesías en glorioso esplendor para reinar, (4) la secuencia de esos dos eventos: sufrimiento primero y luego gloria, y (5)) un mensaje que tuvo relevancia no solo para los santos del Antiguo Testamento, sino también para otro día. [27](#)

Los autores humanos querían decir exactamente lo mismo que Dios quiso decir con sus palabras; ellos escribieron esas palabras con él. Sin embargo, dado que Dios sabía más sobre el tema y sabía más sobre sus implicaciones, buscaron en sus propios escritos para ver si podían determinar pistas sobre el tiempo implicado.

PROFECÍA BÍBLICA: LA ESCUELA (S) GRAMÁTICA (S) DE INTERPRETACIÓN HISTÓRICA AMPLIADA

Como se señaló anteriormente, el problema en cuestión es más complicado de lo que se puede resolver mediante un contraste entre los métodos de interpretación clásico literal y alegórico. Tanto los amilenialistas [28](#) como los dispensacionalistas progresivos [29](#) emplean lo que se puede llamar una versión ampliada o revisada del método histórico-gramatical, que creen que es la forma de entender pasajes proféticos cruciales sobre Israel. Los dispensacionalistas clásicos [30 se](#) oponen firmemente a esta revisión, calificándola como una distorsión del verdadero método histórico-gramatical. [31](#)

De las diferentes versiones de una hermenéutica literal "expandida", básicamente, dos son notables.

La vista tradicional del pacto

El pacto tradicional, representado por Oswald T. Allis (1880–1973) en *Profecía y la Iglesia*, incluye fundamentalmente las siguientes premisas.

Rechazo de la interpretación literal estricta

Allis caracteriza la interpretación literal como argumentando:

[Algunos dicen,] “Dios debe haber dicho exactamente lo que quiere decir, y debe decir exactamente lo que ha dicho; y lo que ha dicho debe tomarse tal como lo ha dicho, es decir, *literalmente*”. Pero [en contraste] el Nuevo Testamento deja en claro que la interpretación literal fue un obstáculo para los judíos. Les ocultaba las verdades más preciosas de la Escritura. (*PC*, 258)

Aceptación de Sensus Plenior

Sensus plenior (Lat: "el sentido más pleno") conceptualiza un sentido más profundo para estos textos proféticos de lo que supuestamente pretendía el autor. La Biblia es coautora,³² y Dios quiso más por cada texto que el autor humano.

Interpretación del Antiguo Testamento a la luz del cumplimiento del Nuevo Testamento

La afirmación de que "Israel siempre significa Israel" y que las profecías del reino con respecto a Israel entran en el Nuevo Testamento "absolutamente sin cambios" lleva a la vez e inevitablemente a la conclusión de que el "reino de los cielos" que Juan el Bautista anunció como "cercano" era un reino terrenal, político, nacional de los judíos.³³ Pero desde que Jesús cumplió el Antiguo Testamento, estos pasajes deben entenderse como cumplidos espiritualmente. (ibíd., 256)

Interpretación Cristológica del Antiguo Testamento

Así como Cristo es el cumplimiento del sistema de sacrificios de Israel, así también se dice que es el cumplimiento de las promesas de tierra y trono abrahámicas y davídicas mediante las cuales el Mesías tendrá un reinado político.³⁴ Por lo tanto, los creyentes deberían ver las promesas del Antiguo Testamento a Israel a través de este lente espiritual, y así observarán que la iglesia del Nuevo Testamento es el Israel *espiritual*, una

continuación del Israel *étnico* del Antiguo Testamento . No se puede esperar el cumplimiento literal futuro de estas profecías del Antiguo Testamento.

Interpretación retroactiva

Un hilo común en estos puntos es un método retroactivo de interpretación: en lugar de que el Antiguo Testamento se interprete dentro de su propio contexto, ³⁵ el Nuevo Testamento se vuelve a leer en el Antiguo Testamento. Por ejemplo, en el contexto histórico-gramatical, está claro que los descendientes de Abraham heredarían incondicionalmente la Tierra Prometida, desde el Éufrates hasta el Mediterráneo; ³⁶ cuando estos textos (Génesis 12-18) se leen retroactivamente a través de una lente del Nuevo Testamento, la promesa literal se cancela y se reemplaza por un cumplimiento espiritual en la iglesia.

Respuesta al pacto tradicional

La hermenéutica de covenantalism tradicional no es claramente una exégesis del texto (leer el significado *de* ella), sino un ejercicio eisegetical (leer otro significado volver *a* ella). El resultado neto, el amilenialismo del pacto, ³⁷ no está respaldado por la interpretación contextual, histórico-gramatical.

El pacto tradicional no permite un futuro nacional literal para Israel, postula a la iglesia como el cumplimiento espiritual de las predicciones del Antiguo Testamento sobre Israel, y lleva a una interpretación alegórica de los "mil años" en Apocalipsis 20. El Milenio, ^{38 en} lugar de ser un mil literal años, es supuestamente simbólico de la era de la iglesia. Con respecto a las dos resurrecciones de Apocalipsis 20, ³⁹ solo hay una resurrección *física* literal , la segunda (v. 5), de "el resto de los muertos" (el no regenerado). La "primera resurrección" —la que se llama explícitamente resurrección (v. 6) - no es física sino espiritual, es decir, la regeneración del creyente.

Como se llame a este método, desde una perspectiva histórico-gramatical tradicional es alegórico, una forma seriamente errónea de interpretar textos proféticos cruciales sobre el futuro de Israel.⁴⁰ Como el pacto tradicional no admite tomar literalmente estas predicciones, es una comprensión simbólica de ellas; en consecuencia, es, en el mejor de los casos, un uso inconsistente de la hermenéutica histórico-gramatical y, en el peor de los casos, está sujeto a innumerables críticas contra el método alegórico.⁴¹

La vista del pacto modificado

Alentados por las fallas de inconsistencia y alegoría en la hermenéutica tradicional del pacto, algunos amilenialistas contemporáneos han intentado redimir su punto de vista por otro enfoque: una modificación que permita un cumplimiento literal futuro de las promesas de tierra y trono hechas a Israel. Esta posición está representada por Anthony Hoekema (1913–1988) y Vern Poythress (n. 1944), y los elementos básicos de su enfoque de pacto modificado son los mismos que los tradicionales:

- (1) Ambos rechazan una estricta visión literal de la interpretación.
- (2) Ambos aceptan el *sensus plenior*.
- (3) Ambos interpretan el Antiguo Testamento a la luz del cumplimiento del Nuevo Testamento.
- (4) Ambos ven el Antiguo Testamento cristológicamente (plenamente cumplido en Cristo).
- (5) Ambos se involucran en un método retroactivo de leer la verdad del Nuevo Testamento en el Antiguo Testamento (ver Poythress, *UD*, 8, 45–47, 76–91, 116).

Sin embargo, los modificadores mantienen todo esto con un giro innovador y sofisticado que les permite admitir un futuro literal para el Israel étnico (como han defendido los dispensacionalistas durante mucho tiempo) *sin* renunciar a la creencia en el cumplimiento espiritual de estas predicciones del Antiguo Testamento en la iglesia. El modelo de pacto

modificado sostiene que no habrá un reino literal de Cristo de mil años, ⁴² ya que todas estas profecías se cumplirán *en el cielo nuevo y la tierra nueva*. ⁴³

Esta alteración se basa en el concepto de tipología, lo que significa que la comprensión literal sirve como trampolín para una comprensión tipológica. Poythress defiende el pacto tradicional con los siguientes puntos.

El punto de vista tradicional del pacto está mal sobre el futuro de Israel

Todas las profecías son relevantes para la iglesia; Todos se aplican a nosotros de alguna manera, directa e indirectamente. Pero no todos se cumplen en la iglesia como tal. Algunos no se cumplen actualmente en absoluto en la iglesia. Algunos solo se cumplen parcialmente en la iglesia. Al estudiar algunas profecías, llegamos a pensar que su plena realización aún es futura. En principio, esta realización más completa podría tener lugar ya sea en la era dorada final, descrita en [Apocalipsis 21: 1–22: 5](#), o en una era "plateada", comúnmente llamada "el Milenio" (UD, 47).

Todas las promesas del Antiguo Testamento se cumplen en Cristo, el verdadero israelita

Se procede por medio del mismo Cristo, el punto central del cumplimiento de las promesas. Cristo es un israelita en el sentido más completo. De hecho, aunque todo Israel sea rechazado por infidelidad ([Oseas 1: 9](#)), Cristo permanecerá como el último israelita fiel, el último "remanente" (cf. [Isa. 6: 11-13](#); [11: 1](#)). [En consecuencia,] como dice [2 Corintios 1:20](#), "No importa cuántas promesas haya hecho Dios, son 'Sí' en Cristo" (ibid., 126; cf. 69, 106).

La Iglesia (en Cristo) participa igualmente en estas promesas

¿A cuál de estas promesas son herederos cristianos en unión con Cristo? Teológicamente, es difícil resistirse a la respuesta "Todos ellos". Después de todo, "en Cristo toda la plenitud de la Deidad habita en forma corporal, y se te ha dado plenitud en Cristo, quien es la cabeza sobre todo poder y autoridad" ([Colosenses 2: 9-10](#)). Por lo tanto, uno no puede dividir claramente entre las bendiciones celestiales y terrenales porque solo hay un Cristo, y recibimos al Cristo completo. (ibid., 69)

Un cumplimiento tipológico en la iglesia no cancela un futuro cumplimiento literal en Israel

Un cumplimiento espiritual parcial o inicial de estas promesas del Antiguo Testamento en la iglesia no derroca garantías literales directas en ellas; los *complementos* tipológicos (no cancela) el literal. Que haya dos sentidos en un texto no significa que uno deba anular al otro (cf. *ibid.*, 35, 45, 47, 91, 115); uno *complementa* al otro y lo lleva a un mayor nivel de cumplimiento.

Así, la interpretación gramatical-histórica, limitada como es interpretar a los profetas en el contexto de Moisés, continuará e introducirá el elemento simbólico y tipológico directamente en las declaraciones proféticas sobre el futuro. (*ibid.*, 113)

Solo hay una cabeza salvífica (Cristo) y un pueblo de Dios

Debido a que Cristo es un israelita y los cristianos están en unión con Cristo, los cristianos participan de los beneficios prometidos a Israel y Judá en Jeremías [31]. ¿Con quién se hace el nuevo pacto? Está hecho con Israel y Judá. Por lo tanto, está hecho con cristianos en virtud de Cristo Israelita. Así, uno podría decir que Israel y Judá se someten a una transformación en la primera venida de Cristo, porque Cristo es el último israelita supremamente fiel. A su alrededor se reúne todo el verdadero Israel. (*ibid.*, 106)

Tanto la Iglesia como Israel experimentarán un cumplimiento literal futuro del Antiguo Testamento

Promesas hechas a Israel

La conclusión que Poythress extrae de estas premisas es que, en lugar de (como han argumentado los teólogos del pacto tradicional) el cumplimiento espiritual de la iglesia que cancela o reemplaza el cumplimiento literal de la profecía del Antiguo Testamento sobre Israel, la iglesia hoy es un cumplimiento espiritual parcial e inicial. El futuro proporcionará una realización más plena y literal en la que Israel y la iglesia compartirán por igual.

Dado que los cristianos comparten la herencia de la ciudad celestial por parte de Abraham ahora, también la compartirán. Es legítimo distinguir a judíos y gentiles como pueblos con dos orígenes separados. [Sin embargo,] su destino (si llegan a confiar en las promesas de Dios) es el mismo: comparten la herencia de la Nueva Jerusalén que baja del cielo. Por lo tanto, los dos destinos paralelos, celestial y terrenal, se desvanecen ... Los cristianos gentiles también deben participar [en las bendiciones de Israel], porque son coherentes con su unión con Cristo judío (Ef. 3: 6). (*ibid.*, 123)

Respuesta al pacto modificado

Si bien es más complejo y desarrollado que la visión tradicional, el pacto modificado no es menos problemático, ya que se construye sobre la base

de la misma hermenéutica defectuosa.⁴⁴ Los ajustes realizados por Hoekema y Poythress no han transmitido su causa por varias razones.

Primero, el convenio modificado es una concesión importante al enfoque hermenéutico contrario: el método literal. Reconoce que los dispensacionalistas tenían razón todo el tiempo cuando competían por un futuro cumplimiento literal de las promesas del Antiguo Testamento a

Israel.⁴⁵ Los teólogos del pacto que otorgan este punto ya han concedido demasiado si no desean mantener la coherencia general y seguir el resto del camino con los dispensacionalistas.

Segundo, distinguir a judíos y gentiles como pueblos con orígenes separados (ibid.) También es una concesión al dispensacionalismo. Si los dos grupos tienen orígenes distintos, a continuación, concluyendo que

también se diferencian por la naturaleza y el destino⁴⁶ es un paso fácil, sobre todo cuando se reconoce que las promesas hechas a Israel (en sentido estricto en su contexto histórico) les ofrecieron un literal, política, reino mesiánico

En tercer lugar, no es útil ni único argumentar (como lo hacen los convenios modificados) que Israel y la iglesia no tienen destinos diferentes. Algunos dispensacionalistas (por ejemplo, Erich Sauer) han afirmado durante mucho tiempo este punto de vista (ibid., 125), y otros dispensacionalistas tradicionales están de acuerdo en que hay un pueblo general de Dios que tiene más en común que diferencias (por ejemplo, ver Pentecost, *TC*, 576). De todos modos, tener una familia numerosa no significa que todos vivan en la misma casa o tengan la misma ocupación. Pueden vivir en diferentes áreas, algunos pueden ser ministros y otros granjeros, pero todos siguen siendo hijos de los mismos padres. Del mismo modo, no es necesario que haya un solo destino

celestial y terrenal dentro de la única familia de Dios.⁴⁷ El resto de este

debate es en gran parte semántico.⁴⁸ y, en cualquier caso, no proporciona una característica única para la vista del pacto.

Cuarto , agregar tipología al método histórico-gramatical es un error de categoría. No *son* tipos del Antiguo Testamento que se encuentran una satisfacción espiritual en el Nuevo Testamento. Por ejemplo, el cordero de la Pascua era un tipo de Cristo (Juan 1:29; 1 Cor. 5: 7), y Hebreos 7–10 habla de Cristo cumpliendo la tipología del sistema levítico del Antiguo Testamento tal como las sombras del Antiguo Testamento. ”De los sábados y festivales se cumplen en la“ sustancia ”de Cristo (Col. 2:17). Sin embargo, usar la tipología del sistema levítico de una manera que el Nuevo Testamento aprueba explícitamente es una cosa; usarlo como una forma de interpretar las profecías del Antiguo Testamento hechas a Israel es otra.

Quinto , es inconsistente estar de acuerdo (como lo hacen tanto los amilenialistas del pacto tradicional como el modificado) que el método literal de interpretar la profecía del Antiguo Testamento es legítimo y al mismo tiempo espiritualiza la profecía de Apocalipsis 20 acerca de los "mil años" y la "primera resurrección", alegando que tampoco son literales.⁴⁹

Sexto , y finalmente, una diferencia significativa restante entre la visión del pacto modificado y la visión dispensacional esencial es tanto interpretativa como teológica. Por su ilegítima hermenéutica retroactiva, la primera destruye el carácter distintivo de Israel y la iglesia.

El problema hermenéutico

Incluso con todas sus calificaciones, el hecho claro sigue siendo: el pacto modificado, no menos que el punto de vista tradicional del pacto, abarca un método de interpretación histórico-gramatical inconsistente e inaceptable que termina en la alegoría de muchas profecías del Antiguo Testamento sobre Israel.

En primer lugar, el pacto modificado modifica las predicciones para Israel, aplicándolas a la iglesia hoy. Por ejemplo, el oráculo de Zacarías (6: 12-13) de que el Mesías "edificará el templo del Señor" (véase Poythress, *UD* , 114) supuestamente se cumple en la iglesia. El examen contextual (exegético) revela que este pasaje está destinado al Israel nacional (a quien fue dirigido); solo leyendo ilegítimamente *en* el Antiguo

Testamento un significado originalmente no intencionado se puede llegar a esta conclusión.

Es más, el convenio modificado viola aún más la hermenéutica histórico-gramatical con los textos del Nuevo Testamento sobre la iglesia, insistiendo en que la iglesia e Israel están en pie de igualdad en su herencia de promesas. ⁵⁰

Muchas predicciones del Antiguo Testamento proclaman que Israel tendrá un lugar único en el reino mesiánico, *funcionalmente* superior al de los gentiles. ⁵¹ Moisés dijo a Israel:

El Señor puso su afecto en tus antepasados y los amó, y te eligió a ti, a sus descendientes, *sobre todas las naciones*, como lo es hoy ... Él ha declarado que te pondrá en alabanza, fama y honor por *encima de todas las naciones*. *Él ha hecho* y que serás un pueblo santo para el Señor tu Dios, como lo prometió. ([Deuteronomio 10:15 ; 26:19](#))

Paul agregó,

¿Qué ventaja, entonces, hay en ser judío, o qué valor tiene la circuncisión? *¡Mucho en todos los sentidos!* En primer lugar, se les ha confiado las mismas palabras de Dios ... La suya es la adopción como hijos; es la gloria divina, los convenios, la recepción de la ley, el culto del templo y las promesas. Los suyos son los patriarcas, y de ellos se remonta la ascendencia humana de Cristo, quien es Dios sobre todo, ¡alabado por siempre! ([Romanos 3: 1-2 ; 9: 4-5](#))

Verdaderamente, Dios hizo de Israel un pueblo especial y les ha otorgado un papel distintivo en su próximo reino mesiánico. Isaías registró:

Esto es lo que el Señor dice: “Los productos de Egipto y la mercadería de Cush, y esos altos sabeos — vendrán a ti y serán tuyos; ellos caminarán detrás de ti, viniendo a ti encadenados. Se inclinarán ante ti y te suplicarán, diciendo: 'Ciertamente Dios está contigo, y no hay otro; no hay otro dios'”([Isa. 45:14](#)).

De hecho, Israel tomará un papel principal en la enseñanza de la Palabra de Dios a las naciones:

En los últimos días la montaña del templo del Señor se establecerá como jefe entre las montañas; se elevará sobre las colinas, y todas las naciones fluirán hacia ella. Muchos pueblos vendrán y dirán: “Vengan, subamos al monte del Señor, a la casa del Dios de Jacob. Él nos enseñará sus caminos, para que podamos caminar en sus caminos ”. La ley saldrá de Sion, la palabra del Señor de Jerusalén. ([Isaías 2: 2-3](#))

Entonces, aunque todo el pueblo de Dios comparte equitativamente su salvación *personal y espiritualmente* , ⁵² no obstante, habrá un lugar futuro especial para Israel *colectiva y nacionalmente* . ⁵³

El problema teológico

También hay un problema teológico grave con la visión del pacto modificado: ignora el estado de la iglesia como una "nueva creación" de Dios (2 Cor. 5:17), que diferencia a Israel de los gentiles. Pablo dijo: "... aboliendo en su carne la ley con sus mandamientos y reglamentos. Su propósito era crear en sí mismo *un nuevo hombre de los dos* , haciendo así la paz "(Ef. 2:15). Pablo distingue tres grupos en 1 Corintios 10:32: "No hagas tropezar a nadie, ya sea [1] judíos, [2] griegos [no judíos] o [3] la iglesia de Dios". Y, en contraste con el La iglesia, que está injertada, el Israel nacional sigue siendo una entidad distinta (cf. Rom. 11: 25–26).

Además, el convenio modificado ignora las naturalezas separadas de Israel y la iglesia en un pueblo general de Dios, un celestial (la iglesia) y el otro terrenal (Israel). ⁵⁴ La iglesia universal es el cuerpo de Cristo, que

comenzó en Pentecostés ⁵⁵ y en el que la unidad de judíos y gentiles en un cuerpo espiritual no étnico es un misterio desconocido en los tiempos del ⁵⁶

Antiguo Testamento.

Además, el convenio modificado le da a la iglesia un estatus étnico igual con el Israel nacional. Por el contrario, el Nuevo Testamento es explícito

que la iglesia no es un grupo étnico ⁵⁷ y, por lo tanto, no tiene estatus como tal junto con otro grupo étnico (Israel). No hay un estado étnico, social o genérico en Cristo (la iglesia — Gá. 3:28); en consecuencia, leer la igualdad de la iglesia / Israel en los pasajes del Antiguo Testamento que colocaron a Israel en una posición funcionalmente superior en los resultados del reino venidero de la eisegesis. Hermenéuticamente, una vez más, esto viola fundamentalmente un principio del método histórico-gramatical.

PROFECÍA BÍBLICA: LA ESCUELA DISPENSACIONAL PROGRESIVA DE INTERPRETACIÓN

No solo hay formas modificadas de hermenéutica del *pacto* , sino que también hay formas mutantes de interpretación *dispensacional* . Uno de ellos se llama "dispensacionalismo progresivo" (ver Blaising y Bock, *PD*), que adopta una hermenéutica con fuertes similitudes con el pacto modificado.

Los dispensacionalistas progresivos admiten que mantienen una posición "mediadora" con opiniones amilenialistas del pacto. ^{58 El} foco estará en la hermenéutica presentada por Craig Blaising (n. 1949) y Darrell Bock (n. 1952) en *Dispensationalism progresivo* , con alguna referencia al *caso del dispensacionalismo progresivo* de Robert Saucy (n. 1937). ⁵⁹

Qué representa el dispensacionalismo progresivo

Rechazo del Sensus Unum

Blaising y Bock rechazan que "el *significado* es lo que el autor pretendía decir en el contexto original en el que se produjo su texto; ⁶⁰ *significado* se refiere a *todos los usos posteriores* del texto ". En otras palabras, con respecto a la fórmula tradicional, rechazan que " solo hay una interpretación de ese significado original [*sensus unum*] y muchas aplicaciones (significados) "; estos son "útiles" pero "simplistas" (*PD* , 64). Hay, entonces, muchos significados en un texto, no solo uno, y debemos buscar "una comprensión más profunda" (*sensus plenior*) que el significado expresado por el autor, ya que "permanece una unidad de autor [en la Escritura] que trasciende lo humano autores "(*ibid.*, 65, 67).

Rechazo del significado del autor

Blaising y Bock también rechazan la limitación histórico-gramatical del significado de un texto a lo que el autor quiso decir con él:

El significado textual no se limita realmente a reproducir lo que el lector cree que el autor podría haber querido decir. [La correcta] comprensión [de un texto] a menudo surge de los eventos y sus secuelas, en lugar de ser simplemente inherentes a los eventos mismos. (ibid., 64)

Luego proporcionan una ilustración que revela la confusión entre el *significado original y singular del autor* y el *significado posterior derivado de ver la aplicación (significado) de ese significado*. La idea es que Dios quiere decir más por el texto que el autor humano:

La realidad de un texto mediado sobre eventos y la presencia de un autor divino conlleva importantes implicaciones para el significado en el texto bíblico ... Estos factores permiten que un texto hable más allá de su autor humano. [Por lo tanto, existe una] conexión con el pasaje original, pero no de una manera que se limita a la comprensión del autor humano original. (ibid., 66–67)

Rechazo de un significado objetivo fijo

“Dado que las Escrituras tratan sobre eventos vinculados y no solo ideas abstractas, [el] significado de los eventos en los textos tiene una calidad dinámica, no estática” (ibid., 64). Mediante el uso de términos peyorativos como *abstracto y estático*, Blaising y Bock apenas ocultan su abandono del significado histórico-gramatical, objetivamente fijo. ⁶¹ La posición literal se describe como un "tipo de fariseísmo" en contraste con el "pluralismo" y el relativismo (ibid., 71).

Rechazo del intento de rol neutral del intérprete

Robert Thomas (n. 1928) señala que la hermenéutica histórico-gramatical, expresada por Milton Spenser Terry (1840–1914) en su clásica *hermenéutica bíblica*, sostiene que el intérprete se esfuerza por adoptar una postura neutral hacia el texto para no leer sus propios puntos de vista: "deberíamos aspirar a colocarnos en la posición de los escritores sagrados" ("CPDH" en Walvoord, *ET*, 417). Bernard Ramm cita a Martin Luther a este respecto: "El mejor maestro es el que no aporta su significado a la Escritura sino que lo entiende de la Escritura" (*BH595*). Del mismo modo, John Calvin afirmó: “La Sagrada Escritura no es una pelota de tenis que podamos rebotar a voluntad. Más bien es la

Palabra de Dios cuya enseñanza debe aprenderse mediante el estudio más imparcial y objetivo del texto ”(op. Cit., 417–18).

En cambio, Blaising y Bock sostienen que se debe permitir que la precomprensión teológica influya en su interpretación textual: “Cada uno de nosotros tiene su propia forma de ver, una cuadrícula para entender que impacta lo que esperamos ver en el texto, las preguntas que hacemos de eso, y así las respuestas que obtenemos ”(*PD* , 59). Aunque más implícito, Robert Saucy parece tener una visión similar, permitiendo que su idea "progresiva" de dispensaciones coloree su visión (*CPD* , 32).

Modificación de la hermenéutica histórico-gramatical

Para lograr el objetivo de producir una visión de interpretación "interactiva", "progresiva" y "dinámica" (op. Cit., 77), Blaising y Bock hacen una alteración severa en la hermenéutica literal: agregando la categoría de " literario-teológico ”a histórico-gramatical.

[Este] nivel teológico literario destaca el hecho de que hay un mensaje permanente y unidad en el texto, que se presenta literariamente de varias maneras llamadas géneros. Cada género presenta la verdad a su manera y hace demandas únicas sobre cómo debe leerse. (ibídem.)

En otras palabras, una elección de género por adelantado, *a priori* , se vuelve hermenéuticamente determinante del significado textual. Blaising y la exhortación de Bock a " *Sea sensible al género*"Significa que" el estudio del género nos traslada al área de interpretación que nos ayuda a unificar las piezas del mensaje "(ibid., 85). En realidad, este método a menudo se convierte en una cuadrícula interpretativa a través de la cual se pueden leer las opiniones y conclusiones de la "erudición contemporánea" que son ajenas y contrarias al texto (tal como lo lee el método estándar). Bock llega al extremo de recomendar una llamada lectura "complementaria" del texto, desde el punto de vista de eventos posteriores, que permite el "significado múltiple" al agregar otros nuevos (ibid., 64-67): "¿La expansión de significado implica un cambio de significado? ... La respuesta es ambas, si y no. Por un lado, agregar a la revelación de una promesa es introducir 'cambio' a través de la suma ”(“ CMA ”en *TJ* , 71). Saucy da un ejemplo de cómo funciona esto a través de su afirmación de que hay múltiples significados en el Salmo 110: El Hijo de David reina en dos tronos, uno en el cielo (ahora) y más tarde, durante el Milenio, uno en

la tierra (*CPD* , 69– 75) Por supuesto, Saucy no vería esto como un *cambio* real en la profecía, sino como dos *etapas* abarcadas en la predicción original: una etapa inaugural en la ascensión de Cristo y una etapa final en el Milenio. Sin embargo, esto *hace* suponer un cambio real, ya que el Mesías está sentado en el cielo a la diestra de Dios sólo después de su ascensión (*ahora* , cf. v. 1); *luego* Él estará sentado en el trono terrenal de David (después de su regreso), durante el Milenio. La frase original "siéntate a mi derecha" (en el cielo) no significa en su sentido histórico-gramatical también "en la tierra" (en Jerusalén); el último no se anuncia hasta el versículo 2, que declara: "Tú [el Mesías] gobernarás en medio de tus enemigos" con "la vara de la fuerza [de Dios] de Sion [Jerusalén]" (*NVI*). Esto solo puede significar más tarde, cuando Cristo

[62](#)

regrese a la tierra (ya que sus "enemigos" no están en el cielo).

Esto no quiere decir que la autoridad dada a Cristo por la frase "a mi diestra" se extiende a través del Milenio, al "final" cuando "entrega el reino a Dios" (1 Cor. 15:24), y en ninguna parte ¿dice este versículo que Cristo asumió el trono de David cuando estaba sentado en el cielo en la Ascensión? Volver a leer esto en el texto del supuesto cumplimiento del Nuevo Testamento es eisegesis. No es el método histórico-gramatical de entender un verso en su contexto, sino una hermenéutica revisada que permite la alteración del significado, mediante el cual un trono posterior en la tierra se identifica con uno temprano en el cielo. Esto no es simplemente un uso "expandido" y "multinivel" del Nuevo Testamento; Es una *revisión* del significado textual del autor del Antiguo Testamento.

Aceptación de una hermenéutica retroactiva

Bock también acepta una forma modificada de interpretación de pacto (retroactiva) que Thomas llama "anacrónica", una que "lee [s] la revelación del Nuevo Testamento en el contexto del Antiguo Testamento bajo el estandarte de la metodología gramatical-histórica" ("*CPDH*" en *ET* , 421). Irónicamente, Blaising y Bock critican la visión amilenial del pacto por "leer el Nuevo Testamento de vuelta al Antiguo" (*PD* , 97), pero la hermenéutica progresiva impulsada por el género tiene un movimiento retroactivo propio, leyendo el Antiguo Testamento a la luz del Nuevo Testamento Eventos del testamento.

Por ejemplo, Bock afirma que el Nuevo Testamento hace una "expansión de promesa" o "inclusión adicional" a la profecía del Antiguo Testamento. Como dispensacionalista, rechaza la cancelación de cualquier promesa aún no cumplida a Israel; ⁶³ sin embargo, como dispensacionalista *modificado*, él insiste en que el Nuevo Testamento haga cambios en estas promesas *tal como lo entiende el autor original*. Esto se logra mediante la negación del *sensus unum* y la *aceptación* del *sensus plenior*, que Dios quiso decir más por el texto original que el autor humano.

Adopción de una hermenéutica del pacto implícito

Irónicamente, las personas que Bock espera influir con su método dispensacional modificado creen que lógicamente ha abandonado la granja. Poythress escribe: "Estoy personalmente contento de ver los movimientos que ellos [dispensacionalistas progresistas] están haciendo ... Sin embargo, su posición es inherentemente inestable" (*UD*, 137). ¿Por qué? Porque su hermenéutica conduce a una visión de pacto. Solo el tiempo dirá si la lógica se resolverá históricamente, pero dado que una mala metodología conduce a una mala teología, uno no puede evitar preguntarse cuánto tiempo llevará a los dispensacionalistas progresivos ⁶⁴ llegar a ser teológicamente convenidos.

Thomas señala el problema cuando dice que esta hermenéutica "equivale a un método de interpretación alegórico más que literal" ("CPDH" en *ET*, 422). Este elemento simbólico (típico) es posible gracias a una revisión de la hermenéutica histórico-gramatical: "Estos textos tienen un mensaje que se extiende más allá del entorno original en el que fueron dados" (Blaising y Bock, *PD*, 64).

Una evaluación de la hermenéutica dispensacional progresiva

Como hay pocas novedades en este método que no se hayan evaluado anteriormente, resumiremos brevemente los problemas, muchos de los cuales también son comunes a los puntos de vista del pacto.

El rechazo del significado del autor humano es contraproducente

La afirmación de que el significado de un texto no necesita limitarse a lo que el autor quiso decir es en sí misma una afirmación textual (declaración) que exige que limitemos nuestra interpretación de esa afirmación a lo que su autor quiere decir. Por lo tanto, es contraproducente.

El rechazo del significado objetivo es contraproducente

Del mismo modo, rechazar el significado objetivo de una visión "no estática" es contraproducente, ya que la misma frase "el significado no es objetivo" se presenta como una declaración objetivamente significativa. El autor de una visión no fija del significado depende de su propia horca [sesenta y cinco](#) semántica.

El rechazo de un significado (Sensus Unum) es autodestructivo

Además, el rechazo del significado textual singular es contraproducente. Una vez más, la misma afirmación "Los textos pueden tener más de un significado" implica que *solo* tiene un significado, y su autor se opondría si el lector complementara un significado adicional no intencionado a sus palabras.

Dios no puede significar más que el autor humano

Además, no tiene sentido decir que Dios quiso decir más por un texto dado que el autor humano. Dios sabe más sobre ese *tema*, y ve más *implicaciones* en él, pero no puede *querer decir* más al respecto: la Biblia es un libro inspirado en el que Dios y el autor humano afirman el [66](#) mismo texto.

El dispensacionalismo progresivo confunde significado y significado

La convolución básica aquí es posible al rechazar la diferencia entre significado (*sentido*) y significado (*implicaciones*). Solo hay *un significado* en un texto: el significado del autor. Simultáneamente, hay *muchas implicaciones y aplicaciones* de ese texto; Dios es consciente

de esto, y los lectores posteriores pueden ser ayudados por revelaciones posteriores para verlos.

Esta realidad se explica por las doctrinas de la revelación progresiva y la comprensión progresiva de la revelación. ⁶⁷ Con mayor revelación sobre un tema dado y, proféticamente hablando, a través de su cumplimiento, comprendemos mejor (y vemos más implicaciones en) el texto original. *No podemos obtener legítimamente más significado de un texto del que el autor le ha puesto; El significado original no puede ser alterado* . Cualquier intento de negar esto trae afirmación de ello en la misma negación.

RESPONDER ALGUNAS OBJECIONES A LA HERMENEUTICA LITERAL

Las objeciones a la hermenéutica literal histórico-gramatical se pueden colocar en dos grandes categorías: bíblicas y no bíblicas. Con respecto a lo primero, muchos se han nivelado con la interpretación literal de la Escritura en general y de la profecía en particular. Los principales se discutirán aquí, mientras que algunos recibirán un tratamiento más extenso más adelante. ⁶⁸

El argumento de 1 Corintios 10: 4

Un ejemplo dado de que el Nuevo Testamento alegoriza un pasaje del Antiguo Testamento es la declaración de Pablo sobre los hijos de Israel en el desierto: "Bebieron de esa Roca espiritual que los siguió, y esa Roca era Cristo" (NVI). Los Covenantalistas concluyen que Pablo está haciendo de Cristo un cumplimiento espiritual de la roca literal que siguió a Israel en el desierto.

Respuesta

Esto es un malentendido: la roca que siguió a Israel era una roca literal, así como el maná que comieron era literalmente comida del cielo. La palabra griega *espiritual* (*pneumatikos*) no se refiere a la naturaleza de la roca, sino a su fuente (Dios), que es espiritual. Así como una persona espiritual (cf. 2: 14-15) es una persona física literal cuya vida está dominada por el Espíritu, así también la roca literal en el desierto fue dominada por el Espíritu: "los siguió" durante cuarenta años con Una fuente inagotable de agua. *La roca era una Christophany*.—Es decir, una manifestación literal de Cristo y su poder sobrenatural— como lo fue el Ángel del Señor, que apareció en forma humana física (p. Ej., Génesis 18: 2, 8, 22). No hay espiritualización en 1 Corintios 10: 4; Una roca literal, de la cual vino el [69](#) agua literal, era literalmente una manifestación de Cristo.

El argumento de Romanos 4:13, 16

No fue a través de la ley que Abraham y su descendencia recibieron la promesa de que él sería el heredero del mundo, sino a través de la justicia que viene por la fe ... Por lo tanto, la promesa viene por la fe, para que sea por gracia y pueda ser garantizado a toda la descendencia de Abraham, no solo a los que son de la ley sino también a los que son de la fe de Abraham. Él es el padre de todos nosotros.

Sobre esta base se argumenta que Abraham tiene hijos espirituales, que la promesa a él se cumple en todos nosotros, judíos o gentiles, que tenemos fe en Cristo: todos somos la semilla espiritual de Abraham.

Respuesta

Esto es cierto, pero no lleva a la conclusión de que las promesas incondicionales que Dios hizo a la simiente *literal* de Abraham (la nación de Israel) no son literalmente verdaderas y no se cumplirán literalmente. Que Abraham tenga dos "semillas", una física y otra espiritual, no significa que la segunda reemplace a la primera; *La semilla espiritual es paralela, no un reemplazo* . Hay un futuro para los descendientes físicos de Abraham; [70 de](#) hecho, como se mostrará, [71](#) todas

las promesas de tierra y reino pendientes a Israel se cumplirán en la Segunda Venida.⁷²

El argumento de Gálatas 6:16

Los alegoristas a menudo toman la referencia de Pablo al "Israel de Dios" como "Israel espiritual", y que esta es una prueba de que Pablo está usando el término *Israel* en un sentido espiritual de la iglesia.

Respuesta

Esta interpretación no es de ninguna manera necesaria. De hecho, dado el contexto (que es cómo descubrimos el significado⁷³), debería tomarse de los israelitas (judíos) que son verdaderos creyentes, lo que también se ajusta al uso de Pablo en otros lugares. Considere la siguiente evidencia para no tomar esto como una referencia al llamado Israel espiritual (la iglesia).

Primero, Pablo no dice nada de un Israel espiritual; Su referencia a "Israel de Dios" delinea israelitas literales que han aceptado el mensaje de la gracia de Dios. Esto se combina con su lenguaje en una alusión similar a los israelitas literales que son falsos maestros, en contraste con "nosotros ... los circuncisos [judíos], que adoramos a Dios en el Espíritu, nos regocijamos en Cristo Jesús y no confiamos en la carne" (Filipenses 3: 3 RVR1960). "Israel de Dios" y "la circuncisión [judíos], que adoran a Dios" son el mismo grupo: judíos salvados por la gracia de Dios y no por la circuncisión.

Segundo, esto encaja con el contexto, en el que Pablo está luchando con aquellos que enseñaron mensajes legalistas de obras, falsos maestros que eran israelitas (judíos) no de Dios; es decir, su enseñanza era contraria al verdadero evangelio. En Gálatas Pablo se refiere a ellos como los que "tratar de obligar a ser circuncidados" y "guardar la ley" (6: 12-13 NVI).

Tercero, el lenguaje de Pablo aquí coincide con su uso constante de *Israel* como referencia a los judíos literales, los descendientes físicos de Abraham y David (por ejemplo, cf. Rom. 9: 3-4; 10: 1). *No hay un solo*

ejemplo en el Nuevo Testamento de la palabra Israel siendo usada en un sentido espiritual; siempre se refiere al Israel étnico . ⁷⁴ AB Davidson (1831–1902) lo resumió bien:

Ciertamente, la interpretación extrema anti-literal que considera los nombres de Sión, Jerusalén, Israel y similares como simples nombres para la Iglesia Cristiana, sin referencia al pueblo de Israel, tampoco hace justicia al espíritu del Antiguo Testamento y su principio, o los principios sobre los cuales razona el apóstol. (*OTP* , 490 en Ramm, *PBI* , 254n)

El argumento de Mateo 2:15

Oseas (11: 1) habló de Dios sacando a Israel de Egipto. Con respecto a la cita de Mateo de este pasaje como un cumplimiento de sacar al niño Jesús de Egipto, los alegoristas argumentan que este no es un uso literal de la profecía de Oseas.

Respuesta

Nuevamente, aunque el Nuevo Testamento a veces da una aplicación (en lugar de una interpretación) de un pasaje del Antiguo Testamento, nunca espiritualiza la verdad literal de un texto del Antiguo Testamento. Hay una verdad central genérica en la profecía: el "hijo" de Dios (ya sea Israel, la nación mesiánica o Jesús, su Mesías) fue liberado de Egipto para proporcionar salvación al pueblo de Dios. Oseas aplicó esto a la nación mesiánica y Mateo al Mesías; ambos fueron el "hijo" de Dios, y ambos fueron liberados de Egipto. El significado no puede cambiar, aunque la aplicación sí; Esta es una instancia de la frase "un significado, muchas aplicaciones" de la hermenéutica histórico-gramatical.

El argumento de 1 Pedro 2: 9

En el contexto del Antiguo Testamento (Ex. 19: 6), el término *nación santa* se usa para Israel; Pedro aquí parece usarlo en un sentido espiritual de la iglesia.

Respuesta

Primero , Pedro no ofrece esto como un cumplimiento espiritual de lo que Dios le prometió a Israel.

Segundo , esto ni siquiera parece ser una cita de la profecía de que Israel iba a ser "un reino de sacerdotes y una nación santa" (Ex. 19: 6 RVR1960). Pedro dice mucho más: los creyentes son "una generación elegida, un sacerdocio real, una nación santa, su propio pueblo especial [de Dios]" (NVI).

Tercero , en el mejor de los casos, Pedro toma prestado parte del lenguaje del Antiguo Testamento y lo aplica apropiadamente a los creyentes del Nuevo Testamento, quienes, después de todo, también son parte del pueblo de Dios. ⁷⁵

Cuarto , y finalmente, incluso si esta fuera una cita literal, palabra por palabra del texto anterior, no justificaría una interpretación alegórica o espiritual del mismo, ni una identificación de la iglesia del Nuevo Testamento con el Israel del Antiguo Testamento. Que dos entidades tengan una descripción común de algunas características no significa que sean idénticas. Los creyentes del Nuevo Testamento son literalmente el pueblo y los sacerdotes de Dios como lo fueron los creyentes del Antiguo Testamento; de ninguna manera este texto muestra que Pedro está espiritualizando un texto que alguna vez fue destinado al Israel literal y ahora lo identifica con un Israel espiritual (la iglesia). A lo sumo, Peter está tomando prestado el lenguaje usado del pueblo de Dios en el Antiguo Testamento y aplicándolo al pueblo de Dios en el Nuevo Testamento.

El argumento de Hebreos 8: 7–13

Jeremías 31:31 nos informa que Dios dijo: "Haré un nuevo pacto con la casa de Israel". El escritor de Hebreos afirma que esto se aplica a la iglesia del Nuevo Testamento, y los alegoristas usan esto para justificar la comprensión de las predicciones del Antiguo Testamento para Israel como espiritualmente cumplido en la iglesia.

Respuesta

Esto no sigue por varias razones.

Primero , para quien se pretendía la promesa, su cumplimiento es *literal* , para aquellos en la era del Nuevo Testamento y / o para aquellos en el Antiguo. Los beneficios del nuevo pacto son literalmente (no alegóricamente) la posesión de todos los creyentes.

Segundo , que la iglesia también sea beneficiaria del nuevo pacto no significa que no habrá un cumplimiento literal en el Israel nacional. Aplicar los beneficios a un grupo no significa que se cancelen para el otro; significa que lo mismo literalmente prometido para Israel (que se cumplirá en el futuro) también es actualmente cierto para los creyentes del Nuevo Testamento.

Tercero , aunque el pacto se *hizo* con Israel, también se *aplica* apropiadamente a la iglesia (8: 7–13); Los beneficios de la muerte de Cristo fueron destinados por Dios desde el principio para ambos. ⁷⁶ El Nuevo Testamento *no* está espiritualizando una promesa que no se cumplirá literalmente. ⁷⁷

El argumento de Lucas 3: 5

Citando Isaías 40: 4, Lucas registró las palabras de Juan el Bautista: “Todo valle se rellenará, cada montaña y colina se rebajarán. Los caminos torcidos se volverán rectos, los caminos ásperos se allanarán ”. Dado que tales cambios topográficos no ocurrieron cuando Juan predicó, algunos teólogos del pacto objetan que este es un ejemplo del Nuevo Testamento que espiritualiza una predicción del Antiguo Testamento. Ciertamente, el Nuevo Testamento no lo toma literalmente.

Respuesta

Por supuesto, el Nuevo Testamento no lo toma literalmente, y por muy buenas razones: nunca tuvo la intención de ser tomado literalmente. Estas son figuras de lenguaje, y *el método literal de interpretación insiste en que las figuras de lenguaje se tomen en sentido figurado; esta es literalmente la forma en que deben entenderse* . ⁷⁸

Nuevamente, el uso de símbolos y metáforas no es de ninguna manera incompatible con la hermenéutica literal. Si lo fuera, nos veríamos obligados a sostener que el Antiguo Testamento a menudo se equivoca en otros textos (muchos de los cuales no son proféticos), como cuando habla de montañas jubilosas (Isaías 49:13), regocijándose en los campos y cantando árboles. (Sal. 96:12); desiertos gozosos (Isaías 35: 1), estrellas cantantes (Job 38: 7) y árboles que aplauden (Isa. 55:12).

[79](#)

El argumento de Hechos 2: 17–20

En los últimos días, Dios dice, derramaré mi Espíritu sobre todas las personas. Tus hijos e hijas profetizarán, tus jóvenes verán visiones, tus viejos soñarán sueños. Incluso en mis siervos, tanto hombres como mujeres, derramaré mi Espíritu en esos días, y profetizarán. *Mostraré maravillas en el cielo de arriba y señales en la tierra de abajo, sangre, fuego y nubes de humo. El sol se convertirá en oscuridad y la luna en sangre antes de la venida del gran y glorioso día del Señor .*

El crítico del método estrictamente literal de interpretación señala que, en ningún sentido, la sección en cursiva se cumplió literalmente el Día de Pentecostés.

Respuesta

Primero , mientras Peter cita todo el texto de Joel 2, solo la primera parte se cumplió en Pentecostés y siguientes; el resto se refiere al regreso de Cristo. Claramente, las señales en los cielos no ocurrieron en Pentecostés. *Segundo* , dado que la primera parte del texto se cumplió literalmente, no hay razón para creer que la segunda parte tampoco se cumplirá literalmente en la Segunda Venida. [80](#) Esto *admite* el método literal.

El argumento de Gálatas 3:29

Pablo escribió a los Gálatas: "Si perteneces a Cristo, eres la simiente de Abraham y herederos según la promesa". Menciona también en Romanos 4: 13-16 que los creyentes en Jesús son la simiente espiritual de Abraham. Sin embargo, en Génesis 15: 5 (de donde se toma esto), Dios

está hablando acerca de los descendientes físicos de Abraham, que serán innumerables.

Respuesta

Este texto es un cumplimiento literal de lo que Dios le prometió a Abraham desde el principio, a saber, que "todos los pueblos de la tierra serán bendecidos por medio de ustedes" (Génesis 12: 3). Como hemos notado, Pablo deja en claro que Abraham tiene descendientes tanto físicos como espirituales (Rom. 4:16), por lo que el Nuevo Testamento no está espiritualizando la predicción sino confirmando lo que Dios prometió. De hecho, Dios prometió que los únicos descendientes físicos que son verdaderos herederos de la promesa son aquellos que reciben la promesa por fe (9: 6); "En otras palabras, no son los hijos naturales quienes son hijos de Dios, sino que son los hijos de la promesa quienes son considerados como descendientes de Abraham" (v. 8). Dios cumplió literalmente lo que había prometido: solo aquellos (judíos o gentiles) que

[81](#)

creen serán los destinatarios de su promesa.

La mayoría de las otras objeciones a una hermenéutica literal ya se han abordado. Para ponerlos en términos de la respuesta, el método literal no excluye el uso de símbolos, figuras retóricas, tipos, poesía o parábolas; todo esto se basa y transmite una verdad literal. Tampoco significa que un texto tenga una sola aplicación o implicación, ni que una revelación adicional no pueda agregar a nuestra comprensión. Los siguientes son además de estos malentendidos del método literal.

La objeción al término *literal*

Algunos protestan porque el término *literal* es engañoso porque se entiende mejor en contraste con lo *figurativo* o *simbólico*, que el método literal pretende adoptar. Poythress argumenta que "es un término confuso, capaz de usarse para plantear muchas de las preguntas en juego en la interpretación de la Biblia Es mejor que no usemos la frase [interpretación literal]" (*UD*, 96).

Respuesta

Primero , no es el *término* sino la *verdad* de este método lo que es importante. Si se puede encontrar un término mejor, tanto mejor, siempre que se conserve la verdad.

Segundo , debido a que el término tiene un origen sólido y una historia venerable, no debe descartarse a la ligera. Nuevamente, proviene del latín *sensus literalis* , que tiene un significado clásico, comúnmente entendido y estable.

Tercero , es un término apropiado en contraste con las interpretaciones no literarias y alegóricas a las que se opone. Si se entiende en el sentido de que toda la Biblia es literalmente verdadera pero no toda es verdadera literalmente, entonces *literal* parece ser el mejor término disponible.

Cuarto , las alternativas propuestas son a menudo engorrosas y complejas; reunir los términos sugeridos por los revisionistas produciría algo en la línea onerosa del "método histórico-gramatical-exegético-bíblico-contextual-literario-teológico-canónico" (Blaising y Bock, *PD* , 77, 100-101).

Quinto , y finalmente, aquellos que se oponen al *literal* a menudo tienen una agenda por la cual, bajo una nueva palabra o frase agregada, pueden cambiar el significado de la hermenéutica clásica en algo más que se adapte a sus prejuicios teológicos. Ciertamente, palabras como *dinámico*, *orgánico*, *progresivo* y *holístico* son candidatos inferiores, que cubren una multitud de pecados hermenéuticos; Lo mejor es seguir con lo que ha resistido la prueba del tiempo y dejar el resto a la exposición.

La objeción de que lo *literal* es un término de preguntas que favorece el dispensacionalismo

Poythress afirma que muchos dispensacionalistas usan *literalmente* histórico-gramatical como un método de "petición de preguntas" para apoyar su sistema de creencias (*UD* , 94). Dado que los dispensacionalistas favorecen la interpretación literal de las predicciones del Antiguo Testamento sobre Israel, es comprensible que deseen utilizar una hermenéutica literal para llegar a esta conclusión.

Respuesta

Esta objeción invierte carro y caballo: *Debido a que* los dispensacionalistas nonnegotiablely mantienen la interpretación literal de las Escrituras, se ven obligados a reconocer un futuro nacional literal para Israel. [82](#)

En realidad, el cargo de elegir una hermenéutica que se ajuste a la teología preconcebida puede aplicarse más apropiadamente al enfoque del pacto. La mayoría de los teólogos del pacto (específicamente) y amilenial (generalmente) usan el método literal para interpretar el resto de la Escritura, pero luego cambian inconsistentemente a un método alegórico o simbólico cuando se trata de textos que, si se interpretan literalmente, [83](#) contradecirían su sistema preestablecido.

PROFECÍA BÍBLICA: CARACTERÍSTICAS DE LA INTERPRETACIÓN LITERAL CONSISTENTE

Muchos métodos de interpretación de la profecía afirman ser literales, pero no todos son consistentemente literales. Hay varias características de un método consistente. [84](#)

Interpreta la profecía literalmente (no alegóricamente)

Una hermenéutica consistente *debe* ser literal: no hay más razón para cambiar la hermenéutica en lo que se refiere a las Escrituras proféticas que para cambiar a una hermenéutica alegórica cuando pasa de las noticias locales de un periódico al pronóstico del tiempo. Las declaraciones sobre el futuro no excluyen las predicciones literales, como señaló Milton Terry: "Si bien apreciamos debidamente las peculiaridades de la profecía,

debemos emplear en su interpretación esencialmente los mismos grandes principios que en la interpretación de otros escritos antiguos" (*BH* , 418)
Volviendo a la analogía del periódico: alguien podría replicar que esto puede ser cierto para las noticias y el clima, pero no para las tonterías: la interpretación literal no se aplica aquí, ¿verdad? La respuesta es sí: es literalmente una sección cómica. El género ha cambiado, y todos los lectores lo saben; los personajes no son personas reales, pero los puntos señalados son lo que el creador de cada tira o cuadro cree que son las verdades literales que desea transmitir. Incluso la comedia, como la parábola o el simbolismo, contiene la verdad literal; de hecho, generalmente nos reímos de él *porque* transmite la verdad literal con la que nos identificamos.

Interpreta la profecía de manera contextual

Una hermenéutica literal consistente también toma declaraciones proféticas contextualmente. Por ejemplo, si un pasaje habla del Israel nacional literal, entonces no tenemos derecho a tomarlo como la iglesia del Nuevo Testamento. ⁸⁵ Esto a menudo se hace con respecto a las promesas de Israel sobre la tierra, otorgadas incondicionalmente a Abraham, especificadas geográficamente, y otorgadas a ellos "para siempre". ⁸⁶ Esto nunca se ha cumplido ni en el sentido de la duración de *siempre* o en el sentido extendido de la tierra. dimensiones. Incluso en los días de Josué, cuando Dios cumplió la garantía mosaica de su conquista y posesión de la Tierra Prometida, no tenían la tierra hasta el Éufrates (Jos. 21: 43–45; cf. Génesis 15:18); ⁸⁷ Además, después de este tiempo hay una referencia al cumplimiento de la promesa abrahámica en el futuro (cf. Amós 9: 14-15). Una hermenéutica literal consistente reconoce que estas promesas de tierra no se han cumplido y, por lo tanto, lo serán en el futuro, con un Israel nacional restaurado.

Interpreta la profecía con un solo significado (*Sensus Unum*)

¿Tiene un texto una interpretación o muchas? La vista *sensus unum* insiste en que solo hay una (la que pretendieron tanto Dios como el autor humano), y la vista *plenus de sensus* afirma que hay más de una (la que pretendía el autor humano y la que pretendía Dios). Raymond E. Brown (n. 1928), rastreando el *sensus plenior*, explica:

El *sensus plenior* es ese significado adicional y más profundo, intencionado por Dios pero no claramente por el autor humano, que se ve que existe en las palabras de un texto bíblico (o grupo de textos, o incluso un libro completo) cuando se estudian a la luz de una mayor revelación o desarrollo en la comprensión de la revelación. (citado en Ramm, *H*, 106–07)

Ya hemos demostrado que un texto tiene solo *una interpretación*, pero que puede tener *muchas implicaciones / aplicaciones*; mientras que tanto Dios como el autor humano afirmaron el mismo significado / interpretación, ⁸⁸ el autor humano puede o no haber tenido todas las implicaciones / aplicaciones en mente. Sin embargo, mantener un ⁸⁹ significado más profundo de lo que el profeta tenía en mente en el sentido de un doble significado o de que Dios significa más es una hermenéutica muy equivocada; Del mismo modo, volver a leer en un texto un significado retroactivo derivado de una revelación posterior es un grave error de interpretación.

Según la doctrina de la inspiración verbal, el significado de un texto dado es el significado expresado tanto por Dios como por el autor humano. La inspiración bíblica significa que en cualquier texto dado, lo que el autor afirma, Dios lo afirma, y lo que el autor niega, Dios lo niega, ni más ni menos. ⁹⁰ No puede haber dos significados para el mismo conjunto de palabras en el mismo contexto; el significado se descubre por contexto, y ^{91 91} solo hay un contexto para estas mismas palabras.

Una vez más, podemos aprender más sobre un *tema a* través de una mayor revelación, pero la nueva revelación no agrega ningún significado a un *texto* anterior. No tiene derecho retroactivo a ser leído nuevamente en revelaciones previas. La revelación anterior no depende de la revelación posterior para su significado o para cualquier supuesto significado más profundo. ⁹² Tomado en este sentido, el *sensus plenior* está mal dirigido.

Reconoce las figuras del habla dentro del significado literal

Los siguientes ejemplos ayudan a ilustrar que el significado textual literal no elimina el uso de parábolas, metáforas, figuras retóricas e incluso símbolos (etc.) dentro de la interpretación literal.

Parábolas

Jesús contó muchas parábolas, algunas de las cuales eran proféticas, pero aunque el género literario era parabólico, no obstante, se transmitía una verdad literal. Si bien la parábola es simbólica, simboliza una realidad real. Por ejemplo, la parábola de Jesús sobre los inquilinos (Lucas 20: 9-18) predice claramente su rechazo por parte de los judíos, su crucifixión y su regreso a la tierra. Los "siervos" del dueño (Dios) que fueron golpeados por los inquilinos (viñadores, judíos) fueron profetas; el hijo del dueño de la viña que fue asesinado por los inquilinos fue Cristo; La destrucción de

los inquilinos es la Segunda Venida. ⁹³ Jesús hizo hincapié en el asunto citando el Salmo 118: 22 sobre el rechazo de la "piedra angular principal" (NVI). Verdades literales sobre el futuro, enseñadas a través de una parábola.

Metáforas y símiles

Las Escrituras están repletas de metáforas y símiles: Dios está metafóricamente representado como una "roca" (Sal. 31: 3) y una "torre fuerte" (Prov. 18:10). Si bien estos no son verdaderos literalmente, son literalmente verdaderos: el Dios inmutable literalmente es tan sólido como

una roca. ⁹⁴ De ninguna manera el uso de la metáfora / símil elimina la verdad bíblica literal, sino que la refuerza a través de términos vivos, descriptivos y evocadores.

Los símbolos

Muchos símbolos se usan en la Biblia. Como se señaló anteriormente, Apocalipsis está lleno de ellos, al igual que los libros de Zacarías y Daniel. Dios ve a las naciones gentiles como bestias salvajes (Dan. 7) o

como un hombre metálico (Dan. 2) que será quebrantado por una gran piedra (Cristo) a su regreso (vv. 44-45). Pero ninguno de estos símbolos espiritualiza a las naciones y personas literales de las cuales son símbolos: la hermenéutica literal no elimina el significado literal del texto. Los símbolos ayudan a expresar la verdad de una manera vital y colorida, al igual que otras figuras del lenguaje como la *hipérbole*, la *sátira* y el *antropomorfismo*.

Poesía

Algunas de las magníficas profecías del Antiguo Testamento se expresan en forma poética. Esto, de nuevo, en ningún sentido disminuye la literalidad de su referente. Dios, los humanos, los animales, las colinas y los árboles son realidades literales; hablar de ellos poéticamente no los hace figurativos. El lenguaje poético, en lugar de des literalizar o desmaterializar su objeto, lo hace aún más vívido (ver Ramm, *PBI*, 228), como demuestran las notables profecías de Isaías.

LA BASE HISTÓRICA DE LA HERMENEUTICA ESTÁNDAR

El método literal de interpretación histórico-gramatical está firmemente arraigado en la historia de la iglesia. Incluso aquellos (como Agustín) que eran propensos a alegorizar admitieron que la interpretación literal era la base sobre la cual los otros deberían construirse. Dado que el método literal se basa en el aristotleliano (al igual que el método alegórico se basa en el platonismo), comenzaremos con citas del manantial.

Aristóteles (384–322 a. C.)

No es casualidad que el abuelo del método literal fuera empírico en su epistemología, ⁹⁵ para aquellos que sostienen que el conocimiento comienza en la experiencia sensorial no son fácilmente influidos por el alegorismo. Aristóteles afirmó no solo el sentido gramatical del significado, sino también que solo hay un significado (*sensus unum*) en una afirmación:

Al igual que todos los hombres no tienen la misma escritura, tampoco todos los hombres tienen los mismos sonidos del habla, pero las experiencias mentales, que estas simbolizan directamente, son las mismas para todos, como también lo son aquellas cosas de las cuales nuestras experiencias son las imágenes. (*OH* , 16a.4–8)

La primera clase de proposiciones simples es la afirmación simple, la siguiente, la simple negación: todas las demás son solo una por conjunción ... Llamamos a esas proposiciones simples que indican un hecho único, o la conjunción de las partes de las cuales resultan en la unidad: esas proposiciones, por otro lado, están separadas y son numerosas, lo que indica muchos hechos, o cuyas partes no tienen conjunción. (*ibid.*, 17a, 15-18)

Ireneo (c. 125 – c. 202)

Estas cosas son tales como caer [claramente] bajo nuestra observación, y están claras y sin ambigüedades en términos expresos establecidos en las Sagradas Escrituras. Y por lo tanto, las parábolas no deberían adaptarse a expresiones ambiguas. (*AH* , 2.27)

[En el número del Anticristo de 666], por lo tanto, es más seguro y menos peligroso esperar el cumplimiento de la profecía, que hacer suposiciones y buscar cualquier nombre que pueda presentarse, ya que se pueden encontrar muchos nombres poseyendo el número mencionado; y la misma pregunta, después de todo, permanecerá sin resolver. (*ibid.*, 5.30.3)

Tertuliano (c. 155 – c. 225)

Tertuliano reprende a los alegoristas por distorsionar la verdad literal de la profecía:

Para algunos, cuando se han posado en una forma muy habitual de declaración profética, generalmente expresada en figura y alegoría, aunque no siempre, distorsionan en algún sentido imaginario incluso la doctrina más claramente descrita de la resurrección de los muertos. (*ORF* , 19)

Permítanme disipar de inmediato la idea preliminar sobre la que descansan: su afirmación de que los profetas hacen todos sus anuncios en forma de palabras. Ahora, si este fuera el caso, las figuras mismas no podrían haber sido distinguidas, en la medida en que las verdades no hubieran sido declaradas, de las cuales se extiende el lenguaje figurativo. Y, de hecho, si todas son figuras, ¿dónde será eso de lo que son las figuras? ¿Cómo puedes sostener un espejo para tu cara, si la cara no existe en ninguna parte? (*ibid.*, 20)

Hipólito (c. 170 – c. 235)

Estas palabras que [Noetus] cita sin entender lo que las precede. Porque cada vez que ellos [Noetus y sus seguidores] desean intentar algo de forma encubierta, mutilan las Escrituras. Pero permítale citar el pasaje como un todo, y descubrirá la razón que se tiene en cuenta al escribirlo. (*EWFHANON* , 4)

Origen (c. 185 – c. 254)

A pesar de su conocida alegorización de algunas de las Escrituras, Orígenes tenía una hermenéutica literal subyacente. También entendió algunos principios hermenéuticos básicos como los siguientes:

Pertenece solo a aquellos que son sabios en la verdad de Cristo (y a todos ellos pertenece) para desarrollar la conexión y el significado de incluso las partes oscuras de la profecía, comparar cosas espirituales con espirituales e interpretar cada pasaje de acuerdo con el uso de escritores de las Escrituras. (*DP*, 7.11)

Agustín (354–430)

Es bien sabido que Agustín alegorizó ampliamente las Escrituras, incluidos pasajes proféticos como Apocalipsis 20 sobre el Milenio (ver *CG*). Sin embargo, por erróneo que fuera en la práctica, en principio Agustín sostuvo que el literal era la base de lo alegórico (que era una aplicación espiritual de ello):

No censuro a aquellos que pudieron haber tallado alguna interpretación espiritual de cada hecho histórico contado, siempre que cuiden bien y, sobre todo, se adhieran al hecho histórico. (*ibid.*, 17.3)

Nadie debería oponerse a tales reflexiones y otras aún más apropiadas que puedan hacerse con respecto a la interpretación alegórica del Jardín del Edén, siempre y cuando creamos en la verdad histórica manifestada en la narrativa fiel de esos eventos. (*ibid.*, 13.21)

Tomás de Aquino (1225–1274)

El comentario de Tomás de Aquino sobre *La interpretación de Aristóteles* perpetúa el sentido literal del peripatético *unum* hermenéutico:

Una afirmación significa algo sobre algo, y el sujeto es el nombre o el que no tiene nombre, y una cosa debe significar sobre una cosa en una afirmación. (*AOI*, II.1.125, 127)

Martín Lutero (1483-1546)

La Reforma podría haber sido abortada si Lutero no hubiera confiado en el corazón de la interpretación literal: "Las palabras [de las Escrituras] deben considerarse de acuerdo con la intención del hablante" (*BTW*, 129).

John Calvin (1509-1564)

Los comentarios de Calvino sobre las Escrituras, y su teología básica basada en ellos, son conocidos por su uso ejemplar de la hermenéutica

literal:

Debemos considerar, digo, hasta qué punto se puede permitir que la interpretación vaya más allá del significado literal de las palabras, aún haciendo evidente que no se agrega ninguna glosa humana a la Ley Divina, sino que el significado puro y genuino del Legislador se exhibe fielmente (*ICR* , 2.8.8)

George Peters (1825–1909)

Donde se mantendrá una construcción literal, lo más alejado de la carta es comúnmente lo peor. No hay nada más peligroso que este arte licencioso y engañoso, que cambia el significado de las palabras ... haciendo de todo lo que le plazca, y al final, la verdad queda en nada. (*TK* , 1.47)

“El único estándar verdadero de interpretación es el gramatical (ayudado por lo histórico)” (ibid., 9).

Milton Terry (1840–1914)

Primero debemos determinar la posición histórica del profeta; luego el alcance y el plan de su libro; luego el uso e importación de sus palabras y símbolos; y, finalmente, se debe hacer una comparación amplia y discriminatoria de las Escrituras paralelas. (*BH* , 418)

“No se hizo un nuevo lenguaje para los autores de las Escrituras; se ajustaban al idioma actual del país y la época ”(ibid., 73).

“Si el significado literal de cualquier palabra o expresión tiene sentido en sus conexiones, es literal; pero si el significado literal no tiene sentido, es figurativo ”(ibid., 40).

"[El intérprete debe] proceder con la presuposición de que la palabra es literal a menos que haya una buena razón para decidir lo contrario" (ibid.).

"El intérprete debe tener estricta consideración (1) al punto de vista histórico del escritor o profeta, (2) al alcance y contexto, y (3) a la analogía e importación de símbolos y figuras similares utilizados en otros lugares" (ibid., 356-57).

Merrill Tenney (1904–1985)

La escuela futurista de pensamiento, debido a su insistencia en una interpretación tan literal como sea posible, ha sido un antídoto saludable para un simbolismo desbalanceado que ha tendido a hacer que Apocalipsis signifique todo menos lo obvio. (*IR* , 145)

"Los símbolos en su conjunto no están tomados de fuentes imaginarias o imaginarias, sino que están relacionadas con ideas que los lectores reconocerían fácilmente" (ibid., 193).

"Cuanto más literal sea una interpretación que uno adopte, más fuertemente será interpretado como futurista" (ibid.).

Charles Feinberg (1909–1997)

"Ninguna profecía de la Palabra debe interpretarse únicamente con referencia a sí misma ... pero todas las otras partes de la revelación profética deben ser tomadas en cuenta y consideradas" (*PA* , 39).

"[Cuando] los símbolos se explican en el contexto inmediato, en el libro en el que aparecen, o en cualquier otro lugar de la Palabra, no queda espacio [para] la imaginación del hombre para idear explicaciones" (ibid., 55).

Bernard Ramm (1916–1992)

"El intérprete debe tomar la interpretación literal de un pasaje profético como su guía limitante o controladora" (*PBI* , 253).

"La interpretación literal es el punto de partida para la interpretación profética" (ibid., 258).

"El cumplimiento literal de algunas de las profecías dentro del período del Antiguo Testamento indica la validez de ese principio" (ibid., 261-62).

John Walvoord (1910–2002)

Si una persona no interpreta literalmente las declaraciones simples de profecía, no hay una regla por la cual se pueda establecer un consenso de significado; La existencia de una amplia diversidad de interpretaciones muestra el fracaso de este enfoque. (*ET* , 10)

Dwight Pentecost (b. 1915)

"Ninguna pregunta que enfrenta el estudiante de escatología es más importante que la cuestión del método que se empleará en la interpretación de las Escrituras proféticas" (*TC* , 1).

"La observancia de estas sólidas reglas de interpretación profética [literal, gramatical, histórica, etc.] lo conducirá a una interpretación correcta [es decir, futurista] de las Escrituras" (ibid., 64).

El método literal implica dar a cada palabra "el mismo significado básico exacto que tendría en el uso normal, ordinario y habitual, ya sea que se emplee en la escritura, el habla o el pensamiento" (ibid., 9).

La interpretación de la profecía requiere atención a las mismas consideraciones con respecto a las palabras, el contexto, la gramática y las situaciones históricas que son los principios aceptados con respecto a cualquier campo de interpretación. (ibid., 64)

Es imposible mezclar los métodos de interpretación en el campo de la profecía. Un método debe ser adoptado y utilizado en todo momento. Se puede afirmar con seguridad que el problema en la interpretación de la profecía es este problema de consistencia. (ibidem.)

Charles Ryrie (n. 1925)

[Futurismo dispensacional] se basa en un uso consistente del método de interpretación literal, normal o simple sin la adición de ningún otro principio ... El dispensacionalismo clásico es el resultado de la aplicación consistente del principio hermenéutico básico de literal, normal o simple. interpretación. Ningún otro sistema de teología puede afirmar esto. (*DT* , 85)

CONCLUSIÓN

El desacuerdo básico en la interpretación bíblica es entre los métodos literales y alegóricos, y el examen de este último revela fallas fundamentales. El método alegórico como tal es una hermenéutica inválida porque todo significado verdadero es significado

[96](#)

literal; también, cualquier medio de interpretación alegórico (no literal) presupone un significado literal, ya que uno no puede saber lo que no es literal a menos que sepa lo que es literal. La hermenéutica alegórica, incluidas sus mutaciones del pacto, es autodestructiva, sin criterios objetivos, contraria al sentido común, inconsistente y no bíblica.

Dentro del campo de los intérpretes literales hay algunos que afirman utilizar una hermenéutica literal pero no lo hacen de manera consistente en todas las secciones de la Biblia, particularmente en la profecía. Esta inconsistencia se debe al uso encubierto del enfoque alegórico en busca de un supuesto "significado más profundo" o al leer el significado espiritual en las predicciones literales del Antiguo Testamento. Por el contrario, el método histórico-gramatical, una hermenéutica literal inquebrantable, trae

mucho consenso entre los que se adhieren; esto se manifestará en las siguientes discusiones. ⁹⁷

FUENTES

- Allis, Oswald T. *Profecía y la Iglesia* .
Aristóteles. *En interpretación* .
Agustín. *Ciudad de dios* .
———. *El comentario literal sobre el libro del Génesis* .
———. *Sobre la doctrina cristiana* .
Berkhof, Louis. *Principios de la hermenéutica bíblica* .
Blaising, Craig y Darrell Bock. *Dispensacionalismo progresivo* .
Bock, Darrell. "Actividad mesiánica actual" en *Trinity Journal* .
Calvin, John. *Institutos de la Religión Cristiana* .
Chafer, Lewis Sperry. *La ciencia de la hermenéutica bíblica* .
Davidson, AB *Profecía del Antiguo Testamento* en
Ramm, *Interpretación Bíblica Protestante* .
Eddy, Mary Baker. *Ciencia y salud con claves de las Escrituras* .
Feinberg, Charles. ¿ *Premilenialismo o Amilenialismo* ?
Gerstner, John. *Dividiendo incorrectamente* .
Hipólito *Las obras y fragmentos existentes de Hipólito, contra la herejía de un noetus* .
Hielo, Thomas, ed. *Cuando suena la trompeta* .
Ireneo *Contra las herejías* .
Kaufmann, Walter. *Crítica de la religión y la filosofía* .
Luther, Martin. *Escritos teológicos básicos* .
Orígenes *Contra Celso* .
———. *De Principiis* .
Payne, J. Barton. *Enciclopedia de la profecía bíblica* .
Pentecostés, Dwight. *Cosas por venir* .
Peters, George. *El reino teocrático* .
Poythress, Vern. *Comprensión de los dispensacionalistas* .
Ramm, Bernard. *Interpretación Bíblica Protestante* .
Ramm, Bernard y col. *La hermenéutica* .

Ryrie, Charles. *Dispensacionalismo hoy* .
Ryrie, Charles, ed. *Problemas en el dispensacionalismo* .
Saucy, Robert. *El caso del dispensacionalismo progresivo* .
Tenney, Merrill C. *Interpretando la Revelación* .
Terry, Milton Spenser. *Hermenéutica bíblica* .
Tertuliano. *Sobre la resurrección de la carne* .
Tomás de Aquino. *Aristóteles: Sobre la interpretación* .
Thomas, Robert. "Una crítica de la hermenéutica dispensacional progresiva" en John Walvoord, *End Times: Understanding Today's World Events in Biblical Prophecy* .



CAPÍTULO CATORCE

EL REINO DE DIOS

Ningún estudio de las últimas cosas está completo sin un tratamiento del reino de Dios; de hecho, el reino de Dios (con sus muchas dimensiones) es tan esencial para nuestra comprensión de la escatología que lo discutiremos primero. Desde este comienzo podremos expandirnos en elementos que incluyen la naturaleza de Israel, la naturaleza de la iglesia, la relación entre ellos y la relación entre los aspectos del reino presente y futuro. Este capítulo se basa en un estudio exhaustivo de las más de trescientas referencias bíblicas al *reino*, además de pasajes relevantes que se refieren al reino de Dios con otros nombres.

USO BÍBLICO Y APLICACIÓN HISTÓRICA DEL *REINO*

Varias palabras hebreas para *reino* se usan 146 veces en el Antiguo Testamento. La gran mayoría se refiere a reinos políticos terrenales; solo unos pocos son sobre el reino de Dios, y estos son posteriores en el Antiguo Testamento: por ejemplo, Crónicas tiene uno; Isaías tiene

dos; Los salmos tienen cinco; Daniel tiene la mayoría de las referencias del Antiguo Testamento al reino de Dios, con siete (Heb: *malku*).

La palabra griega para *reino* (*basileia*), usada 161 veces en el Nuevo Testamento, se emplea tres veces del dominio del diablo, ¹ siete veces de reinos terrenales, ² y tres veces en un sentido general. ³ Por supuesto, el resto no son *todas* las referencias del Nuevo Testamento al reino de Dios, solo aquellas que realmente usan la palabra *reino* .

El significado raíz del término *reino* es una realeza, un reinado real (Arndt y Gingrich, *GELNT* , 134); involucra la autoridad soberana de un gobernante, la actividad de un gobernante, así como el reino y los beneficios del gobernante (Kittel, *TDNT* , 1.579–80). En resumen, el *reino* es un reinado o dominio, ya sea de Dios, el diablo o los potentados humanos. El significado teológico del *Reino* incluye varias dimensiones, incluido el reinado general de Dios en el universo, su reinado espiritual actual en su pueblo y su reinado mesiánico futuro en la tierra.

Alva McClain (1888–1968) ofrece tres elementos esenciales de una definición bíblica del reino: “Primero, [hay] un gobernante con autoridad y poder adecuados; segundo, un reino de sujetos a ser gobernados; y tercero, el ejercicio real de la función de gobernar ”(*GK* , 17). El reino de Dios también se llama el reino de los cielos (véase Mateo 3: 2; 10: 7), el reino de mi Padre (Mateo 26:29), el reino del querido Hijo de Dios (véase Colosenses 1:12), y el reino de nuestro padre David (Marcos 11:10).

De los numerosos puntos de vista sobre el reino, McClain enumera ocho (*GK* , 8–14):

- (1) el reino nacional (de Israel), en poder de Filo (a. C. 25 a. C.);
- (2) el reino milenario, en poder de los primeros Padres;
- (3) el reino celestial (cielo), sostenido por la iglesia posterior;
- (4) el reino eclesiástico (la iglesia), retenido por Agustín (354–430);
- (5) el reino espiritual (Dios gobierna en los corazones), sostenido por AB Bruce (1831-1899);
- (6) el reino moral (el reinado de la ley moral), en manos de Immanuel Kant (1724–1804);

- (7) el reino social liberal (mejora social progresiva), sostenido por Walter Rauschenbush (1861-1918); y
- (8) el reino escatológico (expectativas incumplidas de Jesús), sostenido por Albert Schweitzer (1875-1965).⁴⁴

EL PLAN ETERNO DE DIOS PARA SU REINO

Debido a que Dios es eterno,⁵ también lo son todos sus planes. Que el gobierno de Dios del universo es desde el principio de su creación⁶ es otra forma de hablar acerca de su soberanía.⁷ Su reino terrenal, y particularmente el del Mesías, es uno planeado desde toda la eternidad: “El Rey dirá a los de su derecha: 'Vengan ustedes, que son bendecidos por mi Padre; toma tu herencia, *el reino preparado para ti desde la creación del mundo*’”(Mateo 25:34, en el Eschaton).

Reino de Dios significa que Dios *reina*, y las diversas veces, esferas y propósitos de su reinado en general han tomado diferentes formas. Debemos distinguir estas formas para tener una comprensión adecuada de este tema.

El reino universal de Dios

En armonía con lo que McClain llama "el reino universal de Dios" (op. Cit., 22), la Biblia habla del reino omnipresente, invisible y eterno de Dios sobre todo el universo. Dios es soberano sobre toda la creación, incluidos los ángeles buenos y malos y los seres humanos buenos y malos.⁸ Dios reina supremamente: “Tu reino es un reino eterno, y tu dominio perdura por todas las generaciones. El Señor es fiel a todas sus promesas y ama a todo lo que ha hecho”(Sal. 145: 13).

El reino mesiánico de Dios

El reino mesiánico es un reino político, terrenal y visible prometido a Israel en el que Cristo, su Mesías, reinará desde un trono en Jerusalén sobre toda la tierra, con sus apóstoles y otros discípulos sirviéndole. Esta regla traerá la paz y la justicia para todas las personas y tendrá una duración de “mil años.”⁹ McClain llama a esto “el reino de la mediación,” el reino de Dios a través de un representante designado divinamente (op. Cit., 41), creada por Dios en Israel y culminando en el reinado mesiánico.

El reino espiritual de Dios (en sentido amplio)

Comenzando con el anuncio de Jesús del misterio del reino y las parábolas relacionadas con él (ver Mateo 13ff.), Dios estableció un reinado espiritual que representa la cristiandad profesante; el trigo (verdaderos creyentes) y las malas hierbas en el mismo no serán separados¹⁰ hasta el final de este reino en segunda venida de Cristo.¹¹ Esta regla se llama "el reino de los cielos" en Mateo y "el reino de Dios" en pasajes paralelos (Marcos 4, Lucas 13, et al.).

Algunos han sugerido que, en este caso, el *cielo* es una referencia suavizada a *Dios* para los judíos que reverencian su nombre y no lo hablan ni lo escriben.¹² Aun así, sin embargo, Mateo ocasionalmente usa el "reino de Dios";¹³ además, usa el término *Dios* casi cincuenta veces en su evangelio.

Otros sostienen que el "reino de los cielos" (que se encuentra solo en Mateo) debe usarse en este reino espiritual más amplio con seres buenos y malos, y que el "reino de Dios" se refiere solo al sentido más estrecho de un reino que solo contiene personas. Esto parece ser incorrecto por las siguientes razones.

Primero, los Evangelios Sinópticos¹⁴ usan indistintamente “reino de los cielos” y “reino de Dios”. En Mateo 3: 2, Juan dice: "Arrepentíos porque el reino de los *cielos* está cerca", y en Marcos 1:15 dice: "El reino de *Dios* está cerca. Arrepiéntete y cree ". En Mateo 5: 3 Jesús dice: "Bienaventurados los pobres en espíritu, porque de ellos es el reino de

los *cielos* ", y en Lucas 6:20 dice:" Bienaventurados los pobres, porque de ustedes es el reino de *Dios* ". Lo más probable es que el singular "reino de los cielos "de Mateo se explicara por una tendencia judía a usar términos eufemísticos para el venerado nombre de Dios. *O*, con el fuerte énfasis de Mateo en el cumplimiento de la profecía del Antiguo Testamento, tal vez deseaba establecer una conexión mesiánica más directa en la mente de su audiencia con el uso de la frase de Daniel "Dios del cielo" (Dan. 2: 44-45). *Segundo* , las parábolas del reino registradas por Marcos y Lucas (que usan "reino de Dios") contienen evidencia del mal terrenal en ellas, *antes de* la cosecha final:

- (1) En la parábola del sembrador (Marcos 4; Lucas 8), al menos tres [15](#) de los suelos involucraban personas que no seguían creyendo.
- (2) En la parábola de la semilla de mostaza (Marcos 4; Lucas 13), "el reino de Dios" representa el árbol de la cristiandad que alberga a muchas criaturas (Marcos 4:32).
- (3) La parábola de la levadura (Lucas 13) describe el crecimiento de [dieciséis](#) la levadura, que a menudo es un cuadro bíblico del mal.

El "reino de los cielos" no puede distinguirse del "reino de Dios" al afirmar que uno todavía incluye el mal y el otro no; Además de la intercambiabilidad, ambas se usan en parábolas que incluyen el mal bajo [17](#) "el reino de Dios"

Tercero , que el evangelio de Mateo también usa el "reino de Dios" (por ejemplo, 12:28; 19:24; 21:32, 43) sugiere que puede considerarlos indistintamente, ya que no hace distinción con el "reino de los cielos". , parece probable que su uso de este último se refiere a su conexión mesiánica con Daniel, quien dijo que "el Dios del cielo" establecerá un reino que nunca será destruido (Dan. 2:44).

El reino espiritual de Dios (en sentido estrecho)

El reino espiritual invisible de Dios está en los corazones de los creyentes, comenzando cuando la primera persona fue salva y continuando por toda

la eternidad. El reino espiritual de Dios excluye a todos los no salvos, ya ¹⁸ que uno solo puede entrar creyendo y naciendo de nuevo:

“Te digo la verdad, nadie puede ver el reino de Dios a menos que nazca de nuevo ... Te digo la verdad, nadie puede entrar en el reino de Dios a menos que nazca del agua y el Espíritu. La carne da a luz a la carne, pero el Espíritu da a luz al espíritu. No debería sorprenderse de que yo diga: 'Debes nacer de nuevo' ”(Juan 3: 3-7).

Si nadie puede entrar en "el reino de Dios" a menos que nazca de nuevo, entonces este reino debe distinguirse del uso anterior de la misma ¹⁹ frase, que incluye tanto a los salvos como a los no salvos. Aquellos que profesan la fe y, sin embargo, no poseen la verdadera fe, todavía son parte del reino más amplio de Dios (cf. Mateo 7: 21-22).

Dado que el sentido estrecho del reino espiritual de Dios es, en última ²⁰ instancia, el equivalente del cielo, que se trata en otros lugares, no lo discutiremos más, excepto para contrastarlo con el sentido amplio del reino de Dios.

"El reino de Dios"		
	Amplio sentido del término	Sentido estrecho del término
Duración	Desde la primera venida de Cristo hasta la segunda venida de Cristo	Desde la primera persona salva hasta la eternidad.
Asignaturas	Los salvados y los no salvos	Solo guardado
Ubicación	En la tierra	En la tierra y en el cielo
Entrada	Profesión de fe	Posesión de fe

El reino espiritual de Dios en la iglesia

Debido a que el "reino de Dios" también se usa en la iglesia del Nuevo Testamento, algunos concluyen que los dos son idénticos, pero no tienen el mismo alcance. Abraham, Isaac y Jacob (por ejemplo) están en el reino de Dios (véase Lucas 13:28), y la iglesia no existía en el Antiguo Testamento (Efesios 3: 3–6); es un misterio que solo más tarde se reveló (Col. 1: 26–27) que comenzó en Pentecostés (Hechos 2), cuando los creyentes fueron bautizados en el cuerpo de Cristo (1: 5; cf. 1 Cor. 12:13). ²¹ Pedro usó “las llaves del reino” (cf. Mt. 16:19) ²² para abrir la puerta del evangelio a los judíos (Hch. 2; cf. 11:15) y a los gentiles (10: 1ss.) ; incluso las personas salvadas en los tiempos del Nuevo Testamento antes de Pentecostés estaban en el reino de Dios pero no en la iglesia. *El reino de Dios es más amplio que la iglesia..* Todos los que están en la iglesia están en el reino de Dios, pero no todos en el reino de Dios están en la iglesia, nuevamente, como los santos del Antiguo Testamento, Juan el Bautista y otros creyentes que murieron antes de que llegara el mensaje de Pentecostés. ellos (ver Hechos 1: 5, 19: 1–7).

El reinado universal, constante, invisible y universal de Dios

Antes de discutir el reino mesiánico y sus implicaciones futuras, veremos rápidamente el reino universal de Dios. Este reino divino es el fundamento de todas las otras esferas de su gobierno soberano, incluida no solo la creación física y animada, sino también todos los ángeles y todos los seres

humanos. ²³ “Tuya, oh Señor, es la grandeza y el poder y la gloria y la majestad y el esplendor, porque todo en el cielo y la tierra es tuyo. Tuyo, oh Señor, es el reino; eres exaltado como cabeza sobre todos ”(1 Crón. 29:11; cf. Prov. 21: 1).

En cierto sentido, *todo* está en el reino de Dios, ya que Él reina sobre todo el universo y nada está fuera de su control, es apropiado hablar de todo

como bajo su dominio. ²⁴ Ya hemos visto (arriba) que esto se enseña claramente en el Antiguo Testamento; También está implícito en varios pasajes del Nuevo Testamento. ²⁵ El reino universal ^{de} Dios es

- (1) del cielo, donde está exaltado sobre todo (1 Crón. 29:11);
- (2) majestuoso (Sal. 145: 5, 11-12);
- (3) eterno (Sal. 145: 13); y
- (4) se extendió sobre todos los reinos terrenales (Salmo 103: 19).

En el judaísmo posterior, la comprensión de este último aspecto era parte del reino mesiánico exterior proclamado por Juan, Jesús y los apóstoles.

EL REINO MESIANICO

Como se señaló anteriormente, una aplicación extremadamente importante del "reino de Dios" bíblico es el reinado político visible y terrenal del Mesías judío prometido. Incluso en el reino universal, invisible y universal de Dios, hay un aspecto distinto centrado en los reinos humanos: "El Señor ha establecido su trono en el cielo, y *su reino gobierna sobre todos* " (Salmo 103: 19). Daniel desarrolló aún más esto en una revelación de la base de la enseñanza de Cristo sobre un futuro reino político mesiánico en la tierra. ²⁶ Solo una interpretación alegórica inaceptable de estos textos ²⁷ puede evitar esta conclusión.

La naturaleza y las bases bíblicas del reino mesiánico

Los fundamentos de las Escrituras para creer en un reino mesiánico literal y político se extienden de un extremo a otro de la Palabra de Dios. ²⁸

En breve examinaremos los principales textos de apoyo; por ahora, una breve descripción de sus diversas dimensiones.

McClain enumera seis aspectos del reino mesiánico:

- (1) la dimensión espiritual;
- (2) la dimensión política;
- (3) la dimensión eclesiástica;
- (4) la dimensión económica (social);

- (5) la dimensión física; y
- (6) la dimensión moral (GK , 66–85).

Si bien algunos de estos aspectos se enfatizarán más que otros en la siguiente discusión, todos son parte del reino mesiánico, que será un sistema religioso, moral, político y económico general.

Génesis 49:10

"El cetro no se apartará de Judá, ni el bastón del gobernante entre sus pies, hasta que llegue a quien pertenece y la obediencia de las naciones sea suya". *Un descendiente de Judá vendrá a gobernar* .

Incluso antes de esto, la promesa de un Mesías fue dada a Adán y Eva después de la caída (en 3:15); sin embargo, poco (si algo) se puede deducir de este texto acerca de que el Mesías tendrá un futuro reinado político terrenal: revela que Él debe "aplastar la cabeza" de la serpiente y, por lo tanto, traer liberación espiritual para la raza de Adán. Lo mismo puede decirse de otros pasajes que reducen la línea mesiánica al dar la bendición a través de Sem (9:26) y Abraham, a quien se le prometió ser un canal de bendición para todas las naciones (12: 3) y tener una tierra. en el cual vivirían (13:15, 18; 15: 7, 18). Si bien la propiedad de la tierra podría implicar algún tipo de gobernante, no se dice nada sobre esto hasta que el hijo de Abraham, Isaac, tuviera a Jacob; Jacob tuvo doce hijos, uno de los cuales se llamaba Judá.

Éxodo 19: 6

Cuando Dios ratificó el pacto mosaico ²⁹ con su pueblo, dijo: “Serás para mí un *reino de sacerdotes* y una nación santa”. Esto registra el establecimiento de una teocracia: ³⁰ Israel aceptó el papel de ser directamente gobernado por Dios. . Eran el reino de Dios en la tierra, y Él era su Rey.

Deuteronomio 17: 14–20

Mucho antes de que Israel tuviera un rey terrenal, ³¹ le dijeron a Moisés que más tarde habría gobernantes relacionados con las promesas de tierra

incondicionales que Dios le dio a Abraham:

Cuando entras en la tierra que el Señor tu Dios te está dando y la has tomado posesión y te has asentado en ella, y dices: "Pongamos un rey sobre nosotros como todas las naciones que nos rodean", asegúrate de nombrar sobre ti Rey el Señor tu Dios elige.

Debe ser de entre tus propios hermanos ... No debe tomar muchas esposas, o su corazón se desviará. No debe acumular grandes cantidades de plata y oro. Cuando toma el trono de su reino, debe escribir para sí mismo en un pergamino una copia de esta ley, tomada de la de los sacerdotes, que son levitas. Es para estar con él, y él debe leerlo todos los días de su vida para que pueda aprender a reverenciar al Señor su Dios y seguir cuidadosamente todas las palabras de esta ley y estos decretos ... Entonces él y sus descendientes lo harán. reinará mucho tiempo sobre su reino en Israel. (véase [Génesis 35:11](#))

Incluso bajo Moisés, el reino tenía una dimensión política, aunque esto se haría más evidente en la monarquía posterior. ³² Además, *aunque el gobierno debía basarse en la ley de Dios, era un gobierno político, no obstante* . De hecho, a Israel se le prometió:

Si solo obedeces completamente al Señor tu Dios y tienes cuidado de seguir todos estos mandamientos que te estoy dando hoy. Porque el Señor tu Dios te bendecirá como lo ha prometido, y tú prestarás a muchas naciones pero no tomarás prestado de ninguna. *Gobernarás sobre muchas naciones, pero ninguna gobernará sobre ti* . ([Deuteronomio 15: 5-6](#))

2 Samuel 7: 11-12, 16-17

David deseaba construir una casa para el Señor, pero Dios declaró que, en cambio, construiría la casa de David, una dinastía de la cual el Mesías vendría y reinaría en el trono de David.

El Señor mismo establecerá una casa para ti: cuando terminen tus días y descanses con tus padres, criaré a tu descendencia para que te suceda, que vendrá de tu propio cuerpo, y estableceré su reino ... *Tu casa y tu reino perdurará para siempre delante de mí; tu trono se establecerá para siempre* .

Si bien el contexto inmediato refiere gran parte de esta predicción a Salomón, el hijo de David (cf. v. 14), del uso de *siempre* está claro que otros descendientes también estaban en mente, y otros pasajes confirman que este pasaje es una profecía que El Mesías vendría a través de la línea de David y reinaría en el trono de David. ³³ Cuando Jesús fue anunciado en su entrada triunfal, la multitud de Jerusalén gritó: "¡Bendito sea el reino venidero de nuestro padre David!" Y "¡Hosanna en las alturas!" (Marcos

11:10) y "Hosanna al Hijo de David" (Mateo 21: 9). Esperaban el comienzo del prometido reino mesiánico.

Al igual que el pacto abrahámico, ³⁴ este pacto davídico, que era una extensión del mismo, era irrevocable, "eterno", basado en "las misericordias seguras de David" (Isa. 55: 1-3 NV). Israel *sería* pecado y la necesidad de arrepentimiento, pero Dios había prometido,

He encontrado a David mi siervo; con mi aceite sagrado lo he ungido. Mi mano lo sostendrá; seguramente mi brazo lo fortalecerá ... Mi amor fiel estará con él, y a través de mi nombre su cuerno [fuerza] será exaltado ...

También lo nombraré mi primogénito, el más exaltado de los reyes de la tierra. *Mantendré mi amor hacia él para siempre, y mi pacto con él nunca fallará. Estableceré su línea para siempre, su trono mientras los cielos perduren* . Si sus hijos abandonan mi ley y no siguen mis estatutos, si violan mis decretos y no cumplen mis mandamientos, castigaré su pecado con la vara, su iniquidad con la flagelación; pero *no le quitaré mi amor ni traicionaré mi fidelidad* .

No violaré mi pacto ni alteraré lo que mis labios han pronunciado. De una vez por todas, he jurado por mi santidad, y no le mentiré a David, que su línea continuará para siempre y su trono perdurará ante mí como el sol; se establecerá para siempre como la luna, el testigo fiel en el cielo. (*Salmo 89: 20–37*)

Dios puso su nombre en la línea. El reino davídico, un reino político, religioso, moral, visible y terrenal, sería restaurado y permanecería para siempre.

Isaías 9: 6

Isaías escribió sobre el Mesías venidero: “Para nosotros nace un niño, para nosotros se nos da un hijo y *el gobierno estará sobre sus hombros* . Y será llamado Consejero maravilloso, Dios poderoso, Padre eterno [Padre de la eternidad], Príncipe de paz ” . Aquí se menciona la deidad y el reinado político de Cristo . Él no solo es divino ("Dios poderoso") y humano ("para nosotros ha nacido un niño"), sino que reinará como el Dios-hombre, porque "el gobierno estará sobre sus hombros".

Isaías 11: 11–12

Para lograr esta restauración política literal del reino davídico, Dios nuevamente traerá a su pueblo a su tierra.

En ese día, *el Señor extenderá su mano por segunda vez para reclamar el remanente que queda de su pueblo* de Asiria, del Bajo Egipto, del Alto Egipto, de Cush, de Elam, de Babilonia, de Hamath y de las islas de el mar.

Levantará una bandera para las naciones y reunirá a los exiliados de Israel; él reunirá a la gente dispersa de Judá de los cuatro cuartos de la tierra.

No solo es una predicción literal de un retorno literal a una tierra literal, sino que se ha cumplido literalmente en parte desde el 15 de mayo de 1948, cuando Israel fue declarado nación. Millones de judíos de todo el mundo ya han regresado. Si esto se ha cumplido literalmente, ¿por qué debería haber alguna duda sobre la restauración del reino político mesiánico también?

Isaías 24:23

Incluso el centro del reinado del Mesías se especifica: “La luna será abatida, el sol avergonzado; porque *el Señor* Todopoderoso reinará en el monte Sión y en Jerusalén, y delante de sus mayores, gloriosamente ”.

Zacarías habla del regreso del Mesías al lugar que dejó:

Ese día *sus pies se pararán en el Monte de los Olivos* , al este de Jerusalén, y el Monte de los Olivos se dividirá en dos de este a oeste, formando un gran valle, con la mitad de la montaña moviéndose hacia el norte y la otra mitad hacia el sur. ([Zac. 14: 4](#))

Nuevamente, cuando el sentido literal tiene sentido, buscar otro sentido resulta en tonterías. Los ángeles de Dios en la ascensión de Cristo lo presentaron literalmente:

"Hombres de Galilea", dijeron, "¿por qué están parados aquí mirando hacia el cielo? Este mismo *Jesús* , que ha sido llevado de usted al cielo, *regresará de la misma manera que lo ha visto ir al cielo* ”([Hechos 1:11](#)).

Como lo vieron irse de manera visible, física y gloriosa, regresará de manera visible, física y gloriosa. Si el Rey, unido e inseparable de Su reino, regresará como tal, ¿por qué deberíamos esperar menos de Su reino?

Isaías 32: 1

" *Un rey reinará en justicia* y los gobernantes gobernarán con justicia". El Antiguo Testamento nos recuerda repetidamente que el reino mesiánico será *monárquico* . El Mesías se sentará en el trono de David (véase 2 Sam.

7: 12ff.), Y “el gobierno estará sobre sus hombros” (Isaías 9: 6): “¡Alégrate mucho, hija de Sión! ¡Grita, hija de Jerusalén! Mira, tu rey viene a ti, justo y teniendo salvación, gentil y montado en un burro, en un potro, el potro de un burro” (Zac. 9: 9). "He instalado a mi Rey en Sión, mi colina sagrada" (Sal. 2: 6); Él es "Rey de reyes y Señor de señores" (Ap. 19:16).

Jeremías 31: 31–33

“Se acerca el tiempo”, declara el Señor, “cuando haré un nuevo pacto con la casa de Israel y con la casa de Judá. No será como el pacto [mosaico] que hice con sus antepasados cuando los tomé de la mano para sacarlos de Egipto, porque rompieron mi pacto, aunque yo era un marido para ellos”, declara el Señor. "Este es el pacto que haré con la casa de Israel después de ese tiempo", declara el Señor. “Pondré mi ley en sus mentes y la escribiré en sus corazones. Seré su Dios y ellos serán mi pueblo”.

Este pacto, el nuevo pacto, contiene algunas implicaciones significativas con respecto al reinado mesiánico.

Primero, el nuevo pacto es nuevo en relación con el pacto Mosaico limitado por el tiempo, que reemplazó, pero no implica que se anulen los pactos incondicionales, intemporales de Abraham y David. ³⁵

Segundo, el Nuevo Pacto es una continuación de las promesas de Dios de que habría una restauración moral y espiritual del Israel nacional, llamada "la casa de Israel" (v. 31). Como tal, el Nuevo Pacto es una promesa implícita de la restauración de todo el reino mesiánico.

Tercero, la promesa de Dios es incondicional e irrevocable:

"Solo si estos decretos desaparecen de mi vista", declara el Señor, "los descendientes de Israel alguna vez dejarán de ser una nación antes que yo ... Solo si los cielos de arriba pueden medirse y los cimientos de la tierra de abajo serán investigados Rechazo a todos los descendientes de Israel por todo lo que han hecho”(vv. 36-37).

Ezequiel 11:23

Trágicamente, el reino primitivo, establecido como un vehículo a través del cual el Mesías podía reinar, fue destruido por los babilonios. Ezequiel registra el momento final en que la gloria de Dios, el símbolo visible de su presencia en el reino, partió: "La gloria del Señor subió desde dentro de la ciudad y se detuvo sobre la montaña al este de ella". Incluso el historiador

judío secular Flavio Josefo (c. 37–100) registraron la ausencia real (*JW* , 5.5.5).

Oseas 3: 4

En este punto, la supremacía política fue transferida a los gentiles. Oseas predijo: "Los israelitas vivirán muchos días sin rey ni príncipe", y de aquí en adelante se trataba de profetizar un reino mesiánico venidero.

Amós 9:11

Dios reconstruirá en continuidad directa con el reino davídico que fue derrotado: "En ese día *restauraré la tienda caída de David. Voy a reparar sus lugares rotos, restaurar sus ruinas, y hacerlos como lo que solía ser .*" No hay sentido en el que una restauración meramente espiritual puede cumplir de manera significativa esta predicción.

Miqueas 4: 7–8

El reino restaurado no solo será espiritual y moral, sino también político:

Haré que los cojos sean un remanente, aquellos que se lleven una nación fuerte. El Señor gobernará sobre ellos en el Monte Sión [Jerusalén] desde ese día y para siempre. En cuanto a ti, oh atalaya del rebaño, oh fortaleza de la Hija de Sión, *el antiguo dominio te será restaurado; la realeza vendrá a la Hija de Jerusalén .*

Daniel 2:44

Después de hablar de cuatro grandes reinos terrenales sucesivos: Babilonia, Medo-Persia, Grecia, Roma, y diez reyes *que los seguirán* , Daniel declara que "En el tiempo de esos reyes, *el Dios del cielo establecerá un reino que nunca ser destruido, ni será dejado a otra gente. Se va a pedazos a todos estos reinos y llevarlos a su fin, pero él permanecerá para siempre .*"

Lo que destaca aquí es que, dado que las enseñanzas de Jesús están firmemente arraigadas en el Antiguo Testamento (cf. Mateo 5: 17-18) y

que Juan y Jesús usaron una frase que recuerda a la de Daniel ³⁶ , es difícil creer que no hay dentro de estas palabras una afirmación de un reino externo, literal y político. Además, en Mateo 19:28, Jesús dijo: "Te digo la verdad, en la renovación de todas las cosas, cuando el Hijo del Hombre se

siente en su glorioso trono, tú que me has seguido también te sentarás en doce tronos, juzgando el doce tribus de Israel ”. Nuevamente, el sentido literal ³⁷ de un reino político visible y externo parece estar claramente a la vista; Este es el uso bíblico común (si no universal) de términos como *tribus e Israel* .

Daniel 4

Todo el punto de la humillante experiencia de Nabucodonosor fue que él se diera cuenta, ya que eventualmente confesaría: " *El Altísimo es soberano sobre los reinos de los hombres y se los da a quien quiera y los impone a los más humildes*" (v. 17)

Al final de ese tiempo, yo, Nabucodonosor, levanté mis ojos hacia el cielo y mi cordura fue restaurada. Entonces alabé al Altísimo; Honré y glorifiqué al que vive para siempre. Su dominio es un dominio eterno; Su reino perdura de generación en generación. (v. 34)

Esto se dice obviamente en el contexto de un reino político terrenal.

Daniel 7

Entre el segundo capítulo de las referencias de Daniel a un reino político de Dios y Daniel 7, que retoma y expande el mismo tema, *todas* las referencias a la palabra *reino* se refieren a un reinado político literal, ³⁸ terrenal.

Mateo 26: 63–64

Este texto es de suma importancia porque Cristo lo usó antes de que el Sumo Sacerdote judío le dijera: “Te exijo bajo juramento del Dios vivo: dinos si eres el Cristo, el Hijo de Dios”. La respuesta directa de Jesús es absolutamente asombroso: "Sí, es como tú dices", respondió Jesús. "Pero les digo a todos ustedes: en el futuro *verán al Hijo del Hombre sentado a la derecha del Poderoso y que vendrá en las nubes del cielo* ". Dado el contexto político mesiánico en Daniel, parece que no hay manera de utilizar consistentemente la interpretación histórico-gramatical de la Escritura sin concluir que este será un reino mesiánico literal.

Daniel 9: 24–27

Se decretan setenta "sietes" para que su pueblo y su ciudad santa terminen la transgresión, pongan fin al pecado, expiren la maldad, traigan la justicia eterna, sellen la visión y la profecía y unjan al santísimo. Sepa y comprenda esto: desde la emisión del decreto para restaurar y reconstruir Jerusalén hasta que venga el Ungido, el gobernante, habrá siete "sietes" y sesenta y dos "sietes".

Será reconstruido con calles y trincheras, pero en tiempos de problemas. Después de los sesenta y dos "sietes", el Ungido será cortado y no tendrá nada. La gente del gobernante que vendrá destruirá la ciudad y el santuario. El final vendrá como una inundación: la guerra continuará hasta el final, y las desolaciones han sido decretadas.

Confirmará un pacto con muchos por un "siete". En medio de los "siete" pondrá fin al sacrificio y la ofrenda. Y en un ala del templo establecerá una abominación que causa desolación, hasta que se derrame sobre él el fin que se decreta.

Meditando sobre los "setenta años" del cautiverio babilónico (v. 2), a Daniel se le dijo que vendrían setenta "sietes" (de años) relacionados con el Mesías. Más específicamente, se le informó que después de sesenta y nueve "sietes", o 483 años, el Mesías moriría (v. 26), pero solo después de haber hecho "reconciliación por iniquidad" (v. 24 NVI) y sellado "visión y profecía" acerca de su venida (ibid.).

Luego se especifica el intervalo de tiempo: a Daniel se le dijo que habría sesenta y nueve "sietes" entre "la emisión del decreto para restaurar y reconstruir Jerusalén" y la llegada del "Ungido, el gobernante" (v. 25). La

primera fecha generalmente se considera 445/444 AC ³⁹ Dado que los 483 años (69×7) son probablemente años lunares judíos de 360 días (30 días \times 12 meses), los cinco días adicionales por cada gregoriano de 365 días el año calendario produce un total de aproximadamente seis años (más de 2.400 días) que deben agregarse al 483. Desde el año del decreto de Cyrus, 444 a. C. (y los más de 6 años para los días calendario adicionales, produciendo aproximadamente 450), menos En los 483 años predichos por Daniel, llegamos a la fecha en que Cristo fue crucificado (el Ungido fue ⁴⁰ cortado), acerca del ANUNCIO33.

Ahora podemos resumir algunos de los puntos más destacados de los textos anteriores sobre el reino mesiánico.

El Antiguo Testamento predijo que un Mesías literal vendría a reinar

Según *la Enciclopedia de la Profecía Bíblica* de J. Barton Payne (1922–1979), Jesús de Nazaret cumplió unas trece profecías del Mesías venidero ⁴¹ en el Nuevo Testamento. Muchos de estos están relacionados con las afirmaciones de que algún día establecerá un gobierno mesiánico en Jerusalén y reinará sobre toda la tierra.

Jesús dijo que es el cumplimiento de Daniel 7

Como se mencionó anteriormente, Jesús citó este pasaje mesiánico en su juicio ante el sumo sacerdote judío (Mateo 26:64).

El término favorito de Jesús para sí mismo (Hijo del hombre) se basa en esta afirmación

Es el reclamo de Cristo de deidad en su identidad como el Mesías de Daniel 7 (cf. Mt. 26: 63-64). Daniel incluso lo llama "el Anciano de los días" (7:22), que una referencia anterior aplicaba a Dios (vv. 9, 13). La insistencia de Jesús de que lo señalaba como "el Hijo de Dios" indica que lo sabía como una referencia a la deidad, y la reacción de Caifás eliminó toda duda: "El sumo sacerdote rasgó su ropa y dijo: ' *Ha hablado de blasfemia !* ' "(Mateo 26:65).

Daniel 2 profetiza la destrucción del Mesías de las potencias mundiales

Esta regla mesiánica literal, visible y política vendrá solo después de que los cuatro reinos y los diez reyes (v. 44 cf. 7:24) hayan sido aplastados por una gran Piedra (Cristo, v. 45).

Este futuro reinado divino nunca terminará ⁴²

Él [el Mesías por venir] recibió autoridad, gloria y poder soberano; todos los pueblos, naciones y hombres de todos los idiomas lo adoraron. *Su dominio es un dominio eterno que no pasará, y su reino es uno que nunca será destruido ...* Los santos del Altísimo recibirán el reino y lo poseerán para siempre, sí, *por los siglos de los siglos* . (*Dan. 7:14 , 18 ; cf. v. 27*)

El Reino del Mesías le es dado por el Padre

En mi visión de noche miré, y allí delante de mí había uno como un hijo del hombre [el Mesías], que venía con las nubes del cielo. Se acercó al Anciano de los Días [Dios el Padre] y fue llevado a su presencia. Él [el hijo del hombre] recibió autoridad, gloria y poder

soberano; todos los pueblos, naciones y hombres de todos los idiomas lo adoraron. (vv. Dan. 7: 13–14)

Todos los demás reinos terrenales servirán bajo el reino mesiánico

La soberanía, el poder y la grandeza de los reinos bajo todo el cielo serán entregados a los santos, el pueblo del Altísimo. Su reino será un reino eterno, y todos los gobernantes lo adorarán y obedecerán. (v. 27)

El Mesías traerá justicia y justicia a la tierra

El reinado mesiánico significa que Jesucristo gobernará en justicia y justicia para siempre en el trono de David.⁴³

El Mesías reinará con los santos

Cristo no gobernará solo; los "santos del Altísimo" recibirán el reino y lo poseerán para siempre ... por los siglos de los siglos "(v. 18); "El Anciano de los Días vino y pronunció juicio a favor de los santos del Altísimo, y llegó el momento en que poseían el reino" (v. 22).

La cuestión de "para siempre"

Antes de pasar a la enseñanza del Nuevo Testamento sobre el próximo reino mesiánico, se debe abordar un problema. A lo largo de estos textos (arriba), se dice que el reino del Mesías durará "para siempre", mientras que hay indicios del Antiguo Testamento de que no será para siempre: "En ese día, el Señor castigará los poderes en los cielos de arriba y los reyes en la tierra abajo. Serán pastoreados juntos como prisioneros atados en un calabozo; serán encerrados en prisión y castigados *después de muchos días*" (Isa. 24: 21–22).

McClain (GK , 216) cree que los "muchos días" corresponden al [Sea](#)

Milenio; cual sea el caso, el Nuevo Testamento dice que el reinado mesiánico tiene un punto final real:

Él [el Mesías] debe reinar *hasta que haya puesto a todos sus enemigos bajo sus pies* . El último enemigo en ser destruido es la muerte ... Cuando él haya hecho esto, *entonces el Hijo mismo estará sujeto al que puso todo debajo de él* , para que Dios pueda ser todo en todos. (1 Cor. 15: 25–28)

John también declara que el reinado mesiánico es temporal, afirmando ⁴⁵ seis veces que dura mil años (Apocalipsis 20).

En respuesta, tres breves comentarios están en orden.

Primero , la palabra hebrea (*olam*) a menudo traducida *para siempre* puede (y a veces significa) "un largo período de tiempo" en lugar de "eterno"; las montañas, por ejemplo, se llaman "eternas" (Miqueas 6: 2). El contexto determina el significado.

En segundo lugar , aunque el reinado de Cristo es menos que literalmente eterno, los resultados son eternos. Además, continúa para siempre, ya que está subsumido bajo el control directo del Padre. En consecuencia, su reinado, tanto directa como indirectamente , será para siempre.

En tercer lugar , no es raro que los eventos futuros se agrupen ⁴⁶ inicialmente, y luego para una mayor revelación que demuestre que son separables. Isaías 66 (vv. 22-24) se une al reinado del Mesías (mil años, Apocalipsis 20) al estado eterno del Cielo Nuevo y la Tierra Nueva (Apoc. 21). El resultado real de un reinado literal de mil años será un reino sin ⁴⁷ fin.

Se podrían citar muchos otros pasajes del Antiguo Testamento sobre el reinado mesiánico: "El Señor de los ejércitos reinará" (Isa. 24:23 NVI); Él "levantará a David una rama de justicia; un Rey reinará y prosperará, y ejecutará juicio y justicia en la tierra "y quién tendrá a Judá salvado e" Israel morará seguro "en la tierra (Jer. 23: 4–6 RVR); Juzgará a todas las naciones y establecerá la paz permanente (Miqueas 4: 1–7) con un dominio universal de Jerusalén (Zac. 9: 9–10). Como descubriremos, esta imagen del Mesías venidero, vista a través de la hermenéutica histórico-gramatical (literal), es la misma presentada en el Nuevo Testamento como ⁴⁸ aún futura en el tiempo de Juan el Bautista, Jesús, Pedro, Pablo y John

La manera de la llegada del reino mesiánico

Antes de examinar los textos del Nuevo Testamento sobre el reino mesiánico, observemos la forma en que llegó, que, según ambos

Testamentos, no será gradual o natural, sino repentina y catastrófica.

Malaquías 4: 1–6

“Seguramente se acerca el día; arderá como un horno. Todos los arrogantes y todos los malhechores serán rastrojos, y ese día que viene los prenderá fuego ... Entonces pisotearás a los malvados; serán cenizas debajo de las plantas de tus pies el día en que haga estas cosas ", dice el Señor Todopoderoso ..." Mira, te enviaré al profeta Elías antes de que llegue el gran y terrible día del Señor. Él convertirá los corazones de los padres a sus hijos, y los corazones de los hijos a sus padres; o de lo contrario vendré y golpearé la tierra con una maldición ".

Sofonías 1: 12–18

"En ese momento buscaré en Jerusalén con lámparas y castigaré a aquellos que son complacientes, que son como el vino que queda en las heces, que piensan: 'El Señor no hará nada, ni bueno ni malo'. Sus riquezas serán saqueadas, sus casas serán demolidas ... El gran día del Señor está cerca, cerca y pronto.

"¡Escucha! ... Ese día será un día de ira, un día de angustia y angustia, un día de angustia y ruina, un día de oscuridad y tristeza, un día de nubes y oscuridad ... En el fuego de sus celos, el mundo entero estará consumido, porque acabará repentinamente con todos los que viven en la tierra ".

Joel 3: 1–2

“En aquellos días y en ese momento, cuando restaure las fortunas de Judá y Jerusalén, reuniré a todas las naciones y las llevaré al Valle de Josafat. Allí entraré en juicio contra ellos por mi herencia, mi pueblo Israel, porque dispersaron a mi pueblo entre las naciones y dividieron mi tierra ”.

Isaías 63: 1–4

¿Quién viene esto ... con sus prendas manchadas de carmesí? ¿Quién es este, vestido de esplendor, avanzando en la grandeza de su fuerza? "Soy yo, hablando con rectitud, poderoso para salvar". ¿Por qué sus prendas son rojas, como las de alguien que pisa el lagar? “He pisado solo el lagar; de las naciones no había nadie conmigo. Los pisoteé en mi ira y los pisoteé en mi ira; su sangre salpicó mis vestiduras y manché toda mi ropa. Porque el día de la venganza estaba en mi corazón, y el año de mi redención ha llegado ".

Zacarías 14: 1–9

Se acerca un día del Señor en el que tu botín se dividirá entre ustedes. Reuniré a todas las naciones a Jerusalén para luchar contra ella; la ciudad será capturada, las casas saqueadas y las mujeres violadas. La mitad de la ciudad irá al exilio, pero el resto de la gente no será sacada de la ciudad.

Entonces el Señor saldrá y peleará contra esas naciones, como él pelea en el día de la batalla. Ese día sus pies se pararán en el Monte de los Olivos, al este de Jerusalén, y el Monte de los Olivos se dividirá en dos ...

Entonces vendrá el Señor mi Dios, y todos los santos con él. En ese día no habrá luz, ni frío ni escarcha. Será un día único, sin día ni noche, un día conocido por el Señor. Cuando llegue la tarde, habrá luz ... El Señor será el rey sobre toda la tierra. En ese día habrá un Señor, y su nombre será el único nombre.

Nada de esto sucedió cuando Jesús vino por primera vez ; El reino mesiánico prometido no se estableció durante el Adviento. Jesús prometió que en su segunda venida el reino sería inaugurado con eventos asombrosos. ⁴⁹ Considere dos textos posteriores:

Mateo 24: 3, 27–31

Mientras Jesús estaba sentado en el Monte de los Olivos, los discípulos acudieron a él en privado. "Díganos", dijeron, "*¿cuándo sucederá esto y cuál será la señal de su venida y del fin de la era?*" ...

[Él respondió:] "Como el rayo que viene del este es visible incluso en el oeste, así será la venida del Hijo del Hombre. Donde haya un cadáver, allí se juntarán los buitres. Inmediatamente después de la angustia de aquellos días, el sol se oscurecerá y la luna no dará su luz; las estrellas caerán del cielo y los cuerpos celestes serán sacudidos. En ese momento, la señal del Hijo del Hombre aparecerá en el cielo, y todas las naciones de la tierra llorarán. Verán al Hijo del Hombre viniendo sobre las nubes del cielo, con poder y gran gloria. Y enviará a sus ángeles con una fuerte trompeta, y reunirán a sus elegidos de los cuatro vientos, de un extremo de los cielos al otro".

Mateo 26: 63–64

En su juicio, el sumo sacerdote le dijo: "Te mando bajo juramento del Dios viviente: dínos si eres el Cristo, el Hijo de Dios".

"Sí, es como tú dices", respondió Jesús. "Pero les digo a todos ustedes: en el futuro verán al Hijo del Hombre sentado a la diestra del Poderoso y que vendrá sobre las nubes del cielo". Jesús se unió claramente con el Mesías del reino venidero ([Dan. 2 , 7](#)), Aquel que vendría como la Gran Roca excavada de las montañas sin manos (es decir, Él no ha sido creado ⁵⁰) y aplastará los reinos de este mundo.

El tiempo del reino mesiánico

Ahora que hemos establecido la naturaleza y la base bíblica de un reinado mesiánico terrenal externo y político, podemos discutir el momento de su

cumplimiento. ¿Ya ha ocurrido? Si no, ¿cuándo ocurrirá?

El reino mesiánico no se cumplió en el Antiguo Testamento

Está claro que el reino del Antiguo Testamento aún no cumplió tal reino mesiánico político.

Primero , el Antiguo Testamento no declara tal cumplimiento y, por el contrario, todavía espera que el Mesías llegue a su fin (cf. Mal. 4: 1–6).

Segundo , el judaísmo ortodoxo (que todavía espera a su Mesías, y que

considera el Antiguo Testamento solo como la Sagrada Escritura ⁵¹) niega que se hayan cumplido las predicciones del reino.

Tercero , dado que el tiempo de la venida del Mesías es fechado por Daniel

como la primera parte del primer siglo DC , ⁵² el cumplimiento no pudo haber ocurrido antes de esa fecha.

El reino mesiánico todavía se anticipaba en el Nuevo Testamento

El Nuevo Testamento contiene esta misma anticipación mesiánica del Antiguo Testamento de un reino terrenal literal y político que cumple todas las profecías al respecto. Por ejemplo, José de Arimatea estaba esperando la culminación del reino (Marcos 15:43; Lucas 23:51), y Jesús dijo que Juan el Bautista murió antes de formar parte de él (7:28; cf. 16:16) .

El reino mesiánico fue anunciado como "cercano" ("cercano") en el ministerio temprano de Jesús

Desde el comienzo de los Evangelios hay anuncios verbales del reino mesiánico: los ángeles se lo hablaron a Zacarías (1: 11–17), a María (vv. 26–35), a José (Mateo 1: 20–25) y a los pastores (Lucas 2: 8–15); fue anticipado por los Reyes Magos (Mateo 2: 1–6) y celebrado por Elizabeth (Lucas 1: 39–45) y María (vv. 46–55) y Zacarías (vv. 67–79; ver McClain, *GK* , 268). Fue anunciado por Juan el Bautista, el heraldo del Rey (Mateo 3: 1–2; 12:28), por nuestro Señor mismo (4:17), por Sus doce apóstoles (cf. 10: 5–7), y más tarde por los setenta (cf. Lucas 10: 1–12).

El reino anunciado era idéntico al prometido en el Antiguo Testamento

McClain demuestra que el reino que Juan y Jesús anunciaron era el mismo que Dios había prometido anteriormente (*GK* , capítulo 21).

Primero , la ausencia de una definición formal en su anuncio supone que los oyentes judíos (lectores del Antiguo Testamento) debían saber lo que significaba. ⁵³

Segundo , Jesús nunca insinuó que su reino fuera diferente de lo que presentaba el Antiguo Testamento; por el contrario, insistió en que había una continuidad completa en su enseñanza (Mateo 5: 17-18).

Tercero , los términos *Hijo del Hombre* y *reino de los cielos* , usados por Jesús con respecto al reino, tienen sus raíces en las predicciones mesiánicas del Antiguo Testamento.

Cuarto , Jesús constantemente apelaba al Antiguo Testamento para que apoyara sus afirmaciones sobre el reino mesiánico. ⁵⁴

Quinto , el registro del evangelio persistentemente conecta el reino proclamado por Jesús con el de la profecía del Antiguo Testamento. ⁵⁵

Sexto , los eventos mesiánicos predichos por los profetas tienen una *identidad literal* con la vida de Cristo. ⁵⁶ Nuevamente, con todo esto literalmente cumplido, ¿por qué debería esperarse algo más para el resto de los oráculos mesiánicos concernientes a un reino terrenal literal y político? ⁵⁷

Séptimo , y finalmente, todos los elementos básicos del reino profético del Antiguo Testamento se encuentran en el mensaje y los milagros de Cristo:

- (1) el elemento *espiritual* del arrepentimiento en su enseñanza (Mateo 3: 2);
- (2) el elemento *moral* en Su Sermón del Monte (Mateo 5–7);
- (3) el elemento *social* en su preocupación por los hijos, las viudas y los pobres (Marcos 12: 40–44; Lucas 10: 29–37);
- (4) el elemento *eclesiástico* en su fiel adhesión a la verdadera religión judía (Mateo 5: 17-18; 8:34), incluidas las fiestas (Lucas 22: 7-16) y la asistencia regular a la sinagoga (4:16);
- (5) el elemento *político* en que Él "reinaría sobre la casa de Jacob para siempre" (1: 31–33) y desde un trono en Jerusalén con sus

apóstoles en doce tronos (Mateo 19:28);
(6) el elemento *físico* en todos los milagros en su vida es estar en el mundo físico, como con sus curaciones de otros. [58](#)

Los milagros de Cristo confirmaron la proclamación de que su reino mesiánico estaba "cerca"

El ministerio de Jesús como el Rey mesiánico también fue apoyado por sus muchos milagros, [59](#) como reconoció el gobernante judío Nicodemo: "Rabino, sabemos que eres un maestro que ha venido de Dios. Porque nadie podría realizar las señales milagrosas que estás haciendo si Dios no estuviera con él "(Juan 3: 2). Más tarde, Pedro recordó a los judíos: "Hombres de Israel, escuchen esto: Jesús de Nazaret fue un hombre acreditado por Dios ante ustedes por milagros, maravillas y señales, que Dios hizo entre ustedes a través de él, como ustedes mismos saben" (Hechos 2: 22)

Jesús recorrió Galilea, enseñando en sus sinagogas, predicando las buenas nuevas del reino y sanando toda enfermedad y dolencia entre la gente. Las noticias sobre él se extendieron por toda Siria, y la gente le trajo a todos los que estaban enfermos con diversas enfermedades, los que sufrían un dolor severo, los poseídos por demonios, los que tenían ataques y los paralíticos, y los curó ... Muchos de los que estaban demonios ... los poseídos fueron traídos a él, y él expulsó a los espíritus con una palabra y curó a todos los enfermos ... [Él] pasó por todos los pueblos y aldeas, enseñando en sus sinagogas, predicando las buenas nuevas del reino y sanando cada enfermedad y enfermedad ... Muchos lo siguieron, y él curó a todos sus enfermos. ([Mateo 4: 23-24](#) ; [8:16](#) ; [9:35](#) ; [12:15](#) ; cf. [15:30](#))

Jesús no solo realizó milagros para confirmar sus credenciales mesiánicas, sino que también les dio a sus apóstoles la capacidad de hacer lo mismo:

Esta salvación, que fue anunciada por primera vez por el Señor, nos fue confirmada por quienes la escucharon. Dios también lo testificó por medio de señales, maravillas y varios milagros, y dones del Espíritu Santo distribuidos de acuerdo con su voluntad. ([Heb. 2: 3-4](#) ; cf. [Mat. 10: 1](#))

Este reino mesiánico no se estableció durante el día de Jesús

Juan el Bautista predicó el reino mesiánico como un evento futuro pero inminente: "Arrepiéntanse, porque el reino de los cielos está *cerca* " (Mateo 3: 2; 4:17). Luego murió, sin haber visto el reino (11: 1-5; 14: 1-

12). Que el reino aún es futuro se muestra aún más en la oración modelo de Jesús: "Padre nuestro ... venga tu reino, hágase tu voluntad en la tierra como en el cielo (6: 9-10; Lucas 11: 2). Esto se trata claramente de un reino que aún no había llegado y que no solo era espiritual sino que se lograría "en la tierra".

Jesús también dijo: "Muchos vendrán del este y del oeste, y tomarán sus lugares en la fiesta con Abraham, Isaac y Jacob en el reino de los cielos" (Mateo 8:11). Teniendo en cuenta su enseñanza de que esto no podría

suceder sin una resurrección física, ⁶⁰ que no sucedió en su día, debe haber un cumplimiento literal de esto *después de* su primera venida. ⁶¹ De

hecho, habló de él como futuro en la Última Cena: "Te digo que no beberé de este fruto de la vid de ahora en adelante hasta el día en que lo beba nuevamente contigo en el reino de mi Padre". ⁶² En sin tiempo hasta la

Ascensión ⁶³ ¿Él o Sus discípulos hicieron esto literalmente? por lo tanto, uno debe renunciar a una interpretación literal consistente de la Escritura o

aceptar que esto aún es futuro. ⁶⁴

Varios factores textuales apoyan el cumplimiento futuro.

Primero , "la renovación de todas las cosas" (Mateo 19:28) indica que será en los últimos tiempos, no durante los años de Jesús en la tierra.

Segundo , la palabra *tribus* (ibid.), Tal como se aplica a Israel , nunca significa otra cosa que tribus literales de personas.

Tercero , sentarse en un trono y juzgar a Israel (lo que Jesús dijo en otra parte que haría, ver Juan 12: 48–49) es un cumplimiento profético (mesiánico).

Cuarto , nuevamente, las profecías en Daniel, con un contexto político literal, hablaron del tiempo cuando "los santos del Altísimo recibirán el reino y lo poseerán *para siempre* " (7:18; cf. v. 22).

Al final de su vida terrenal, Jesús enseñó una parábola (orientada a corregir una creencia falsa) que muestra que el reino mesiánico prometido no aparecerá durante su ministerio. "Mientras escuchaban esto, les contó una parábola [de las minas (salario de tres meses)], porque estaba cerca de Jerusalén y *la gente pensaba que el reino de Dios iba a aparecer de inmediato* " (Lucas 19:11). Oraciones como "cierto noble se fue a un país

lejano para recibir un reino y regresar" (v. 12 NKJV) y los "enemigos míos, que no querían que yo reinara sobre ellos" (v. 27 NKJV) muestran la naturaleza mesiánica de la parábola, como John Walvoord (1910–2002) y el *Comentario del conocimiento bíblico* de Roy Zuck (n. 1932) resume bien:

Jesús se iba a recibir una realeza. Cuando volviera, establecería su reino. Hasta ese momento, sus seguidores debían cumplir con sus responsabilidades que les dio. A su regreso, recompensaría a los fieles [siervos] acordes con su servicio a Él, y Sus enemigos serían juzgados ante Él. (2.253)

[sesenta y cinco](#)

La realeza mesiánica llegará a la Segunda Venida.

El retraso del reino mesiánico

Es evidente a partir de la discusión anterior que el reino mesiánico visible y político prometido en el Antiguo Testamento y anunciado en los Evangelios no se realizó durante la vida de Jesús, sino que Jesús y los apóstoles lo proclamaron como futuro. ¿Que pasó?

El relato del Nuevo Testamento de por qué las promesas mesiánicas del reino aún no se han cumplido se presenta con frescura y claridad: “Él [Jesús] estaba en el mundo, y aunque el mundo fue hecho a través de él, el mundo no lo reconoció. Llegó a lo que era suyo, pero el suyo no lo recibió” (Juan 1: 10–11). Después de su rechazo por los judíos, justo antes de su crucifixión, Jesús declaró: "Por lo tanto, te digo que *el reino de Dios será quitado de ti* y entregado a un pueblo que producirá su fruto" (Mateo 21:43). Dijo que sus seguidores "caerán por la espada y serán tomados como prisioneros de todas las naciones. Jerusalén será pisoteada por los gentiles *hasta que se cumplan los tiempos de los gentiles*" (Lucas 21:24). Israel rechazó a su Mesías, y el reino fue tomado de

[66](#)

Israel *temporalmente* .

Rastreando los rechazos en los evangelios

El bosquejo del evangelio de Mateo sirve como fondo para entender el rechazo de Israel del reino mesiánico.

[67](#)

- I. La persona del rey (1–3a)
 - A. Su ascendencia: a Abraham y David (1a)
 - B. Su Adviento: por la Virgen María (1b-2)
 - C. Su embajador: Juan el Bautista (3a)
- II La preparación del rey (3b-4)
 - A. Su bautismo (3b)
 - B. Su tentación (4a)
 - C. Su proclamación (4b)
- III. Los principios del rey (5–9)
 - A. Su manifiesto (5–7)
 - B. Sus milagros (8–9)
- IV. La presentación del rey (10–16a)
 - A. Su proclamación (10)
 - B. Su rechazo (11-12)
 - 1. Dudas de Juan el Bautista (11a)
 - 2. Condena por incredulidad (11b)
 - 3. Rechazo del establecimiento religioso (12)
- V. Las parábolas y milagros del rey (13-16a)
 - A Los misterios del reino (13)
 - B. Los milagros del reino (14-16a)
- VI. La pasión del rey (16b-27)
 - A. Revelación de (16b-17a)
 - B. Instrucción de (17b-20a)
 - C. Rechazo de (20b-23)
 - D. Visión de (24-25)
 - E. Crucifixión de (26–27)
- VII. El poder del rey (28)
 - A. Resurrección (28a)
 - B. Requisitos (28b)

Después de citar la ascendencia de Cristo a Abraham, quien recibió una promesa de tierra incondicional, y David, quien recibió una promesa incondicional del Rey Mesías venidero, ⁶⁸ Mateo habla de su nacimiento virginal como lo profetizó Isaías (Isaías 7:14), quien reveló que su nombre

sería *Emanuel* ("Dios con nosotros") y quién sería el "Dios poderoso" y reinaría "sobre el trono de David" sin "fin" (9: 6–7 NVI)) Mateo luego se vuelve hacia Juan el Bautista, quien había sido predicho (Mal. 3: 1). Cuando el Rey fue presentado y ungido (Mateo 3), Su mensaje fue proclamado de inmediato: El tan esperado reino mesiánico prometido a David ha llegado en la persona de Jesús. Estaba "a la mano" ("cerca"); todo lo que Israel necesitaba hacer era arrepentirse de sus pecados y aceptar a su Rey Mesías (v. 2).

En cambio, lo rechazaron, y Jesús pronunció un juicio venidero: "Entonces Jesús comenzó a denunciar las ciudades en las que se habían realizado la mayoría de sus milagros, porque no se arrepintieron" (11:20). Se alcanzó un ápice de incredulidad cuando sanó a un hombre ciego y sordo poseído por demonios, porque "cuando los fariseos oyeron esto, dijeron: 'Es solo por Belcebú, el príncipe de los demonios, que este hombre expulsa a los demonios'. A lo que Jesús respondió: "Te digo que todo pecado y blasfemia serán perdonados, pero la blasfemia contra el Espíritu no será perdonada" (12:24, 31).

Posteriormente, en parábolas, Jesús anunció los "misterios del reino de los cielos" (13:11 NVI) que dominarán el interregno entre su rechazo y su

⁶⁹ regreso. Esta forma misteriosa del reino intervendría hasta la Segunda Venida, cuando Jesús establecerá la forma mesiánica tan prometida, y la característica central de este período de tiempo es la iglesia, un misterio desconocido en el Antiguo Testamento pero ahora revelado al

⁷⁰ apóstoles A raíz del rechazo de Israel, Cristo anunció: "Edificaré mi iglesia" (16:18), y comenzó a anunciar su rechazo final: su muerte a manos de la nación judía (17: 9, 22-23), usando un pasaje mesiánico: "¿Nunca has leído en las Escrituras: 'La piedra que los constructores rechazaron se ha convertido en la piedra angular; ¿ha hecho esto el Señor, y es maravilloso a nuestros ojos?' "(21:42, de Sal. 118: 26).

A través del rechazo del Mesías, Dios dejaría de lado temporalmente sus tratos con el Israel nacional e intentaría provocarle celos al centrarse en la salvación de los gentiles. Israel no sería restaurado como nación hasta que la "plenitud de los gentiles" (Rom. 11:25 NVI) estuviera completa, porque, dijo Pablo, "no quiero que ignoren este misterio, hermanos, para

que ustedes no puede ser presumido: Israel ha experimentado un endurecimiento en parte hasta que haya entrado el número completo de los gentiles ”(ibid. NIV).

Las parábolas del reino

Jesús explicó la situación a sus discípulos: "El conocimiento de los secretos [misterios] del reino de los cielos te ha sido dado, pero no a ellos [los extraños]" (Mateo 13:11). Aquí Jesús citó a Isaías 6: 9-10, un texto usado cinco veces en el Nuevo Testamento, siempre en conexión con el

rechazo de Israel de su Rey. ⁷¹ La ceguera judicial que resultó de la incredulidad de Israel fue un juicio de Dios. ⁷²

Este misterio del reino se desarrolla en estas parábolas:

- (1) el sembrador
- (2) el trigo y la cizaña
- (3) la semilla de mostaza
- (4) la levadura
- (5) el tesoro escondido
- (6) la perla
- (7) la red.

Sus respectivos significados se pueden entender de esta manera:

- (1) El evangelio será rechazado por la mayoría de las personas. ⁷³
- (2) Tanto los profesores falsos de fe como los poseedores genuinos de fe ⁷⁴ coexistirán hasta el final.
- (3) La cristiandad crecerá rápidamente desde un pequeño comienzo.
- (4) Las personas con fe falsa crecerán en número.
- (5) Cristo vino a comprar su preciada posesión (Israel).
- (6) Cristo dio su vida para proporcionar la redención de la iglesia.
- (7) Los ángeles separarán a los salvados de los perdidos cuando Jesús regrese (ver Walvoord y Zuck, *BKC* , 2.52).

La parábola de los talentos (libras)

La parábola de los talentos (Lucas 19: 11–27) es de especial interés para el concepto del reino a medida que se desarrolla entre las dos venidas de Cristo (véase McClain, *GK* , 342–43).

Primero , el noble (Cristo) va a un país lejano (el cielo) con dos propósitos: recibir un reino y regresar (v. 12).

En segundo lugar , hay dos clases de personas: sirvientes y ciudadanos.

Tercero , cada siervo (gentil) acepta una cantidad igual de dinero y el deber de invertirlo hasta que Cristo regrese (v. 13).

Cuarto , los ciudadanos (judíos) lo odian y repudian sus pretensiones de gobernar sobre ellos (v. 14).

Quinto , habiendo recibido el reino que es suyo, el noble (Cristo) regresará a la tierra para recompensar a sus siervos de acuerdo con su servicio en su ausencia (vv. 15-27).

Sexto , a su regreso ejecutará juicio sobre los ciudadanos que lo rechazaron (v. 27).

Séptimo , el intervalo entre sus dos venidas no se da (aunque se llama "mucho tiempo" en una parábola similar, ver Mateo 25:19).

El evangelio del reino

Desde el punto de vista de la salvación individual, hay un evangelio (Gálatas 1: 8; cf. 3: 8), basado en la gracia de Dios (Ef. 2: 8–9), hecho

posible solo por la muerte y resurrección de Cristo (1 Cor.15: 1–6). ⁷⁵ Sin embargo, el *contenido revelado* del evangelio variaba de era en era en el

progreso de la revelación; ^{76 en} consecuencia, hay un marcado desarrollo del *evangelio del reino que se predicó* por primera vez a los judíos (antes de que rechazaran a Jesús) al *evangelio de Cristo* :

	Evangelio del reino	Evangelio de cristo
Reino	El reino está cerca	El reino no está a la mano

Muerte / resurrección	No es parte de eso	Esencial para ello (cf. Rom. 10: 9)
Audiencia	Solo judíos (véase Mateo 10: 6)	Judios y gentiles (cf. Rom. 1:16)

De la discusión anterior surgen varias características del actual reino espiritual de Dios. ⁷⁷

Primero , incluye tanto creyentes como no creyentes, trigo y cizaña.

Segundo , no es un reino visible, sino un reino invisible de Dios sobre los seres buenos y malos, angelicales y humanos.

Tercero , es temporal, dura solo hasta la Segunda Venida. ⁷⁸ En este punto llega al *Eschaton* (final), que es la separación del bien del mal y el castigo eterno del mal junto con la recompensa eterna del bien. ⁷⁹

Además de las siete parábolas enumeradas e interpretadas juntas anteriormente, ⁸⁰ hay al menos otras cinco en los Evangelios con respecto a este asunto:

- (1) la parábola del rey que quería arreglar sus cuentas (el siervo despiadado — Mt. 18: 23–35), que enseña los motivos para el perdón;
- (2) la parábola del rey que prepara un banquete de bodas (22: 2–14), que enseña que muchos no entrarán en el reino;
- (3) la parábola del terrateniente que contrató trabajadores (20: 1ff.), que muestra que las recompensas en el reino están bajo el control de Dios;
- (4) la parábola de las diez vírgenes (25: 1–13), que enseña que los fieles ⁸¹ estarán atentos a su regreso; y
- (5) la parábola de la semilla (Marcos 4:26), que demuestra el misterioso crecimiento del reino por la operación de Dios (cf. 1 Cor. 3: 6).

Explicando el rechazo del Mesías en las epístolas

Los capítulos 9–11 de la carta de Pablo a los romanos forman una unidad en la que trata la pregunta “¿Dios ha desechado a su pueblo?” (11: 1 RVR); Romanos 9 trata del pasado de Israel, Romanos 10 con el presente de Israel y Romanos 11 con el futuro de Israel, incluida una descripción del proceso de rechazo, retribución y restauración.

Con respecto al uso de la palabra *Israel* en este pasaje, Pablo comienza (9: 1) con una declaración clara sobre lo que significa *Israel* , a saber, sus "compatriotas según la carne, que son israelitas, a quienes pertenecen la adopción, la gloria, el pacto, la entrega de la ley, el servicio de Dios y las promesas ”(vv. 2-4 NVI). Indiscutiblemente, este es el Israel nacional; Pablo anhela que su pueblo reciba la salvación (10: 1), luego cita a su profeta Isaías y afirma ser uno de ellos (11: 1). *Israel*, a lo largo de este pasaje, delinea continuamente y consistentemente un grupo de personas conocidas como Israel literal, físico y nacional. No hay indicios de ningún supuesto Israel espiritual que haya reemplazado al Israel nacional en el plan de Dios. El capítulo se desarrolla de la siguiente manera.

El alcance del rechazo de Israel

¿Dios rechazó a su pueblo? ¡De ninguna manera! Yo [Paul] soy un israelita, descendiente de Abraham, de la tribu de Benjamín. Dios no rechazó a su pueblo, a quien ya conocía ... [Al igual que en los tiempos del Antiguo Testamento, Dios siempre conservó un remanente], así también, en la actualidad, hay un remanente elegido por gracia. Y si por gracia, ya no es por obras; si lo fuera, la gracia ya no sería gracia. (11: 1–6)

La razón del rechazo de Israel

¿Entonces qué? Lo que Israel buscó tan fervientemente no lo obtuvo, pero los elegidos sí. Los otros se endurecieron, como está escrito: "Dios les dio un espíritu de estupor, ojos para que no pudieran ver y oídos para que no pudieran oír, hasta el día de hoy". Y David dice: "Que su mesa se convierta una trampa y una trampa, un obstáculo y una retribución para ellos. Que sus ojos se oscurezcan para que no puedan ver, y que sus espaldas se doblen para siempre ”(vv. 7-10).

En un texto anterior, Pablo describe por qué estaban cegados:

Puedo testificar acerca de ellos que son celosos de Dios, pero su celo no se basa en el conocimiento. Como no conocían la justicia que proviene de Dios y buscaron establecer la

suya propia, no se sometieron a la justicia de Dios. Cristo es el fin de la ley para que haya justicia para todos los que creen. (10: 2-4)

El resultado del rechazo de Israel: la salvación a los gentiles

Nuevamente pregunto: ¿tropezaron para caer más allá de la recuperación? ¡De ningún modo! Más bien, *debido a su transgresión, la salvación ha llegado a los gentiles* para hacer que Israel tenga envidia. Pero si su transgresión significa riquezas para el mundo, y su pérdida significa riquezas para los gentiles, cuánto mayores traerán sus riquezas ... Porque si su rechazo es la reconciliación del mundo, ¿cuál será su aceptación sino la vida de los muertos? ? ... Si algunas de las ramas se han roto, y ustedes [los creyentes gentiles], a pesar de un brote de aceituna silvestre, han sido injertados entre los demás y ahora comparten la savia nutritiva de la raíz de olivo, no se jacten de esas ramas. ... Entonces dirás: "Se rompieron ramas para que yo pudiera ser injertado" (11: 11-19).

La restauración final del Israel nacional

Si fue cortado de un olivo que es salvaje por naturaleza, y al contrario de la naturaleza, fue injertado en un olivo cultivado, ¡cuánto más fácilmente se injertarán estas, las ramas naturales, en su propio olivo!

No quiero que ignoren este misterio, hermanos, para que no puedan ser engreídos: *Israel ha experimentado un endurecimiento en parte hasta que ha entrado el número completo de los gentiles* . Y así todo Israel será salvo, ⁸² como está escrito: "El libertador vendrá de Sion; él apartará la impiedad de Jacob ".... En lo que respecta al evangelio, ellos son enemigos por tu cuenta; pero en lo que respecta a las elecciones, son amados por los patriarcas, porque los dones de Dios y su llamado son irrevocables. De la misma manera que ustedes que alguna vez fueron desobedientes a Dios ahora han recibido misericordia como resultado de su desobediencia, ellos también se han vuelto desobedientes para que ellos también puedan recibir misericordia como resultado de la misericordia de Dios hacia ustedes. Porque Dios ha obligado a todos los hombres a la desobediencia para que tenga misericordia de todos ellos. (11: 24-32)

¿Qué conclusiones se pueden sacar? Israel como nación (aunque no todas las personas en él) rechazó a su Mesías y, por lo tanto, a su prometido reino mesiánico. Sin embargo, Dios, en su misteriosa y eterna sabiduría, planeó la caída de Israel para la salvación de los gentiles; Su gracia para Israel es irrevocable. Cuando se completa el plan de salvación de Dios, Él restaurará (reintroducirá) el Israel nacional y cumplirá Sus promesas incondicionales, incluido el reino mesiánico, que fue rechazado (pero nunca anulado) por su rechazo. Cuando el Mesías regrese y sea aceptado

por el Israel nacional, entonces "todo Israel será salvo" (v. 26); Esto será al final de la tribulación antes del comienzo del milenio. ⁸³

Se ha derramado una gran cantidad de tinta innecesaria sobre la cuestión de si el reino mesiánico fue pospuesto o si el cambio aparente de tiempo fue planeado previamente; *Ambos pueden ser verdad* . No fue pospuesto desde el punto de vista de Dios: sabía y planeó desde toda la eternidad

⁸⁴ cuándo ocurriría. En cuanto a la muerte del Rey Mesías, Pedro declaró: "Este hombre fue entregado a usted por el propósito establecido y el conocimiento previo de Dios; y tú, con la ayuda de hombres malvados, lo matas clavándolo en la cruz "(Hechos 2:23). Del mismo modo, la era de la iglesia que intervino no fue una idea divina; era un "misterio" (Rom. 11:25), conocido y planeado por Dios desde toda la eternidad (Ef. 1: 4), desconocido para los humanos hasta la venida de los apóstoles y profetas del Nuevo Testamento (2:20; cf. 3: 3–6).

¿Es la iglesia ajena al plan de Dios? Que *está* entre paréntesis desde el punto de vista de la historia nacional de Israel, desde el tiempo del reloj de Dios para Israel detuvo en el rechazo del Mesías; por lo tanto, hay un

⁸⁵ descanso entre las sesenta y nueve y setenta semanas de Daniel en el que la iglesia encaja. Sin embargo, desde el punto de vista del plan de Dios, hay *no* un descanso; Como hemos visto, el propósito de Dios era provocar a los judíos y proporcionar salvación a los gentiles (Rom. 11: 13-15). No es de extrañar que Paul concluya esta sección como lo hace: "¡Oh, la profundidad de las riquezas de la sabiduría y el conocimiento de Dios! ¡Cuán inescrutables sus juicios y sus caminos más allá de trazar!"(V. 33).

El reino mesiánico aún no se cumplió en la iglesia primitiva

Otro hecho parece claro: este mismo reino mesiánico, literal y político, que los judíos rechazaron en los Evangelios no se cumplió en ningún momento hasta y hasta el final de los Hechos. La última pregunta que Jesús respondió antes de ascender fue sobre esta promesa aún incumplida del Antiguo Testamento y los Evangelios.

Hechos 1: 6–11

Considerando que el mismo Mesías acababa de pasar cuarenta días hablando de cosas pertenecientes al "reino de Dios" (v. 3), los discípulos no hablaban por ignorancia cuando le preguntaron: "Señor, ¿vas a restaurar en este momento? ¿El reino a Israel?" (v. 6). Observe las implicaciones de su pregunta:

- (1) La futura "restauración" implica que tal reino alguna vez existió.
- (2) La "restauración" implica que ahora no existía (véase Lucas 21:31).
- (3) Cuando el reino sea restaurado, Israel lo poseerá en el sentido esperado en el Antiguo Testamento.
- (4) "Israel" aquí es histórico y nacional, no espiritual o simbólico; el [86](#) texto está rodeado de otras referencias a "Israel".
- (5) La "restauración" implica que el único punto sobre el cual los discípulos carecían de información fue el *tiempo* del reino venidero (no su naturaleza).
- (6) Si no hubiera un futuro nacional literal para Israel, entonces Jesús perdió su última oportunidad de corregirlos y decir algo como "¿Todavía no entiendes?" (Mateo 16: 9). Por el contrario, no dio una sola palabra de reprensión y afirmó un futuro reino mesiánico del cual solo Dios sabía el momento:

No es para que usted sepa los tiempos o fechas que el Padre ha establecido por su propia autoridad [para la restauración del reino a Israel]. Pero recibirás poder [es decir, mientras tanto estarás facultado para realizar una tarea diferente: ayudar a construir mi iglesia] cuando el Espíritu Santo venga sobre ti; y ustedes serán mis testigos en Jerusalén, y en toda Judea y Samaria, y hasta los confines de la tierra. (Hechos 1: 7–8)

[87](#)

Observe estos elementos importantes del texto.

Primero , la respuesta de Jesús no contiene ni implica una reprimenda de cualquier presunto concepto erróneo sobre el reino venidero.

En segundo lugar , dado que su pregunta trata solo sobre el tiempo, su respuesta es solo hasta este punto ("No es para que lo sepas"). Ya había

dado una respuesta similar (Marcos 13: 34-37).

Tercero , durante el interregno, estarían evangelizando al mundo.

Cuarto , este período posterior a la resurrección terminó con su ascensión visible al cielo y la promesa de su regreso visible (Hechos 1: 9-11). Ambos refuerzan las afirmaciones mesiánicas de Jesús y brindan seguridad adicional sobre la restauración de su reino mesiánico.

Quinto , en la promesa final de la Segunda Venida, "los mensajeros angelicales parecen casi agotar los recursos del lenguaje humano al declarar la realidad y la visibilidad de ese gran evento" (McClain, *GK* , 396):

Después de decir esto, *fue llevado ante sus propios ojos* , y una nube lo ocultó de su vista. Estaban mirando fijamente hacia el cielo mientras él iba, cuando de repente dos hombres vestidos de blanco se pararon a su lado. "Hombres de Galilea", dijeron, "¿por qué están parados aquí mirando hacia el cielo? *Este mismo Jesús, que ha sido llevado de usted al cielo, regresará de la misma manera que lo ha visto ir al cielo* "(vv. 9-11).

La Ascensión fue corporal, visible, gloriosa. Así será su regreso.

Hechos 3: 19–26

Aquí Pedro ofrece el reino mesiánico a Israel tras su arrepentimiento:

Arrepiéntete, entonces, y vuélvete a Dios, para que tus pecados sean borrados, para que vengan tiempos de refrigerio del Señor, y que él pueda enviar al Cristo, quien ha sido designado para ti, incluso Jesús. Debe permanecer en el cielo hasta que llegue el momento en que Dios restaure todo, como lo prometió hace mucho tiempo a través de sus santos profetas ... De hecho, todos los profetas de Samuel en adelante, tantos como han hablado, han predicho estos días. Y ustedes son herederos de los profetas y del pacto que Dios hizo con sus padres.

Una lectura coherente y directa de este pasaje, junto con todo lo que se ha mostrado anteriormente, arroja varios hechos cruciales.

Primero , el reino mesiánico de Israel aún no se había cumplido.

Segundo , Dios restauraría el reino a Israel en un tiempo futuro.

Tercero , esto no ocurrirá hasta que Jesús regrese. [88](#)

Cuarto , no hay la menor pista de que ningún reino espiritual haya reemplazado estas profecías. [89](#)

Quinto , las promesas del Antiguo Testamento no eran solo para Israel sino también para sus descendientes literales, a quienes Pedro llama "herederos" de las promesas. ⁹⁰

Sexto , y finalmente, estos convenios hechos por Dios incluyen una promesa incondicional para que Israel herede para siempre la Tierra Santa, desde Egipto hasta el Éufrates (Génesis 15:18). ^{91 91}

Romanos 11:26

“Todo Israel se salvará, como está escrito: 'El libertador vendrá de Sión; él apartará la impiedad de Jacob '. Como muchos otros, este texto revela sin lugar a dudas un futuro nacional literal para Israel, refutando las llamadas escatologías "realizadas" alegando que las promesas del reino de Israel ya se han cumplido; claramente, todavía son expectativas de un cumplimiento futuro. ⁹²

1 Corintios 15: 23–28

Cada uno a su vez: Cristo, las primicias; entonces, *cuando él venga* , los que le pertenecen. *Entonces llegará el final* , cuando entregue el reino a Dios el Padre después de haber destruido todo dominio, autoridad y poder. Porque *debe reinar hasta que haya puesto a todos sus enemigos bajo sus pies. El último enemigo en ser destruido es la muerte* . Porque "él [el Padre] ha puesto todo bajo sus pies [del Hijo]" ... "Todo" se ha puesto debajo de él ... no incluye a Dios mismo, que puso todo bajo Cristo. *Cuando él [el Hijo] haya hecho esto, entonces el Hijo mismo estará sujeto a él [el Padre]*, quien lo puso todo debajo de él, para que Dios pueda ser todo en todos.

Pablo aclara que el reino literal aún es futuro, comenzando solo después de que Cristo regrese, y que durante su reinado, efectivamente pero no literalmente eterno, ⁹³ todavía habrá muerte; la muerte *finalmente* será derrotada ⁹⁴ por la resurrección. ⁹⁵ Apocalipsis 20: 1–6 coloca las dos resurrecciones ⁹⁶ como sujetalibros del reinado de Cristo: el primero (de los salvos) al principio y el segundo (de los perdidos) al final del Milenio. ⁹⁷ Esto contrasta el reinado temporal de Cristo con el reinado eterno de Dios; el Milenio (Ap. 20) y el cielo nuevo y la tierra nueva (Ap. 21–22).

	El milenio	El cielo nuevo y la tierra nueva
Periodo de tiempo	Al final del reinado de Cristo	Sin fin
Muerte	La muerte ocurre	No ocurre la muerte
Mal	Presente	No presente
Ubicación	En la tierra	En el cielo y en la tierra
Juicio final	Aún no ocurrió	Terminado
Constituyentes	Guardado y no guardado	Solo guardado
Satán	Todavía no juzgado finalmente	Finalmente juzgado

Los detalles de estas diferencias se explicarán más adelante; ⁹⁸ por ahora, tenga en cuenta que los estados milenario y eterno no son lo mismo.

2 Timoteo 4: 1

En la última epístola de Pablo, la esperanza del reino mesiánico aún se anticipa con seriedad: “En presencia de Dios y de Cristo Jesús, quien juzgará a los vivos y a los muertos, y en vista de su aparición y su reino, te doy esto carga. ”No solo el reino sigue viniendo (no presente), también *aparecerá* visiblemente . La palabra griega para *aparecer* es de *epifanía* , que en la literatura judía de la época "significa una manifestación visible de una divinidad oculta, en forma de una apariencia personal, o por algún acto de poder por el cual su presencia se da a conocer" (Arndt y Gingrich, *GELNT*, 304). En el Nuevo Testamento, este término se usa solo de Cristo: del Adviento (2 Tim. 1:10), cuando vino con gracia, y del Retorno, cuando vendrá en juicio (1 Tim. 6:14; 2 Tim. 4: 1). El Rey invisible por fin se manifestará en un reino visible.

Apocalipsis 11:15

"El séptimo ángel tocó la trompeta y hubo fuertes voces en el cielo que decían: " *El reino del mundo se ha convertido en el reino de nuestro Señor y de su Cristo, y reinará por los siglos de los siglos* ".

[99](#)

Dado que esta es la última trompeta al final de la tribulación, su declaración de que el reino de Cristo habrá venido señala el comienzo de su regreso a la tierra y la creación del tan esperado reino mesiánico. Con respecto al juicio en este pasaje, el *juicio* sobre reinos terrenales literales ha sido a lo largo de la Escritura juicio literal, y la misma palabra *reino* se usa para el reino de Cristo; en consecuencia, es inaceptable (y contrario a

[100](#)

la hermenéutica histórico-gramatical) tomar esto como el establecimiento de algún reino espiritual. El reino espiritual es lo que Él estableció mientras estuvo en la tierra la *primera* vez; en *esto* coyuntura (Su regreso) hay una transformación importante y radical de un reino puramente invisible a uno visible, de la forma misteriosa temprana del reino a la forma mesiánica, de la dimensión espiritual a la política del reinado de Cristo (cf. 1 Cor. 15: 24–27).

Dos verdades inexpugnables se desprenden de la discusión anterior.

Por un lado, el Antiguo Testamento predice una regla mesiánica literal y política sobre toda la tierra.

Por otro lado, no se realizó tal reinado que cumplió estas predicciones en los tiempos del Antiguo Testamento *o del* Nuevo Testamento. Como hemos notado, la última parte del Antiguo Testamento todavía está anticipando su cumplimiento (cf. Amós 9: 14-15; Mal. 4: 1 y sig.), Como lo es todo el Nuevo Testamento. Dado que las promesas de Dios no pueden quedar incumplidas, habrá un cumplimiento literal.

En resumen, con respecto al reino mesiánico de Israel,

[101](#)

- (1) El Antiguo Testamento lo predijo.
- (2) Jesús lo confirmó (Lucas 21:24; Hechos 1: 6–7).
- (3) Pedro lo prometió (3: 19–21).
- (4) Pablo lo reafirmó (Rom. 11: 11–36).
- (5) Dios nunca lo revocó (v. 29; cf. v. 26).

Enseñanza del Nuevo Testamento sobre el reino espiritual de Dios

Como hemos visto, una vez que el reino literal mesiánico político fue rechazado (ver Mateo 12ff.), Se estableció una forma de reino espiritual interino. El plan de Dios en la tierra cambió su enfoque de establecer el reino judío a salvar a los gentiles, a través de los cuales deseaba provocar a los judíos para que aceptaran a su Rey y su reino por ellos (cf. Rom. 11).

El reino espiritual de Dios está presente más tarde en los evangelios

Esta forma espiritual o misteriosa del reino se distingue de la forma mesiánica de varias maneras importantes:

	Forma misteriosa del reino	Forma mesiánica del reino
Comienza	Mateo 13	Apocalipsis 19
Visibilidad	Invisible	Visible
Formar	Interior	Exterior
Naturaleza	Espiritual	Político
Asignaturas	Guardado y no guardado están en él	Solo guardado entrar
Hora	Edad actual	Edad por venir
Final	En la segunda venida	Al final del milenio

Mateo 13: Las parábolas del reino

Hay un misterio literal involucrado en la transición de la oferta de Cristo del reino mesiánico (a Israel) y la forma espiritual que siguió. Las parábolas del reino parecen ser un punto de inflexión crucial; Como ya se señaló, ¹⁰² antes de Mateo 13, el Rey judío había estado oficialmente presente en la nación judía. Después de que lo rechazaron (Mateo 3–12), Jesús contó las parábolas en las cuales se estableció un reino que crecería

rápidamente y contendría tanto el bien como el mal; al final, los salvados se separarían de los perdidos, cada uno enviado a su destino final. [103](#)

Juan 18:36: "No es de este mundo"

Jesús dijo: “Mi reino no es de este mundo. Si así fuera, mis sirvientes lucharían para evitar que los judíos me arrestaran. Pero *ahora mi reino es de otro lugar*”. Es difícil cuadrar esto con las declaraciones anteriores de Juan el Bautista y Jesús de que el esperado reino mesiánico estaba “cerca

”(es decir, “cerca”—Mateo 3: 2; 4:17) [104 a](#) menos que uno reconozca que cuando la oferta de Jesús fue rechazada, se promulgó un período interregno (para cumplir el propósito eterno de Dios de salvar a los gentiles) entre el Adviento y la Segunda Venida, cuando se cumplirán

todas las profecías del reino mesiánico (25: 31-45). [105](#)

Una vez más, las parábolas del reino de Cristo introdujeron el plan (misterio) de Dios previamente desconocido por el cual los planes para el reino mesiánico (la restauración final de Israel) serían suspendidos a favor de la forma misteriosa (cf. 21:43). Dado que la nación elegida rechazaría por completo y luego crucificaría a su Mesías, el tren de carga de Israel se desviaría *temporalmente* (Rom. 11:15) para permitir que el tren expreso de la iglesia pase por las vías principales (v. 25) Solo entonces, provocado por la salvación gentil (v. 11), Israel finalmente (en la Segunda Venida) abrazará a su Mesías, cuando Cristo regrese para juzgar a las naciones y separar el bien del mal. [106](#)

Lucas 17: 20–21: “El Reino de Dios está dentro de ti”

Una vez, cuando los fariseos le preguntaron cuándo vendría el reino de Dios, Jesús respondió: “ *El reino de Dios no viene con su observación cuidadosa* , ni la gente dirá: 'Aquí está' o 'Ahí está'. porque *el reino de Dios está dentro de ti* ”.

Jesús dijo esto sobre el reino espiritual de Dios (reinado); es decir, "el Rey está en medio de ti". Por lo tanto, el reino estaba presente cuando el Rey echó demonios (por ejemplo, Mateo 12:28), y también estuvo presente (prefigurativamente) cuando dijo: "Te digo la verdad, algunos de los que

están parados aquí no probarán la muerte antes de ver al Hijo del Hombre viniendo a su reino ”(16:28; cf. Marcos 9: 1; Lucas 9:27). Peter testificó de este evento,

No seguimos historias ingeniosamente inventadas cuando le contamos sobre el poder y la venida de nuestro Señor Jesucristo, pero fuimos testigos presenciales de su majestad. Porque recibió el honor y la gloria de Dios el Padre cuando la voz le llegó desde la Gloria Majestuosa, diciendo: “Este es mi Hijo, a quien amo; con él estoy muy complacido ”(2 Pedro 1: 16–17).

El reino espiritual de Dios en la iglesia

Mientras que el reino espiritual de Dios ha continuado en la era de la iglesia, este reino no es idéntico a la iglesia. El reino espiritual de Dios

comenzó mientras Jesús estaba en la tierra, ¹⁰⁷ y la iglesia no comenzó

hasta el Día de Pentecostés. ^{108 La} convivencia no prueba identidad; la

iglesia es un misterio que no se revela hasta los tiempos del Nuevo Testamento, una entidad única en la que judíos y gentiles son coherederos con Cristo (Ef. 3: 3–5; Col. 1: 26–27). Entonces, aunque la iglesia es parte de la comunidad espiritual más amplia de Dios, es un grupo más reducido formado por *todos los creyentes desde Pentecostés que han sido*

bautizados por el Espíritu en el cuerpo de Cristo . ¹⁰⁹ La relación de la iglesia con el reino de Dios en los sentidos más estrechos y amplios se

trazó por encima de ¹¹⁰ y está diagramado en la página 495.

Si bien Cristo no es el Rey de la iglesia en el sentido davídico (o mesiánico) del gobernante político situado en Jerusalén, dado que el reino

mesiánico aún no ha comenzado ¹¹¹ , no obstante , es la cabeza soberana de la iglesia y reina espiritualmente sobre ella. . Si bien estamos de

acuerdo con McClain que varias referencias del Nuevo Testamento del reino se pueden tomar en un sentido futuro , *ya sea* en referencia a los

cielos o el reino mesiánico, ¹¹² su intento de explicar todas ellas en que no sea un reino presente espiritual parece plausible y se estiró. Considere el siguiente apoyo para hablar del reino espiritual de Dios como presente en la iglesia.

Romanos 14:17

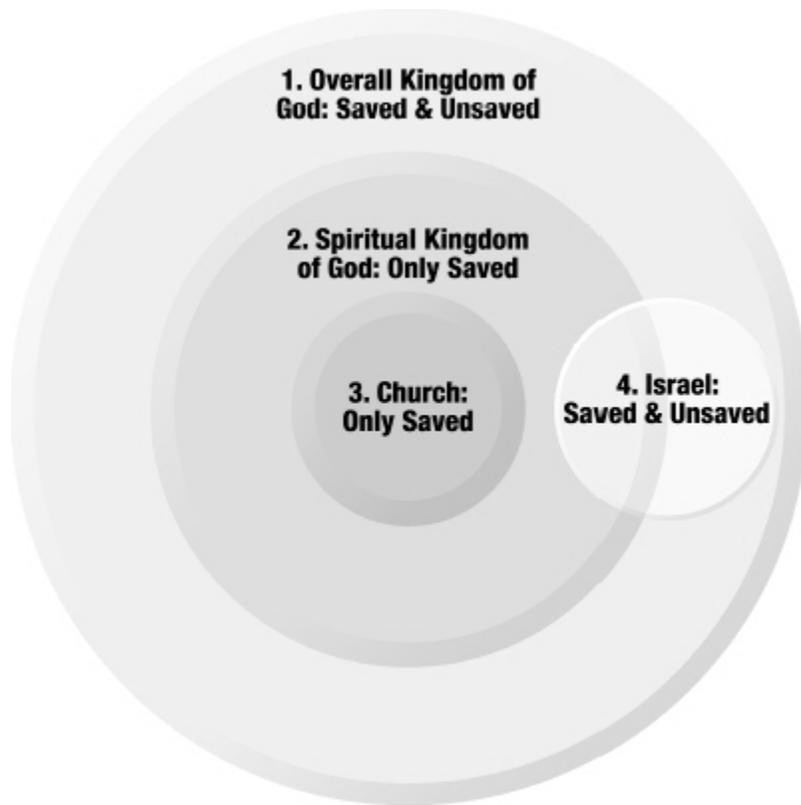
Pablo escribió a la iglesia en Roma: "El reino de Dios no es una cuestión de comer y beber, sino de justicia, paz y gozo en el Espíritu Santo". Parece evidente que estaba tratando su condición en ese momento, a saber, de no ofender a un hermano más débil al comer carne ofrecida a los ídolos.

1 Corintios 4:20

Pablo informó a los corintios que "el reino de Dios no es una cuestión de conversación sino de poder". El contexto indica que está respondiendo a su uso arrogante de las palabras (v. 19); Su respuesta no es escatológica, sino práctica y hasta el punto de su situación con respecto al reino espiritual de Dios en la iglesia.

Colosenses 4:11

Los "judíos entre *mis compañeros de trabajo para el reino de Dios ...* han demostrado ser un consuelo para mí". Es cierto que esto podría tener un sentido futuro debido a la palabra *para* , que podría referirse a las recompensas que recibiremos en el reino venidero. También puede tener un sentido presente, el de trabajar por realidades espirituales en lugar de materiales (cf. 2 Cor. 4:18).



1 Tesalonicenses 2:12

Pablo les recuerda a los tesalonicenses su ministerio que es "animarlos, consolarlos e instarlos a vivir una vida digna de Dios, *que los llama a su reino y gloria*". Ya que en virtud de ser salvos ya estaban en su reino (cf. Juan 3: 3, 5), tiene sentido tomar esto como hablar del actual reino espiritual de Dios.

2 Tesalonicenses 1: 5

“El juicio de Dios es correcto, y como resultado serás considerado digno del reino de Dios, por el cual estás sufriendo”. Los tesalonicenses estaban sufriendo por Cristo en el presente, por la iglesia (cf. 2 Cor. 11:28); No hay necesidad de interpretar que se refiere a algún estado futuro (ver 2 Tim. 3:12).

1 Timoteo 1:17

“Ahora al *Rey eterno* , inmortal, invisible, el único Dios, sea honor y gloria por los siglos de los siglos. Amén. ”Aunque Cristo nunca es llamado

Rey de la iglesia en tantas palabras, sin embargo, Él reina sobre él como “cabeza de todas las cosas a la iglesia” (Ef. 1:22 NVI). Dado que el interregno entre sus venidas es un reino espiritual (véase Mateo 13), no hay razón para negar su reinado espiritual en el presente.

1 Timoteo 6:15

“Dios traerá [el regreso de Cristo] en su propio tiempo: Dios, el Gobernante bendito y único, el *Rey de reyes* y Señor de señores”. De nuevo, la palabra *Rey* implica que Él tiene un reino espiritual ahora.

El Nuevo Testamento usa la palabra *reino* varias veces de la iglesia. Los apóstoles predicaron sobre el "reino de Dios"; ¹¹³ Felipe evangelizó para el reino (Hechos 8:12); Pablo habla de que Dios "nos rescató del dominio de las tinieblas y [nos trajo] al reino del Hijo que ama"; ¹¹⁴ cristianos son un reino de sacerdotes. ¹¹⁵ *miembros de la verdadera iglesia son parte de este reino actual*.

Hebreos 12:28

"Por lo tanto, dado *que estamos recibiendo un reino* que no puede ser sacudido, demos gracias y adoremos a Dios aceptablemente con reverencia y temor". Dado el contexto: "Has venido al Monte Sión, a la Jerusalén celestial, la ciudad de el Dios viviente ... a miles y miles de ángeles en alegre asamblea, a la iglesia del primogénito" (vv. 22–23), parece natural tomarlo en el sentido espiritual actual del reino.

Como se señaló, la palabra *reino* no se limita al reino espiritual de Dios en los creyentes terrenales; también se usa para el cielo, o el lugar de dicha al que pasan los creyentes cuando dejan esta vida. ¹¹⁶

Jesús le dijo al ladrón que quería ser parte de su reino: "Hoy estarás conmigo en el paraíso" (Lucas 23:43), que según Pablo se refiere al "tercer cielo" (la presencia

misma de Dios, 2 Corintios 12: 2). ¹¹⁷ Pablo también menciona el llamado de Dios de nosotros "a su reino y gloria" (1 Tes. 2:12) y señala que se nos considera dignos de sufrir por el reino (2 Tes. 1: 5), como lo fue el apóstol Juan (Apocalipsis 1: 9): “Debemos pasar por muchas dificultades para entrar en el reino de Dios” (Hechos 14:22).

LA BASE HISTÓRICA PARA EL REINO DE DIOS

La historia de la iglesia contiene abundante apoyo para el reino de Dios en sus diversos aspectos. El reino general de Dios, a saber, su reino soberano sobre el universo, se trata en otra parte; ¹¹⁸ El reino espiritual de Dios en la iglesia fue discutido anteriormente; ¹¹⁹ y luego aprenderemos más sobre el reino mesiánico. ¹²⁰

CONCLUSIÓN

El concepto bíblico del *reino* tiene al menos cinco sentidos diferentes.

Primero , está *el reino universal de Dios* , su reinado general, invisible y eterno sobre todo el universo.

En segundo lugar , está *el reino mesiánico de Cristo* , un reino político terrenal visible prometido a Israel en el cual el Mesías reina sobre toda la tierra desde un trono en Jerusalén.

Tercero , existe *el reino espiritual de Dios (en sentido amplio)* , que incluye tanto el bien como el mal, anunciado por Jesús en Mateo 13 y a veces llamado la forma misteriosa del reino.

Cuarto , está *el reino espiritual de Dios (en sentido estricto)* , el reino invisible de Dios solo en los corazones de los creyentes; Esto comenzó cuando la primera persona fue salva (Juan 3: 3, 5) y continuará por toda la eternidad.

Quinto , existe *el reino espiritual de Dios en la iglesia* ; Pedro usó "las llaves del reino" (cf. Mt. 16:19) para abrir la puerta de la iglesia a los judíos (Hch. 2; cf. 11:15) y a los gentiles (Hch. 10).

Con respecto al reino mesiánico, varios comentarios están en orden. Desde el Génesis hasta el Apocalipsis hay promesas de un reino literal y político en el que el Gobernante (Rey), que es Cristo, reinará en la tierra. Este reino (1) fue prometido en el Antiguo Testamento, (2) fue ofrecido por

Juan el Bautista, Jesús y Sus discípulos a los judíos en los Evangelios, (3) fue rechazado por las autoridades judías, (4) fue, en de acuerdo con el plan eterno de Dios, poner en espera mientras Él llevó a los gentiles a un nuevo cuerpo (la iglesia), (5) será ofrecido nuevamente por Jesús a su regreso, y (6) será aceptado por la nación judía y cumplido en Milenio (Apocalipsis 20: 1–6). Cualquier intento de espiritualizar estas profecías aún no cumplidas es una violación de la interpretación bíblica literal, histórico-gramatical; [121](#) Si esta misma hermenéutica alegórica se aplicara al resto de la Escritura, socavaría los fundamentos de la fe cristiana histórica.

FUENTES

- Allis, Oswald T. *Profecía y la Iglesia* .
- Arndt, William F. y F. Wilbur Gingrich. *Un léxico griego-inglés del Nuevo Testamento* .
- Agustín. *La Ciudad de Dios* .
- Flavio Josefo. *Las guerras judías* .
- Hoehner, Harold. *Aspectos cronológicos de la vida de Cristo* .
- Kittel, Gerhard. *Diccionario Teológico del Nuevo Testamento* .
- Ladd, George Eldon. *Preguntas cruciales sobre el reino de Dios* .
- McClain, Alva J. *La grandeza del reino* .
- Payne, J. Barton. *La enciclopedia de la profecía bíblica* .
- Pentecostés, Dwight. *Cosas por venir* .
- Peters, George. *El reino teocrático* .
- Ryrie, Charles. *Dispensacionalismo hoy* .
- Sauer, Erich. *De la eternidad a la eternidad* .
- Walvoord, John y Roy Zuck. *El comentario del conocimiento bíblico* .



CAPÍTULO QUINCE

LOS PACTOS DE DIOS

Muchos de los temas de la profecía giran en torno a los pactos, con quién se hicieron, así como cómo y cuándo se cumplirán. Hay dos puntos de vista principales sobre este tema, el pacto y el dispensacionalismo, y, como hemos visto, ¹ también hay formas modificadas de cada uno. ²

Dispensacionalismo tradicional

El dispensacionalismo tradicional (clásico) se encuentra en los escritos de John Nelson Darby (1800–1882), CI Scofield (1843–1921) y Lewis Sperry Chafer (1871–1952). Sostiene que los pactos del Antiguo Testamento conocidos como el abrahámico, el davídico y el nuevo se hicieron estrictamente con la nación de Israel y sus descendientes literales y se cumplirán literalmente en ellos. Esto implicaba la creencia de que había dos nuevos pactos, uno para Israel (aún por cumplirse) y otro para la iglesia (actualmente en cumplimiento). Además, Israel y la iglesia forman dos pueblos separados de Dios, uno terrenal y otro celestial. Por lo tanto, tendrán dos destinos, uno en el cielo para la iglesia y otro en la tierra para Israel.

Dispensacionalismo revisado

El dispensacionalismo revisado está representado por John Walvoord (1910–2002) y Charles Ryrie (n. 1925). Al igual que su precursor, afirma que todavía hay un cumplimiento nacional literal del pacto abrahámico con Israel. Sin embargo, sostiene que solo hay un nuevo pacto que, si bien tiene un cumplimiento literal posterior en el Israel nacional, tiene una aplicación actual a la iglesia. La mayoría de los dispensacionalistas revisados sostienen que si bien existen diferencias distintivas entre Israel y la iglesia y sus respectivos destinos, todos son parte de un pueblo general de Dios que comparte la redención espiritual forjada por Cristo.

Dispensacionalismo progresivo

El dispensacionalismo progresivo, adoptado por Robert Saucy (n. 1937), Craig Blaising (n. 1949) y Darrell Bock (n. 1952), es una nueva revisión del dispensacionalismo en la dirección de la teología del pacto.³ Si bien afirman que habrá un cumplimiento literal de los pactos abrahámico, davídico y nuevo en la etnia israelí, insisten en que hay un cumplimiento inaugural actual en la iglesia. Por lo tanto, sostienen que el cumplimiento del pacto davídico comenzó en la ascensión de Cristo a la diestra de Dios y luego vendrá a la tierra en la Segunda Venida. Al igual que los teólogos del pacto, ambos enfatizan la opinión de que hay un solo pueblo de Dios y adoptan una hermenéutica que lee estas promesas del Antiguo Testamento a Israel a la luz de su supuesto cumplimiento en Cristo y su iglesia.

Pacto clásico

El convenio clásico fue formulado por Johannes Cocceius (1603–1669), fue adoptado por Charles Hodge (1797–1878) y la mayoría de los teólogos reformados, y fue articulado por Oswald Allis (1880–1973). Según esta posición, estos convenios del Antiguo Testamento hechos con Israel se cumplen en la iglesia del Nuevo Testamento, el "Israel espiritual" de Dios, en lugar de un cumplimiento literal en el Israel nacional.

Pacto mental modificado

De acuerdo con el pacto modificado, sostenido por Anthony Hoekema (1913–1988) y Vern Poythress (b. 1944), la iglesia es el Israel del Nuevo Testamento en el que hay cumplimiento espiritual de estos pactos del Antiguo Testamento, aunque también habrá un futuro literal. cumplimiento de ellos en el Israel étnico. La mayoría de los convenios modificados no creen que estos se cumplirán en un reino literal de Cristo de mil años (el Milenio), sino en el cielo nuevo y la tierra nueva.⁴ Además, como los convenios clásicos, creen que solo hay un pueblo de Dios y, por lo tanto, no habrá dos destinos separados, uno en la tierra para Israel y otro en el cielo para la iglesia.

El número y la naturaleza de los pactos

En lugar de entablar una interacción punto por punto entre estos puntos de vista, será más rentable estudiar convenios (hay al menos siete en la Biblia) y cumplimientos. La palabra hebrea para *pacto*, *berit*, y el término griego, *diathéké*, significa "un acuerdo" o "un arreglo". Tres pactos son antes de que Israel comenzara:

- (1) El pacto edénico (Génesis 1–2);
- (2) El pacto adámico (Génesis 3); y
- (3) El pacto de Noé (Génesis 9).

Los últimos cuatro todos tratan con Israel:⁵

- (4) El pacto abrahámico (Génesis 12);
- (5) El pacto mosaico (Ex. 19);
- (6) El pacto davídico (2 Sam. 7); y
- (7) El nuevo pacto (Jer. 31).

EL PACTO ABRAHÁMICO

Génesis 12: 1–3

Génesis 1–11 registra la historia de las naciones; Génesis 12 comienza la historia de la nación elegida, comenzando con el pacto abrahámico cuando el Señor le dijo a Abram:

“Deja tu país, tu gente y la casa de tu padre y ve a la tierra que te mostraré. [1] Te convertiré en una gran nación y [2] te bendeciré; [3] Haré grandioso tu nombre, y [4] serás una bendición. [5] Bendeciré a los que te bendigan, [6] y al que te maldiga, maldeciré; y [7] todos los pueblos de la tierra serán bendecidos por medio de ti”(vv. 1-3).

Más tarde, [8] Dios le prometió a Abraham innumerables descendientes (12: 7; 13: 14–16; 15: 4–7; 17: 4–7), y que [9] el pacto se establecería con ellos (17: 7 , 9, 21). Estas son las características esenciales del pacto abrahámico:

- (1) Es incondicional ("Te bendeciré").
- (2) Es nacional ("Te convertiré en una gran nación").
- (3) Es geográfico (involucrando “la tierra [santa]”).
- (4) Es perpetuo ("para usted y su descendencia").
- (5) Es internacional ("Todos los pueblos de la tierra serán bendecidos por medio de ustedes").

Génesis 13: 14–17

El Señor le dijo a Abram después de que Lot se separó de él:

Levanta tus ojos desde donde estás y mira al norte y al sur, al este y al oeste. *Toda la tierra que ves te la daré a ti y a tu descendencia para siempre* . Haré que tu descendencia sea como el polvo de la tierra, de modo que si alguien pudiera contar el polvo, entonces tu descendencia podría contarse. Ve, camina a lo largo y ancho de la tierra, porque te la estoy dando.

Hay tres elementos importantes en la sección enfatizada: (1) Dios le dio la tierra a Abraham (2) para sus descendientes naturales (3) para siempre.

Génesis 15: 7–18

Él [Dios] también le dijo: *"Yo soy el SEÑOR, que te sacó de Ur de los caldeos para darte esta tierra para tomar posesión de ella"*.

Pero Abram dijo: "Oh Señor Soberano, ¿cómo puedo saber que voy a tomar posesión de él?"

Entonces el Señor le dijo: "Tráeme una novilla, una cabra y un carnero, cada tres años, junto con una paloma y una paloma joven".

Abram le trajo todo esto, los cortó en dos y arregló las mitades una frente a la otra ... Mientras el sol se ponía, *Abram se durmió profundamente* y una oscuridad espesa y terrible lo cubrió ...

Cuando se puso el sol y cayó la oscuridad, apareció una hoguera humeante con una antorcha encendida que *pasó entre las piezas* . Ese día, el Señor hizo un pacto con Abram y dijo: "*A tus descendientes les doy esta tierra, desde el río de Egipto hasta el gran río, el Eufrates*".

Surgen varios hechos importantes. *Primero* , el pacto es *incondicional*: Abraham ni siquiera era consciente cuando se hizo, y solo Dios pasó por el sacrificio dividido. Este fue un acuerdo unidireccional, como la promesa original que hizo a Abraham (" *Te bendeciré*"), en oposición al pacto mosaico condicional: " *Si obedeces mi voz*" (Ex. 19: 5 TLB). El paso del Señor solo por las partes siguió la forma legal de un pacto de concesión (como el que un rey daría a un sujeto, o un maestro a un siervo), no la forma bilateral (de dos vías) de un tratado. ⁶ Pablo enfatiza este punto (Rom. 4: 1 y sig.), Al igual que el escritor de Hebreos (6: 13-18).

En segundo lugar , las dimensiones de la tierra dada a Abraham se detallaron e incluyen todo el Israel moderno, el territorio de los palesinianos, Jordania, Líbano, Siria y todo el camino hasta el norte de Irak. Incluso bajo las conquistas de Joshua, no ocuparon toda esta tierra, y en ningún momento de la historia de Israel lo ocuparon todo durante un período prolongado de tiempo, y mucho menos "para siempre". Hasta la fecha, el pacto abrahámico aún no se ha cumplido .

Tercero , el gran texto del Nuevo Testamento sobre justificación aparece aquí: Abraham fue declarado justo solo por su fe. Pablo usó esto en Romanos para mostrar que todos los que creen son la simiente espiritual de Abraham (cf. 4: 3-5; 13-16). Esto cumple en parte la promesa de bendecir a todas las naciones a través de Abraham, porque él creyó el "evangelio" cuando se le predicó (Gálatas 3: 8), al igual que todos los demás que siguen los pasos de su fe (3:26) ¹⁷

Génesis 17: 1-8

Cuando Abram tenía noventa y nueve años, el Señor se le apareció y le dijo: “Yo soy Dios Todopoderoso; camina delante de mí y sé irreprochable. *Confirmaré mi pacto entre usted y yo y aumentaré enormemente sus números* .

Abram cayó boca abajo y Dios le dijo: “En cuanto a mí, este es mi pacto contigo: serás el padre de muchas naciones. Ya no serás llamado Abram; *tu nombre será Abraham, porque te he hecho padre de muchas naciones* . Te haré muy fructífero; Haré naciones de ti, y *reyes vendrán de ti* . Estableceré mi pacto como un *pacto eterno entre tú y yo y tus descendientes* después de ti durante las generaciones venideras, para ser tu Dios y el Dios de tus descendientes después de ti. *Toda la tierra de Canaán* , donde ahora eres un extranjero, te la daré como posesión eterna a ti y a tus descendientes después de ti; y seré su Dios ”.

Primero , Dios repitió que había dado la "tierra entera".

En segundo lugar , es un regalo no solo para Abraham sino también para sus descendientes físicos, como luego se les confirmó. ⁸

Tercero , esta es la primera referencia a "reyes" que viene de Abraham. De hecho, todo el reino davídico se desarrollaría a partir de sus descendientes. ⁹⁹

Cuarto , nuevamente, el pacto es "eterno".

Quinto , "Abram" ("padre exaltado") se sometió a un cambio de nombre a "Abraham" ("padre de una multitud"), acorde con la promesa que Dios le hizo.

Sexto , y finalmente, es incondicional: Dios lo llamó "mi pacto", algo que "haré".

Génesis 22: 17-18

Seguramente te bendeciré y haré que tus descendientes sean tan numerosos como las estrellas en el cielo y como la arena en la orilla del mar. *Tus descendientes tomarán posesión de las ciudades de sus enemigos* , y a través de tu descendencia todas las naciones de la tierra serán bendecidas, porque me has obedecido.

Muchos de los elementos del pacto se repiten aquí, incluyendo (1) la bendición prometida de Dios a Abraham, (2) la bendición de Dios sobre sus descendientes, (3) la multiplicación de Dios de su descendencia, (4) Dios dándoles la Tierra Prometida, y (5)) Dios bendiga a todas las naciones a través de Abraham.

Génesis 26: 3–5

Quédate en esta tierra por un tiempo, y yo estaré contigo [Isaac] y te bendeciré. Porque a ti y a tu descendencia daré todas estas tierras y confirmaré el juramento que hice a tu padre Abraham. Haré que tus descendientes sean tan numerosos como las estrellas en el cielo y les daré todas estas tierras, y a través de tu descendencia todas las naciones de la tierra serán bendecidas, porque Abraham me obedeció y cumplió mis requisitos, mis mandamientos, mis decretos y mis leyes. . [10](#)

Aquí el pacto abrahámico se confirma con su hijo Isaac. Se repiten muchos elementos esenciales: la tierra, la bendición, la bendición de los descendientes, la multitud de descendientes y la bendición de todas las naciones.

Génesis 35: 10–12

Dios le dijo: “Tu nombre es Jacob, pero ya no serás llamado Jacob; tu nombre será Israel”. Entonces lo llamó Israel. Y Dios le dijo: "Yo soy Dios Todopoderoso; ser fructífero y aumentar en número. Una nación y una comunidad de naciones vendrán de ti, y reyes vendrán de tu cuerpo. La tierra que le di a Abraham e Isaac también te la doy, y daré esta tierra a tus descendientes después de ti”.

El nombre de "Jacob" ("suplantador") que se cambió a "Israel" ("príncipe con Dios") significaba un título que se convertiría en el nombre nacional perpetuamente.

Génesis 46: 3–4

"Soy Dios, el Dios de tu padre", dijo. “No tengas miedo de bajar a Egipto, porque te haré [Jacob] en una gran nación allí. Iré a Egipto contigo y seguramente te traeré de regreso. Y la propia mano de Joseph cerrará tus ojos.

Nuevamente, la promesa se renueva con el hijo de Isaac, Jacob, a quien se le recuerda cuán grande será una nación de él y que Dios los traerá de regreso de Egipto a su tierra.

Génesis 48: 3–4

Jacob le dijo a José: "Dios Todopoderoso se me apareció en Luz, en la tierra de Canaán, y allí me bendijo y me dijo: 'Voy a hacerte fructífero y aumentaré tu número. Te haré una comunidad de pueblos, y daré esta tierra como una posesión eterna a tus descendientes después de ti. "

Los descendientes de Jacob aumentarán; ellos y sus descendientes recibirán esta tierra para siempre.

Deuteronomio 28: 8–13

El Señor enviará una bendición a tus graneros y a todo lo que pongas tu mano. El Señor tu Dios te bendecirá en la tierra que te está dando. El Señor te establecerá como su pueblo santo, como te prometió bajo juramento, si guardas los mandamientos del Señor tu Dios y sigues sus caminos ... El Señor te otorgará abundante prosperidad, en el fruto de tu vientre, el jóvenes de tu ganado y de los cultivos de tu tierra, en la tierra que juró a tus antepasados que te darían. El Señor abrirá los cielos, el depósito de su generosidad, para enviar lluvia sobre tu tierra en temporada y bendecir todo el trabajo de tus manos ... El Señor te hará la cabeza, no la cola.

Incluso en medio de las bendiciones mosaicas condicionales,¹¹ Dios les recuerda, a través de Moisés, de la promesa incondicional hecha a los patriarcas, que les había dado la Tierra Santa. De acuerdo con el pacto mosaico, *sus bendiciones en esta tierra*, como se describe en este pasaje, *dependerían de su obediencia a Dios*.

Josué 1: 2–6

Moisés mi siervo está muerto. Ahora bien, usted y toda esta gente, prepárense para cruzar el río Jordán hacia la tierra que les voy a dar a los israelitas. Te daré cada lugar donde pones el pie, como le prometí a Moisés. *Su territorio se extenderá desde el desierto hasta el Libano, y desde el gran río, el Éufrates ... hasta el Gran Mar en el oeste ...* Sea fuerte y valiente, porque llevará a estas personas a heredar la tierra que juré a sus antepasados darles. ellos.

Aquí se recuerda a Josué que Dios les estaba *dando* toda la tierra que había prometido. Sin embargo, todavía no *poseían* todo y aún no estaban siendo *bendecidos* en él. La posesión y ser bendecidos allí estaban condicionados a su obediencia al pacto mosaico:¹² “Ten cuidado de obedecer toda la ley que mi siervo Moisés te dio” (v. 7).

Josué 21: 43–45

El Señor le dio a Israel toda la tierra que había jurado dar a sus antepasados, y ellos se apoderaron de ella y se establecieron allí. El Señor les dio descanso por todos lados, tal como

había jurado a sus antepasados. Ninguno de sus enemigos los resistió; el Señor les entregó a todos sus enemigos. *Ninguna de las buenas promesas del Señor a la casa de Israel falló; cada uno se cumplió* .

Algunos han tomado esto erróneamente como un cumplimiento de las promesas de tierra incondicionales dadas a Abraham, pero ese no puede ser el caso por muchas razones.

Primero , la última declaración se refiere solo a las promesas hechas a través de Moisés con “la casa de Israel” ¹³ no aquellas hechas a Abraham. *En segundo lugar* , parece referirse a la extensión de la tierra como se describe en el pacto mosaico (Núm. 34), que *no era la extensión completa que Dios le había prometido a Abraham* (cf. Génesis 15: 18–21; Jos. 1: 2–6).

Tercero , aunque Israel poseía la tierra como un todo, no poseía literalmente toda la tierra, ya que justo después de esto (al comienzo de los jueces) todavía estaban tratando de expulsar a los malvados habitantes restantes (1: 27–34) .

Cuarto , lo que poseían lo despojaron más tarde; ¹⁴ el pacto abrahámico promete que lo tendrían para siempre (Gn. 17: 1–8).

Quinto , más adelante en el Antiguo Testamento hay profecías acerca de que Israel heredaría la tierra después del tiempo de Josué (cf. Jer. 11: 5; Amós 9: 14–15), lo que claramente muestra que aún no se cumplieron en los días de Josué. ¹⁵

Sexto , y finalmente, incluso en el Nuevo Testamento, el reino aún no había sido restaurado a Israel (Lucas 19: 11ff .; Hechos 1: 6–8); Pablo ^{dieciséis} habló de eso como futuro.

1 Crónicas 16: 15-18

Él [Dios] recuerda su pacto para siempre, la palabra que ordenó, durante mil generaciones, el pacto que hizo con Abraham, el juramento que hizo a Isaac. Él lo confirmó a Jacob como un decreto, a Israel como un pacto eterno: "A ti te daré la tierra de Canaán como la porción que heredarás".

Isaías 49: 6

Es demasiado pequeño para ti ser mi sirviente para restaurar las tribus de Jacob y traer de vuelta a las de Israel que he guardado. También te haré una luz para los gentiles, para que puedas llevar mi salvación a los confines de la tierra.

Israel no fue diseñado para ser un mero receptáculo de la bendición de Dios: Israel lo canalizaría a todo el mundo (cf. Isa. 55: 3–4).

Jeremías 25: 9–12

Los traeré [Babilonia] contra esta tierra y sus habitantes y contra todas las naciones vecinas. Los destruiré por completo y los convertiré en objeto de horror y desprecio, y una ruina eterna ... *Todo este país se convertirá en un páramo desolado, y estas naciones servirán al rey de Babilonia setenta años* . Pero cuando se cumplan los setenta años, castigaré al rey de Babilonia y su nación, la tierra de los babilonios, por su culpa ... y la haré desolada para siempre.

El exilio de Israel de su tierra dada por Dios fue solo temporal; ella regresaría después de un exilio de setenta años en Babilonia. Mientras más tarde serían desarraigados nuevamente (c. AD 70), Isaías predijo:

En ese día, el Señor extenderá su mano *por segunda vez* para reclamar el remanente que queda de su pueblo de Asiria, del Bajo Egipto, del Alto Egipto, de Cush, de Elam, de Babilonia, de Hamath y de las islas de el mar. ([Isaías 11:11](#))

Esto comenzó en 1948, cuando se restableció el Israel nacional y los judíos regresaron de todas partes a la tierra.

Ezequiel 37: 21–25

Esto es lo que dice el Señor Soberano: “Sacaré a los israelitas de las naciones a las que han ido. Los reuniré de todas partes y los traeré de regreso a su propia tierra. Les haré una nación en la tierra, en las montañas de Israel. *Habrá un rey sobre todos ellos* y nunca más serán dos naciones ni se dividirán en dos reinos ... *Mi siervo David* será el rey sobre ellos, y todos tendrán un solo pastor. Seguirán mis leyes y tendrán cuidado de guardar mis decretos. Vivirán en la tierra que le di a mi siervo Jacob, la tierra donde vivieron tus padres. *Ellos y sus hijos y los hijos de sus hijos vivirán allí para siempre* , y David mi siervo será su príncipe para siempre ”.

Dado que esta profecía fue dada después del cautiverio de Babilonia, y dado que Israel no tuvo un rey ni entonces ni desde entonces, el cumplimiento literal aguarda el futuro. Además, David no puede ser parte

de él hasta que resucite en la primera resurrección, justo antes del Milenio (Apocalipsis 20: 4–6). ¹⁷

Daniel 9: 2

"En el primer año de su reinado [de Darío], yo, Daniel, entendí de las Escrituras, según la palabra del Señor dada a Jeremías el profeta, que la desolación de Jerusalén duraría setenta años". Daniel estaba leyendo Jeremías 25 , que dice que Israel regresará a la Tierra Prometida y reconstruirá nuevamente.

Amós 9: 14–15

“ Traeré de regreso a mi pueblo exiliado Israel ; reconstruirán las ciudades en ruinas y vivirán en ellas. Plantarán viñedos y beberán su vino; Harán huertos y comerán sus frutos. Plantaré a Israel en su propia tierra , para nunca más ser desarraigado de la tierra que les he dado ”, dice el Señor tu Dios.

Esta es una predicción de que Dios cumplirá Sus promesas de tierra para los descendientes de Abraham. Si ya se hubiera cumplido antes de esto, como algunos sugieren, ¹⁸ Amós no habría dado tal profecía.

Hechos 1: 6–7

[Los discípulos le preguntaron a Jesús,] “Señor, ¿vas a restaurar el reino en Israel en este momento?” Él les dijo: “No te corresponde saber los tiempos o fechas que el Padre ha establecido por su propia autoridad. ”

Incluso después del tiempo de Jesús en la tierra, el *reino* de Israel, que incluía sus promesas de tierra incondicionales (*para siempre*), aún no se había cumplido. Jesús aquí implicaba que vendría pero no dijo cuándo.

Hechos 3: 19–21

Arrepiéntete, entonces, y vuélvete a Dios, para que tus pecados sean borrados, para que vengan *tiempos de refrigerio* del Señor, y que él pueda enviar al Cristo, quien ha sido designado para ti, incluso Jesús. *Debe permanecer en el cielo hasta que llegue el momento en que Dios restaure todo, como lo prometió hace mucho tiempo a través de sus santos profetas .*

Examinamos este texto anteriormente: Pedro está ofreciendo el cumplimiento de las promesas del Antiguo Testamento a la nación ("Hombres de Israel") que lo entregó para que lo mataran (3: 12-13). Incluso incluye parte del pacto abrahámico como parte del cumplimiento: "Ustedes son herederos de los profetas y del pacto que Dios hizo con sus padres. Él le dijo a Abraham: 'Por tu descendencia todos los pueblos de la tierra serán bendecidos' "(3:25).

Debido a que el Israel nacional, a través de un voto de Sanedrín, rechazó oficialmente a su Mesías, la nación fue llamada a arrepentirse. Mientras que los restos de las personas que *hicieron* arrepentirse (cf. Rom 9: 6-8; 11: 1.), La nación en su conjunto aún no ha arrepentido. Esto espera la Segunda Venida, ¹⁹ de los cuales Dios dijo:

Derramaré sobre la casa de David y los habitantes de Jerusalén un espíritu de gracia y súplica. Me mirarán, el que han perforado, y llorarán por él como uno llora por un hijo único, y llorarán amargamente por él como uno llora por un hijo primogénito. (Zac. 12:10 ; cf. Apocalipsis 1: 7)

Como resultado de su encuentro con el Mesías que regresó, una nación nacerá en un día, es decir, "todo Israel [como nación] será salvo" (Rom. 11:26).

Hechos 15: 14-17

Simon [Peter] nos ha descrito cómo Dios al principio mostró su preocupación al quitarle a los gentiles un pueblo para sí mismo. Las palabras de los profetas están de acuerdo con esto, como está escrito: " *Después de esto regresaré y reconstruiré la tienda caída de David. Reconstruiré sus ruinas, y lo restauraré* , para que el resto de los hombres busque al Señor, y todos los gentiles que llevan mi nombre, dice el Señor, que hace estas cosas "(cf. Amós 9).

Dios *va a* reconstruir y restaurar el reino de Israel a lo que ha prometido. Sin embargo, esto no se logró en la Primera Venida, porque Jesús contó una parábola para corregir las nociones erróneas de que "el reino de Dios aparecería de inmediato" (Lucas 19:11 NVI), y justo antes de la Ascensión, informó a sus discípulos que el reino entonces no sería

restaurado a Israel (Hechos 1: 6–8). No puede haber restauración del reino sin la presencia del Rey.

Romanos 11: 1–32

¿Dios rechazó a su pueblo? De ninguna manera ! ... Dios no rechazó a su pueblo, a quien conocía ... Otra vez le pregunto: ¿Trozaron para caer más allá de la recuperación? ¡Para nada ! Más bien, debido a su transgresión, la salvación ha llegado a los gentiles para hacer que Israel tenga envidia. Pero si su transgresión significa riquezas para el mundo, y su pérdida significa riquezas para los gentiles, ¿cuántas mayores riquezas traerá su plenitud! ... Si su rechazo es la reconciliación del mundo, ¿cuál será su aceptación sino la vida de los muertos ? ... Si no persisten en la incredulidad, serán injertados en, porque Dios puede injertarlos nuevamente. Después de todo, si ustedes [creyentes gentiles] fueron cortados de un olivo que es salvaje por naturaleza, y contrariamente a la naturaleza, fueron injertados en un olivo cultivado, ¿cuánto más fácilmente serán injertados estos, las ramas naturales, en sus propios ¡olivo! No quiero que ignoren este misterio, hermanos, para que no se engreten: Israel ha experimentado un endurecimiento en parte hasta que ha entrado el número completo de los gentiles. Y así todo Israel será salvo ... Dios ha obligado a todos los hombres a la desobediencia para que tenga misericordia de todos ellos.

Romanos 11 revela de manera crucial que incluso después de que se haya establecido la iglesia, todavía hay un futuro para el Israel nacional: algún día serán reinyectados, restaurados y "salvados" (v. 26). Esto se refiere a aquellos de la nación elegida que quedan, es decir, el remanente que acepta a Cristo como Mesías, después de que dos tercios son destruidos en los juicios de la Tribulación:

Naturalmente, no hay salvación para Israel simplemente porque son descendientes corporales de Abraham. Más bien, toda la profecía de bendición del Antiguo Testamento se refiere al Israel transformado y renovado. (Sauer, *EE* , 159)

Que no hay una mención explícita de la restauración de sus tierras no es un problema; está implícito en la restauración de la nación, ya que no pueden ser restaurados a nivel nacional a menos que estén restaurados geográficamente. Además, los versículos 26–27 se refieren a Isaías 59: 20–21, que presenta la restauración nacional completa, incluida su patria.

Hebreos 11: 8–10, 12–16

Por fe, Abraham, cuando fue llamado a ir a un lugar que luego recibiría como herencia, obedeció y se fue, a pesar de que no sabía a dónde iba. *Por fe hizo su hogar en la tierra prometida* como un extraño en un país extranjero; vivía en tiendas de campaña, al igual que Isaac y Jacob, que eran herederos de la misma promesa. Porque esperaba la ciudad con cimientos, cuyo arquitecto y constructor es Dios ...

Y así, de este hombre [Abraham], y él tan bueno como muerto, vinieron descendientes tan numerosos como las estrellas en el cielo e innumerables como la arena en la orilla del mar. Todas estas personas todavía vivían por fe cuando murieron. *No recibieron las cosas prometidas; solo los vieron y los recibieron desde la distancia* . Y admitieron que eran extraterrestres y extraños en la tierra. Las personas que dicen tales cosas muestran que están buscando un país propio. Si hubieran estado pensando en el país que habían abandonado, habrían tenido la oportunidad de regresar. En cambio, *anhelaban un país mejor; uno celestial* . Por lo tanto, Dios no se avergüenza de ser llamado su Dios, porque les ha preparado una ciudad.

Es digno de mención que (1) Abraham y sus descendientes aún no habían recibido el cumplimiento completo de la promesa de la tierra de Dios; (2) los descendientes de Abraham todavía esperan el cumplimiento de esta promesa; y (3) Dios cumplirá esta promesa en el futuro.

¿Qué puede significar esto pero que aún no se ha cumplido, no en la iglesia, sino en un reino terrenal literal de Dios descrito en los últimos capítulos de Apocalipsis?

Apocalipsis 7: 4

"Entonces escuché el número de los que estaban sellados: *144,000 de todas las tribus de Israel* ".

Durante el período de la Tribulación, 144,000 judíos de las doce tribus están "sellados" (cf. 14: 3), 12,000 de cada uno (7: 5–8). Dado que la hermenéutica literal requiere que *Israel* y la *tribu* sean tomados

literalmente ²¹ y dado que se presentan como tales en toda la Biblia, se deduce que Dios preservará Su remanente a través de la Tribulación para

que puedan ingresar al reino milenar ²² tal como Él prometido. ²³ Este remanente, más la gran multitud (14: 3, 6) de otros que vienen a Cristo

durante la Tribulación, ²⁴ serán las "ovejas" que Cristo recibe en su reino mesiánico (Mateo 25: 33–34).

Resumen: El Pacto Abrahámico

El primero de los pactos de Israel (Abrahamic) es un acuerdo incondicional que Dios hizo con Abraham y sus descendientes que nunca se ha cumplido en ningún momento de la historia, ni antes ni después del Adviento. Debido a que Israel rechazó a su Rey Mesías que gobernará en Jerusalén (Mateo 19:28) sobre toda la tierra que Dios le dio a Abraham, y dado que este reinado será para siempre, el evento aún es futuro; no se cumplirá hasta que Cristo regrese (24:30; 25: 31–34). En este momento, Abraham, Isaac, Jacob, David y todos los demás santos del Antiguo Testamento serán resucitados ²⁵ y literalmente reinarán sobre toda la tierra en cuerpos físicos resucitados. ²⁶

EL PACTO MOSAICO

A diferencia del pacto abrahámico incondicional, el pacto mosaico era condicional. Del mismo modo, mientras que el pacto abrahámico es eterno (Génesis 17:19), el pacto mosaico fue temporal y sería reemplazado. ²⁷ La siguiente tabla los contrasta:

	Pacto abrahámico	Pacto Mosaico
Naturaleza	Incondicional	Condiciona
Acuerdo	Unilateral	Bilateral
Fiestas	Solo dios	Dios e Israel
Condición declarada	Ninguna	Obediencia a Dios
Duración	Eterno	Temporal
Comenzando	Génesis 12	Éxodo 19
Final	Sin fin	Al cruce

Nuevamente, el pacto abrahámico es (entre otras cosas) un regalo incondicional de la tierra desde el Mar Mediterráneo (oeste) hasta el norte de Jordania y el norte de Irak (este), desde Egipto (sur) hasta el Líbano y Siria (norte). El pacto mosaico involucraba (entre otras cosas) las condiciones para ser bendecido en esa tierra.

La condición de la bendición

Desde su inicio, el pacto mosaico fue condicional; no estaba en un pacto de subvención, sino en una forma de tratado de la misma estructura legal que los tratados soberanos-vasallos de la época. Incluía:

- (1) identidad del Rey (Ex. 20: 2; Deut.1ff.);
- (2) relación histórica entre el Rey y la gente (Ex. 20: 2; Deut. 1: 6–4: 49);
- (3) estipulaciones — leyes del Rey (Ex. 20–31; Deut. 5–26);
- (4) bendiciones y maldiciones (Lev. 26; Deut. 27–30);
- (5) testigos (Deut. 4:26; 30:19; 31:28);
- (6) comida ceremonial (Ex. 24: 9-11);
- (7) presentación del tratado (Ex. 25:16; 40:21; Deut. 31: 25–26). (Ver Blaising y Bock, *PD* , 143.)

Ustedes mismos han visto lo que le hice a Egipto, y cómo los llevé con alas de águila y los traje a mí. Ahora, *si me obedeces por completo y cumples mi pacto* , entonces de todas las naciones serás mi posesión más preciada. Aunque toda la tierra es mía, serás para mí un reino de sacerdotes y una nación santa. (Ex. 19: 4–6)

El pacto mosaico fue bilateral: Dios exigió a Israel que obedeciera Su palabra como condición para ser "un reino de sacerdotes y una nación santa" (v. 6), y la gente dijo: "*Haremos todo lo que el Señor ha dicho*" (v. 8).

El Señor nuestro Dios hizo un pacto con nosotros en Horeb. No fue con nuestros padres que el Señor hizo este pacto, sino con nosotros, con todos los que estamos vivos aquí hoy. El Señor te habló cara a cara del fuego en la montaña. (Deuteronomio 5: 2–3)

La naturaleza de la bendición

La naturaleza de la bendición era terrenal y temporal, involucrando la tierra que Dios había dado, una herencia en ella, hijos para compartir, buena salud y muchos otros elementos. Dios prometió

- (1) bendiga a Israel (Lev. 26: 4–12; Deut. 7: 13–15; 28: 3–12);
- (2) multiplique a Israel (Lev. 26: 9; Deut. 6: 3; 8: 1; 28:11);
- (3) dar a Israel la tierra (Lev. 26: 5; Deut. 6: 3; 8: 1; 9: 4; 28:11);
- (4) hacer de Israel una gran nación (Deut. 7:14; 28: 1, 3);
- (5) sean el Dios de Israel y ellos su pueblo (Lev. 26: 11–12; Deut. 7: 6–10; 28: 9–10)
- (6) confirme su pacto con Israel (Lev. 26: 9). (Ver Blaising y Bock, *PD* , 143.)

Muchas de estas promesas ya estaban en el pacto abrahámico y, por lo tanto, se incorporaron aquí. ²⁸ Sin embargo, nuevamente, el pacto mosaico no se ocupó de las bendiciones de *recibir* la tierra, sino de las condiciones de *vida* en la tierra. Si bien la concesión de la tierra a Abraham fue incondicional, las bendiciones que vinieron de vivir en la tierra fueron condicionales. Había una otra cara de cada bendición en el pacto mosaico; a saber, todos los que no estuvieron a la altura de las palabras de Dios experimentarían una maldición.

Si obedeces completamente al SEÑOR tu Dios y sigues cuidadosamente todos los mandamientos que te doy hoy , el Señor tu Dios te pondrá por encima de todas las naciones de la tierra. Todas estas bendiciones vendrán sobre ti y te acompañarán si obedeces al SEÑOR tu Dios . (Deuteronomio 28: 1–2)

Luego Moisés enumeró las formas en que serán bendecidos, incluidos sus descendientes, cultivos, ganado, terneros, derrotar a sus enemigos, etc.

El Señor tu Dios te bendecirá en la tierra que te está dando ... El Señor te establecerá como su pueblo santo, como te prometió bajo juramento, *si guardas los mandamientos del Señor tu Dios y sigues sus caminos* ... El Señor te concederá abundante prosperidad, en el fruto de tu vientre, la cría de tu ganado y los cultivos de tu tierra, en la tierra que juró a tus antepasados que te daría. El Señor abrirá los cielos, el depósito de su generosidad, para enviar lluvia sobre tu tierra en temporada y para bendecir todo el trabajo de tus manos ... *No te apartes de ninguno de los mandamientos que te doy hoy, a la derecha o a la izquierda, siguiendo a otros dioses y sirviéndoles* . (vv. 8-14)

Las bendiciones fueron en gran parte físicas, materiales y terrenales, y todas fueron condicionales, viniendo solo como resultado de la obediencia a las leyes de Dios.

La naturaleza de la maldición

Las maldiciones, registradas en un lenguaje notablemente vívido, muestran que el resultado de la desobediencia fue tan malo como el resultado de la obediencia fue bueno:

Si no obedeces al SEÑOR tu Dios y no sigues cuidadosamente todos sus mandamientos y decretos que te estoy dando hoy, todas estas maldiciones vendrán sobre ti y te alcanzarán : serás maldito en la ciudad y maldito en el campo ... El fruto de tu vientre será maldecido, y los cultivos de tu tierra, y los terneros de tus rebaños y los corderos de tus rebaños.

Serás maldecido cuando entres y maldecido cuando salgas. El Señor te enviará maldiciones, confusión y reprensión en todo a lo que pongas tu mano, hasta que seas destruido y te arruines repentinamente por el mal que has hecho al abandonarlo. El Señor te plagará de enfermedades hasta que te haya destruido de la tierra a la que estás entrando para poseer.

El Señor te golpeará con una enfermedad debilitante, con fiebre e inflamación, con un calor abrasador y una sequía, con tizón y moho, que te plagarán hasta que perezcas. El cielo sobre tu cabeza será de bronce, el suelo debajo de ti de hierro. El Señor convertirá la lluvia de tu país en polvo y polvo; bajará de los cielos hasta que seas destruido ... *Todas estas maldiciones caerán sobre ti. Te perseguirán y te alcanzarán hasta que seas destruido, porque no obedeciste al Señor tu Dios y no observaste los mandamientos y decretos que él te dio . (vv. 15–45)*

La duración del pacto

Otras indicaciones bíblicas de que el pacto mosaico no fue permanente es que involucraba sacrificios y tipos que apuntaban al cumplimiento en Cristo (cf. 1 Cor. 5: 7); una vez que se cumplieron, ya no había necesidad de un tipo: el antitipo había llegado. Además, como señaló el escritor de Hebreos, el hecho mismo de que se profetizara un "nuevo" pacto indica que el "viejo" pasaría.

Jeremías 31: 31–33

"Se acerca el tiempo", declara el Señor, "cuando *haré un nuevo pacto con la casa de Israel y con la casa de Judá. No será como el pacto [mosaico] que hice con sus antepasados cuando*

los tomé de la mano para sacarlos de Egipto, porque *rompieron mi pacto* , aunque yo era un marido para ellos ...

“Este es el pacto que haré con la casa de Israel después de ese tiempo ... *Pondré mi ley en sus mentes y la escribiré en sus corazones* . Seré su Dios y ellos serán mi pueblo ”.

Hebreos 8: 7, 13

Si no hubiera habido nada malo con ese primer pacto, no se habría buscado lugar para otro ... *Al llamar a este pacto "nuevo", ha hecho que el primero sea obsoleto* ; y lo que está obsoleto y el envejecimiento pronto desaparecerá.

Romanos 6:14

"El pecado no será tu amo, porque tú [que estás bajo el nuevo pacto] no estás bajo la ley, sino bajo la gracia".

Romanos 7: 1–4

¿No saben, hermanos, porque estoy hablando con hombres que conocen la ley, que *la ley tiene autoridad sobre un hombre solo mientras viva?* ... Entonces, mis hermanos, *ustedes también murieron a la ley* a través del cuerpo de Cristo, para que puedan pertenecer a otro, al resucitado de los muertos, para que podamos dar fruto a Dios.

Gálatas 3: 17–25

La ley [el pacto mosaico de duración determinada], introducida 430 años después [que el pacto abrahámico eterno], no deja de lado el pacto [abrahámico] establecido previamente por Dios y, por lo tanto, elimina la promesa . Porque si la herencia depende de la ley, entonces ya no depende de una promesa; pero Dios en su gracia se lo dio a Abraham a través de la promesa ... Así que la ley [mosaica] se encargó de llevarnos a Cristo para que seamos justificados por la fe. *Ahora que ha llegado la fe, ya no estamos bajo la supervisión de la ley* .

Gálatas 4: 1–7

Mientras el heredero sea un niño, no es diferente de un esclavo, aunque es dueño de todo el estado. Está sujeto a tutores y custodios *hasta el tiempo establecido por su padre* . Así también, cuando éramos niños, estábamos esclavizados bajo los principios básicos del mundo. Pero cuando llegó el momento, *Dios envió a su Hijo, nacido de una mujer, nacido bajo la ley, para redimir a los que están bajo la ley, para que podamos recibir todos los derechos de los hijos* . Como ustedes son hijos, Dios envió el Espíritu de su Hijo a nuestros corazones, el Espíritu que llama: "Abba, Padre". Entonces *ya no eres un esclavo, sino un hijo*; y como eres un hijo, Dios te ha hecho también un heredero.

Gálatas 4: 21–31

Dime, *tú que quieres estar bajo la ley, ¿no eres consciente de lo que dice la ley?* Porque está escrito que Abraham tuvo dos hijos, uno de la mujer esclava [Agar] y el otro de la mujer libre [Sarah] ... *Un pacto [el mosaico] es del Monte Sinaí* y tiene hijos que serán esclavos: Esto es Agar Ahora *Agar [la esclava] representa el Monte Sinaí* en Arabia y corresponde a la actual ciudad de Jerusalén, porque está esclavizada con sus hijos ... *¿Pero qué dice la Escritura?* " *Deshágase de la esclava y su hijo* , porque el *hijo* de la esclava nunca compartirá la herencia con el hijo de la mujer libre". Por lo tanto, hermanos, *no somos hijos de la esclava, sino de la mujer libre* .

2 Corintios 3: 7–11

Si el ministerio que trajo la muerte, que estaba *grabado en letras sobre piedra* , vino con gloria, de modo que los israelitas no pudieron mirar fijamente el rostro de Moisés debido a su gloria, aunque se desvaneció, el ministerio del Espíritu no será aún más glorioso? ... *Y si lo que se estaba desvaneciendo [el pacto mosaico] vino con gloria, ¡cuánto mayor es la gloria de lo que dura [el nuevo pacto] !*

Romanos 10: 3–4

Como no conocían la justicia que proviene de Dios y buscaron establecer la suya propia, no se sometieron a la justicia de Dios. *Cristo es el fin de la ley* para que haya justicia para todos los que creen.

La ley fue eliminada no por destrucción sino por cumplimiento: Jesús dijo: “No piensen que he venido a abolir la Ley o los Profetas; No he venido para abolirlos, sino para cumplirlos ”(Mateo 5:17).

Colosenses 2:14, 17

Habiendo cancelado el código escrito , con sus regulaciones, eso estaba en nuestra contra y se opuso a nosotros; *él [Jesús] se lo quitó* , clavándolo en la cruz ... [La ley era] una sombra de lo que estaba por venir; La realidad, sin embargo, se encuentra en Cristo.

La historia del Antiguo Testamento es la historia de Israel rompiendo el pacto mosaico. Es por esta razón que fueron castigados, y nuevamente por lo que fueron cautivos: "Se burlaron de los mensajeros de Dios, despreciaron sus palabras y se burlaron de sus profetas hasta que la ira del Señor se despertó contra su pueblo y no hubo remedio" (2 Crónicas

36:16). De hecho, el Antiguo Testamento termina con la amenaza de una maldición (Mal. 4: 6).

Hebreos 7:12

"Cuando hay un cambio en el sacerdocio, también debe haber *un cambio en la ley*".

En resumen, el pacto mosaico (la ley) falleció, siendo cumplido por Cristo. Si bien muchos de los Diez Mandamientos se repiten en el Nuevo Testamento, sin embargo, se afirman en el contexto de la gracia en lugar

del uso teocrático. ²⁹ Por ejemplo, la pena mosaica por romper el séptimo mandamiento, contra el adulterio, era la pena capital (Lev. 20:10); el nuevo pacto exige la excomunión de la iglesia si el delincuente no se arrepiente (1 Cor. 5: 1–5). Del mismo modo, la promesa mosaica adjunta al quinto mandamiento, de honrar a los padres, era "que puedas vivir mucho tiempo en la tierra que el Señor tu Dios te está dando" (Ex.

20:12). ³⁰ Sin embargo, cuando el nuevo pacto establece el mismo principio moral, la promesa no es la herencia / bendición de la tierra, sino una promesa más amplia y aplicable en general a los creyentes del Nuevo Testamento, "para que les vaya bien y puedan disfrutar de una larga vida en el país". tierra "(Ef. 6: 3). *Si bien los principios morales básicos, que*

reflejan la naturaleza moral de Dios, ³¹ *incrustados en la construcción teocrática del Israel del Antiguo Testamento, son los mismos principios inmutables expresados en el contexto de la gracia para la iglesia del Nuevo Testamento, sin embargo, los creyentes de la era de la iglesia no están bajo el mosaico Ley, que se ha cumplido y fallecido .*

La relación entre los pactos abrahámico y mosaico

Aunque el pacto mosaico era condicional y sus bendiciones dependían de la obediencia legal de Israel, agrega mucho a nuestra comprensión del Israel nacional. Por un lado, las promesas de cómo serían bendecidos en la tierra están envueltas alrededor del pacto abrahámico, que les prometió esa tierra. Por otro lado, como se sugirió anteriormente en Génesis (17: 6;

49:10), fue durante el período del pacto mosaico que se estableció la monarquía de la nación y finalmente se dio la promesa del pacto davídico. La relación entre los convenios incondicionales de Abraham y los mosaicos condicionales se puede resumir así:

[32](#)

- (1) El pacto abrahámico tiene precedencia sobre el pacto mosaico;
- (2) El pacto mosaico no anuló el pacto abrahámico (véase Gálatas 3:17);
- (3) El pacto abrahámico es incondicional, mientras que el pacto mosaico era condicional (v. 12);
- (4) El pacto mosaico se instituyó debido a la pecaminosidad humana (v. 19), mientras que el pacto abrahámico se dio debido a la gracia de Dios;
- (5) El pacto mosaico fue temporal (v. 19); El pacto abrahámico es para siempre.

EL PACTO DAVIDICO

Como el pacto abrahámico se centra alrededor de la tierra, el pacto davídico se centra alrededor del trono. El primero proporciona la tierra y la nación; este último proporciona un rey para gobernar el reino. *Ambos* implican bendiciones literales, nacionales, incondicionales y perpetuas.

2 Samuel 7: 11–16

Aunque David deseaba construir una casa para el Señor, Dios declaró que construiría la casa de David para él, una dinastía de la cual el Mesías [33](#) vendría y reinaría en el trono de David.

El Señor te declara que *el Señor mismo establecerá una casa para ti* : cuando tus días hayan terminado y descanses con tus padres, levantaré a tu descendencia para que te suceda, que vendrá de tu propio cuerpo, y estableceré su reino ... *Tu casa y tu reino perdurarán para siempre delante de mí; tu trono se establecerá para siempre* . (véase [1 Crón. 17](#))

Al igual que el pacto abrahámico, el pacto davídico, que expandió las bendiciones de Dios a Israel, era irrevocable: "eterno", basado en "las misericordias seguras de David" (Isa. 55: 3 RVR). Si bien gran parte de esta profecía se refiere al hijo de David, Salomón (cf. v. 14), el uso de *forever* revela claramente que otros descendientes davídicos también estaban en mente. Otros pasajes confirman que este texto es una predicción de que el Mesías pasaría por la línea de David y reinaría en el

trono de David. ³⁴ De hecho, en su entrada triunfal, Jesús fue anunciado por la multitud de Jerusalén con gritos de "Hosanna al Hijo de David" (Mateo 21:15), "¡Bendito es el reino venidero de nuestro padre David!" (Marcos 11: 10) Esperaban el comienzo del prometido reino mesiánico.

Isaías 55: 1–3

Vengan todos los que tengan sed, vengan a las aguas; y tú que no tienes dinero, ven, compra y come! Ven, compra vino y leche sin dinero y sin costo. ¿Por qué gastar dinero en lo que no es pan y su trabajo en lo que no satisface? Escucha, escúchame y come lo que es bueno, y tu alma se deleitará con la comida más rica. Escucha y ven a mí; escúchame, para que viva tu alma. *Haré un pacto eterno con ustedes, mi amor fiel prometió a David .*

Salmo 89: 20–37

Para estar seguros, Israel pecaría y necesitaría arrepentimiento, pero Dios prometió:

He encontrado a David mi siervo; con mi aceite sagrado lo he ungido. Mi mano lo sostendrá; seguramente mi brazo lo fortalecerá ... Mi amor fiel estará con él, y a través de mi nombre su cuerno será exaltado ... También lo nombraré mi primogénito, el más exaltado de los reyes de la tierra. *Mantendré mi amor hacia él para siempre, y mi pacto con él nunca fallará. Estableceré su línea para siempre, su trono mientras los cielos perduren .*

Si sus hijos abandonan mi ley y no siguen mis estatutos, si violan mis decretos y no cumplen mis mandamientos, castigaré su pecado con la vara, su iniquidad con la flagelación; *pero no le quitaré mi amor ni traicionaré mi fidelidad. No violaré mi pacto ni alteraré lo que mis labios han pronunciado .* De una vez por todas, he jurado por mi santidad, y no le mentiré a David, que su línea continuará para siempre y su trono perdurará ante mí como el sol; se establecerá para siempre como la luna, el testigo fiel en el cielo.

A pesar de innumerables actos de deslealtad por parte de Israel, ³⁵ Dios ha sido (y será) absolutamente fiel. El pacto davídico promete a Israel un reino terrenal político, religioso, moral y visible, y Dios personalmente

garantizó que duraría para siempre y que todas las naciones serían bendecidas a través de él (como con el pacto abrahámico). ³⁶

El nuevo pacto

Además de los pactos abrahámico, mosaico y davídico, el Antiguo Testamento establece un nuevo pacto futuro. Lo que lo hace "nuevo" se puede exponer en los siguientes contrastes.

	El antiguo pacto	El nuevo pacto
Duración	Temporal	Eterno
Reemplazado	Sí	Nunca
Escrito	En piedra	En corazones
Iniciado	Por la sangre de los animales	Por la sangre de Cristo
Numero de sacrificios	Muchos sacrificios	Un sacrificio para siempre
Mediador	Moisés	Jesús
Perdón	Anticipado	Realizado por la cruz
espíritu Santo	Sin residencia permanente	Permanencia permanente
Acercamiento a Dios	A través de Aaron el sumo sacerdote	Por Cristo nuestro sumo sacerdote
Celebrado	Por sacrificios (mirando hacia la cruz)	Por comunión (mirando hacia atrás a la cruz)

Este pacto, predicho por Jeremías, también se menciona en varios otros lugares.

Jeremías 31: 31–34

“Se acerca el tiempo”, declara el Señor, “cuando haré un *nuevo pacto* con la casa de Israel y con la casa de Judá. No será *como el pacto que hice con sus antepasados* cuando los tomé de la mano para sacarlos de Egipto, porque rompieron mi pacto, aunque yo era un marido para ellos ...

“Este es el pacto que haré con la casa de Israel después de ese tiempo ... *Pondré mi ley en sus mentes y la escribiré en sus corazones* . Seré su Dios, y ellos serán mi pueblo. Nunca más un hombre le enseñará a su prójimo, o un hombre a su hermano, diciendo: 'Conoce al Señor', porque todos me conocerán, desde el más pequeño hasta el más grande ... Perdonaré su maldad y recordaré sus pecados. no más."

Isaías 59:21

"En cuanto a mí, este es *mi pacto* con ellos", dice el Señor. "Mi Espíritu, que está sobre ti, y mis palabras que he puesto en tu boca no se apartarán de tu boca, ni de la boca de tus hijos, ni de la boca de sus descendientes desde este momento y para siempre".

Ezequiel 36: 25–27

Te limpiaré de todas tus impurezas y de todos tus ídolos. Te daré un nuevo corazón y pondré un nuevo espíritu en ti; Quitaré de ti tu corazón de piedra y te daré un corazón de carne. Y pondré mi Espíritu en ti y te moveré a seguir mis decretos y tener cuidado de guardar mis leyes. [37](#)

Ezequiel 37: 10–23

Así que profeticé cuando él [el Espíritu] me lo ordenó, y el aliento entró en ellos [los huesos secos en el fondo del valle]; cobraron vida y se pusieron de pie, un vasto ejército ... "Entonces ustedes, mi pueblo, sabrán que yo soy el Señor, cuando abran sus tumbas y los saquen de allí. Pondré mi Espíritu en ti y vivirás, y te estableceré en tu propia tierra ... Sacaré a los israelitas de las naciones a las que se han ido. Los reuniré de todas partes y los traeré de regreso a su propia tierra. Los convertiré en una nación en la tierra ... Habrá un rey sobre todos ellos y nunca más serán dos naciones ni se dividirán en dos reinos ... Los salvaré de todos sus pecaminosos retrocesos y los limpiaré. ellos. Serán mi pueblo y yo seré su Dios ".

Claramente, hay elementos de tres pactos aquí:

- (1) su regreso a su tierra dada por Dios (abrahámico);
- (2) un rey sobre ellos (davídico); y
- (3) Su Espíritu dentro de ellos (nuevo).

Esto será *después de que* Israel resucite; Los versículos 9 y 12, tomados literalmente, [38 se](#) refieren a su resurrección corporal en los últimos días. [39](#) Daniel, contemporáneo de Ezequiel, predijo esto también: "Multitudes que duermen en el polvo de la tierra se despertarán: algunos a la vida eterna, otros a la vergüenza y al desprecio eterno" (Dan. 12: 2; cf. Rev. 20: 1– 6)

Mateo 26: 26–28 (cf. Lucas 22: 19–20)

Mientras comían, Jesús tomó el pan, lo bendijo y lo partió, y se lo dio a los discípulos y dijo: "Toma, come; este es mi cuerpo ". Luego tomó la copa, dio las gracias y se la dio, diciendo: "Beban de ella, todos ustedes. Porque esta es mi sangre del *nuevo pacto* , que es derramada por muchos para la remisión de los pecados "(NVI). [40](#)

Parece que Jesús está iniciando el nuevo pacto en este momento, y Hebreos lo aplica a los creyentes en Él. Por lo tanto, aunque se dice que el nuevo pacto se *hizo* "con la casa de Israel" (Jer. 31:31), que se *aplica* a la iglesia del Nuevo Testamento es apropiado por varias razones.

Primero , se prometió la bendición gentil del pacto abrahámico en adelante (Génesis 12: 3).

Segundo , la era de la iglesia es contemporánea con el reino espiritual establecido por Jesús mientras estaba en la tierra, después de que la forma política mesiánica del reino había sido rechazada por el Israel nacional. [41](#)

Tercero , Cristo, el Mesías judío, murió por todos, judíos y gentiles. Los resultados de su muerte —la base del nuevo pacto— [42](#) se aplican a gentiles y judíos en la iglesia del Nuevo Testamento.

Romanos 8: 2

Sin nombrarlo, este texto parece ser una referencia al nuevo pacto: "Por medio de Cristo Jesús, la ley del Espíritu de vida me liberó de la ley del pecado y la muerte" [43.](#)

Romanos 11: 26–27

“Todo Israel se salvará, como está escrito: 'El libertador vendrá de Sión; él apartará la impiedad de Jacob '. Y este es mi pacto con ellos cuando les quito sus pecados ”.

Este texto crucial muestra un nuevo pacto futuro en un Israel restaurado. Es decir, cualquiera sea el significado de aplicar algunos de estos beneficios del pacto a los creyentes hoy, habrá un cumplimiento de esto en el Israel nacional, exactamente como lo prometió el Antiguo Testamento.

1 Corintios 11:25

“Después de la cena, tomó la copa y dijo: 'Esta copa es el *nuevo pacto* en mi sangre; hazlo, siempre que lo bebas, en memoria mía. ”

2 Corintios 3: 3, 6

Ustedes [creyentes de Corintios] muestran que son una carta de Cristo, el resultado de nuestro ministerio, *escrita no con tinta sino con el Espíritu del Dios viviente, no en tablas de piedra sino en tablas de corazones humanos ...* Él nos hizo competentes como *ministros de un nuevo pacto*, no de la letra sino del Espíritu; porque la letra mata, pero el Espíritu da vida.

Usando 2 Corintios 3, Erich Sauer resume sucintamente las diferencias entre el antiguo y el nuevo pacto:

[Este capítulo] también pone de relieve una gloria siete veces mayor del nuevo pacto: [1] carne de piedra (vv. 3 , 7); [2] letra-espíritu (v. 6); [3] vida-muerte (vv. 6-7); [4] menor-mayor (vv. 8-10); [5] condenación-justicia (v. 9); [6] paso-restante (v. 11); [7] velado-develación (vv. 12-18). (*TC* , 91)

Hebreos 8: 7, 13

Si no hubiera habido nada malo con ese primer pacto, no se habría buscado lugar para otro ... *Al llamar a este pacto "nuevo", ha hecho que el primero sea obsoleto* ; y lo que está obsoleto y el envejecimiento pronto desaparecerá. (véase [Mateo 26: 26–28](#))

Hebreos 9:15

Cristo es el mediador de un nuevo pacto , para que aquellos que son llamados puedan recibir la herencia eterna prometida, ahora que él murió como rescate para liberarlos de los pecados cometidos bajo el primer pacto. (cf. [12:24](#))

Hebreos 10: 16-18

"Este es el pacto que haré con ellos después de ese tiempo", dice el Señor. Pondré mis leyes en sus corazones, y las escribiré en sus mentes ... Sus pecados y actos sin ley no los recordaré más ". Y donde estos han sido perdonados, ya no hay ningún sacrificio por el pecado.

Hebreos 10: 28-29

Cualquiera que rechazara la ley de Moisés murió sin piedad por el testimonio de dos o tres testigos. ¿Cuánto más severamente crees que un hombre merece ser castigado por pisotear al Hijo de Dios, que ha tratado como algo impío la sangre del [*nuevo*] pacto que lo santificó y que ha insultado al Espíritu de gracia? ?

Hebreos 13:20

"El Dios de la paz ... a través de la sangre del eterno [*nuevo*] pacto traído de la muerte a nuestro Señor Jesús".

Observaciones sobre el nuevo pacto

Algunas observaciones surgen de nuestro estudio del nuevo pacto.

Primero , la manera en que los pasajes del Antiguo Testamento son (1) citados por Jesús ⁴⁴ y (2) aplicados a la iglesia descarta la visión dispensacional *clásica* , a saber, que hay dos pactos. Simplemente no hay indicación textual de que los escritores del Nuevo Testamento no vieron su aplicación de esto a la iglesia como un cumplimiento de las profecías del nuevo pacto.

Segundo , que habrá un cumplimiento final del nuevo pacto después de que Israel haya resucitado y devuelto a Tierra Santa (Ezequiel 37) indica claramente que la promesa no se cumple por completo en la iglesia. La implicación de un estado de perfección final (donde se elimina el pecado y Dios hace a los individuos perfectos) también respalda un cumplimiento final (Jer. 31: 33-34).

Tercero , que se *hizo* un pacto con Israel (v. 31) no significa que los beneficios espirituales no se puedan *aplicar* a los gentiles (Heb. 8: 7-9); en la medida en que el nuevo pacto depende de la muerte de Cristo para el perdón de los pecados, ⁴⁵ se aplica tanto a los creyentes judíos como a los gentiles.

Cuarto , de la misma manera, la promesa del pacto abrahámico de que todas las naciones ⁴⁶ serían bendecidas a través de sus disposiciones (Génesis 12: 3) no anula de ninguna manera las otras disposiciones (por ejemplo, la promesa de la tierra) a Abraham y su descendientes físicos Jesús inauguró una forma espiritual (misterio) del reino en Mateo ⁴⁷ 13; Todavía hay una forma política mesiánica por venir.

EL TESTIMONIO COMBINADO DE LOS PACTOS DE ISRAEL

El testimonio general de los pactos, entendido a través de la hermenéutica histórico-gramatical, ⁴⁸ conduce al rechazo de las interpretaciones tradicionales y clásicas de pacto de las Escrituras. *No hay dos nuevos pactos* . El Nuevo Testamento aplica las promesas del Antiguo Testamento a los creyentes de la era de la iglesia (contrario al dispensacionalismo tradicional), y ambos Testamentos predicen un cumplimiento literal futuro en el Israel nacional restaurado (contrario al pacto tradicional). Aún debemos descubrir si estas profecías se cumplirán en un reinado literal milenario de Cristo (como afirman los dispensacionalistas revisados) o, más bien, en el cielo nuevo y la tierra nueva (como sostienen los pactos ⁴⁹ revisados).

La combinación de lo que se enseña sobre Israel en todos sus convenios produce la aparición de siete características, descritas por Lewis Sperry Chafer. ⁵⁰

(1) Una tierra para siempre

La duración de la promesa

En el pacto abrahámico, a Israel se le prometió la Tierra Santa para siempre: “Levanta tus ojos desde donde estás y mira al norte y al sur, al

este y al oeste. Toda la tierra que ves, te la daré a ti y a tu descendencia *para siempre*”(Génesis 13: 14–15; cf. 17: 7, 13; Sal. 105).

El alcance de la promesa

Se especificaron las fronteras de la Tierra Prometida: se extendían desde el borde de Egipto en el sur, hasta el Mar Mediterráneo (el Gran Mar) en el oeste, hasta el Éufrates en el este y el Líbano en el norte. Los pueblos que ocuparon esta tierra fueron enumerados (15: 18–21; Jos. 1: 3–4), y el Señor dijo: “ *Toda la tierra de Canaán* , donde ahora eres un extranjero, te la daré como una eternidad. posesión para ti y tus descendientes después de ti; y seré su Dios ”(Génesis 17: 8).

La permanencia de la promesa

A pesar de que Israel sería exiliado periódicamente por desobediencia, Dios los traería de vuelta, ya que nunca su destierro sería permanente: "El Señor extenderá su mano por segunda vez para reclamar el remanente que queda de su pueblo" (Isa. 11:11; cf. Jer.25). La promesa de Dios a Abraham es incondicional y, por lo tanto, no depende de la fidelidad de nadie sino de la suya (2 Tim. 2:13). Hablando de Israel en este contexto, Pablo declaró: "Los dones de Dios y su llamado son irrevocables" (Rom. 11:29).

(2) Una nación para siempre

La gente multiplicada

Dios no solo le prometió a Abraham una tierra, sino que también le aseguró a innumerables descendientes (Génesis 15: 5) que haría "una gran nación" (12: 1–2). De Abraham vino Isaac, y de Isaac vino Jacob; Jacob tuvo doce hijos que fueron los padres de las doce tribus de Israel. Mientras su pueblo estaba en la esclavitud egipcia, Dios los multiplicó enormemente (Ex. 1: 7), y cuando Moisés los sacó, sumaban dos o tres millones (cf. Núm. 1:26). ⁵¹

La nación fue elegida

Fue bajo Moisés que Dios le dijo a Israel: “Si me obedeces completamente y guardas mi pacto, entonces *de todas las naciones* serás mi posesión más preciada. Aunque toda la tierra es mía, serás para mí un reino de sacerdotes y *una nación santa* ”(Ex. 19: 5–6; cf. Deut. 14: 2). Israel es la única nación elegida (Sal. 147: 19–20), cuya exclusividad explica Pablo: “Se les ha confiado las mismas palabras de Dios” (Rom. 3: 2); además, “la suya es la adopción como hijos; es la gloria divina, los convenios, la recepción de la ley, la adoración en el templo y las promesas ”(9: 4).

La nación es única

Israel trajo al Salvador al mundo (Gálatas 4: 4). Solo ellos produjeron las Escrituras. ⁵² Solo ellos tenían profetas confirmados por Dios a través de milagros. Ellos solos tenían a Moisés, el legislador mediador con quien Dios habló cara a cara. Solo ellos tenían los convenios. Solo ellos tenían a Dios, en su gloria, habitaban personalmente en su tabernáculo y templo. Solo ellos eran una nación teocrática bajo el único Dios.

La nación perdurará

Dios ha determinado que su nación elegida, Israel, perdurará en su tierra para siempre; Esto se cumplirá después de la resurrección:

He aquí, crearé nuevos cielos y una nueva tierra. Las cosas anteriores no serán recordadas, ni vendrán a la mente ... Como los nuevos cielos y la nueva tierra que hago perdurarán ante mí ... así perdurarán tu nombre y tu descendencia. (Isa. 65:17 ; 66:22 ; cf. Rev. 21–22)

El regreso de los judíos exiliados a su tierra después de casi dos milenios, y su restauración a nivel nacional, es otra prueba de que Dios cumple sus promesas literalmente.

(3) Un rey para siempre

Dios prometió que Israel sería una nación para siempre, viviendo en su tierra para siempre; También decretó que tendrían un rey para siempre. Incluso antes del pacto davídico había indicios de que Israel tendría un gobernante o un rey.

LA PRUEBA PARA UN REY ETERNO

Génesis 17: 6

“Te haré muy fructífero; Haré naciones de ti, y reyes vendrán de ti ”. Israel eventualmente tendría una línea de reyes de quienes vendría el Rey de reyes.

Génesis 49:10

"El *cetno* no se apartará de Judá, ni el *bastón del gobernante* de entre sus pies, hasta *que llegue a quien pertenece* y la obediencia de las naciones sea suya". De nuevo, un descendiente de Judá gobernaría Israel.

Éxodo 19: 6

Dios dijo: "Serás para mí un *reino de sacerdotes* y una nación santa". Esto registra el establecimiento de una teocracia: Israel aceptó el gobierno directo de Dios. Eran su reino en la tierra; Él era su rey.

Deuteronomio 17: 14–15

Quando entras en la tierra que el Señor tu Dios te está dando y la has tomado posesión y te has asentado en ella, y dices: "Pongamos un rey sobre nosotros como todas las naciones que nos rodean", asegúrate de nombrar sobre ti Rey el Señor tu Dios elige.

La dimensión política del reino existió incluso bajo Moisés, pero se haría más evidente en la monarquía posterior. ⁵³ Si bien el fallo debía basarse en la ley de Dios, era una norma política.

Isaías 9: 6

“A nosotros nace un niño, a nosotros se nos da un hijo y *el gobierno estará sobre sus hombros* . Y será llamado Consejero maravilloso, Dios poderoso, Padre eterno [Padre de la eternidad], Príncipe de paz ”. Se mencionan tanto la deidad como el reinado político: este Hijo reinaría como el Dios-hombre.

LA CESACIÓN DE LOS REYES DE ISRAEL

El aparente problema con estas predicciones es que Israel se exilió en 605 a. C. y no ha tenido un rey desde entonces, como predijo Oseas.

Oseas 3: 4

"Los israelitas vivirán muchos días sin rey o príncipe". Los registros históricos confirman que efectivamente han pasado milenios desde que Israel tuvo un rey. Sin embargo, Dios prometió restaurar el reino.

Salmo 89: 28–37

Mantendré mi amor hacia él [David] para siempre, y mi pacto con él nunca fallará. Estableceré su línea para siempre, su trono mientras los cielos perduren ... No quitaré mi amor de él, ni traicionaré mi fidelidad ... la línea [de David] continuará para siempre.

El texto no dice que el trono de David nunca quedará desocupado; la promesa es que se *establecerá para siempre* . Los descendientes al trono de David se mantuvieron vivos hasta el regreso de Cristo, el Hijo de David (cf. Mateo 1; Lucas 3); Cuando empieza a reinar en el trono de David, que *será* establecido para siempre (Mateo 24:30;. cf. 19,28).⁵⁴

(4) Restauración de Israel para siempre

Incluso la última parte del Antiguo Testamento contiene profecías repetidas de que Israel regresaría a su tierra y que Dios restauraría a su rey.

Amós 9:11

“En ese día restauraré la tienda caída de David. Repararé sus lugares rotos, restauraré sus ruinas y lo construiré como solía ser ”.

Miqueas 4: 7–8

Haré que los cojos sean un remanente, aquellos que se alejen de una nación fuerte. El Señor gobernará sobre ellos en el Monte Sión [Jerusalén] desde ese día y para siempre. En cuanto a ti, oh atalaya del rebaño, oh fortaleza de la Hija de Sión, el antiguo dominio te será restaurado; la realeza vendrá a la Hija de Jerusalén.

Daniel 2:44

Después de hablar de cuatro grandes reinos terrenales sucesivos y diez reyes que vendrán después de ellos, Daniel declara que "en el tiempo de esos reyes, *el Dios del cielo establecerá un reino que ... aplastará a todos esos reinos y los pondrá fin. , pero durará para siempre*".

Daniel 9: 24–27

Con respecto a los "setenta años" de desolación (9: 2), a Daniel se le dijo que después de sesenta y dos "sietes" (434 años, v. 25) el "Ungido será cortado" (v. 26), pero solo después de haber "puesto fin al pecado" y sellado "visión y profecía" acerca de su venida (v. 24). El intervalo de tiempo sería "desde la emisión del decreto para restaurar y reconstruir Jerusalén hasta que venga el Ungido, el gobernante" (v. 25); más o menos, este lapso funciona a 445/444 AC - AD 33. ⁵⁵

(5) Presentación del Rey Mesiánico

El heraldo de Cristo proclamó al Gobernante prometido: "En aquellos días vino Juan el Bautista ... diciendo: 'Arrepiéntanse, porque el reino de los cielos está cerca'" (Mateo 3: 1–2). Jesús anunció el mismo mensaje (4:17) y también encargó a Sus apóstoles que lo entregaran a "las ovejas perdidas de Israel" (10: 5–6; cf. Lucas 10: 1–12). Proclamaron las buenas nuevas del "reino de los cielos" (Mateo 3: 2) o "reino de Dios" (12:28). No hay reino sin un rey; El Rey, Jesús de Nazaret, sería crucificado como el Rey de los judíos.

(6) Rechazo del Rey Mesiánico

Israel rechazó a su Rey y lo selló llamando a la obra de Jesús de sanar la obra del diablo. ⁵⁶ Justo antes de su ejecución, Jesús declaró: "El reino de Dios te será quitado y entregado a un pueblo que producirá su fruto" (21:43); "Ellos [los judíos] caerán por la espada y serán tomados como prisioneros de todas las naciones. Jerusalén será pisoteada por los gentiles *hasta que se cumplan los tiempos de los gentiles*" (Lucas 21:24).

Inmediatamente después, Jesús anunció los misterios del reino de los cielos (Mateo 13: 11ff.) En parábolas que desarrollan la forma misteriosa para dominar el intervalo entre su rechazo y su regreso, cuando establecerá la forma mesiánica tan esperada. La característica central de este período de tiempo es la iglesia (Mateo 16:18; cf. Ef. 3: 3–5); Dios dejaría de lado temporalmente sus tratos con el Israel nacional e intentaría provocarles envidia al centrarse en la salvación de los gentiles. Israel será restaurado como una nación cuando "haya entrado el número completo de los gentiles" (Rom. 11:25).

(7) Restauración del reino mesiánico ⁵⁷

Con el rechazo del rey, los planes para restaurar el reino a Israel fueron pospuestos; aunque viene, nadie sabe cuándo (Hechos 1: 6–7). A Israel se le ofreció su restauración si se arrepintieran, pero se negaron (3:11 y sig.), Y como nación continúan incrédulos hasta el día de hoy (cf. 2 Co. 3:14; Rom. 11:25). Sin embargo, Dios no ha rechazado a su pueblo, y ellos no han transgredido más allá de su perdón. Dios está trabajando a través de su rechazo para salvar a los pueblos del mundo, reconciliándonos consigo mismo:

De la misma manera que ustedes que alguna vez fueron desobedientes a Dios ahora han recibido misericordia como resultado de su desobediencia, ellos también se han vuelto desobedientes para que ellos también puedan recibir misericordia como resultado de la misericordia de Dios hacia ustedes. (vv. 30-31)

COMPARANDO / CONTRASTE ISRAEL Y LA IGLESIA

Ahora que hemos examinado los pactos, podemos abordar la relación entre Israel y la iglesia, otro tema que divide a los pacto y dispensacionalistas. Como vimos anteriormente, ⁵⁸ la iglesia es la novia misteriosa de Cristo en donde no hay judíos ni gentiles; todos los creyentes están unidos como coherederos de las bendiciones espirituales

de Dios. ⁵⁹ Además, hemos visto que el Nuevo Testamento distingue a Israel de la iglesia (1 Cor. 10:32) y que después de la era de la iglesia, Dios restaurará a Israel como nación (Rom. 11).

Similitudes entre Israel y la Iglesia

Israel y la iglesia tienen mucho en común; Las siguientes son varias áreas de similitud.

Ambos son parte del pueblo de Dios

Los miembros de Israel y de la iglesia son parte del pueblo de Dios, es decir, los salvos de todas las edades, ⁶⁰ también incluyen santos de ambos testamentos. Un día todos nos reuniremos alrededor del mismo trono y cantaremos alabanzas al mismo Dios (Ap. 4-5).

Ambos son parte del reino espiritual de Dios

Además de estar bajo el gobierno soberano de Dios sobre toda la creación, ⁶¹ Israel (véase Lucas 13:28) y la iglesia son parte del mismo reino espiritual general, ⁶² al que Jesús se refirió cuando dijo: “Te digo la verdad, no uno puede ver el reino de Dios a menos que nazca de nuevo” (Juan 3: 3).

Ambos están diseñados para glorificar a Dios

Tanto para el Israel nacional como para el cuerpo espiritual de Cristo, el propósito final es dar gloria a Dios. De hecho, este es el propósito para el cual todo fue creado, y adoraremos al Señor en el cielo (véase Apocalipsis 4: 10–11).

Ambos participan en las bendiciones espirituales del pacto abrahámico

Como vimos anteriormente, el pacto abrahámico contiene bendiciones tanto para los gentiles como para los judíos (Génesis 12: 3). Todos están justificados solo por la fe, como lo fue Abraham (15: 6), un modelo patriarcal de fe para todos los que creen (Rom. 4:16).

Ambos son participantes en las bendiciones espirituales del nuevo pacto

Una vez más, aunque el Nuevo Pacto (Jer. 31: 31–33) se *hizo* con Israel, también se *aplica* a la iglesia. Al igual que con el pacto abrahámico, hay beneficios espirituales para todas las personas contenidas en el sacrificio de Cristo (cf. 1 Juan 2: 2), lo cual es suficiente para toda la raza humana. ⁶³ Como hemos observado repetidamente, el pacto mosaico (basado en la ley) fue temporal (Heb. 8: 7, 13).

Ambos durarán para siempre

Finalmente, tanto Israel como la iglesia existirán para siempre, ya que, como se muestra arriba, las promesas de los convenios abrahámico y davídico son eternas. Nosotros, la novia eterna de Cristo, fuimos elegidos en Él antes de que el mundo comenzara (Ef. 1: 4) de acuerdo con su "propósito eterno" (3:11). Pablo le dijo a Timoteo: "Todo lo soporto por el bien de los elegidos, para que ellos también puedan obtener la salvación que es en Cristo Jesús, con *gloria eterna* " (2 Tim. 2:10). La Ciudad Santa, la Nueva Jerusalén (Ap. 21: 2–3), es eterna.

Diferencias entre Israel y la Iglesia

A pesar de todo lo que Israel y la iglesia tienen en común espiritualmente, no son idénticos. Pablo los distinguió claramente (1 Cor. 10:32) y habló de la restauración de la nación elegida después de que se completa la era de la iglesia (Rom. 11: 25–26).

La siguiente tabla resume algunas de las diferencias significativas en los orígenes, la naturaleza y los propósitos de Israel y la iglesia. Como hemos discutido ampliamente la iglesia, ⁶⁴ el contraste se basará en ese estudio y en lo que hemos aprendido sobre Israel en este capítulo.

	La nación de israel	La Iglesia
Jefatura	Moisés	Cristo
Origen	Abrahán	Pentecostés

Naturaleza	Terrenal (un cuerpo político)	Celestial (un cuerpo espiritual)
Principio rector	Ley de Moisés	Gracia de cristo
tierra Santa	Herencia divina	Sin herencia
Pacto davídico	Prometido a Israel	No prometido a la iglesia
Constituyentes	Solo judíos	Judios y gentiles
Afiliación	Por nacimiento físico	Por nacimiento espiritual
Función	Canal de bendición para el mundo.	Para provocar que Israel se arrepienta

Diferentes cabezas

Moisés era la cabeza de Israel: "La ley fue dada por medio de Moisés" (Juan 1:17). Cristo es la cabeza de la iglesia: "La gracia y la verdad vinieron por Jesucristo" (Juan 1:17; cf. Ef. 5:23). Israel fue bautizado en Moisés (1 Cor. 10: 2); Los creyentes son bautizados en Cristo (12:13).

Diferentes orígenes

Las raíces de Israel son anteriores a Moisés, porque a Abraham se le prometió ser el padre a través del cual Israel vendría (Génesis 12: 2–3). La iglesia comenzó el día de Pentecostés; Jesús había dicho previamente: "En unos días serás bautizado con el Espíritu Santo" (Hechos 1: 5). El bautismo en el cuerpo de Cristo es la membresía en la iglesia universal, ⁶⁵ "ya sean judíos o griegos, esclavos o libres ... a todos nos dieron el único Espíritu para beber" (1 Cor. 12:13).

Diferentes naturalezas

Israel es el nombre de una entidad política terrenal que se organizó oficialmente bajo Moisés (Ex. 19: 5–6). La iglesia universal es el cuerpo espiritual invisible de Cristo (Ef. 1: 3; Heb. 12: 22–23).

Principios rectores diferentes

Si bien hay gracia bajo la ley (por ejemplo, redimir a Israel de Egipto — Ex. 12ff.) Y ley bajo la gracia (ver Gá. 6: 2), no obstante, hay una diferencia entre los principios rectores de Israel y la iglesia. Israel estaba bajo la *Ley* dada a Moisés y puesta en el contexto de una teocracia política nacional, con numerosas violaciones que pedían la pena capital, incluido el adulterio (Lev. 20:10), la homosexualidad (v. 13), el incesto (v. 11), la maldición de los padres (Deut. 5:16), los hijos rebeldes (Ex. 20: 15-17), la idolatría (22:20) y el secuestro (21:16). Si bien el Nuevo Testamento contiene los mismos principios morales básicos que reflejan el carácter inmutable de Dios (Mal. 3: 6; Santiago 1:17), estos elementos esenciales están codificados en el contexto de la *gracia* . ⁶⁶

Diferentes herencias

En el pacto abrahámico se declara enfáticamente la promesa de Tierra Santa a los descendientes físicos de Abraham. ⁶⁷ La iglesia no recibió tal promesa; su herencia no está ligada a ninguna propiedad inmobiliaria, sino que es espiritual y celestial (Ef. 1: 3, 11, 14, 18; Col. 1:12), aunque los creyentes reinarán con Cristo en la tierra después de la resurrección final (Mat. 19:28; Apocalipsis 20: 4–6). El Nuevo Testamento en ninguna parte cambia la promesa abrahámica de Israel a la iglesia: la doctrina del pacto de teología de reemplazo (o escatología realizada) carece de fundamento bíblico.

Diferentes promesas

Tampoco se le promete a la iglesia que será parte del pacto davídico, que garantiza que un descendiente de David reinaría para siempre en su trono en Jerusalén. ⁶⁸

Los dispensacionalistas progresistas argumentan que el cumplimiento del pacto davídico comenzó con la ascensión de Cristo al cielo, pero el Nuevo Testamento no dice esto: los textos que usan para apoyo se toman fuera de contexto. ⁶⁹ Algunos versículos no dicen nada sobre David en absoluto. ⁷⁰ Otros no dicen nada sobre el reinado de Cristo. ⁷¹ Aún otros se

refieren a la Segunda Venida, no a la Ascensión. ⁷² Algunos versículos hablan de Cristo reinando a la diestra de Dios en el cielo, no en el trono de David en Jerusalén. ⁷³

Un versículo es una predicción de que Cristo reinará en el trono de David, pero no especifica cuándo comienza esto (Lucas 1:32). Otro versículo conecta el trono de David con el reinado de Cristo (Hechos 2:30), pero se trata de la Resurrección (v. 31) y la Ascensión (vv. 34-35), que fueron un *preludio* “para sentarse en su trono [el de David] ”(V. 30 NKJV), y el texto no especifica cuándo haría esto. Lo mismo se aplica al Salmo 110: 1, que se refiere a hacer de los enemigos de Cristo su estrado; ⁷⁴ que ocurrirá al final del Milenio (véase Apocalipsis 20: 1–6). ⁷⁵ Ningún texto muestra que Jesús asumió el trono político de David ⁷⁶ en su ascensión.

En el tiempo presente, entre su ascensión y su regreso, Cristo está en *el* trono de su *Padre* (Apocalipsis 3:21 ; Hebreos 8: 1). "Siéntate a mi mano derecha *hasta* que haga de tus enemigos un estrado para tus pies" (Sal. 110: 1). A través de su tiempo de “espera” (Heb. 10:13), su reinado es *sobrenatural* , puramente espiritual, invisible, preocupado por el curso de la salvación. *Este es el reino de la gracia* . [Sin embargo,] en el reino milenarista Cristo está en *el trono de David* (Lucas 1:32 ; Hechos 2:30). El trono de este Su antepasado terrenal es entonces *Su* trono (Apocalipsis 3:21 ; Mate. 19:28 ; 25:31). (Sauer, *TC*, 51–52)

Distintas circunscripciones

La nación de Israel estaba compuesta solo de judíos. Los gentiles podían convertirse al judaísmo y convertirse en prosélitos, pero incluso entonces eran una especie de ciudadano de segunda clase, ya que no eran judíos por nacimiento, sino que estaban más allá del "muro intermedio de separación" (Ef. 2:14 NVI) que fue derribado por Cristo en la iglesia, donde judíos y gentiles son uno en Él (Ef. 2:12). Mientras que los constituyentes de Israel son judíos, tanto judíos como gentiles son parte del cuerpo de Cristo (Gálatas 3:28).

Diferentes condiciones para ser miembro

Del mismo modo, hay diferentes condiciones para ser miembro del Israel nacional y del cuerpo de Cristo. Uno se convierte en judío por nacimiento

natural y físico (cf. Fil. 3: 5); ⁷⁷ un miembro de la iglesia es tal solo por un nacimiento espiritual sobrenatural (cf. Juan 3: 3).

Diferentes funciones

Una de las funciones principales del Israel nacional era ser un canal de bendición para el mundo (Génesis 12: 3). Dos de las principales formas en que lograron esto fueron a través del cuerpo y del libro; La Palabra Viva y la Palabra Escrita. Hebreos declara:

Cuando Cristo vino al mundo, dijo: “El sacrificio y la ofrenda no te deseaban, sino *un cuerpo que me preparaste*; con holocaustos y ofrendas por el pecado no te agradó. Entonces dije: 'Aquí estoy, está escrito sobre mí en *el pergamino [el Libro]* , he venido a hacer tu voluntad, oh Dios' ”(10: 5-7).

Curiosamente, Pablo mostró que una de las funciones de la iglesia era provocar a Israel al arrepentimiento y la aceptación de su Mesías (Rom. 11:25): “Les estoy hablando a ustedes, gentiles. En la medida en que soy el apóstol de los gentiles, hago gran parte de mi ministerio con la esperanza de que de alguna manera pueda despertar a mi propia gente para envidiar y salvar a algunos de ellos ”(vv. 13-14).

Razones para distinguir a Israel y la Iglesia

El siguiente es un resumen de las muchas razones para mantener una distinción entre las promesas al Israel nacional y las promesas al cuerpo espiritual de Cristo.

Uso constante de las demandas hermenéuticas histórico-gramaticales de que las promesas literales incondicionales a Israel aún no se han
⁷⁸
cumplido

La promesa incondicional de la tierra que Dios hizo a Abraham y a sus descendientes (por ejemplo, Génesis 13: 1-17) nunca se ha cumplido; debe tener un cumplimiento futuro para el Israel nacional.

Además, fue un pacto unilateral hecho por Dios con Abraham (no Abraham con Dios); Abraham estaba inconsciente cuando se hizo (15:12, 18).

Lo que es más, fue un regalo de *toda la* tierra, no solo al oeste del Jordán (p. Ej., Vv. 18–21).

Finalmente, fue una herencia eterna: “Toda la tierra de Canaán, donde ahora eres un extranjero, te la daré como posesión eterna a ti y a tus descendientes después de ti; y seré su Dios ”(17: 8, cf. v. 19; 26: 3).

En resumen, Dios siempre le dio la tierra a Abraham y sus descendientes a través de Isaac, Jacob y sus hijos, quienes se convirtieron en las doce tribus. Esto incluye los actuales Israel, Jordania, Líbano, Siria y todo el camino hasta el norte de Irak. Incluso bajo Josué y Salomón esto no se cumplió, y mucho menos se cumplió para siempre. La promesa de tierra incondicional a Israel debe tener un cumplimiento literal futuro.

Juan, el heraldo del Mesías, ofreció un reino literal al Israel nacional

El simple mensaje del Bautista era "Arrepiéntete, porque el reino de los cielos está cerca" (Mateo 3: 2); para la mente judía, este era el reino prometido en el Antiguo Testamento (p. ej., Dan. 2, 7).

Anunció un reino venidero, que simplemente significa "una regla venidera". Esta regla iba a ser la regla del cielo: "el reino de los cielos". [¿Entonces Dios comenzaría a gobernar en el reino celestial?] Obviamente no, porque Dios siempre ha gobernó sobre las esferas celestiales desde la creación. Juan debe significar que el gobierno celestial de Dios estaba a punto de extenderse directamente a las esferas terrenales. [Es decir,] el gobierno de Dios sobre la tierra se había acercado y estaba a punto de ser instituido a través de la persona del Mesías para quien Juan estaba preparando el camino. (Walvoord y Zuck, *BKC* , 1.24)

Aunque los judíos lo rechazaron y, por lo tanto, su reino terrenal visible sobre ellos, Jesús comenzó a reinar espiritualmente (cf. Mt. 13) en el ínterin del reino, conteniendo tanto a los salvos como a los no salvos, que

serán separados después de la Segunda Venida. ⁷⁹ El reinado mesiánico externo se dejó de lado hasta su regreso, cuando la llamada "Oración del Señor" se cumplirá literal y finalmente; mientras tanto tenemos la era de la iglesia (Mateo 16:18; Ef. 3: 3–5), la forma misteriosa descrita en las parábolas del reino (op. cit.). Las promesas mesiánicas a Israel (demoradas hasta que Jesús regrese) no deben confundirse con las bendiciones espirituales para la iglesia; son entidades distintas, y las ⁸⁰ promesas literales no deben ser espiritualizadas.

Jesús predijo un reinado literal sobre Israel en su segunda venida

"Te digo la verdad, en la renovación de todas las cosas, cuando el Hijo del Hombre se sienta en su glorioso trono, tú que me has seguido también te sentarás en doce tronos, juzgando a las doce tribus de Israel" (Mateo 19:28 ; cf. 24:30). La Segunda Venida es un retorno físico literal en un cuerpo

⁸¹ físico literal. Jesús se fue física y visiblemente, y regresará de la misma manera, como Zacarías y Juan previeron: "En ese día sus pies se pararán en el Monte de los Olivos, al este de Jerusalén, y el Monte de los Olivos se partirá en dos de este a oeste "(Zac. 14: 4); "Mira, él viene con las nubes, y todos los ojos lo verán, incluso aquellos que lo traspasaron; y todos los pueblos de la tierra llorarán a causa de él. ¡Así será! "(Apocalipsis 1: 7).

Los apóstoles se sentarán en doce tronos para juzgar a Israel

Los doce apóstoles, a través de los cuales Jesús construyó su iglesia, eran personas físicas literales, quienes en la resurrección final recuperarán sus cuerpos físicos literales (Juan 5: 28–29), que serán exactamente como el cuerpo de resurrección de Jesús (Fil. 3: 21), hecho de "carne y huesos" (Lucas 24:39; cf. v. 44; Juan 20:27). No tiene sentido llamar a esto un reino espiritual de Cristo, tanto Él como sus apóstoles estarán en cuerpos físicos de resurrección. El reinado después del regreso de Cristo no puede ser menos literal y físico que el cuerpo en el que viene a reinar; *una negación del reinado literal de Cristo es, en efecto, una negación de su*

⁸²
cuerpo de resurrección literal .

Con respecto a los doce apóstoles en doce tronos que juzgan a las doce *tribus* de Israel (Mateo 19:28), nuevamente, la palabra *tribu* nunca se usa para Israel o cualquier otro grupo en un sentido puramente espiritual. Estas son siempre las doce tribus literales, quienes fueron los descendientes literales de los doce hijos literales de Jacob (a quien Dios renombró "Israel" —Gen. 32:28).

El prometido reino mesiánico aún no se cumplió en la ascensión

Los discípulos le preguntaron a Jesús si iba a "restaurar el reino a Israel" (Hechos 1: 6); Como se mencionó anteriormente, si no hubiera un futuro

reino literal, esta sería su última oportunidad para corregirlos, al igual que con sus errores en otras ocasiones. En cambio, dio a entender que este reino aún no se había cumplido, pero que *lo sería*, en el buen tiempo del Padre (vv. 7-8).

Después del comienzo de la Iglesia, Pedro ofreció el Reino a Israel

En Hechos 3: 19–21 Pedro ofreció la restauración (el reino mesiánico literal) al Israel nacional, específicamente dirigiéndose a los "Hombres de Israel" (v. 12) que habían matado a Jesús (v. 15) y sus "gobernantes" (v. 17 nkjv). Este era el reino prometido del Antiguo Testamento que se inauguraría cuando viniera el Mesías, pero Jesús no regresaría hasta que se arrepintieran y lo aceptaran como su Mesías.

Esto no fue simplemente una oferta hipotética. Si se hubieran arrepentido, Cristo habría regresado de acuerdo con lo que fue profetizado. Como Dios

[83](#) sabía que no se iban a arrepentir, no es contradictorio afirmar con las Escrituras que los "tiempos de los gentiles" (Ezequiel 30: 3 NVI) ocurrirían en el tiempo intermedio: "Israel ha experimentado un endurecimiento en parte hasta que haya entrado el número completo de los gentiles" (Rom. 11:25). Como Israel no se arrepintió, esto ocurrirá en la

[84](#) Segunda Venida.

Israel nacional aún será restaurado a su lugar de bendición bajo Dios

Las promesas sobre la futura restauración de Israel a su tierra y su estado nacional no se cumplieron en el primer siglo (como afirman los

[85](#) preteristas) o hoy a través de la iglesia en un sentido espiritual (como insisten los amilenialistas). [86](#) Ya hemos visto cómo, en Romanos 11,

[87](#) Pablo habla claramente del futuro literal del Israel nacional.

[Los](#)

versículos 9–11 tratan sobre las bendiciones pasadas de Israel (9), el rechazo presente (10) y la restauración futura (11); Pablo hace evidente que está hablando del Israel físico literal, no de un Israel "espiritual" (como la iglesia del Nuevo Testamento); son la "nación" a quien Moisés

escribió, el "Israel" a quien Isaías profetizó, "su pueblo [de Dios]", de quien Pablo es uno (9: 3; 10: 1, 19, 21; 11: 1).

Son "el pueblo de Israel". De ellos es la adopción como hijos; es la gloria divina, los convenios, la recepción de la ley, la adoración en el templo y las promesas "(9: 4). Dios no lo ha hecho, no lo hará, y no puede desecharlos (11: 1–2, 29). Las promesas incondicionales de Dios se cumplirán; la nación en su conjunto se convertirá y restaurará cuando regrese su Mesías (vv. 24–26).

La revelación habla del papel nacional de Israel antes de que Cristo regrese

El Apocalipsis de Juan señala el papel futuro de Israel durante el período de tribulación antes de la Segunda Venida: "Entonces escuché el número de aquellos que fueron sellados: 144,000 de todas las tribus de Israel. De la tribu de Judá, 12,000 fueron sellados ... [12,000 de cada una de las tribus]"(ver 7: 4–8). Esto se refiere al Israel nacional literal, ⁸⁸ y son estos

los que están vivos y activos durante la Tribulación, ⁸⁹ trayendo al reino "una gran multitud que nadie podía contar, de cada nación, tribu, gente e idioma, de pie ante el trono y delante del cordero. Llevaban túnicas blancas y sostenían ramas de palma en sus manos"(v. 9).

Entonces, las palabras de Jesús sobre las doce tribus y los doce apóstoles (Mateo 19:28) se cumplirán literalmente, y Él separará a los que han creído de los que no han creído (25: 31–34).

Habiendo dicho todo esto, es importante repetir que, a pesar de estas diferencias entre Israel y la iglesia, hay muchos puntos en común. Además, al igual que con los creyentes pre-israelitas (antes de Abraham y Moisés), los creyentes de la era actual tendrán más en común que diferencias. Después de todo, *hay un Salvador, un plan de redención y una familia de todas las personas redimidas que adorarán a Dios en el cielo. Espiritualmente, el pueblo de Dios comparte una herencia redentora, a pesar de que existen diferencias funcionales entre Israel y la iglesia.*

LA BASE TEOLÓGICA PARA LOS PACTOS CON ISRAEL

La base teológica para creer en un cumplimiento literal de los pactos incondicionales de Israel se basa en (1) varios atributos de Dios y (2) una aplicación consistente de la hermenéutica histórico-gramatical a la profecía del Antiguo Testamento. A este respecto, se destacan atributos divinos específicos: soberanía, eternidad, omnisciencia, inmutabilidad, omnipotencia y omnisapiencia. Con su poder soberano, Dios no tiene dificultades para lograr su plan y propósito para Israel, que Él quiso desde toda la eternidad. Para que Dios esté seguro de que lo que quiso sucederá cuando hizo los convenios, debe tener conocimiento previo infalible. Su voluntad inmutable, por medio de su poder omnipotente, cumplirá sus decretos eternos y pactos incondicionales, y su omnisapiencia planeó la elección, dispersión y restauración final de Israel. ⁹⁰

La gloria de Dios como la base de sus convenios con Israel

Finalmente, todo es para la gloria de Dios (1 Cor. 10:31; cf. Sal. 76:10), y, como con los creyentes del Nuevo Testamento, el plan de Dios para Israel era traer gloria a Sí mismo:

Dios escogió las cosas tontas del mundo para avergonzar a los sabios; Dios escogió las cosas débiles del mundo para avergonzar a los fuertes. Eligió las cosas humildes de este mundo y las cosas despreciadas, y las cosas que no lo son, para anular las cosas que son, para que *nadie pueda presumir ante él*. (1 Cor. 1: 27–29)

Dios es glorificado por su fidelidad a Israel:

El Señor no te puso su afecto y te eligió porque eras más numeroso que otros pueblos, porque eras el menor de todos los pueblos. Pero fue porque el Señor te amó y mantuvo el juramento que hizo a tus antepasados que te sacó con mano poderosa y te redimió de la tierra de la esclavitud, del poder del faraón rey de Egipto. Sepa, por tanto, que el Señor tu Dios es Dios; Él es el Dios fiel, guardando su pacto de amor con mil generaciones de aquellos que lo aman y guardan sus mandamientos. (Deuteronomio 7: 7–9)

La hermenéutica literal como base para los convenios de Dios con Israel

Si bien Dios es la base de la elección incondicional de Israel, la base de nuestro conocimiento es la hermenéutica histórico-gramatical. La única forma de negar el futuro nacional literal de Israel es negar las interpretaciones literales de todos los pactos con Israel; Como hemos visto, la negación de la hermenéutica literal es a la vez [91 91](#) contraproducente y socava la fe cristiana.

RESPUESTAS OBJECIONES

Se han formulado muchas objeciones contra la distinción entre Israel y la [92](#) iglesia; nos centraremos en los textos alrededor de los cuales se dibujan los argumentos principales. El malentendido de tales pasajes (y la [93](#) aplicación errónea de la hermenéutica histórico-gramatical) es lo que lleva a las afirmaciones de que las promesas hechas a Israel se cumplen "espiritualmente" en la iglesia, sin un cumplimiento futuro literal para Israel.

Mateo 2:15

Mientras que el Nuevo Testamento a veces da una aplicación de un pasaje del Antiguo Testamento, nunca espiritualiza la interpretación literal. Por ejemplo, Oseas 11: 1: “Fuera de Egipto llamé a mi hijo”, referido a los hijos de Israel que salían de la esclavitud en Egipto. Mateo *aplicó* este versículo al hijo de Cristo que salió de Egipto; Jesús también es el "hijo" de Dios.

Esto se ajusta al dicho de la hermenéutica literal: una interpretación común; Muchas aplicaciones. Lo mismo es cierto de 1 Pedro 2: 9 (con respecto a un reino de sacerdotes y una nación santa), que en su contexto del Antiguo Testamento (Ex. 19: 6) se refiere a Israel, y Pedro no lo espiritualiza cuando lo usa. de creyentes de la era de la iglesia, de quienes también es literalmente cierto. Pedro ni siquiera cita el pasaje como tal ni afirma que se cumple en la iglesia; él simplemente toma prestado el lenguaje usado apropiadamente del pueblo de Dios (Israel) y lo aplica al pueblo de Dios (la iglesia).

Hebreos 8: 7–13

Del mismo modo, el nuevo pacto (en contraste con el "primer pacto" en Heb. 8), que se *hizo* con la nación de Israel (y se cumplirá literalmente con ellos), también se *aplica* a la iglesia; Los beneficios de la muerte de Cristo siempre fueron destinados por Dios para ambos (cf. Génesis 3:15; 12: 3). Nuevamente, esta no es una espiritualización del Nuevo Testamento de una promesa literal. La aplicación a los creyentes actuales, también salvados a través del Mesías predicho, no significa que la promesa se cumpla en la iglesia ni que la iglesia sea el reemplazo de Israel. A Abraham se le prometió que los gentiles serían incluidos (12: 3); La inclusión gentil no significa exclusión judía.

1 Corintios 10: 4

[94](#)

Hemos visto la acusación de alegorización con respecto a la declaración de Pablo sobre los hijos de Israel en el desierto: "Bebieron de esa Roca *espiritual* que los siguió, y esa Roca era Cristo" (NVI). Esto *no* es alegoría: la Roca que los siguió era una roca literal, así como el maná que comieron era literalmente comida del cielo. La palabra griega *espiritual* (*pneumatikos*) no se refiere a la naturaleza de la roca sino a la fuente de la roca. Así como una persona "espiritual" (cf. 2: 14-15) es una persona física literal cuya vida está dominada por el Espíritu, así también la roca literal en el desierto estuvo dominada por el Espíritu: "los siguió" durante cuarenta años. años con una fuente inagotable de agua. La roca era una Christophany, una manifestación literal de Cristo y su poder sobrenatural, como el Ángel del Señor que aparece en forma humana física (cf. Génesis 18: 2, 8, 22).

Romanos 4: 13-16

No fue a través de la ley que Abraham y su descendencia recibieron la promesa de que él sería el heredero del mundo, sino a través de la justicia que viene por la fe ... Por lo tanto, la promesa viene por la fe, para que sea por gracia y pueda ser garantizado a toda la descendencia de Abraham, no solo a los que son de la ley sino también a los que son de la fe de Abraham. Él es el padre de todos nosotros.

De este pasaje se argumenta que Abraham tiene simiente espiritual, y que la promesa que se le ha cumplido a todos nosotros, judíos o gentiles, que tenemos fe en Cristo, todos somos simiente espiritual de Abraham.

Si bien esto es correcto, no es necesario que las promesas incondicionales de la tierra que Dios hizo a la simiente literal de Abraham (Israel) no sean literalmente verdaderas y no se cumplirán literalmente. Abraham tiene dos "semillas", física y espiritual; la semilla espiritual es una semilla paralela (no un reemplazo). Hay un futuro para los descendientes físicos de Abraham; ⁹⁵ como se ha mostrado anteriormente, ⁹⁶ las promesas de tierra y reino aún no cumplidas a Israel ⁹⁷ se cumplirán.

Gálatas 3:16

“Las promesas fueron dichas a Abraham y a su simiente. La Escritura no dice 'y a las semillas', es decir, a muchas personas, sino 'y a tu simiente', es decir, una persona, que es Cristo”. Algunos teólogos del pacto sugieren que dado que Cristo es la semilla que cumplió la promesa de Abraham, no hay necesidad de buscar un cumplimiento futuro adicional en la simiente literal

de Abraham (descendientes). ⁹⁸ En Hechos 3: 25–26, Pedro les dice a los judíos: “Ustedes son herederos de los profetas y del pacto que Dios hizo con sus padres. Él le dijo a Abraham: 'Por tu descendencia, todos los pueblos de la tierra serán bendecidos'. Cuando Dios levantó a su siervo [Jesús], lo envió primero a usted para bendecirlo al apartar a cada uno de ustedes de sus malos caminos”. Aquí también Jesús se presenta como la Semilla que cumple la promesa de Abraham.

En respuesta, tenga en cuenta varios puntos.

Primero , incluso otros convenios ⁹⁹ no aceptan esta conclusión. Los eruditos amilenialistas como Hoekema y Poythress sostienen que habrá un cumplimiento literal de esta promesa a los descendientes físicos de Abraham.

En segundo lugar , no es necesario el doble cumplimiento de esta promesa, en cualquier caso. La palabra *semilla* (Gk: *esperma*), tanto en la Septuaginta como en el Nuevo Testamento, es singular. ¹⁰⁰ Por lo tanto, la referencia de Pablo a Cristo (Gálatas 3:16) también deja espacio para las

obvias referencias del Antiguo Testamento a la "simiente" como la descendencia física de Abraham, que se dice que es tan numerosa como las estrellas del cielo y la arena en el orilla del mar (cf. Génesis 15: 5; 22: 17-18).

Tercero , que Cristo de alguna manera cumple la promesa de la semilla de ninguna manera significa que cumple la promesa de la tierra. El Nuevo Testamento nunca dice: "Cristo es la tierra".

Cuarto , y finalmente, incluso después del tiempo de Cristo, la Escritura menciona el cumplimiento de las promesas de Israel. ¹⁰¹ Considerar a Cristo como la Semilla de Abraham no niega un cumplimiento literal de ¹⁰² las promesas de la tierra de Abraham al Israel nacional.

Gálatas 6: 15–16

“En Cristo Jesús, ni la circuncisión vale nada, ni la incircuncisión; Pero una nueva criatura. Y todos los que caminen de acuerdo con esta regla, la paz sea con ellos, y la misericordia, y sobre el Israel de Dios ” (KJV). El ASV , el NASB , *la traducción literal de Young* y la NKJV siguen su ejemplo con respecto a “ y [arriba] en el Israel de Dios”. Sin embargo, el NIV SE desvía, diciendo: “Paz y misericordia para todos los que siguen esta regla, *incluso* para el Israel de Dios ”.

Lingüísticamente, la palabra griega *kai* puede significar "e", "par" o "también", el significado previsto normalmente está determinado por el contexto. A veces, sin embargo, entran en juego otras consideraciones, que se harán evidentes en el siguiente resumen de las tres formas básicas de ¹⁰³ interpretar este texto.

La primera interpretación, que traduce *kai* como "par", toma "el Israel de Dios" para referirse a la iglesia. Esta es una vista amilenialista

¹⁰⁴ estándar, apoyando la idea de que la iglesia es el “Israel espiritual”, el heredero espiritual de las promesas del Antiguo Testamento, como

¹⁰⁵ supuestamente implicada en todos los creyentes que se llama la “simiente de Abraham” (3:29). Este punto de vista ha sido sostenido por (entre otros) John Calvin (1509–1564), Martin Luther (1483–1546), RCH Lenski (1864–1936), Herman Ridderbos (n. 1900) y John Stott (n. 1925)

; El primer representante entre los padres fue Justino Mártir (c. 100 – c. 165; véase *DJ*, 11: 1–5).

La segunda interpretación considera "el Israel de Dios" como una referencia al remanente de judíos creyentes en la iglesia. En apoyo de esto está la afirmación de Pablo de que él es un israelita creyente (Rom. 11: 1), "un remanente de acuerdo con la elección misericordiosa de Dios" (v. 5 NASB). Además, "Israel de Dios" se entiende en contraste con "Israel según la carne" (1 Cor. 10:18 NVI). Los adherentes incluyen a Charles Ellicott (1819–1905), Adolf von Schlatter (1852–1938), Walter Gutbrod (1901–1998) y muchos premilenialistas. [106](#)

La tercera interpretación ve este texto como una referencia al futuro Israel étnico redimido, enfatizando "todo Israel" (11:26) como aproximadamente equivalente al "Israel de Dios". Los defensores incluyen a Ernest De Witt Burton (1856-1925), FF Bruce (1910–1991), WD Davies (n. 1911) y Franz Mussner (n. 1916).

Nuestro enfoque no es decidir entre los dos últimos puntos de vista, ambos sostienen que "el Israel de Dios" es una referencia al Israel étnico, sino mostrar que el primero (favorecido por los amilenialistas) no es demostrable.

[107](#)
Primero , traducir *kai* como "y" es estándar.
Segundo , esta traducción es la tradición gramatical común; sin argumentos convincentes de lo contrario, generalmente es imprudente desviarse.

Tercero , el uso común tiene sentido en Gálatas 6:16.

Cuarto , Ellicott señala que es dudoso si Paul alguna vez usó *kai* en "un sentido explicativo tan marcado" (como "par").

Quinto , S. Lewis Johnson (1915–2004) señala:

Desde el punto de vista del uso bíblico, este punto de vista está condenado. No hay ninguna instancia en la literatura bíblica del término *Israel* que se use en el sentido de la iglesia, o el pueblo de Dios como compuesto de judíos étnicos creyentes y gentiles. ("PTIG", 189)

Ocasionalmente, se ofrece Romanos 9: 6 como una excepción, pero Pablo está hablando de una división *dentro del* Israel étnico, no de gentiles creyentes: "No todos son Israel que descienden de Israel" (NASB). Aquí

no hay apoyo para la visión amilenial de que la iglesia del Nuevo Testamento es Israel espiritual y, en resumen, no hay un apoyo real para las promesas literales del Antiguo Testamento para que Israel se cumpla espiritualmente en la iglesia.

Respuesta a argumentos de pacto modificados

2 Corintios 1:20

“No importa cuántas promesas haya hecho Dios, son 'Sí' en Cristo. Y así, a través de él, el 'Amén' es pronunciado por nosotros para la gloria de Dios”. Se afirma que esto prueba que todas las promesas del Antiguo Testamento se cumplen espiritualmente en Cristo, y de esta Poitilla infiere que, dado que los cristianos están en Cristo, la iglesia es Un cumplimiento espiritual de estas profecías a Israel (*UD* , 126). Muchos también agregan que, por lo tanto, las promesas de la tierra y el trono a Abraham y David no tendrán un cumplimiento literal en un futuro Israel nacional.

Estas conclusiones no se siguen por varias razones.

Primero , una vez más, que Cristo cumplió las profecías salvíficas ¹⁰⁸ no significa que haya cumplido espiritualmente todas las profecías del Antiguo Testamento acerca de que Israel regresó a la tierra y que Cristo reinó en el trono político de David.

Segundo , una vez más, incluso algunos teólogos del pacto (como Poythress y Hoekema) admiten que habrá un cumplimiento literal de estas promesas para el Israel étnico. En consecuencia, la afirmación de Pablo de que hay cumplimiento en Cristo no puede tomarse para excluir a Israel; para el caso, las promesas incumplidas durante la Primera Venida se cumplirán en Cristo y Su reino literal en la Segunda Venida.

Tercero , como hemos observado repetidamente, ¹⁰⁹ la interpretación histórico-gramatical de la profecía revela que algunas promesas incondicionales de tierra y trono nunca se han cumplido; Dios pone en juego su propio carácter inmutable ^{110 para} que estas promesas *se cumplan* (cf. Sal. 89: 24–37; Heb. 6: 13–18).

Hebreos 12: 22–24

Has venido al Monte Sión, a la Jerusalén celestial, la ciudad del Dios viviente. Has venido a miles y miles de ángeles en alegre asamblea, a la iglesia de los primogénitos, cuyos nombres están escritos en el cielo. Has venido a Dios, el juez de todos los hombres, a los espíritus de los justos hechos perfectos, a Jesús, el mediador de un nuevo pacto, y a la sangre rociada que habla una palabra mejor que la sangre de Abel.

Poythress intenta usar esto para decir que si Cristo cumple con todos los tipos de sacrificio del Antiguo Testamento, entonces, por analogía, esto “es simultáneamente un cumplimiento de profecías sobre una Jerusalén perfecta y restaurada (Is. 60:14; Mic. 4: 1– 2) ”.

Primero , Hebreos está hablando de una ciudad “celestial” (el cielo mismo), no una ciudad terrenal en la que Cristo reinará cuando regrese (Isaías 2: 3; Mateo 19:28).

Segundo , esta ciudad es un lugar espiritual donde habitan los "espíritus", no un lugar terrenal donde habitan los cuerpos.

Tercero , nuevamente, incluso algunos teólogos del pacto admiten que todavía habrá un cumplimiento literal futuro de esto (por ejemplo, Poythress, *UD* , 120).

Cuarto , y finalmente, ya que la Ciudad Santa descenderá a la tierra (Ap. 21–22), ya que este es el lugar desde el cual Cristo reinará por mil años

(20: 1–6), ¹¹¹ y ya que habrá una resurrección literal antes de este reinado

y Cristo regresará en un cuerpo físico literal, ¹¹² no hay razón por la cual esta ciudad actualmente "celestial" no pueda ser la misma ciudad que descenderá para el reinado terrenal de Cristo.

1 Corintios 3: 21–23

¡No más alarde de los hombres! Todas las cosas son tuyas, ya sea ... *el mundo* o la vida o la muerte o el presente o *el futuro*: todos son tuyos, y tú eres de Cristo, y Cristo es de Dios ". Ya que Pablo informa a los cristianos corintios que incluso "el mundo "es la suya, Poythress argumenta que no hay ninguna razón por la cual los gentiles no puedan participar en el cumplimiento literal de la promesa de la tierra en el futuro de Israel. Después de todo, compartimos otras promesas dadas a Abraham (Gal. 3:28) y en el nuevo pacto (Heb. 8: 7). –13); ¿Por qué, entonces, no puede la iglesia cumplir parcialmente las promesas de tierra?

En respuesta, *primero* , este texto es una afirmación general de que los creyentes poseen el mundo; de ninguna manera excluye la promesa de Dios de que Israel herede una porción específica de este mundo en el futuro.

Segundo , los creyentes de hoy no poseen la Tierra Santa en la forma en que fue prometida a Israel, es decir, como una *herencia nacional* . La iglesia no es una nación sino una entidad no étnica (Gálatas 3:28).

Tercero , la iglesia no posee directamente el mundo ni ninguna propiedad en él. Lo que poseemos es indirecto; estamos poseídos por Cristo, quien posee el mundo.

Cuarto , y finalmente, una vez más, algunos convenios admiten que el Israel étnico algún día poseerá directamente la tierra dada a Abraham, por lo que no hay razón para que el Israel nacional como nación no pueda ocupar esta misma tierra como se prometió.

Gálatas 3:28

“No hay judío ni griego, esclavo ni libre, hombre ni mujer, porque todos ustedes son uno en Cristo Jesús”. De esto, los teólogos del pacto infieren que solo hay un pueblo de Dios que no tiene diferencias religiosas en el plan futuro de Dios, todos compartiendo por igual todas las promesas del Antiguo Testamento hechas a Israel (incluidas las profecías davídicas).

En respuesta, *primero* , ningún creyente del Nuevo Testamento, judíos o gentiles, miembros del cuerpo de Cristo, tiene ningún reclamo sobre las promesas hechas a los judíos creyentes como parte del Israel étnico.

Segundo , Pablo no está hablando aquí del Israel nacional y sus promesas de Dios; él solo aborda lo que los creyentes actuales tienen en el cuerpo de Cristo.

Tercero , la iglesia del Nuevo Testamento no es un embudo a través del cual los gentiles pueden recibir bendiciones judías, es una entidad no étnica compuesta por aquellos que son una "nueva creación" (2 Cor. 5:17) o "nuevo hombre" (Ef. 2:15). Las antiguas profecías hechas a Israel, si se interpretan literalmente, hacen una distinción étnica.

Cuarto , afirmar la igualdad funcional de la iglesia con Israel es rechazar la interpretación histórico-gramatical de los textos que otorgan un lugar *funcionalmente* superior a Israel en el futuro reino

mesiánico. Todo el pueblo de Dios comparte igualmente en su salvación *personal y espiritualmente* ; no obstante, Israel tiene un lugar futuro especial en forma *colectiva y nacional* .

Quinto , Pablo aclaró que la iglesia es un tercer grupo del Nuevo Testamento junto a gentiles y judíos: "la iglesia de Dios" (1 Cor. 10:32). "En el lugar de la antigua doble división de la humanidad, surge una triple división, y para Israel y los pueblos del mundo se agrega la iglesia como una 'tercera raza'" (Sauer, *TC* , 58).

Sexto , y finalmente, Israel será una entidad separada después de que se cumplan los tiempos de los gentiles (la era de la iglesia, Rom. 11:25), lo que no sería cierto si la iglesia hubiera reemplazado a Israel y cumpliera sus profecías.

En resumen, ninguno de estos versículos demuestra el punto de vista del pacto; todos son susceptibles de un entendimiento dispensacional revisado. De hecho, tomados en contexto inmediato (por no hablar del contexto general de la Sagrada Escritura), tienen mucho más sentido según lo entienden los dispensacionalistas.

CONCLUSIÓN

¿Qué podemos concluir de la discusión anterior? Al Israel nacional se le prometió un reino físico literal que involucra la Tierra Santa y el trono davídico en el que reinará el Mesías. Este reino mesiánico fue a través del Israel étnico y, por lo tanto, su cumplimiento prometido de los convenios abrahámico y davídico. Como los pactos son irrevocables (Rom. 11:29), Dios, en su sabiduría misteriosa y eterna, preplanó la caída de Israel (de acuerdo con su propia rebelión prevista) para proveer la salvación gentil, que desde el principio fue vista como parte del El pacto abrahámico

(Génesis 12: 3; Rom. 4:16) y el nuevo pacto (Heb. 8: 7–8).

La ceguera permanecerá con el Israel nacional (Rom. 11:25) hasta que Dios termine su plan de llamar a los judíos y gentiles una novia celestial (la iglesia) para sí mismo. Cuando se complete esta obra, Dios restaurará (reintroducirá) el Israel étnico y cumplirá el nuevo pacto hecho con ella (Jer. 31:31). Por lo tanto, se cumplirán las promesas incondicionales de los

nuevos pactos abrahámico, davídico y nuevo con Israel. Cuando el Mesías regrese y sea aceptado por Israel, "todo Israel será salvo" (Rom. 11:26); es decir, todos los que son creyentes (véase Apocalipsis 14: 3–4) y se quedan al final de la Tribulación [115](#) y al comienzo del Milenio. [116](#)

FUENTES

- Allis, Oswald T. *Profecía y la Iglesia* .
- Blaising, Craig y Darrell Bock. *Dispensacionalismo progresivo* .
- Chafer, Lewis Sperry. *Teología Sistemática* .
- Culver, Robert. *El reinado terrenal de nuestro Señor con su pueblo* .
- Davidson, AB *Profecía del Antiguo Testamento* .
- Hoehner, Harold. *Aspectos cronológicos de la vida de Cristo* .
- House, Wayne, ed. *Israel: la tierra y el pueblo* .
- Johnson, S. Lewis. "Paul y 'El Israel de Dios': un estudio de caso exegético y escatológico" en Stanley Toussaint y Charles Dyer, eds., *Ensayos en honor de J. Dwight Pentecost* .
- McClain, Alva. *La grandeza del reino* .
- Pentecostés, Dwight. *Cosas por venir* .
- Peters, George. *El reino teocrático* .
- Poythress, Vern. *Comprensión de los dispensacionalistas* .
- Saucy, Robert. *El caso del dispensacionalismo progresivo* .
- Sauer, Erich. *De la eternidad a la eternidad* .
- . *Triunfo de los crucificados* .
- Walvoord, John. *El Milenio* .
- Walvoord, John y Roy Zuck. *El comentario del conocimiento bíblico* .



CAPÍTULO DIECISÉIS

LA SEGUNDA VENIDA Y EL MILENIO

Hay tres puntos de vista escatológicos primarios con respecto a la Segunda Venida y el Milenio, y sus diferencias son en gran medida una cuestión de cómo se interpreta la profecía: ¹ Aquellos que usan un método alegórico generalmente defienden un punto de vista amilenial o postmilenial, mientras que aquellos que aplican un literal La hermenéutica abraza una visión premilenial.

La cuestión básica es si Cristo regresará o no antes de un reinado literal de mil años en la tierra (véase Apocalipsis 20). *Los premilenialistas* dicen que sí, afirmando que Cristo volverá corporalmente y reinará sobre el mundo entero. *Amilenialistas* y *postmilenialistas* dicen que no; los primeros sostienen que no habrá *un* reinado literal de mil años, que las predicciones relacionadas deben entenderse espiritualmente como cumplidas en la iglesia de esta era actual, mientras que los segundos enfatizan que la iglesia, al cristianizar el mundo, marcará el comienzo de la era milenaria, *después de la cual* Cristo literalmente regresará a la tierra.

LA VISTA PREMILLENIAL

La esencia del premilenialismo es que Cristo volverá físicamente a la tierra y establecerá un reinado mundial de mil años. Hay dos formas principales: premilenialismo histórico (por ejemplo, George Eldon Ladd [1911–1982]) y premilenialismo dispensacional (por ejemplo, John Walvoord [1910–2002]). Este último subraya que el Milenio será un

tiempo de cumplimiento de las promesas incondicionales a Israel; ² el primero esencialmente apoya su caso para el Milenio en una interpretación literal de Apocalipsis 20: 1–6.

Además de ser mantenido por muchos Padres de la iglesia primitiva (por ejemplo, Justino Mártir [c. 100 – c. 165], Clemente de Alejandría [150 – c. 215], Tertuliano [c. 155 – c. 225]), y otros (vea la sección histórica a continuación), el premilenialismo ha sido adoptado por un grupo diverso de eruditos medievales, modernos y contemporáneos, incluidos algunos católicos romanos (principios de Agustín [354–430]), algunos puritanos (Cotton Mather [1663–1728]), Plymouth Brethren (John Nelson Darby [1800–1882]), anglicanos (Griffith Thomas [1861–1924]), presbiterianos (Lewis Sperry Chafer [1871–1952]), reformados (James Montgomery Boice [1938–2000]), bautistas (Millard Erickson [b. 1932]), y una amplia variedad de carismáticos.

Los numerosos argumentos ofrecidos en apoyo del premilenialismo incluyen:

- (1) Explica mejor la promesa de tierra incondicional a Abraham y sus descendientes (Génesis 12, 14-15).
- (2) Proporciona la mejor comprensión del pacto davídico incondicional (que su descendiente reinaría para siempre (2 Sam. 7: 12ff.)).
- (3) Se necesita para cumplir numerosas predicciones del Antiguo Testamento sobre una era mesiánica (cf. Isaías 9, 60, 65).
- (4) Explica la promesa de Jesús de que Él y Sus apóstoles reinarían sobre tronos en Jerusalén (Mateo 19:28).

(5) Está respaldado por la respuesta de Jesús a la pregunta de los discípulos acerca de restaurar el reino a Israel (Hechos 1: 5–7).

(6) Defiende la afirmación de Pablo acerca de que Cristo reinará hasta que la muerte sea derrotada (1 Cor. 15: 20–28).

(7) Es consistente con la promesa de Romanos 11 de que Israel será restaurado.

(8) Mantiene una interpretación literal de Cristo y los santos resucitados reinando "mil años" (Apocalipsis 20: 1-6).

LA VISTA AMENAL

El término *amilenial* significa literalmente "no Milenio". Sin embargo, los proponentes se apresuran a señalar que no niegan las declaraciones (en Apocalipsis 20) acerca de un reinado de mil años, sino que niegan que habrá un literal, físico, reinado milenarismo terrenal de Cristo después de la

segunda venida. ³ A menudo prefieren etiquetar su punto de vista como "milenarismo realizado", "escatología realizada" o "escatología inaugurada" (Hoekema in Clouse, *MMFV*, 177), ya que, a diferencia de los premilenialistas dispensacionales, los amilenialistas sostienen que las predicciones incumplidas del Antiguo Testamento hechas a Israel se

cumplen espiritualmente en la iglesia del Nuevo Testamento. ^{4.4}

El último Agustín fue amilenial, al igual que Martin Luther (1483-1546) y John Calvin (1509-1564). La mayoría de los puritanos se aferró al amilenialismo, como la mayoría de los católicos romanos; Los proponentes más recientes incluyen a Oswald Allis (1880–1973), Louis Berkhof (1873–1957) y Anthony Hoekema (1913–1988).

Los argumentos básicos para el amilenialismo incluyen lo siguiente:

(1) Los pactos abrahámico y davídico eran *condicionales* y, por lo tanto, no necesitan cumplimiento futuro. ^{5.5}

(2) La profecía exige un enfoque simbólico y, por lo tanto, no necesita tomarse literalmente. ^{6.6}

(3) Israel y la iglesia no son dos entidades distintas, sino un pueblo de Dios atado por un pacto de gracia. [77](#)

(4) El Antiguo Testamento se cumple en el Nuevo Testamento y, por lo tanto, debe entenderse a la luz de este cumplimiento. [8](#)

(5) La "primera resurrección" de Apocalipsis 20 debe entenderse como una "resurrección espiritual", es decir, las almas que se entregan de la tierra al cielo donde reinaron espiritualmente con Cristo. [99](#)

(6) Numerosos pasajes del Nuevo Testamento muestran que las profecías del Antiguo Testamento (p. Ej., El nuevo pacto, cf. Jer. 31:31; Heb. 8: 8–13) se cumplen en la iglesia. [10](#)

La vista posmilenial

El posmilenialismo y el amilenialismo tienen mucho en común: ambos creen que Cristo no volverá físicamente antes de un reinado literal de mil años; ambos alegorizan o espiritualizan gran parte de la profecía del Antiguo Testamento; y ambos rechazan las interpretaciones dispensacionales de la misma.

Sin embargo, el postmilenialismo sostiene que Cristo regresará después de "los mil años" (= largo período de tiempo); La *iglesia* (no la Segunda Venida) inaugurará el Milenio. La predicación y enseñanza del mensaje cristiano en todo el mundo lo cristianizará cada vez más; El Milenio será mil años de paz y prosperidad *antes* del regreso físico de Cristo.

Aunque algunos postmilenialistas reclaman a Agustín, es difícil encontrar mucho apoyo para la visión antes de la teología reformada moderna. AA Hodge (1823–1886), BB Warfield (1851–1921), AH Strong (Bautista, 1836–1921) y Loraine Boettner (1932–2000) fueron postmillennialistas; En la escena contemporánea, el ímpetu principal del posmilenialismo es el movimiento reconstruccionista generado por RJ Rushdooney (1916–2001). [11](#)

Los siguientes son algunos de los principales argumentos postmillennial:

- (1) La Biblia promete la proclamación universal del evangelio (Mateo 28: 18-20).
- (2) El trono de Cristo, desde el cual Él reina, está en el cielo (Salmo 47: 2; 9: 5).
- (3) Se salvarán personas de todas las naciones y etnias (Ap. 7: 9-10).¹²
- (4) La parábola de Jesús sobre la semilla de mostaza predice el avance continuo del cristianismo en el mundo (Mateo 13: 31-32).
- (5) Existe amplia evidencia de que las condiciones mundiales, a través de la enseñanza cristiana, están mejorando moral, social y espiritualmente.¹³
- (6) En la Biblia, *mil* se usa a menudo simbólicamente (véase 1 Crón. 16:15; Sal. 50:10).

Comparación de las tres vistas

	Pre-milenialismo ¹⁴	Amilenialismo	Postmilenialismo
Milenio Literal	Sí	No	No
Resurrección antes del milenio	Uno ¹⁵	Ninguna	Ninguna
"Mil años" de Apocalipsis 20	Futuro	Presente	Presente
Resurrección(es) ¹⁶	Dos	Uno	Uno
Comprensión literal consistente de la profecía	Sí	No ¹⁷	No

Convenios incondicionales del Antiguo Testamento	Sí	No ¹⁸	No
Distinciones entre Israel y la Iglesia	Muchos	Ninguna	Ninguna
Reino mesiánico	Futuro	Presente	Presente
Rapto ¹⁹ / Segunda Venida	Eventos separados	Mismo evento	Mismo evento
Enlace de Satanás ²⁰	En el futuro (durante el Milenio)	En el presente	En el presente
Progreso moral	No inevitable	No inevitable	Inevitable
Sentencia final ²¹	Dos eventos	Un evento	Un evento

En estas categorías, en su mayor parte, el amilenialismo y el posmilenialismo están de acuerdo, por lo que a veces es difícil determinar si un escritor es uno u otro. Loraine Boettner admitió que "hay relativamente poca diferencia entre el posmilenialismo y el amilenialismo, al menos cuando cualquiera de estos se compara con el premilenialismo histórico o el dispensacionalismo" (en Clouse, *MMFV*, 199). Un distintivo principal es la creencia posmilenial de que el progreso moral y espiritual es inevitable entre la primera y la segunda venida de Cristo; Esto parece contradecir los muchos pasajes que revelan una apostasía antes de que Él regrese ²² e ignorar efectivamente la enseñanza sobre el Anticristo y la Tribulación. ²³

De esta breve comparación es obvio que la diferencia escatológica crucial entre el premilenialismo y los demás es hermenéutica:

- (1) La interpretación literal consistente de Apocalipsis 20 produce ²⁴ dos resurrecciones, una antes y otra después de un reinado literal de mil años (el Milenio) de Cristo.
- (2) La interpretación literal consistente de la enseñanza del Antiguo y Nuevo Testamento sobre el futuro de Israel revela que son distintos de la iglesia y tienen un futuro nacional literal.
- (3) La interpretación literal consistente de la profecía del Antiguo y ²⁵ Nuevo Testamento produce premilenialismo dispensacional.

Dado que la defensa de la hermenéutica histórico-gramatical ya se ha ²⁶ dado, aquí ilustraremos y aplicaremos a los problemas y eventos en cuestión.

LA SEGUNDA VENIDA

Es posible enfatizar demasiado las variaciones entre los principales puntos de vista evangélicos sobre el Milenio y olvidar dos hechos: (1) Todos están dentro de los límites del evangelicalismo; (2) todos creen en la Segunda Venida:

Debe recordarse ... que si bien los post, a y premilenialistas difieren con respecto a la manera y el tiempo del regreso de Cristo, es decir, con respecto a los eventos que preceden o siguen a su regreso, acuerdan que él volverá personalmente, visiblemente y en gran gloria (Boettner en Clouse, *MMFV*, 119)

El regreso de Cristo será literal y físico

La Segunda Venida se basa en la Resurrección. Cristo resucitó en el mismo cuerpo físico de carne y huesos en el que murió (Lucas 24: 36-39); Todavía tenía las cicatrices de la crucifixión (cf. v. 40; Juan 20:20), fue tocado (Mateo 28: 9) y consumió comida física (Lucas 24: 42-43). Cristo también ascendió, literal y físicamente, en ese mismo cuerpo

físico (Hechos 1:11); Él vendrá nuevamente de la misma manera (Zac. 14: [27](#) 4).

El regreso de Cristo será visible y tangible

“Mira, él viene con las nubes, y *todos los ojos lo verán* , incluso aquellos que lo traspasaron; y todos los pueblos de la tierra llorarán a causa de él ”(Apoc. 1: 7). “La señal del Hijo del Hombre aparecerá en el cielo, y todas las naciones de la tierra llorarán. Verán al Hijo del Hombre viniendo sobre las nubes del cielo, con poder y gran gloria ”(Mateo 24:30). "En ese día sus pies se pararán en el Monte de los Olivos, al este de Jerusalén, y el Monte de los Olivos se dividirá en dos" (Zac. 14: 4).

El regreso de Cristo será sobrenatural y glorioso

Jesús predijo la Segunda Venida [28](#) al interpretar la parábola de los suelos:

El que sembró la buena semilla es el Hijo del Hombre. El campo es el mundo, y la buena semilla representa a los hijos del reino. Las malas hierbas son los hijos del maligno, y el enemigo que las siembra es el diablo. *La cosecha es el fin de la era* , y los cosechadores son ángeles.

A medida que las malezas se arrancan y se queman en el fuego, así será al final de la era. *El Hijo del Hombre enviará a sus ángeles* , y eliminarán de su reino todo lo que causa pecado y a todos los que hacen el mal. Los arrojarán al horno de fuego, donde habrá llanto y crujiendo de dientes. Entonces los justos brillarán como el sol en el reino de su Padre. [29](#)

John describe la Segunda Venida en palabras dramáticas:

Vi el cielo abierto y allí delante de mí había un caballo blanco, cuyo jinete se llama Fiel y Verdadero. Con justicia juzga y hace la guerra. Sus ojos son como fuego ardiente, y en su cabeza hay muchas coronas. Tiene un nombre escrito en él que nadie conoce sino él mismo. Está vestido con una túnica bañada en sangre, y su nombre es la Palabra de Dios. Los ejércitos del cielo lo seguían, cabalgando sobre caballos blancos y vestidos de lino fino, blanco y limpio. De su boca sale una espada afilada con la que derribar a las naciones. (Apocalipsis 19: 11-15)

Estas preciosas verdades sobre el regreso de Cristo, que constituyen uno de los grandes fundamentos de la fe y son sostenidas por todos los

cristianos ortodoxos, *son* una prueba de ortodoxia. Que el debate intramural sobre el Milenio no sea una prueba de ortodoxia no significa que carece de importancia; se podría decir que la hermenéutica literal (que produce premilenialismo) es un fundamento hermenéutico, aunque no un fundamento doctrinal.³⁰ Esta puede ser la razón por la cual los premilenialistas tienen menos probabilidades de caer en el liberalismo, mientras que aquellos que alegan la profecía son más propensos a espiritualizar (y, por lo tanto, tal vez negar) los no negociables doctrinales.

PREMILLENNIALISMO

El premilenialismo tiene sus raíces en una interpretación literal de la profecía.³¹ Una interpretación literal consistente de los pactos abrahámico y davídico,³² una serie de otras predicciones del Antiguo Testamento, el anuncio temprano del reino de los cielos por parte de Juan y Jesús, y las declaraciones posteriores de Jesús y Pablo sobre el futuro de Israel producen inexorablemente el premilenialismo dispensacional. Mientras que los premilenialistas históricos y dispensacionales aplican la hermenéutica literal a Apocalipsis 20, desafortunadamente el primero no aplica la misma consistencia al interpretar las predicciones bíblicas sobre el destino de Israel y el reino mesiánico (milenario).³³

El amilenialista Oswald Allis estuvo de acuerdo en que otros puntos de vista descartan la interpretación literal (a favor del alegorismo) cuando se trata de profecías bíblicas sobre el futuro de Israel y la exposición de Apocalipsis (especialmente Apocalipsis 20): "Las profecías del Antiguo Testamento si se interpretan literalmente no pueden considerarse como cumplido o como capaz de realizarse en esta era actual" (citado por Hoyt en Clouse, *MMFV*, 67). De alguna manera, el amilenialista Anthony Hoekema tomó ciertas predicciones acerca de que Israel se cumpliría espiritualmente en la iglesia, sin embargo, reconoce un cumplimiento literal futuro de las promesas de tierra de Abraham en el cielo nuevo y la tierra nueva. Además, concedió³⁴ ese lenguaje simbólico puede referirse a

un evento futuro literal (como el infierno, *ibid.*, 184), pero el corazón del amilenialismo tradicional argumenta que los pasajes milenarios no pueden interpretarse literalmente cuando contienen lenguaje simbólico.

La base bíblica para el premilenialismo

Ya hemos establecido las bases para el premilenialismo dispensacional en un examen bíblico del reino mesiánico y en un estudio de los pactos incondicionales hechos con Israel. ³⁵ Partiendo de esto, aquí notaremos los problemas principales y mostraremos cómo el premilenialismo dispensacional es el resultado natural de estas promesas.

La promesa eterna de la tierra a Israel aún no se ha cumplido

El pacto incondicional de Abraham aún no se ha cumplido ³⁶, por lo que será, en un futuro reino mesiánico, porque "los dones y el llamamiento de Dios son irrevocables" (Rom. 11:29 NVI).

La eterna promesa del trono davídico aún no se ha cumplido

La promesa incondicional de un reinado futuro, político y terrenal mesiánico se encuentra en 2 Samuel 7: 11-16. Aunque David deseaba construir una casa para el Señor, Dios declaró que construiría la casa de David para él, una dinastía a partir de la cual el Mesías reinaría en el trono de David (cf. Sal. 89: 20–37).

El Antiguo Testamento termina con Israel esperando el reino mesiánico

Durante los años previos al final del Antiguo Testamento (c. 400 a. C.), los profetas todavía esperaban el reino mesiánico aún no cumplido. Isaías profetizó sobre el Mesías que "el gobierno estará sobre sus hombros ... Del aumento de su gobierno y paz no habrá fin. Él reinará sobre el trono de David y sobre su reino, estableciéndolo y sosteniéndolo con justicia y rectitud "(Isaías 9: 6–7; cf. 16: 5). Malaquías grabó a Dios diciendo: "Mira, enviaré a mi mensajero, que preparará el camino delante de mí. Entonces, de repente, el Señor que estás buscando vendrá a su templo; el mensajero del pacto, a quien tú desees, vendrá "(Mal. 3: 1).

Juan el Bautista ofreció a Israel el reino mesiánico

El mismo de quien Malaquías escribió anunció al Rey Mesías (Mateo 3: 1–2). Jesús (4:17), los Doce (10: 5–7) y otros seguidores entregaron el mismo mensaje (Lucas 10: 1–12).

Jesús le ofreció a Israel el reino mesiánico

El reino que Juan y Jesús anunciaron era el mismo que el reino mesiánico político prometido en el Antiguo Testamento (véase McClain, *GK* , capítulo 21).

Primero , la ausencia de una definición formal en su anuncio supone que los oyentes judíos sabrían lo que significaba; el reino que esperaban era un reinado mesiánico visible sobre la tierra desde Jerusalén.

En segundo lugar , Jesús dijo que su enseñanza tenía continuidad con el Antiguo Testamento (Mateo 5: 17-18), y los términos *hijo del hombre* y *reino de los cielos* están enraizados en las profecías mesiánicas de Daniel (véase Dan. 7: 13–14, 22) . Jesús constantemente apelaba al Antiguo Testamento para apoyar sus afirmaciones sobre el reino mesiánico, ³⁷ y el registro del evangelio siempre conecta el reino

proclamado por Jesús con el de la profecía del Antiguo Testamento. ³⁸

Tercero , existe una identidad literal con los eventos mesiánicos predichos por los profetas y la vida de Cristo, como haber nacido de una virgen (Isaías 7:14) en la ciudad de Belén (Mic. 5: 2) de la tribu de Judá. (Mateo 1: 3), realizando milagros (Isaías 35: 5), haciendo una entrada triunfal en Jerusalén (Zac. 9: 9), muriendo (Isaías 53; Dan. 9:26) y resucitando de entre los muertos (Salmo 16:10).

Cuarto , y finalmente, todos los elementos básicos ³⁹ del reino profético del Antiguo Testamento se encuentran en el mensaje y los milagros de Cristo: *espiritual* (Mateo 3: 2), *moral* (5–7), *social* (Marcos 12: 40–44; Lucas 10: 29–37), *eclesiástico* (Mateo 5: 17–18; 8:34), *político* (Lucas 1: 31–33; Mateo 19:28) y *físico* , por ejemplo, el nacimiento virginal, la crucifixión y la resurrección. ⁴⁰

La nación elegida rechazó el reino mesiánico

“Él [Jesús] estaba en el mundo, y aunque el mundo fue hecho a través de él, el mundo no lo reconoció. Llegó a lo que era suyo, pero el suyo no lo recibió ”(Juan 1: 10–11). Después de su rechazo por los judíos, Jesús

declaró: "El reino de Dios te será quitado ⁴¹ y entregado a un pueblo que producirá su fruto" (Mateo 21:43).

Jesús anunció que su reino estaba cerca (3: 2), pero en lugar de arrepentirse y aceptar a su Rey Mesías, lo rechazaron (21:42; cf. Sal 118: 26). "Entonces Jesús comenzó a denunciar las ciudades en las que se habían realizado la mayoría de sus milagros, porque no se arrepintieron" (11:20). Se alcanzó un ápice de incredulidad cuando los líderes judíos atribuyeron su poder milagroso a Satanás, a lo que Jesús respondió: "Todo pecado y blasfemia serán perdonados, pero la blasfemia contra el Espíritu no será perdonada" (12:31). Los misterios del reino de los cielos (13:11), explicados a través de parábolas, revelaron la forma del reino que dominará el interregno hasta la Segunda Venida, cuando Jesús regresará e iniciará la esperada forma mesiánica.

Cristo instituyó un reino espiritual presente hasta que regrese

Jesús explicó la situación a sus discípulos: "El conocimiento de los secretos [misterios] del reino de los cielos te ha sido dado, pero no a ellos" (ibid.). Jesús citó a Isaías 6: 9-10, un texto usado cinco veces en el Nuevo

Testamento, siempre en conexión con el rechazo de Israel de su Rey; ⁴² La incredulidad de Israel resultó en un juicio divino en forma de ceguera espiritual, sordera y dureza. ⁴³

Jesús prometió restaurar el reino mesiánico a Israel

"En la renovación de todas las cosas, cuando el Hijo del Hombre se sienta en su glorioso trono, ustedes que me han seguido también se sentarán en doce tronos, juzgando a las doce tribus de Israel" (Mateo 19:28; cf. 25:31

–34; Hechos 1: 6–7). ⁴⁴ Nunca ha sucedido tal evento, desde el tiempo de Jesús hasta el presente; La única opción además del cumplimiento futuro es el rechazo de la hermenéutica literal a favor del alegorismo, que es

autodestructivo e inconsistente, y (si se aplica de manera más amplia) socava el evangelicalismo en general.⁴⁵

Pablo afirmó la irrevocabilidad del reino prometido de Dios a Israel

Claramente, la palabra *Israel* aquí significa *Israel* literal, nacional, que Pablo llamó a mis "compatriotas según la carne, que son israelitas, a quienes pertenecen la adopción, la gloria, los convenios, la entrega de la ley, el servicio de Dios y las promesas" (Rom. 9: 3–4; cf. 11: 1). Israel no está más allá de la recuperación, sino que está siendo usado por Dios para traer vida eterna a los gentiles, quienes a su vez tienen el propósito de obligar a Israel a los celos y la salvación.⁴⁶ Cuando se completa el plan de

salvación de Dios,⁴⁷ Restaurará el Israel nacional y cumplirá sus promesas incondicionales, incluido el reino mesiánico, que se retrasó pero nunca fue anulado por su rechazo. Cuando el Mesías regrese y sea aceptado por Israel, "todo Israel será salvo" (Rom. 11:26), al final de la Tribulación,⁴⁸ antes del comienzo del Milenio.

Pedro le prometió a Israel el reino mesiánico

Pedro le dijo a Israel que si se arrepentían, serían perdonados y que llegaría el tan esperado reino mesiánico (Hechos 3: 19–21, 24–25). Se negaron, y aunque este reino aún no se ha cumplido, Dios lo restaurará después de que Jesús regrese. No hay la menor pista de que ningún reino espiritual haya reemplazado las profecías sobre la tierra y / o el trono, que no son solo para Israel sino también para sus descendientes literales, a quienes Pedro llama "herederos".

Pablo especificó que el reinado futuro de Cristo terminaría

Pablo escribió, con respecto a la Segunda Venida y la resurrección final:

Todos serán vivificados ... Cristo, las primicias; entonces, cuando él venga, los que le pertenecen. Entonces llegará el final, cuando entregue el reino a Dios el Padre después de haber destruido todo dominio, autoridad y poder. Porque debe reinar hasta que haya puesto a todos sus enemigos bajo sus pies. El último enemigo en ser destruido es la muerte ... [Dios] ha puesto todo bajo sus pies [de Cristo]. Ahora, cuando dice que "todo" ha sido sometido a él, está claro que esto no incluye a Dios mismo, quien puso todo bajo Cristo. Cuando él haya

hecho esto, entonces el Hijo mismo estará sujeto al que puso todo debajo de él, para que Dios pueda ser todo en todos. (1 Cor. 15: 22–28)

Esto encaja con las afirmaciones de Juan que colocan las dos resurrecciones como sujetalibros del reinado de Cristo: la primera resurrección (de los salvos) al comienzo y la segunda resurrección (de los perdidos) al final de los mil años. Esto ocasiona un contraste entre el reinado temporal de Cristo y el reinado eterno de Dios, entre el Milenio (Apocalipsis 20) y el cielo nuevo y la tierra nueva (Apocalipsis 21–22).⁴⁹

Juan especificó que el reinado de Cristo sería por mil años

Vi a un ángel que bajaba del cielo, con la llave del Abismo y sosteniendo en su mano una gran cadena. Se apoderó del dragón, esa serpiente antigua, que es el diablo, o Satanás, y lo ató por mil años. Lo arrojó al Abismo, y lo cerró con llave y lo selló sobre él, para evitar que engañara más a las naciones hasta que terminaran los mil años. Después de eso, debe ser liberado por un corto tiempo.

Vi tronos en los que estaban sentados aquellos a quienes se les había dado autoridad para juzgar ... Volvieron a la vida y reinaron con Cristo mil años. (El resto de los muertos no volvieron a la vida hasta que terminaron los mil años). Esta es la primera resurrección. Bienaventurados y santos los que participan en la primera resurrección. La segunda muerte no tiene poder sobre ellos, pero serán sacerdotes de Dios y de Cristo y reinarán con él por mil años. (20: 1–6)

Una lectura histórico-gramatical de este pasaje⁵⁰ nos informa que habrá un Milenio literal, durante el cual Satanás estará atado, comenzando con la resurrección de los salvados y terminando con la resurrección de los

perdidos.⁵¹ El último enemigo (muerte) no será destruido hasta el final del reinado de Cristo (1 Cor. 15: 23–26) y, debido a que la palabra *resurrección* se usa exclusivamente de la resurrección corporal

literal de la tumba,⁵² no hace ningún sentido hermenéutico para espiritualizar una resurrección (como lo hacen los amilenialistas) mientras adopta la otra como literal.

EL MILENIO

La longitud del milenio

La duración de este período ha sido objeto de acalorados debates, a pesar del significado de la palabra *milenio* y las abundantes razones para interpretarla como mil años literales. (Véase Apocalipsis 20: 1–6.)

Este período de tiempo se llama repetidamente "mil años"

Los hechos mencionados solo una vez en la Biblia son ciertos; Se dice que el futuro reino mesiánico durará mil años *seis veces* en Apocalipsis 20: 1–7.

Primero , algunos han tomado la palabra *mil* como símbolo de un largo período de tiempo (p. Ej., 1 Crón. 16:15) o de una gran cantidad de cosas (p. Ej., Job 33:23), como de hecho lo es a veces. Sin embargo, de sus más de cien ocurrencias en el texto bíblico, solo un puñado son no literales, e incluso estas son en su mayoría hipérbolas (no alegóricas).

Segundo , otros números en Apocalipsis se usan literalmente; por ejemplo, 1,260 días (12: 6) son literalmente tres años y medio (Dan. 12: 7, 11). [53](#)

Tercero , incluso los símbolos se refieren a algo literal, como lo indica la interpretación literal de Juan del uso simbólico (por ejemplo, 1:20). [54](#)

Cuarto , como acabo de señalar, Pablo indicó que el reinado terrenal de Cristo sería un largo período de tiempo con un final. [55](#)

Quinto , y finalmente, los números literales pueden tener un significado simbólico: Israel fue probado durante cuarenta años en el desierto (véase Mateo 4), y aunque hay un significado simbólico en este momento de vagar, también es cierto que literalmente vagaron por unos cuarenta años. Relacionado, *miles* pueden simbolizar un largo período y aún ser literalmente cierto.

El "Pequeño Apocalipsis" de Isaías se ajusta a la descripción de Juan en Apocalipsis 19–21

Isaías 24 es una predicción del Día del Señor que se asemeja a la versión ampliada de Juan en Apocalipsis 6–19. Isaías 25: 6–9 visualiza un reino

eterno que corresponde a Apocalipsis 21–22 (el cielo nuevo y la tierra nueva). Entre estos dos sujetalibros se encuentra Isaías 24: 21–23: ⁵⁶

En ese día el Señor castigará los poderes en los cielos de arriba y los reyes en la tierra de abajo. Serán pastoreados juntos como prisioneros atados en un calabozo; serán encerrados en prisión y castigados después de muchos días. La luna será abatida, el sol avergonzado; porque el Señor Todopoderoso reinará en el monte Sión y en Jerusalén, y delante de sus mayores, gloriosamente.

Cuando Cristo regrese, castigará al diablo y a sus emisarios, encarcelando a Satanás (Apocalipsis 19: 17–21; 20: 1–6) y luego reinará en el Monte Sión (Jerusalén). “Después de muchos días” (el Milenio) habrá un castigo de los impíos ante el Gran Trono Blanco (20: 11–15), seguido del cielo nuevo y la tierra nueva (20: 21–22; cf. Isa. 25 : 6–9). Estos versículos en Isaías son predicciones del Antiguo Testamento de un reino intermedio antes del juicio final y el reinado eterno de Dios.

Uso del término para siempre

El término *para siempre* se usa a menudo en relación con el reino mesiánico: Dios prometió: "De una vez por todas, he jurado por mi santidad, y no le mentiré a David, que su línea continuará para siempre y su trono perdurará ante mí" (Salmo 89: 35-36). Como se mencionó anteriormente, *para siempre* (Heb: *olam*) no siempre significa "sin fin" (p. Ej., Ezequiel 36: 3–4), pero dado que el reino de Cristo será entregado al Padre, quien continuará reinando en el cielo nuevo y tierra nueva, no hay ninguna razón por la que *siempre* no pueda significar "sin fin" en este caso. Un período de mil años podría ser un cumplimiento *literal* de tales promesas.

La existencia del mal y la muerte en el milenio implica un fin

Que el reinado del reino del Mesías contendrá pecado y muerte es una indicación segura de que no durará para siempre; Durante los mil años, Cristo tendrá que gobernar con una vara de hierro (Apocalipsis 12: 5), algunos pecadores serán juzgados y morirán (Isaías 65:20), y aplastará una gran rebelión al final (Apoc. 20: 7-10). Por el contrario, el cielo nuevo y la tierra nueva estarán completamente desprovistos de pecado y muerte: “Él

[Dios] limpiará cada lágrima de sus ojos. No habrá más muerte, luto, llanto o dolor, porque el viejo orden de las cosas ha pasado ”(21: 4).

La naturaleza del milenio

Una vez más, los estados milenarios y eternos se pueden contrastar de la siguiente manera:

	Milenio	Cielo nuevo y tierra nueva
Término	Al final del reinado de Cristo	Sin fin
Mal	Presente	No presente
Muerte	La muerte ocurre	No ocurre la muerte
Ubicación	En la tierra	En el cielo y en la tierra
Juicio final	Aún no ocurrió	Terminado
Constituyentes	Guardado y no guardado	Solo guardado
Satán	Todavía no juzgado finalmente	Finalmente juzgado

La naturaleza del reinado milenario de Cristo se puede describir brevemente en los siguientes puntos.

El milenio comenzará con la segunda venida

No hay reino de Dios sin Dios el Rey; no hay reino literal sin la presencia literal de un Rey. Es el regreso del Mesías lo que inaugurará el reino mesiánico:

Inmediatamente después de la angustia de aquellos días ⁵⁷ “el sol se oscurecerá y la luna no dará su luz; las estrellas caerán del cielo, y los cuerpos celestiales serán sacudidos ”. En ese momento, la señal del Hijo del Hombre aparecerá en el cielo, y todas las naciones de la tierra

llorarán. Verán al Hijo del Hombre viniendo sobre las nubes del cielo, con poder y gran gloria. (Mateo 24: 29-30)

Cristo juzgará a las naciones y separará las ovejas (salvadas) de las cabras (perdidas)

Reuniré a todas las naciones a Jerusalén para luchar contra ella ... La mitad de la ciudad se exiliará, pero el resto de la gente no será sacada de la ciudad. Entonces el Señor saldrá y peleará contra esas naciones, como él pelea en el día de la batalla. Ese día sus pies se pararán en el Monte de los Olivos. (Zac. 14: 2-4)

Cuando el Hijo del Hombre venga en su gloria, y todos los ángeles con él, se sentará en su trono en la gloria celestial. Todas las naciones se reunirán delante de él, y él separará a las personas unas de otras como un pastor separa las ovejas de las cabras. Pondrá las ovejas a su derecha y las cabras a su izquierda. [Entonces,] el Rey dirá a los que están a su derecha: "Vengan, ustedes que son bendecidos por mi Padre; toma tu herencia, el reino preparado para ti desde la creación del mundo. "... Entonces él dirá a los que están a su izquierda:" Apártate de mí, maldito, al fuego eterno preparado para el diablo y sus ángeles ". (Mateo 25: 31-41).

Entonces, solo las personas salvadas entrarán al Milenio, es decir, el remanente de los 144,000 judíos que son salvos, más la multitud que ganan para Cristo (ver Apocalipsis 7: 4-9). [58](#)

Algunos niños nacidos durante el milenio no creerán

Los padres salvados pueden tener hijos no salvos; De los nacidos durante el Milenio, algunos aceptarán a Cristo como su Salvador, y otros no. De los que no lo hacen, algunos seguirán su reino exteriormente, mientras que otros se rebelarán abiertamente contra él. Este último será juzgado y morirá prematuramente (Isa. 65:20) bajo la vara de hierro (Apo. 12: 5) con el cual Cristo aplastará toda oposición. Al final del Milenio, los falsos creyentes que solo siguieron hacia afuera se rebelarán, a instancias de la liberación del diablo de su prisión, solo para ser destruidos por Cristo:

Cuando terminen los mil años, Satanás será liberado de su prisión y saldrá a engañar a las naciones en los cuatro rincones de la tierra ... Marcharon a lo ancho de la tierra y rodearon el campamento del pueblo de Dios, la ciudad que él ama. Pero el fuego descendió del cielo y los devoró. (20: 7-9)

Los humanos resucitados tomarán parte en la Nueva Jerusalén celestial

La primera resurrección [59](#) tiene lugar antes del Milenio:

Bienaventurados y santos los que participan en la primera resurrección. ⁶⁰ La segunda muerte no tiene poder sobre ellos, ⁶¹ pero serán sacerdotes de Dios y de Cristo y reinarán con él por mil años ... [Estos serán parte de] la ciudad santa, Nueva Jerusalén, que descenderá de Dios preparado como una novia adornada para su esposo. (20: 6 ; 21: 2)

Habrà una gran boda mientras la iglesia, la novia de Cristo, se une a su esposo y cabeza. ⁶²

Cristo reinarà sobre un trono en Jerusalén

Jesús prometió a sus discípulos que cuando se sentara en su trono, también se sentarían en tronos y juzgarían a las doce tribus (Mateo 19:28; cf. Isaías 2: 3). Como hemos visto, esto cumplirá el pacto davídico incondicional y eterno (2 Sam. 7: 12ff .; cf. Sal. 89: 33–36).

Los seguidores de Cristo serán recompensados posicionalmente en su reinado

Los discípulos de Cristo reinarán con Él, cada uno será recompensado de acuerdo con sus obras (2 Cor. 5:10; 1 Cor. 3: 11–15); En una parábola de un rey que confía recursos a los sirvientes, se felicita y promueve a los que son fieles y trabajadores (Lucas 19: 16-19). Jesús dijo: “¡He aquí, vengo pronto! Mi recompensa está conmigo y se la daré a todos según lo que él haya hecho”(Apoc. 22:12).

Una fe se establecerá sobre toda la tierra

El reino milenario no solo será una monarquía divina sino también religiosa. El Rey será el Sacerdote (Sal. 110), el único objeto de adoración para todas las naciones: "De una Luna Nueva a otra y de un Sábado a otro, toda la humanidad vendrá y se postrará ante mí", dice el Señor "(Isaías 66:23).

Cada nación debe cumplir:

Los sobrevivientes de todas las naciones que han atacado Jerusalén subirán año tras año para adorar al Rey, el Señor Todopoderoso, y para celebrar la Fiesta de los Tabernáculos. Si alguno de los pueblos de la tierra no sube a Jerusalén para adorar al Rey, el Señor Todopoderoso, no tendrá lluvia ... El Señor traerá sobre ellos la plaga que inflige a las naciones que no suben para celebrar La fiesta de los tabernáculos. (Zac. 14: 16-18)

Un santuario central, establecido para toda adoración (Ezequiel 37: 27–28), estará lleno de la *shekinah* de Dios (43: 1–7). La intención original de Dios para Israel se establecerá cuando ella se convierta en un faro espiritual para las naciones (Isaías 61: 6), dando a conocer universalmente el conocimiento del Dios verdadero (59:19; Ezequiel 37:28).

La paz será restaurada en la tierra

No habrá paz real hasta que regrese el Príncipe de la Paz: “Mientras la gente dice: 'Paz y seguridad', la destrucción vendrá sobre ellos repentinamente, como dolores de parto en una mujer embarazada, y no escaparán” (1 Tes. 5: 3). Pero cuando Cristo regrese,

Juzgará entre muchos pueblos y resolverá disputas para naciones fuertes por todas partes. Batirán sus espadas en rejas de arado y sus lanzas en ganchos de poda. La nación no tomará espada contra la nación, ni entrenará más para la guerra. ([Miqueas 4: 3](#) ; cf. [Isaías 2: 4](#))

Lo que el movimiento de paz actual intenta hacer impotentemente, Dios lo logrará con su mano omnipotente. No habrá más guerra (Zac. 9:10).

La prosperidad será restaurada a la Tierra

No solo se restaurará la paz, sino también la prosperidad. La tierra será fructífera y próspera. Ninguno querrá, y todos recibirán apoyo físico y financiero:

"En ese día cada uno de ustedes invitará a su vecino a sentarse debajo de su vid e higuera", declara el Señor Todopoderoso ... Ellos construirán casas y habitarán en ellas; plantarán viñas y comerán su fruto ... [Será otra vez] una tierra que fluye leche y miel. [63](#)

La creación se entregará de la esclavitud

El pecado de Adán trajo trabajo, sufrimiento y esclavitud a la creación de Dios, pero Pablo nos recuerda que en el Milenio los efectos de la Caída se revertirán:

Considero que no vale la pena comparar nuestros sufrimientos actuales con la gloria que se revelará en nosotros. La creación espera ansiosamente que los hijos de Dios sean revelados. [Porque] la creación fue sometida a la frustración, no por su propia elección, sino por la voluntad de quien la sometió, con la esperanza de que la creación misma se liberara de su esclavitud para descomponerse y se llevara a la gloriosa libertad de los niños. de Dios.

Sabemos que toda la creación ha estado gimiendo como en los dolores del parto hasta el momento presente. No solo eso, sino que nosotros mismos, que tenemos las primicias del Espíritu, gemimos internamente mientras esperamos ansiosamente nuestra adopción como hijos, la redención de nuestros cuerpos. (Romanos 8: 18-23)

Al comienzo del Milenio, el Paraíso perdido se convertirá en el Paraíso recuperado. Los muertos que creyeron serán resucitados y revertirán la maldición en el cuerpo; la naturaleza será restaurada y revertirá la maldición sobre la creación.

No habrá animales carnívoros

La maldición en el reino animal también será revertida. La naturaleza ya no será roja en dientes y garras; ningún animal será carnívoro; más bien, serán herbívoros, como en el Jardín del Edén (Génesis 2: 9; 3: 2). “El lobo y el cordero se alimentarán juntos, y el león comerá paja como el buey, pero el polvo será el alimento de la serpiente. No dañarán ni destruirán en toda mi montaña sagrada ', dice el Señor ”(Isaías 65:25).

La longevidad será restaurada

Antes del tiempo del Diluvio, la gente vivía comúnmente 900 años o más, y aparentemente este tipo de longevidad se restaurará durante el Milenio:

Como los días de un árbol, así serán los días de mi pueblo; mis elegidos disfrutarán por mucho tiempo de las obras de sus manos ... Nunca más habrá en él un bebé que viva solo unos días, o un anciano que no viva sus años; el que muere a los cien años será considerado un mero joven; el que no llegue a cien será considerado maldito. (vv. 22 , 20)

La muerte será el resultado de la rebelión y el castigo

Aunque la vida se alargue en el Milenio, la muerte seguirá ⁶⁴ ocurriendo; aquellos que sobrevivan a la Tribulación seguirán siendo mortales. Aparentemente, sin embargo, no habrá muerte por causas naturales: descomposición, enfermedad o degeneración. Será por juicio por rebelión contra Dios (Apo. 12: 5; Isa. 65:20) y quizás por accidente. El Milenio no es el cielo: no será absolutamente perfecto, pero será tan perfecto como puede ser en la tierra con personas no salvadas todavía en la mezcla (Mateo 13: 29-30). *El Milenio no es el primer capítulo del cielo, sino el último capítulo de la tierra, no la victoria completa sino el último*

capítulo de la victoria final : "Debe reinar hasta que haya puesto a todos sus enemigos bajo sus pies" (1 Cor. 15: 25; véase 13: 10-12). No obstante, el Milenio será una gran mejora en el mundo antes de la Segunda Venida: no habrá más pobreza, enfermedad, hambruna, plagas o guerra, y, en cambio, habrá paz, prosperidad y tranquilidad. "No dañarán ni destruirán en todo mi santo monte, porque la tierra estará llena del conocimiento del Señor como las aguas cubren el mar" (Isaías 11: 9).

LA BASE TEOLÓGICA PARA EL MILENIO

Como todas las demás doctrinas, el premilenialismo, tal como lo abrazan los dispensacionalistas, tiene sus raíces en la naturaleza de Dios. Varios atributos ⁶⁵ se destacan en este sentido: eternidad, inmutabilidad, la omnisciencia, omnisapience, omnipotencia y soberanía de Dios. ⁶⁶ El Dios eterno que todo lo sabe, que conoce todas las cosas por su conocimiento omnisciente, hace promesas incondicionales basadas en su carácter inmutable, planifica todas las cosas por su voluntad inmutable y las logra con su poder omnipotente. Dios predijo y cumplirá el futuro reino milenial mesiánico en el que reinará Cristo el Mesías, elegido por el Padre para este fin.

Hay otros argumentos para el premilenialismo que no fluyen directamente de un atributo específico de Dios sino que se basan en la actividad de Dios, ⁶⁷ particularmente en su revelación de sí mismo.

A menos que el premilenialismo sea verdadero, Dios pierde la guerra de la historia

Dios comenzó la historia humana creando personas en un paraíso literal con árboles, plantas, animales y ríos (Génesis 2). Tenía una ubicación geográfica específica, junto a los ríos Tigris y Éufrates (Iraq). No había maldad ni sufrimiento; Adán y Eva vivieron en un ambiente perfecto. ⁶⁸

Este paraíso se perdió por el pecado: Adán y Eva desafiaron a Dios y trajeron el pecado, el sufrimiento y la muerte sobre sí mismos (3: 14–9) y sobre toda la raza humana (Rom. 5:12). Fueron expulsados del Jardín, que fue sellado y guardado por un ángel (Génesis 3:24). El tentador ganó esa batalla: trajo la muerte y su miedo sobre la humanidad (He. 2:14).

En consecuencia, si el Paraíso perdido *no* es un Paraíso recuperado, entonces Dios habrá perdido la guerra; si la muerte física no es revertida por la resurrección física, entonces Satanás obtiene la victoria final; si la perfección literal no se restaura, entonces Dios habrá perdido lo que creó. Sin embargo, debido a que Dios es inmutable y omnipotente,⁶⁹ revertirá la maldición y obtendrá la victoria sobre la creación dañada por Satanás. Esto lo hará por una resurrección literal⁷⁰ y por un reino terrenal literal de Cristo.⁷¹ Él reinará hasta que la muerte sea en realidad⁷² derrotada (1 Cor. 15: 24–27; Apocalipsis 20: 4–6), al final del Milenio y el comienzo del nuevo cielo y la tierra (21: 4) .

A menos que el premilenialismo sea verdadero, la historia no tiene consumación

Es ampliamente reconocido que una visión lineal de la historia (que la historia avanza hacia una meta) es el resultado de la revelación judeocristiana.⁷³ Se dice que la historia es su historia, porque Dios ha planeado y está moviendo la historia hacia su fin (el Eschaton). Sin un milenio histórico literal, no hay un final real para la historia; En el amilenialismo tradicional, la historia nunca llega a su punto culminante, simplemente deja de existir, y luego amanece el estado eterno. El premilenialismo sostiene que el Milenio no es el primer capítulo de la eternidad, sino el último capítulo del tiempo, el tiempo en que el pecado, el sufrimiento y la muerte finalmente serán vencidos por el reinado de Cristo (1 Cor. 15: 24–25).

Solo el premilenialismo emplea una hermenéutica consistente

Negar el premilenialismo es negar constantemente la interpretación literal:

- (1) El nonpremillennialism toma partes de la Biblia de manera no literal.
- (2) El nonpremillennialism toma la profecía con respecto al Adviento literalmente, pero toma algo de lo que se relaciona con la Segunda Venida alegóricamente.
- (3) El nonpremillennialism forma parte de los Evangelios literalmente, a saber, la muerte y resurrección de Cristo (Mateo 26–28), pero no todas sus declaraciones, a saber, acerca de su regreso (19:28; 24–25).
- (4) El nonpremillennialism incluso aplicará tanto el literalismo ⁷⁴ como la alegoría a la misma oración.
- (5) El no pre-milenialismo toma la segunda resurrección literalmente y la primera espiritualmente (véase Apocalipsis 20: 5–6; Juan 5: 25–29). ⁷⁵

Además, la aplicación de la hermenéutica no literal (es decir, alegórica) de amilenialistas y postmillennialistas a otras secciones de la Escritura socava lo esencial de los cristianos. Si se aplica a Génesis 1-3, negaría la historicidad de Adán y Eva, la caída y la doctrina de la creación. (Si el final no es literal, entonces ¿por qué el principio debería ser literal?) Si se aplica a los textos en la Cruz, negaría la Expiación. Si se aplica a las narraciones de la resurrección, negaría la victoria de Cristo sobre la muerte. Es por eso que el premilenialismo es un fundamento *hermenéutico* de la fe. Hay tres tipos de fundamentos:

- *Los fundamentos doctrinales* (p. Ej., La Trinidad, la deidad de Cristo, la expiación sacrificial y la resurrección) son pruebas de *autenticidad* evangélica. ⁷⁶
- Los *fundamentos epistemológicos* (por ejemplo, inspiración e inerrancia) son pruebas de *veracidad* evangélica. ⁷⁷

- Los *fundamentos hermenéuticos* (p. Ej., La interpretación histórico-gramatical literal y su posterior premilenialismo) son pruebas de *consistencia* evangélica . ⁷⁸

El premilenialismo agrega urgencia al evangelismo

Premilenialismo, especialmente en aquellos que defienden la inminencia ⁷⁹ del regreso de Cristo, crea urgencia no generada por los otros puntos de vista. Si Cristo viene antes del Milenio en un momento que no conocemos, debemos vivir con un sentido constante de expectativa (Lucas 19:13; Juan 9: 4). Creer que el tiempo es limitado, que Cristo puede venir en cualquier momento, y que el estado eterno de las almas humanas está en juego, aumenta la comprensión de que cualquier hora podría ser la última en alcanzar a alguien para Jesús. No es casualidad que un porcentaje sorprendente de los movimientos misioneros modernos (por ejemplo, a través de William Carey [1761-1834], Adoniram Judson [1788-1850] y David Livingstone [1813-1873]) y los esfuerzos evangelísticos (por ejemplo, a través de John Wesley [1703–1791], DL Moody [1837–1899], Billy Sunday [1862–1935] y Billy Graham [n. 1918]) han sido encabezados por premilenialistas.

La inminencia premilenial agrega un incentivo para la santidad

No *son* otros incentivos para la piedad, pero, una vez más, sin duda, la expectativa premilenaria del inminente regreso de Cristo es significativa (cf. 1 Juan 3: 2-3):

El día del Señor vendrá como un ladrón. Los cielos desaparecerán con un rugido; los elementos serán destruidos por el fuego, y la tierra y todo lo que contenga quedará al descubierto. *Dado que todo será destruido de esta manera, ¿qué tipo de personas deberían ser? Deberías vivir vidas santas y piadosas . (2 Pedro 3: 10–11)*

LA BASE HISTÓRICA PARA EL PREMILENIALISMO

El fundamento del premilenialismo es fuerte en la iglesia primitiva: era el estándar para los Padres hasta principios de Agustín; ⁸⁰ Agustín, que influyó poderosamente en los mil años que le siguieron, luego descartó incorrectamente la vista.

Padres primitivos

Clemente de Roma (c. Primer siglo DC)

Dios le dijo a él [Abraham]: “Sácate de tu país, de tu parentela y de la casa de tu padre, a una tierra que te mostraré ... Y nuevamente, al partir de Lot, Dios le dijo a él , “Alza tus ojos, y mira desde el lugar donde estás ahora, hacia el norte, hacia el sur, hacia el este y hacia el oeste; Porque toda la tierra que ves, a ti te la daré, y a tu descendencia para siempre. (FECC , 10)

Pronto y de repente se cumplirá Su voluntad, como la Escritura también da testimonio, diciendo: "Rápidamente vendrá, y no tardará"; y "El Señor vendrá repentinamente a Su templo, incluso al Santo a quien esperamos" (ibid., 23).

Él nos advierte: "He aquí, el Señor [viene], y su recompensa está delante de su rostro, para rendir a cada hombre según su obra". Nos exhorta, por lo tanto, con todo nuestro corazón a atender esto, para que seamos no vago ni perezoso en ningún buen trabajo. Por lo tanto, nos esforzamos sinceramente por encontrarnos en el número de aquellos que lo esperan para que podamos compartir sus dones prometidos. (ibid., 34–35)

Ignacio de Antioquía (DC 110)

Sé vigilante, posee un espíritu de insomnio ... Sé cada vez más celoso de lo que eres. Pesar cuidadosamente los tiempos. Miren a Aquel que está por encima de todos los tiempos, eterno e invisible, pero que se hizo visible por nuestro bien. (EP , 1, 3)

La epístola de Pseudo-Bernabé (c. 70-130)

Se acerca el día en que todas las cosas perecerán con el mal [uno]. El Señor está cerca y es Su recompensa ... Por lo tanto, nos corresponde a nosotros, quienes investigamos mucho sobre los eventos que tenemos entre manos, buscar diligentemente aquellas cosas que pueden salvarnos. (21)

Didache (c. 120-150)

Deja que venga la gracia y deja que este mundo pase. ¡Hosanna a Dios (Hijo) de David! Si alguno es santo, que venga; Si alguno no es así, que se arrepienta. Maranatha Amén. (10.6)

Justino Mártir (c. 100 – c. 165)

Yo y otros, que somos cristianos de mente recta en todos los puntos, estamos seguros de que habrá una resurrección de los muertos y mil años en Jerusalén, que luego serán construidos, adornados y ampliados, [como] los profetas Ezequiel e Isaías y otros declaran. (*DJ* , 80)

Ireneo (c. 125 – c. 202)

A los justos les corresponde primero recibir la promesa de la herencia que Dios prometió a los padres, y reinar en ella, cuando se levanten nuevamente para contemplar a Dios en esta creación que se renueva, y que el juicio se lleve a cabo después ... Es apropiado, por lo tanto, que la creación misma, siendo restaurada a su condición primitiva, esté sin restricción bajo el dominio de los justos.

Así, entonces, la promesa de Dios, que Él le dio a Abraham, permanece firme ... Ahora Dios hizo la promesa de la tierra a Abraham y su simiente; sin embargo, ni Abraham ni su simiente, es decir, aquellos que están justificados por la fe, ahora no reciben ninguna herencia en ella; pero lo recibirán en la resurrección de los justos. Porque Dios es verdadero y fiel; y por eso dijo: "Bienaventurados los mansos, porque ellos heredarán la tierra" (*AH* , 5.32).

[Jesús dijo:] "Pero yo os digo que de ahora en adelante no beberé del fruto de esta vid, hasta el día en que lo beba nuevo contigo en el reino de mi Padre". Así, él mismo renovará el herencia de la tierra, y reorganizará el misterio de la gloria de [Sus] hijos; como dice David: "El que ha renovado la faz de la tierra". Prometió beber del fruto de la vid con sus discípulos, indicando así estos dos puntos: la herencia de la tierra en la cual el nuevo fruto de la vid es borracho, y la resurrección de sus discípulos en la carne. Porque la nueva carne que se levanta nuevamente es la misma que también recibió la nueva copa. Y de ninguna manera puede entenderse que bebe del fruto de la vid cuando se establece con sus [discípulos] arriba en un lugar súper celestial; ni, de nuevo, son los que lo beben sin carne,

La bendición pronosticada, por lo tanto, pertenece incuestionablemente a los tiempos del reino, cuando los justos gobernarán cuando resuciten de los muertos; cuando también la creación, después de haber sido renovada y liberada, fructifique con abundancia de todo tipo de alimentos, del rocío del cielo y de la fertilidad de la tierra ... y de que todos los animales se alimenten [solo] de las producciones de tierra, debería [en aquellos días] volverse pacífica y armoniosa entre sí, y estar en perfecta sujeción al hombre. (*ibid.*, 5.33)

Lactantius (c. 240 – c. 320)

“Los muertos resucitarán nuevamente, no después de mil años desde su muerte, sino que, cuando vuelvan a la vida, podrán reinar con Dios mil años” (*DI* , 7.22).

Él, cuando haya destruido la injusticia, y haya ejecutado su gran juicio, y haya llamado a la vida a los justos, que han vivido desde el principio, se ocuparán entre los hombres mil años, y los gobernarán con el mandato más justo. ... Entonces los que estén vivos en sus cuerpos no morirán, sino que durante esos mil años producirán una multitud infinita, y sus

descendientes serán santos y amados por Dios; pero los que resucitarán de entre los muertos presidirán a los vivos como jueces ...

Casi al mismo tiempo, también el príncipe de los demonios, que es el artífice de todos los males, será atado con cadenas y será encarcelado durante los mil años del gobierno celestial en el que la justicia reinará en el mundo, para que pueda no inventar maldad contra el pueblo de Dios ... Durante todo este tiempo, las bestias no serán alimentadas con sangre, ni las aves con presas; pero todas las cosas serán pacíficas y tranquilas. (ibíd., 7.24)

Cuando se cumplan los mil años, el mundo será renovado por Dios, y los cielos se plegarán, y la tierra será cambiada, y Dios transformará a los hombres en la semejanza de los ángeles, y serán blancos como la nieve; y siempre serán empleados a la vista del Todopoderoso, y harán ofrendas a su Señor, y lo servirán para siempre. Al mismo tiempo tendrá lugar esa segunda resurrección pública de todos, en la que los injustos serán resucitados a castigos eternos. (ibíd., 7.26)

Los testamentos de los doce patriarcas (c. Primer siglo)

Los santos descansarán en el Edén, y los justos se regocijarán en la Nueva Jerusalén, que será para la gloria de Dios por los siglos de los siglos. Y Jerusalén no soportará más la desolación, ni Israel será llevado cautivo; porque el Señor estará en medio de ella, habitando entre los hombres, y el Santo de Israel reinará sobre ellos en la humildad y en la pobreza; y el que cree en él, reinará en la verdad en los cielos. (7.5)

Commodianus (fl. Entre los siglos tercero y quinto)

En la llama de fuego, el Señor juzgará a los impíos. Pero el fuego no tocará a los justos, sino que los lamerá por todos los medios. En un lugar se retrasan, pero una parte ha llorado por el juicio. Tal será el calor que las piedras mismas se derretirán. Los vientos se juntan en relámpagos, la ira celestial se desata; y donde quiera que el impío huya, es atrapado por este fuego ... Las llamas sobre las naciones, y los medos y los partos arden por mil años ... luego, después de mil años, son entregados a Gehenna; y aquel cuyo trabajo eran, con ellos se quemarán. (ICAGH, 43)

Volveremos a levantarnos ante Él, que se ha dedicado a Él. Y serán incorruptible, incluso ya viviendo sin muerte. Y tampoco habrá dolor ni gemidos en esa ciudad. Vendrán también los que vencieron el cruel martirio bajo el Anticristo, y ellos mismos viven todo el tiempo y reciben bendiciones porque han sufrido cosas malas; y ellos mismos se casan, engendran por mil años ... La tierra renovada sin fin se derrama abundantemente. (ibíd., 44)

Eframa de Siria (c. 306–373)

Grant Jeffrey (n. 1948) descubrió un manuscrito no traducido de un poeta cristiano sirio que no solo era premilenial sino también ⁸¹ pretribulacional. Este es un hallazgo fenomenal, particularmente a la luz de los pronunciamientos posttribulacionistas de que "no podemos encontrar rastros de pretribulacionismo en la iglesia primitiva"

(Ladd, *BH* , 31). El argumento del silencio percibido es a menudo peligroso.

¿Por qué, por lo tanto, no rechazamos todo cuidado de las acciones terrenales y nos preparamos para la reunión del Señor Cristo? ... Todos los santos y los Elegidos del Señor se reúnen antes de la Tribulación que está por venir y son llevados al Señor, para que no vean en ningún momento la confusión que abrumba al mundo a causa de nuestros pecados. (citado en Ice, *WTS* , 110-11)

Padres medievales

Durante la Alta Edad Media y continuando a través de la Reforma, la visión amilenial ganó dominio bajo la influencia del "Monolito Medieval", Agustín de Hipona (354–430). Desafortunadamente, con respecto a la profecía, Agustín vendría a rechazar la hermenéutica literal ⁸² por un enfoque más alegórico. Por lo tanto, junto con la boda católica romana de los reinos espiritual y terrenal, ⁸³ y con la posterior preocupación de los reformadores por otros temas críticos, el amilenialismo alegórico ganó preeminencia hasta los tiempos modernos. A través del progreso exegético y la reaplicación de la hermenéutica literal, el premilenialismo ha experimentado un avivamiento.

Agustín

Agustín temprano fue premilenial, pero cambió de opinión cuando reaccionó de forma exagerada a un culto chilástico ⁸⁴ y adoptó un enfoque alegórico, un error crucial que los amilenialistas y postmillennialistas han perpetuado desde su tiempo.

Aquellos que, con la fuerza de este pasaje [[Apocalipsis 20: 1–6](#)], han sospechado que la primera resurrección es futura y corporal, se han conmovido, entre otras cosas, especialmente por el número de mil años, como si era una buena opción que los santos disfrutaran así de una especie de descanso sabático durante ese período ... Y esta opinión no sería objetable, si se creyera que las alegrías de los santos en ese sábado serán espirituales y consecuentes con la presencia de Dios; porque yo también tuve una vez esta opinión. (*CG* , 259)

¿Por qué Agustín abandonó el premilenialismo?

Afirman que aquellos que luego se levanten nuevamente disfrutarán del ocio de banquetes carnales inmoderados, provistos de una cantidad de carne y bebida, no solo para conmocionar los sentimientos de los templados, sino incluso para superar la medida de la credulidad misma; tales afirmaciones solo pueden ser creídas por el carnal. (ibídem.)

¿Con qué reemplazó Agustín la interpretación literal? Con alegórico: “Esta resurrección [en Juan 5] no se refiere al cuerpo, sino al alma. También para las almas tienen la muerte de su propia maldad y pecados ... ⁸⁵

Con respecto a Apocalipsis 20: 1–6, Agustín también ofrece su interpretación alegórica:

Hay dos resurrecciones: la primera y la resurrección espiritual, que tiene lugar en esta vida y evita que el hombre llegue a la segunda muerte; el otro el segundo, que no ocurre ahora, sino en el fin del mundo, y que es del cuerpo, no del alma, y que por el juicio final despedirá a algunos a la segunda muerte, otros a esa vida que No tiene muerte. (*CG* , 20,6)

Omito muchos pasajes porque, aunque parecen referirse al juicio final, en un examen más detallado se encuentran ambiguos o aluden más bien a algún otro evento, ya sea a la venida del Salvador que ocurre continuamente en Su Iglesia, es decir, en sus miembros, en la cual viene poco a poco, y pieza por pieza, ya que toda la Iglesia es su cuerpo, o la destrucción de la Jerusalén terrenal. Porque cuando habla incluso de esto, a menudo usa un lenguaje que es aplicable al fin del mundo y ese último y gran día de juicio, de modo que estos dos eventos no se pueden distinguir a menos que todos los pasajes correspondientes se refieran al tema en los tres evangelistas, Mateo, Marcos y Lucas, se comparan entre sí, ya que algunas cosas son expresadas más oscuramente por un evangelista y más claramente por otro, para que se haga evidente qué cosas se deben referir a un evento. (ibid., 20,5)

Así, la desviación medieval del permillennialismo del Nuevo Testamento y los primeros Padres se basó en la adopción de una hermenéutica alegórica.

Padres reformadores

Los principales reformadores, como Lutero y Calvino, eran amilenialistas. Como estaban en gran medida preocupados por los asuntos soteriológicos, ⁸⁶ dejaron latente su escatología agustiniana para esperar una futura aplicación consistente de la hermenéutica literal (como lo habían hecho ellos mismos con los asuntos salvíficos, lo que hizo posible la Reforma).

Maestros de posreformación

Entre los muchos que redescubrieron el premilenialismo del Nuevo Testamento y los primeros Padres se encontraban los de las tradiciones luterana, reformada y puritana.

Jonathan Edwards (1703–1758)

Los santos hasta ahora en su mayor parte se han mantenido bajo control, y los hombres malvados han gobernado. Pero ahora serán los más elevados; el reino será entregado en manos de los santos del "Dios Altísimo" ([Dan. 7:27](#)). Y "reinarán en la tierra" ([Apoc. 5:10](#)). Vivirán y "reinarán con Cristo mil años" ([20: 4](#)). (*HWR* , 3.8.3)

Entonces el anticristo será confinado al infierno y no tendrá más lugar aquí en la tierra; mucho después de la misma manera como se dice el diablo al comienzo del reinado de mil años de Cristo en la tierra, para ser arrojado al abismo, como se puede ver al comienzo de [[Apocalipsis 20](#)]. (*EWCR* , introducción)

John Gill (1697–1771)

*El resto de los muertos ... es decir, no los santos muertos, porque todos serán resucitados juntos, sino los muertos malvados; y no ellos como moral o espiritualmente, sino como corporalmente muertos: estos no volvieron a vivir hasta que terminaron los mil años ; para que haya un término exacto de años entre la resurrección de los santos y la resurrección de los impíos; ni habrá [alguno de estos] malvados viviendo en la tierra, o en cuerpos, durante ese tiempo; porque los impíos muertos no serán resucitados con los santos en la venida de Cristo, y los impíos serán destruidos en la conflagración del mundo, y ninguno de ellos volverá a vivir hasta el final de estos años. (*EWB* , en [Apocalipsis 20: 5](#))*

Charles Spurgeon (1834-1892)

¡Qué galeras, cargadas hasta la orilla del agua, nos llegan desde el milenio! ¡Qué visiones tenemos de los días del cielo sobre la tierra! A través de nuestro glorioso Señor tenemos comercio con los ángeles; comunión con los espíritus brillantes bañados en sangre, que cantan ante el trono; mejor aún, tenemos comunión con el Infinito. (*ME* , 24 de noviembre)

También hay una gran cantidad de premilenialistas de los siglos XIX y XX, incluidos John Nelson Darby, CI Scofield (1843–1921), George Peters (1825–1909), Erich Sauer, Lewis Sperry Chafer, John Walvoord, Charles Ryrie (b. 1925), y muchos otros. Dado que sus enseñanzas están ampliamente difundidas, no es necesario llenar estas páginas con sus citas que respaldan el premilenialismo.

RESPUESTAS OBJECIONES AL PREMILENIALISMO

Muchos argumentos se han dirigido contra el premilenialismo (especialmente de la variedad dispensacional); aquellos que ya hemos abordado, directa o periféricamente, ⁸⁷ solo los examinaremos en forma resumida.

Objeción número uno: que el milenio se menciona solo una vez en las Escrituras

Los opositores a menudo sostienen que un reinado de mil años aparece solo una vez en la Biblia (Apocalipsis 20). Todas las demás referencias a un reinado futuro hablan de que es "eterno" (cf. 2 Sam. 7:16; Sal. 89:36), y, por lo tanto, esta referencia única no debe tomarse literalmente.

Respuesta a la objeción uno

En primer lugar, la acusación es falsa: los "mil años" del reinado milenial se mencionan seis veces (Apocalipsis 20: 2–7). Ser "nacido de nuevo" solo se menciona dos veces (Juan 3: 3, 7), sin embargo, ningún evangélico tiene dificultades para mantener eso.

Además, un hecho bíblico es suficiente: “La verdad y la confiabilidad de una palabra Divina no dependen del número de declaraciones que Dios permite que se hagan al respecto. Si Dios hace una declaración solo una vez, simplemente tenemos que creerla ”(Sauer, *EE* , 147).

Además, hay otras indicaciones bíblicas de que Cristo reinará por un largo período de tiempo; ⁸⁸ Apocalipsis 20 nos dice repetidamente cuánto tiempo será ese tiempo.

Objeción dos: que las promesas a Israel son condicionales

La respuesta amilenial a uno de los fuertes argumentos del premilenialismo es que los pactos abrahámico y davídico, que claramente aún no se han cumplido literalmente como se predijo, en realidad son condicionales. Oswald Allis ofrece lo siguiente:

[*Primero* ,] una condición puede estar involucrada en un comando o promesa sin que se indique específicamente. Esto se ilustra con la carrera de Jonás. A Jonás se le ordenó predicar el juicio, incondicionado, sin reservas ...

[*Segundo* ,] es cierto que, en los términos expresos del pacto con Abraham, la obediencia no se establece como condición. Pero esa obediencia que se presuponía está claramente indicada por dos hechos. La primera es que la obediencia es la precondition de la bendición en todas las circunstancias (*Salmo 68: 6*) ... El segundo hecho es que en el caso de Abraham, el deber de obediencia se enfatiza particularmente (en *Génesis 18: 17 y sigs .; 22: 18 ; 26: 5*) ...

[*Tercero* ,] que la obediencia estaba vitalmente conectada con el pacto abrahámico se muestra con especial claridad por el hecho de que había conectado con él una señal, el rito de la circuncisión ... Cortarse del pueblo del pacto era la pena por no observarlo. ...

[*Cuarto*] que aquellos que insisten en que el pacto abrahámico era totalmente incondicional, en realidad no lo consideran así, se demuestra por la gran importancia que los dispensacionalistas atribuyen al hecho de que Israel esté "en la tierra" como la condición previa de la bendición bajo este pacto ...

[*Quinto* ,] que los dispensacionalistas no consideran el pacto abrahámico como totalmente incondicional se indica también por el hecho de que nunca los escuchamos hablar de la restauración de Esaú a la tierra de Canaán y de la bendición total bajo el pacto abrahámico ... ¿Por qué es Esaú? excluido de la bendición de su pacto? Era un hijo de Isaac tanto como Jacob. ¿Cómo podría su desobediencia privar a sus descendientes de la bendición del pacto, si el pacto no requería obediencia? ...

[*Sexto* ,] es importante distinguir entre la certeza del cumplimiento final de la promesa a la simiente de Abraham y la bendición y seguridad de la nación o de los individuos en cualquier momento bajo el pacto ... La certeza del cumplimiento del pacto no se debe al hecho de que es incondicional, ni su cumplimiento depende de la obediencia imperfecta de los hombres pecadores. [Más bien,] la certeza del cumplimiento del pacto y la seguridad del creyente bajo él, en última instancia, dependen totalmente de la obediencia de Cristo. (*PC* , 32, 34, 36)

Respuesta a la objeción dos

En respuesta, (1) todos estos argumentos son defectuosos y (2) hay abundante evidencia de lo contrario.

Refutando el argumento de la Comisión de Jonás

Es cierto que había una condición implícita en la proclamación de Jonás de la muerte de Nínive; sin embargo, aplicar esto al pacto incondicional con Abraham es un error de categoría por muchas razones:

(1) No se hizo ningún pacto con Jonás: se le encargó simplemente que le diera un mensaje divino a Nínive.

(2) La naturaleza misma de la proclamación sobre la condición moral de los asirios y el período de cuarenta días implica que Dios les estaba dando tiempo para arrepentirse. No existen tales condiciones implícitas en los pactos abrahámico y davídico. ⁸⁹

(3) Jonás entendió el anuncio del juicio de Dios sobre Nínive como condicional, por eso no quería ir (Jonás 4: 2).

(4) Jesús lo presentó como condicional (Mateo 12:41). Reclamar a Jonás como razón por la cual estos otros pactos deben tomarse como condicionales es una analogía falsa.

Además, y lo más importante, hemos visto evidencia clara y explícita de que los pactos abrahámico y davídico son incondicionales: ⁹⁰

(1) El pacto abrahámico era unilateral (unilateral).

(2) La Biblia declara enfáticamente que el pacto abrahámico es incondicional (p. Ej., Heb. 6: 13-14, 17-18).

(3) Lo mismo se aplica al pacto davídico, sobre el cual Dios declaró expresamente que la desobediencia no anularía Su promesa incondicional (Salmo 89: 30–37).

Refutando el argumento de la obediencia de Abraham

Primero , como Allis admite: "Es cierto que, en los términos expresos del pacto con Abraham, la obediencia no se establece como una condición". Con un pacto, lo que importa son los "términos expresos".

En segundo lugar , argumentar que la obediencia es una condición en todas las circunstancias plantea la pregunta y es contrario al hecho, como lo demuestran las declaraciones incondicionales explícitas sobre estos convenios. ^{91 91}

Tercero , que la obediencia de Abraham se menciona en otros textos ⁹² es irrelevante; Esto confunde el *resultado* de que Abraham acepta la promesa

incondicional de Dios con una *condición* para recibirla. Si bien la obediencia es una condición para que la simiente de Abraham *experimente* las bendiciones del pacto, no fue una condición para que Dios les *diera* .⁹³

Cuarto , es contrario a la enseñanza bíblica de la gracia (favor inmerecido) decir que cualquier cosa, incluida nuestra obediencia, es una condición para que Dios nos conceda su gracia. No trabajamos *por* la gracia; Trabajamos *desde la* gracia.⁹⁴ Qué irónico que los eruditos bíblicos de la tradición reformada pierdan esta verdad.

Refutando el argumento de la circuncisión

Esta también es una posición extraña para un erudito reformado. La circuncisión no era una condición para recibir el beneficio del pacto incondicional de Abraham; Como argumentó Pablo, la circuncisión no es una condición para recibir la gracia de Dios, sino una señal de ella (Rom. 4: 9-11). Con respecto a la justificación por la fe, el pacto incondicional se le dio a Abraham en Génesis 15, y no fue circuncidado hasta Génesis 17.

La ley, introducida 430 años después,⁹⁵ no deja de lado el pacto previamente establecido por Dios y, por lo tanto, elimina la promesa. Porque si la herencia depende de la ley, entonces ya no depende de una promesa; pero *Dios en su gracia se lo dio a Abraham a través de una promesa* . (Gálatas 3: 17-18)

Las promesas abrahámicas de tierra y semilla son incondicionales, y también lo es la promesa del trono davídico (cf. Sal. 89: 20–37); El pacto mosaico posterior fue condicional (cf. Ex. 19: 5).

Refutando el argumento de la necesidad de que Israel esté en la tierra

El énfasis en la importancia de que Israel esté en la Tierra Prometida no se debe a que sea una condición para que Dios les *dé* la tierra; más bien, era una condición para que recibieran las *bendiciones* acumuladas a esta promesa. El *don* de la tierra es incondicional; Las *bendiciones* de Israel por morar en la Tierra fueron condicionales.

Una distinción similar se encuentra en nuestra salvación. No hay condiciones para que Dios nos *dé* salvación; Es completamente por

gracia. Sin embargo, hay una condición para que *recibamos* este regalo y disfrutemos de su bendición: la fe. ⁹⁶

Refutando el argumento de Esaú

Algunos teólogos del pacto afirman que la exclusión de Esaú de la bendición es una prueba de que el pacto abrahámico no es incondicional (ver Allis, *PC*).

En respuesta, *nadie* entró en la bendición del pacto en virtud de ser un descendiente físico de Abraham (cf. Rom. 9: 6–7); *solo* aquellos que se apropiaron de la bendición por la fe pudieron disfrutarla (cf. 4: 13–16). Esaú es retratado como un incrédulo en Hebreos 12: 16–17, por lo que perdió su disfrute de las bendiciones del pacto por su incredulidad.

Al igual que Ismael (véase Génesis 17), Esaú fue bendecido por Dios, pero como un extraño al pacto. Recuerde, la promesa eterna de la Tierra Santa a los descendientes físicos de Abraham es incondicional, pero esto se distingue de recibir las bendiciones de estar en la Tierra. Ser un descendiente físico de Abraham no garantizaba a cada israelita un lugar en el reino; ^{La} herencia étnica es una condición necesaria para esta bendición, pero no suficiente. ⁹⁸ La bendición debe ser reclamada por la fe, como Pablo enseña inequívocamente (Rom. 9: 6; 4:13, 16).

Refutando el argumento de la distinción entre bendición y cumplimiento de la promesa

Este es el más desconcertante de los seis argumentos, ya que parece estar presentando el mismo punto que acaba de plantearse y, por lo tanto, socava la posición del amilenialista. Podemos estar completamente de acuerdo con Allis en que "la certeza del cumplimiento del pacto no se debe al hecho de que sea incondicional, ni su cumplimiento depende de la obediencia imperfecta de los hombres pecaminosos". Este es precisamente el punto del premilenialismo, es decir, que La desobediencia de Israel no anuló las incondicionales y eternas promesas de tierra y trono de Dios.

Por supuesto, hay un sentido en el que Dios no puede cumplir Sus propósitos últimos de tener un Israel redimido en la tierra de un Rey Mesías-Rey crucificado y resucitado a menos que tanto el Redentor como

los redimidos ejerzan su libertad ⁹⁹ para aceptar la voluntad de Dios para ellos. Sin embargo, esta es otra versión de la pregunta de predestinación / libre albedrío ya discutida en detalle. ¹⁰⁰ En resumen, la respuesta es que Dios preordenó y sabía de antemano exactamente quién iba a creer (1 Pedro 1: 2; Rom. 8:29).

Todo lo que Dios sabe de antemano debe suceder, de lo contrario se habría equivocado en lo que sabía. Una mente omnisciente no puede estar equivocada acerca de nada, por lo que el evento se determina desde el punto de vista del prenocimiento y la preordenación de Dios (que son actos eternos coordinados) y, sin embargo, está libre del punto de vista de la libertad de elección que Dios nos dio. Después de todo, Dios ordenó la Cruz desde toda la eternidad (Hechos 2: 22–23; Apocalipsis 13: 8), y sin embargo Jesús la eligió libremente (Juan 10: 17–18).

Para resumir, los argumentos amilenialistas de ninguna manera socavan la enseñanza bíblica directa sobre las promesas incondicionales de tierra y reino de Dios a Israel (cf. Rom. 11:29). Como todavía no se han cumplido, ¹⁰¹ podemos estar seguros, en base a la naturaleza inmutable de Dios, ^{de} que habrá un reinado mesiánico futuro, literal, terrenal y de mil años (Apocalipsis 20: 1-6).

Objeción tres: que las promesas de la tierra se cumplieron en los días de Josua

Según algunos amilenialistas, las promesas de tierra de Abraham se cumplieron después de que Josué conquistó la Tierra:

Entonces el Señor le dio a Israel toda la tierra que había jurado dar a sus antepasados, y ellos se apoderaron de ella y se establecieron allí. El Señor les dio descanso por todos lados, tal como había jurado ante sus antepasados ... Ninguna de las buenas promesas del Señor a la casa de Israel falló; cada uno se cumplió. (Josué 21: 43–45)

Respuesta a la objeción tres

Esto no puede haber sido el cumplimiento final del pacto abrahámico. ¹⁰²

Primero , todavía había profecías acerca de que Israel heredaría la tierra después del tiempo de Josué (por ejemplo, cf. Amós 9: 14-15).

En segundo lugar , no poseían toda la tierra prometida a Abraham, es decir, al este del Jordán hasta el Éufrates (Génesis 15:18).

Tercero , no lo poseyeron para siempre, como se le prometió a Abraham, pero luego fueron desposeídos por el cautiverio de Babilonia.

Cuarto , las declaraciones en Jueces, inmediatamente después de la muerte de Josua, indican que ni siquiera poseían toda la tierra al oeste de Jordania en este momento. Todavía estaban tratando de expulsar a los malvados habitantes que permanecieron (Jueces 1: 27–34).

Quinto , Josué 21 se refiere a las promesas a través de Moisés hechas con "la casa de Israel", no a las hechas a Abraham.

Sexto , Josué 21 parece referirse a la extensión de la tierra como se describe en el pacto mosaico (Núm. 34), que no era la extensión total que Dios le prometió a Abraham (Génesis 15: 18–21).

Séptimo , incluso en el Nuevo Testamento, el reino aún no había sido restaurado a Israel (Lucas 19: 11ff .; Hechos 1: 6–8).

Octavo , y finalmente, Pablo afirmó que la restauración del Israel nacional no sería hasta que la plenitud de los gentiles haya entrado (Rom. 11:25; cf. Lucas 21:24).

Objeción cuatro: que las promesas de tierra de Abraham se cumplieron en la monarquía posterior

Allis argumenta: “Las mismas palabras que aparecen en el pacto (Génesis 13:16; 15: 5; 22: 7) se usan de la nación de Israel en el tiempo de Salomón: 'arena' (1 Reyes 4:20) , 'estrellas' (1 Crón. 27:23) y 'polvo' (2 Crón. 1: 9) son los estándares de comparación. Esto indicaría que la promesa [abrahámica] se consideraba cumplida a este respecto en la edad de oro de la Monarquía ”(*PC* , 58).

Respuesta a la objeción cuatro

Mientras que 1 Reyes 4:20 dice que Salomón reinó una vez sobre la tierra designada en el pacto abrahámico, esto no puede tomarse como el cumplimiento.

Primero , reinó sobre él por un tiempo muy corto, no para siempre, como le prometió a Abraham.

Segundo , nuevamente, incluso después del tiempo de Salomón, se hicieron futuras promesas de tierras.

Tercero , la promesa simiente hecha a Abraham (a saber, Cristo — ver Gálatas 3:16) no se cumplió en la monarquía.

Cuarto , las referencias a que Israel es tan numeroso como las estrellas y el polvo no cumplen con los pactos abrahámico y davídico por las mismas razones que las que acabamos de enumerar.

Quinto , este texto no afirma que es un cumplimiento completo y final del pacto abrahámico o davídico.

Objeción cinco: que las promesas de tierra se cumplirán en la Nueva Tierra

Algunos amilenialistas, como Anthony Hoekema y Vern Poythress (n. 1944), han postulado que las promesas de tierra a Israel no se cumplirán en el Milenio sino en la tierra nueva (Ap. 21:22). Lo hacen al aferrarse a la naturaleza literal e incondicional de estas promesas, al mismo tiempo que rechazan la interpretación literal consistente del pasaje milenarismo en Apocalipsis 20.

Respuesta a la objeción cinco

En primer lugar, el premilenialista se regocija de que al menos algunos amilenialistas hayan tomado las promesas como literales, aún no cumplidas, y como encontrando su cumplimiento en la nueva tierra (como los premilenialistas han mantenido todo el tiempo).

Sin embargo, su omisión sobre el Milenio como punto de partida en este cumplimiento es inconsistente; la misma hermenéutica que produce un cumplimiento futuro literal de estas promesas también produce un reinado mesiánico literal de mil años y una clara diferencia del estado eterno (ver

arriba en "La naturaleza del milenio").

Además, como la Primera y Segunda Venidas, que el Antiguo Testamento a veces conecta (cf. Isa. 61: 1–2), aun así se habla del Milenio y el cielo

nuevo y la tierra nueva juntos (Isa. 66: 22–24 ; cf.65: 17ff.).

En conclusión, muchos premilenialistas creen que las promesas de tierras a Israel continuarán literalmente para siempre (sin fin) en la nueva tierra (por ejemplo, ver Walvoord, *M*); Esto no es inherentemente contradictorio a la visión premilenial.

Objeción Seis: Que las promesas a Israel se cumplen espiritualmente en la Iglesia

Una acusación más seria, que ataca al núcleo de las diferencias entre los teólogos del pacto y los dispensacionalistas, es que no habrá cumplimiento literal de estas promesas a Israel, ya que se están cumpliendo espiritualmente en la iglesia, "Israel espiritual". La posición se basa en una serie de textos que requieren respuestas separadas. [104](#)

Respuestas a la objeción seis

Mateo 2:15

Mateo usa Oseas 11: 1, un texto que se refiere a Israel saliendo de Egipto, a Jesús regresando de Egipto cuando era niño. Esto no refuerza la afirmación de que la iglesia cumple espiritualmente todas las promesas literales de Israel sobre la tierra y el reino. Como hemos visto una y otra vez, aunque el Nuevo Testamento a veces da una *aplicación* del pasaje del Antiguo Testamento, nunca espiritualiza la verdad literal (*interpretación*).

Hebreos 8: 7–13

Lo mismo se aplica al nuevo pacto, que se *hizo* con el Israel nacional (y se cumplirá literalmente con ellos). Si bien también se *aplica* a la iglesia (Heb. 8: 7–13), dado que los beneficios de la muerte de Cristo son para ambos (Génesis 3:15; 12: 3), la promesa literal se cumplirá literalmente. [105](#)

1 Corintios 10: 4

Israel, en el desierto, "bebió de esa Roca espiritual que los seguía, y esa Roca era Cristo" (NVI). Como ya se estableció, ¹⁰⁶ la Roca que los siguió era una roca literal con una fuente interminable de agua: una Christophany, una manifestación literal de Cristo y su poder sobrenatural (cf. Génesis 18: 2, 8, 22).

Romanos 4:16

Este versículo enseña que "la promesa viene por fe ... a todos los descendientes de Abraham ... también a aquellos que son de la fe de Abraham". Sobre esta base, los amilenialistas argumentan que la simiente espiritual de Abraham, aquellos que tienen fe en Cristo, heredarán lo que fue originalmente prometió a la simiente física de Abraham.

En respuesta, esto es cierto, pero Abraham tener dos juegos de descendencia no significa que uno reemplace al otro; una vez más, la semilla espiritual es una semilla paralela, no una semilla de reemplazo. Como ya se demostró, ¹⁰⁷ los descendientes físicos de Abraham verán el cumplimiento de las promesas de Dios sobre la tierra y el reino en la Segunda Venida. ¹⁰⁸

Gálatas 6:16

Aquí, los alegoristas consideran que la referencia de Pablo al "Israel de Dios" significa "Israel espiritual", por lo que consideran que esto es una prueba de que Pablo está usando a "Israel" en un sentido espiritual de la iglesia. Esta interpretación no es de ninguna manera necesaria; de hecho, ¹⁰⁹ dado el contexto (que conduce al descubrimiento del significado), debe tomarse como una referencia a los israelitas (judíos) que son verdaderos creyentes (lo que también se ajusta al uso de Pablo en otros lugares). Considere la siguiente evidencia para no tomar esto como el ¹¹⁰ llamado Israel espiritual.

Primero , Pablo no dice nada de un Israel espiritual. "Israel de Dios" denota israelitas literales que han aceptado el mensaje de la gracia de Dios. ¹¹¹ Esto encaja con su lenguaje en una situación similar donde se

refiere a israelitas literales que son falsos maestros en contraste con: “Somos *la circuncisión [judíos] que adoramos a Dios* en el Espíritu, nos regocijamos en Cristo Jesús y no confiamos en el carne “Israel de Dios’ y los de la ‘circuncisión, los que adoran a Dios’. (Fil. 3: 3 NVI). son el mismo grupo, es decir, Judios salvados por la gracia.

Segundo , esta interpretación se ajusta contextualmente; Pablo está luchando con aquellos que enseñaron mensajes legalistas de obras. A estos los llamó falsos maestros que eran israelitas (judíos) no de Dios; es decir, su enseñanza era contraria al verdadero evangelio (cf. Gálatas 6: 12-13).

Tercero , el lenguaje de Pablo aquí encaja con su uso constante de *Israel* como referencia a judíos literales, los descendientes físicos de Abraham y David (por ejemplo, cf. Rom. 9: 3–4; 10: 1). Ni una sola vez el

Nuevo Testamento usa a *Israel* en un sentido espiritual. ¹¹² AB Davidson (1831–1902) resumió:

Ciertamente, la interpretación extrema anti-literal que considera los nombres de Sión, Jerusalén, Israel y similares como simples nombres para la Iglesia Cristiana, sin referencia al pueblo de Israel, tampoco hace justicia al espíritu del Antiguo Testamento y su principio, o a los principios sobre los cuales razona el apóstol [Pablo]. (*OTP* , 490, citado en Ramm, *PBI* , 254n)

Efesios 1: 9-10

[Dios] nos dio a conocer el misterio de su voluntad de acuerdo con su buena voluntad, que se propuso en Cristo, que se llevaría a cabo cuando los tiempos hayan alcanzado su cumplimiento: reunir todas las cosas en el cielo y en la tierra bajo una sola cabeza, incluso Cristo.

El "misterio" de Dios llegando a su cumplimiento "en Cristo", según la teología del pacto, demuestra que la iglesia cumple las promesas a Israel, lo que demuestra que solo hay un pueblo de Dios bajo el liderazgo de Cristo.

En respuesta, *primero* , Harold Hoehner (n. 1935) dice: “Esta dispensación es el reino milenarismo cuando se completarán (se cumplirán) los 'tiempos' en los propósitos de Dios, y todas las cosas, tanto espirituales como materiales, estarán bajo Cristo y Su gobierno. "(Cf. 1 Cor. 15:27; Col. 1:20). Entonces, en lugar de oponerse a la visión dispensacional, el texto la apoya.

En segundo lugar , mientras que los dispensacionalistas admiten que, en última instancia, existe una familia de Dios a la que pertenecen todos los creyentes de todas las edades, este pasaje aparentemente no habla de ello. La "asamblea general" en el cielo (Heb. 12:23 RVR1960) puede referirse a ella, así como "toda su familia en el cielo y en la tierra" (Ef. 3:15). En cualquier caso, que todos los creyentes de todas las edades compartan un Dios común, un Salvador común, una fe común y una familia común de ninguna manera disminuye el hecho de que Dios tiene diferentes funciones y diferentes roles para diferentes miembros de su familia en general, tales como los que distinguen a Israel y la iglesia.

Tercero , aunque el Antiguo Testamento hizo promesas cumplidas en Cristo, nunca dice que todo esto se completaría en la Primera Venida, o que las promesas literales, incondicionales de la tierra y el trono (a Abraham y David, respectivamente) se cumplirían en la iglesia como un "Israel espiritual" que reemplaza al Israel nacional.

1 Pedro 2: 9

Pedro usa el lenguaje de Éxodo 19: 6, que describe al Israel nacional como un pueblo elegido que pertenece a Dios, según corresponda a la iglesia. Hemos visto que esto no afirma a la iglesia como un Israel espiritual y / o que las promesas literales de Israel se cumplen espiritualmente. (1) Peter no cita este pasaje, pero toma prestado algo de lenguaje. (2) Aplica estas palabras a la iglesia; él no afirma que este es el cumplimiento del texto original. (3) Incluso si pudiera demostrarse que la iglesia es de alguna manera un cumplimiento de *algunas* promesas del Antiguo Testamento, no significaría que *todas las* promesas literales de Israel de la tierra y el reino se transfieran espiritualmente a la iglesia.

Objeción siete: que Jesús dijo que su reino no era de este mundo

“Mi reino no es de este mundo. Si así fuera, mis sirvientes lucharían para evitar que los judíos me arrestaran. Pero ahora mi reino es de otro lugar ”.

“¡Entonces eres un rey!” Dijo Pilato.

Jesús respondió: “Tienes razón al decir que soy un rey. De hecho, por esta razón nací, y por esto vine al mundo, para dar testimonio de la verdad. Todos los que están del lado de la verdad me escuchan ”([Juan 18: 36–37](#)).

Los amilenialistas toman esto como una negación clara y enfática de que Jesús tenía alguna intención de establecer un reino político: "Seguramente las respuestas de Jesús a Pilato indican que él no es el Rey de un reino terrenal, sino que es Rey en el reino de la verdad: en otras palabras, el Rey de un reino que es principalmente espiritual, no terrenal "(Hoekema en Clouse, *MMFV* , 106).

Respuesta a la objeción siete

Esto es correcto hasta cierto punto: las palabras de Cristo *fueron* una negación clara y enfática de que tenía intenciones de establecer tal reino, *entonces* . Jesús *es* solo el Rey de un reino "espiritual", *ahora* . El problema es la suposición, contrariamente a la evidencia, de que Jesús no establecerá el reino davídico político terrenal incondicionalmente prometido en el futuro. Esto es:

- (1) contrario a numerosas profecías incondicionales del Antiguo Testamento; [113](#)
- (2) contrario a las ofertas del Nuevo Testamento de Juan y Jesús de este reino; [114](#)
- (3) contrario a la declaración de Jesús en Hechos 1: 6–8; [115](#)
- (4) Contrariamente a la oferta de Pedro en Hechos 3;
- (5) contrario a las declaraciones paulinas en Romanos 11; [116](#) y
- (6) contrario a una interpretación literal de Apocalipsis 20: 1–6. [117](#)

Objeción ocho: que solo habrá una resurrección

Una diferencia clave entre los puntos de vista premilenial y no milenarismo es interpretar la primera resurrección de Apocalipsis 20: 4–6. Si es una resurrección literal, separada por mil años de la segunda resurrección literal, entonces el premilenialismo es correcto. Si se trata de una resurrección espiritual, es decir, la regeneración espiritual (es decir, la salvación), entonces el no pre-milenarismo es correcto y solo hay una

resurrección literal, que tendría lugar después de los mil años (reales o supuestos).

Los no milenaristas a menudo usan Juan 5: 25–27 como evidencia de que la primera resurrección de Apocalipsis 20 es espiritual y que solo la segunda resurrección será literal. Aquí Jesús habla de una regeneración espiritual resultante de creer en Él; Luego describe una resurrección física, es decir, aquellos que "salen" de las "tumbas" (Juan 5: 28-29 RVR1960). Se argumenta que, por analogía, esto es lo mismo que las dos resurrecciones de Apocalipsis 20, la primera resurrección es la regeneración espiritual y la segunda es la resurrección literal al final de la era.

Respuesta a la objeción ocho

El premilenialista histórico George Eldon Ladd responde expresamente a tal razonamiento:

Este pasaje no proporciona una analogía real con el pasaje del Apocalipsis ... Hay una diferencia muy importante. En Juan, el contexto mismo proporciona las pistas para la interpretación espiritual en un caso y el literal en el otro.

Con respecto al primer grupo [en Juan 5], *la hora ya ha llegado* . Esto deja en claro que se refiere a aquellos que están espiritualmente muertos y que entran en la vida al escuchar la voz del Hijo de Dios. [Por el contrario,] el segundo grupo ... está *en las tumbas* . No están espiritualmente muertos sino físicamente muertos. (en Clouse, *MMFV* , 36)

En *Apocalipsis 20 no existe una pista contextual para una variación similar de interpretación* . El lenguaje del pasaje es bastante claro e inequívoco. No hay necesidad ni posibilidad contextual de interpretar *ezesan* ["ven a la vida", vv. 4–5] espiritualmente para introducir significado al pasaje. Al comienzo de los mil años, algunos de los muertos [los salvados] cobran vida; al final, el resto de los muertos [los perdidos] cobran vida ... El pasaje tiene mucho sentido cuando se interpreta literalmente. [Es decir,] la exégesis inductiva natural sugiere que ambas palabras deben tomarse de la misma manera, refiriéndose a la resurrección literal. (ibíd., 37)

Esto se ve reforzado por el hecho de que la misma palabra [*ezesan*] se usa otras dos veces ... en Apocalipsis en referencia a una resurrección física (2: 8 ; 13:14). Como dijo el comentarista Henry Alford: "Si, en un pasaje donde se mencionan *dos resurrecciones* ... se puede entender que la primera resurrección significa el levantamiento espiritual con Cristo, mientras que el segundo significa el levantamiento literal de la tumba ... entonces hay un final de todo significado para el lenguaje, [118](#) y las Escrituras son borradas como un testimonio definitivo de cualquier cosa "(ibid., 36–37).

Juan, quien también escribió Apocalipsis (cf. 1: 1), cuando habla de la resurrección literal de las "tumbas" (Juan 5:28), registra la enseñanza de Jesús de que habrá dos resurrecciones en una "hora" futura: [119](#)

Llegará un momento en que todos los que estén *en sus tumbas* oirán su voz y *saldrán*: los que hicieron el bien se levantarán para vivir [primera resurrección], y los que hicieron el mal se levantarán para ser condenados [segunda resurrección]. (vv. 28-29)

Esto sigue el patrón casi universal de referirse a la resurrección del tiempo del fin. ¹²⁰ "Resurrección" (Gk: *anastasis*) nunca se usa bíblicamente de una resurrección espiritual; siempre significa una resurrección física literal de los muertos. ¹²¹ No *es* un espiritual que viene a la vida llamado "regeneración" (Tito 3: 5-7; cf. Ef 2: 1.), Pero esto nunca escrituralmente llama una resurrección. No *es* una resurrección, es decir, "una vida otra vez"; ¹²² aquellos muertos en pecado nacieron de esa manera, nunca estuvieron vivos espiritualmente. ¹²³

Objeción nueve: que las profecías son simbólicas, ya que usan lenguaje simbólico

Muchos pasajes proféticos usan lenguaje simbólico, por lo que los pactanistas argumentan que no deben entenderse como referentes a eventos literales. Por ejemplo, debido a que Apocalipsis 20 se refiere a una "llave", un dragón y una "cadena", se razona que los "mil años" deben ser espirituales y no literales.

Respuesta a la objeción nueve

Por un lado, este es un malentendido de símbolos, que se refieren a cosas literales. ¹²⁴ Así como una señal de stop se refiere a un cruce literal de caminos, el "dragón" (v. 2) se refiere a un Satanás literal. Por otro lado, los símbolos bíblicos generalmente se interpretan para que se pueda entender el significado literal que simbolizan. Juan interpretó símbolos, por ejemplo, las "siete estrellas" fueron los siete mensajeros de las siete iglesias (simbolizadas como "siete candeleros de oro", 1:20), y Jesús interpretó el simbolismo parabólico para los discípulos (p. Ej., Mateo 13). : 39).

Objeción Diez: Que el Antiguo Testamento debe ser visto a la luz del nuevo

El amilenialismo y el posmilenialismo evitan el cumplimiento literal de las profecías del Antiguo Testamento a Israel en un reino milenario. ¹²⁵ Utilizan el sistema de sacrificios del Antiguo Testamento como ejemplo, alegando que desde que Cristo lo cumplió (1 Cor. 5: 7; Heb. 7–10), deberíamos leer el Antiguo Testamento a través del lente de la Cruz. Del mismo modo, dado que argumentan que las promesas literales de la tierra y el reino se cumplen en Cristo, interpretarlas como que tienen un cumplimiento futuro literal es usar el Antiguo Testamento para interpretar el Nuevo.

Allis criticó a los dispensacionalistas al afirmar que "es un literalismo defectuoso y no bíblico que, en el importante campo de la profecía, ignora el carácter típico y preparatorio de la dispensación del Antiguo Testamento".

La afirmación de que "Israel siempre significa Israel" y que las profecías del reino entran en el Nuevo Testamento "absolutamente sin cambios" lleva a la vez e inevitablemente a la conclusión de que el "reino de los cielos" que Juan el Bautista anunció como "cercano" era terrenal, político, reino nacional de los judíos. (*PC*, 256)

Respuesta a la objeción diez

Primero, eso es precisamente lo que significa "la afirmación", como una demanda hermenéutica normal, literal y de sentido común.

En segundo lugar, la afirmación de que Israel no se refiere a Israel, y que las profecías del reino literal pueden significar un reino espiritual, conduce de inmediato e inevitablemente al amilenialismo. (También conduce al "confusiónismo").

Tercero, la hermenéutica amilenial es tanto retroactiva como no bíblica. Por un lado, perpetúa un error de categoría: no todas las predicciones del Antiguo Testamento eran tipos. El sistema de sacrificios *hizo* apuntar hacia Cristo y *era* un tipo; es decir, era un símbolo que anticipaba el antitipo que lo cumpliría (cf. Juan 1:29; 1 Cor. 5: 7). Por el contrario, un pacto *no* es un tipo que apunta a su propio cumplimiento, y un pacto

incondicional (como el abrahámico o el davídico), a diferencia de un pacto condicional (como el mosaico), nunca dejará de tener efecto. predicho.

Además, el Antiguo Testamento *no* debe interpretarse a la luz del Nuevo, porque los escritos posteriores, inspirados o no, no cambian el significado

¹²⁶ El significado es objetivo y absoluto; ¹²⁷ un texto significa lo que el autor quiso decir con él, nada más y nada menos. Los autores posteriores pueden agregar más información sobre el mismo tema, pero no pueden cambiar el significado de textos anteriores.

Además, con respecto a los escritos inspirados, Dios puede y sabe más sobre el tema (y ve más implicaciones) que el coautor humano, ¹²⁸ pero ambos afirman exactamente lo mismo en el mismo texto.

En consecuencia, la hermenéutica retroactiva está seriamente mal dirigida en cuanto a las promesas y profecías del Antiguo Testamento acerca de Israel; no es exegética, sino eisegética. La revelación del Nuevo Testamento no cambia el significado de estos textos; Puede dar más implicaciones de las que el autor original tenía en mente, y puede dar más información sobre el tema que se está discutiendo, pero no puede cambiar el significado para que lo que significaba para Israel ahora se cumpla en la iglesia.

Esto *no* quiere decir que los escritores no puedan buscar en sus propios escritos para encontrar implicaciones de las que no eran conscientes cuando los escribieron; los autores de las escrituras pudieron y lo hicieron

¹²⁹ (cf. 1 Pedro 1: 10–12). Se *es* decir que lo que decían, dijo Dios, y lo que querían decir, Dios significaba: El texto se inspiró tiene un significado inspirado afirmado tanto por los autores divina y humana. Por lo tanto, el Antiguo Testamento debe interpretarse a la luz de *sí mismo* ; lo que signifique en ese contexto por aquellos autores que escribieron a esas personas es lo que todavía significa.

Objeción Once: Que el Nuevo Pacto se cumple en la Iglesia

“Se acerca el tiempo”, declara el Señor, “cuando *haré un nuevo pacto con la casa de Israel y con la casa de Judá* . No será como el pacto [mosaico] que hice con sus antepasados cuando los tomé de la mano para sacarlos de Egipto, porque *rompieron mi pacto* , aunque yo era un marido para ellos ”(Jer. 31: 31– 32)

Hebreos parece decir que se dice que este pacto se cumple en la iglesia: "Si no hubiera habido nada malo con ese primer pacto, no se habría buscado otro lugar ... Al llamar a este pacto 'nuevo', él ha hecho el primer uno obsoleto y lo que está obsoleto y el envejecimiento pronto desaparecerá "(8: 7, 13)

Respuesta a la objeción once

No es que el nuevo pacto se *hizo* con Israel y se cumplió en la iglesia; fue hecho con Israel y también *aplicado* a la iglesia. ¹³⁰ De nuevo, que hay gentiles que heredan las bendiciones espirituales prometidas por Dios a través de Abraham de ninguna manera cancelan las promesas materiales incondicionales de Dios a sus descendientes físicos.

Objeción Doce: Que Tomar Ezequiel 40–48 Contradiga Literalmente Hebreos 8–10

Ezequiel aparentemente dice que en el período mesiánico se restablecerá el sistema de sacrificio judío anterior a Cristo. Muchos premilenialistas toman esto literalmente; de hecho, hacer lo contrario parecería ser inconsistente con su propia hermenéutica. ¹³¹ Porque el Nuevo Testamento en general, y los hebreos en particular, es enfático en que Cristo eliminó para siempre la necesidad del sacrificio de animales; regresar a este sistema sería una negación de la suficiencia de su sacrificio final de una vez por todas, que lo cumplió:

Hemos sido santificados mediante la ofrenda del cuerpo de Jesucristo de una vez por todas. Y todos los sacerdotes permanecen diariamente ministrando y ofreciendo a menudo los mismos sacrificios, que nunca pueden quitar los pecados: Pero este hombre, después de haber ofrecido un sacrificio por los pecados para siempre, se sentó a la diestra de Dios, desde ese momento esperando hasta sus enemigos. se hacen su escabel. Porque por una sola ofrenda ha perfeccionado para siempre a los que son santificados ... Ahora, donde hay remisión de estos, ya no hay una ofrenda por el pecado ... Porque si pecamos voluntariamente después de recibir el conocimiento de la verdad, ya no queda Un sacrificio por los pecados. (Heb. 10: 10–14 , 18 , 26 NVI)

Respuesta a la objeción doce

Los premilenialistas han respondido de dos maneras básicas a esta objeción: algunos lo toman tipológicamente y otros lo ven literalmente. [132](#)

La interpretación tipológica.

Quienes defienden la interpretación tipológica afirman que estos sacrificios deben entenderse como símbolos o presagios de lo que se cumplió en el sacrificio todo suficiente de Cristo (10: 1-18). Dan las siguientes razones.

Primero , dado que Cristo cumplió literalmente estos *tipos* , insisten en que la interpretación tipológica, en este caso, no abandona la interpretación histórico-gramatical literal. Además, no abre la puerta a una mayor espiritualización con respecto a Israel y la iglesia, [133](#) ya que esos *no* eran tipos cumplidos por Cristo.

Segundo , tiene sentido que Ezequiel hable del futuro templo en términos que los israelitas de su época entenderían (que incluía sacrificios de animales). [134](#)

Tercero , Hebreos enseña que Cristo cumplió y abolió el sistema de sacrificios y el sacerdocio del Antiguo Testamento (8: 8-10); tomar Ezequiel literalmente contradeciría el Nuevo Testamento.

Cuarto , Apocalipsis describe la futura ciudad celestial sin templo ni sacrificios, solo Cristo Cordero (21: 22ff.).

Quinto , Ezequiel retrata a los gentiles como excluidos del templo de Israel, lo cual es contrario a la enseñanza del Nuevo Testamento de que los judíos y los gentiles son uno en Cristo (cf. Gálatas 3:28; Ef. 2: 12–22).

En *El Reino Teocrático* , George Peters defendió la visión tipológica de estos sacrificios en Ezequiel:

Es una figura retórica llamada ... "hipocatastasis" por la cual una cosa se emplea como sustituto o equivalente de otra. Esta figura es empleada por el profeta para retratar un futuro sacerdocio existente, utilizando para este propósito el sacerdocio entonces conocido, así como los futuros enemigos de Dios se presentan bajo los nombres de Moab, Babilonia, etc., de los enemigos entonces existentes. (Peters, *TK3.89*)

La interpretación literal

Los premilenialistas que toman las referencias de sacrificio de animales de Ezequiel literalmente ofrecen el siguiente apoyo.

Primero , no hacerlo viola la hermenéutica histórico-gramatical estándar ¹³⁵ y se involucra en la misma inconsistencia que atribuyen a los no milenaristas.

En segundo lugar , la vista tipológico *hace* abrir la puerta a una mayor espiritualización de la profecía como amilenaristas llevan a cabo en la reivindicación de que la iglesia del Nuevo Testamento cumple todas las promesas hechas a Israel del Antiguo Testamento. ¹³⁶

Tercero , la visión tipológica lee ilegítimamente el significado del Nuevo Testamento en el texto del Antiguo Testamento en lugar de entender el texto del Antiguo Testamento tal como está escrito. ¹³⁷

En cuarto lugar , los sacrificios predichas por Ezequiel ¹³⁸ pueden apuntar *hacia atrás* a la cruz, al igual que los tipos del Antiguo Testamento apuntaban *hacia adelante* a la misma.

Quinto , Ezequiel presenta una descripción muy detallada, con numerosas mediciones y escenas históricas que no se ajustan a una interpretación alegórica: "En cuanto a las profecías de un futuro servicio del templo en tiempos del Mesías, en numerosos lugares entran en tal detalle que por cada lector imparcial, un significado puramente espiritual está completamente excluido "(Sauer, *EE* , 179).

Sexto , Ezequiel no está solo al hacer esta predicción. Muchos otros pasajes del Antiguo Testamento hablan de "ofrecer sacrificios" *en el* ¹³⁹

Milenio .

Séptimo , incluso los cristianos judíos en la iglesia del Nuevo Testamento practicaban la adoración en el templo (Hechos 2:46; 3: 1; 5:42), incluidos los sacrificios de animales (21:26).

Octavo , si este pasaje se espiritualiza, entonces, sobre bases similares, la mayoría de las profecías del Antiguo Testamento podrían espiritualizarse, incluidas las obviamente literales sobre la primera venida de

Cristo. Debido a que sabemos por su cumplimiento que estos fueron literales, lo mismo se aplica a su segunda venida.

Noveno , nuevamente, la Escritura distingue entre Israel y la iglesia (1 Cor. 10:32; Rom. 9: 3–4). Las promesas exclusivas de Abraham y sus descendientes literales (p. Ej., Génesis 12: 1-3) no se cumplen en la iglesia, pero se cumplirán en el futuro (cf. Rom. 11; Apoc. 20).

Décimo , la imagen en Apocalipsis 21 no es la del Milenio (véase Apocalipsis 20), sino el estado eterno que sigue. La predicción de Ezequiel (40–48) se cumplirá en el Milenio; más tarde, en el cielo nuevo y la tierra nueva, no habrá templo ni sacrificios.

Undécimo , los sacrificios de Ezequiel mencionados no tienen significado *expiatorio* ; ¹⁴⁰ son de naturaleza *conmemorativa* . Al igual que la Cena del Señor, miran hacia atrás en recuerdo de la obra ¹⁴¹ realizada de Cristo en la Cruz.

Duodécimo , la celebración de la Eucaristía terminará en la Segunda Venida (1 Cor. 11:26). Después de esto, Israel será restaurado (Rom. 11: 25–27), junto con sus días de reposo y sacrificios, que estarán con ella ¹⁴² durante el Milenio.

Decimotercero , el resto de la profecía de Ezequiel se cumplirá en un reino literal de Cristo de mil años (Apocalipsis 20: 1–7), mientras se sienta en un trono literal con Sus doce apóstoles gobernando a su lado (Mateo 19:28) . Por consiguiente, no hay razón para no tomar la profecía sobre los sacrificios como literal también.

Decimocuarto , como se señaló anteriormente, el Antiguo Testamento no preveía *cómo* se unirían judíos y gentiles, ¹⁴³ pero sí imaginó *que* los gentiles serían bendecidos (véase Isaías 11: 10-16). La presentación de Ezequiel no excluye esta revelación posterior.

Decimoquinto , y finalmente, Hebreos (8-10) habla de abolir los sacrificios de animales en un sentido *expiatorio* , no en lo que respecta a la observancia *conmemorativa* . De lo contrario, el uso de pan y vino para simbolizar el cuerpo y la sangre de Cristo tampoco sería legítimo, lo cual ¹⁴⁴ es, ya que está dirigido por los creyentes de la era de la iglesia.

O bien el profeta mismo estaba equivocado en sus expectativas de un próximo servicio en el templo, y su profecía en el sentido en que él mismo quería decir que nunca se cumplirá; *o* Dios en el tiempo del Mesías cumplirá literalmente estas profecías del templo de acuerdo con su significado literal previsto. (Sauer, *EE* , 181)

No obstante, la interpretación típica o la literal responderían a la objeción de que los sacrificios de animales predichos por Ezequiel son inconsistentes con la enseñanza del Nuevo Testamento, ya que podrían entenderse literalmente en un sentido memorial (si no espiritual).

Ciertamente, la epístola de los hebreos dice: "Donde hay perdón de pecados, no hay más ofrenda por el pecado" (10:18). Pero esto de ninguna manera prueba que no puede haber más acciones simbólicas en el servicio Divino después de la obra redentora de Cristo. (ibíd., 183)

Tanto el bautismo como la Cena del Señor van más allá de lo meramente simbólico y están asociados con la recepción de la bendición divina (1 Cor. 19: 16–21). ¹⁴⁵

Además, tomar *estas* profecías espiritualmente como cumplidas en Cristo *no* viola una hermenéutica literal y abre la puerta a otra espiritualización; Tal punto de vista conserva la interpretación literal de ¹⁴⁶ que *Cristo cumplió literal y físicamente estos sacrificios* . Por lo tanto, entender los sacrificios del Antiguo Testamento como filtrados a través de la Cruz y cumplidos literalmente en el sacrificio literal de Cristo no es una violación de la hermenéutica literal, independientemente de cuán preferible sea la interpretación literal.

Objeción Trece: Que Hechos 15: 14-18 es contrario al premilenialismo

[James dijo:] “Simón nos ha descrito cómo Dios al principio mostró su preocupación al quitarle a los gentiles un pueblo para sí mismo. Las palabras de los profetas están de acuerdo con esto, como está escrito: 'Después de esto volveré y reconstruiré la tienda caída de David. Reconstruiré sus ruinas, y lo restauraré, para que el resto de los hombres busquen al Señor, y todos los gentiles que lleven mi nombre, dice el Señor, que hace estas cosas "que se conocen desde hace siglos".

Allis argumentó que este texto plantea un grave problema para los dispensacionalistas premilenarios, ya que identifica el tiempo predicho de

la bendición gentil ¹⁴⁷ con la era de la iglesia: "Si la cita de James se refiere a la Iglesia Cristiana, la afirmación de los Dispensacionalistas de que la profecía salta a la Iglesia la edad no se puede mantener: este pasaje lo refuta directamente "(PC , 147). Si no se refiere a la iglesia, entonces "es difícil de creer que James hubiera ocultado el tema citando un pasaje del Antiguo Testamento que no tenía relación con la cuestión en consideración" (ibid., 148).

En resumen, la reconstrucción de la tienda de David se refiere a la edad de la iglesia o no. Si lo hace, entonces, contrario al dispensacionalismo tradicional, la iglesia se predice en el Antiguo Testamento. Si no es así, entonces la reconstrucción de la tienda de David es aparentemente irrelevante para el punto que James está haciendo, a saber, que los gentiles pueden salvarse como gentiles (sin circuncisión).

Respuesta a la objeción trece

Los dispensacionalistas han respondido de varias maneras, dependiendo de su perspectiva.

Respuesta dispensacional progresiva: cumplimiento espiritual ahora / cumplimiento literal más tarde

El dilema que plantea el amilenialismo no se aplica al dispensacionalismo progresivo, que acepta que Cristo está espiritualmente en el trono de David *ahora*, ¹⁴⁸ pero volverá más tarde para cumplir los aspectos políticos de la promesa más tarde. ¹⁴⁹ Si bien esta es una posible explicación de Hechos 15: 16-18, el dispensacionalismo progresivo, como sistema, tiene problemas importantes para defenderse, tanto ¹⁵⁰ hermenéuticamente como bíblicamente.

Respuesta dispensacional tradicional: un argumento de analogía

Algunos dispensacionalistas tradicionales toman la declaración de James como una referencia a la futura bendición (milenaria) de Israel y señalan que es simplemente un argumento por analogía. Por ejemplo, si Dios

puede bendecir a los gentiles en el futuro reino (el Milenio), ciertamente puede hacer lo mismo ahora. Algunos han señalado que "las palabras de los profetas están de acuerdo con esto" (Hechos 15:15) en apoyo.

Otros están de acuerdo con *The Bible Knowledge Commentary* (Walvoord y Zuck), que hace varios puntos buenos para una comprensión dispensacional tradicional de este texto:

[Primero,] James no dijo que [Amós 9: 11–12](#) se *cumplió* en la iglesia; él simplemente afirmó que lo que estaba sucediendo en la iglesia estaba totalmente de acuerdo con los profetas del Antiguo Testamento. [Segundo,] el punto principal de James es claro: la salvación gentil aparte de la Ley no contradice a los profetas del Antiguo Testamento. [Tercero,] las palabras *después de esto* no están en el texto masorético (hebreo) ni en la Septuaginta [AT griego]; ambos tienen "en ese día" (2.394).

Por lo tanto, la objeción amilenial falla: no hay *después de esto* en el texto original de Amós que indique que está pronosticando la era de la iglesia.

Respuesta dispensacional modificada: El Antiguo Testamento predijo la bendición de los gentiles para esta época, pero no el misterio de la Iglesia

Incluso si Hechos 15: 14-18 es una referencia directa a la edad de la iglesia (en lugar de un argumento por analogía), no hay un verdadero dilema aquí para el dispensacionalismo modificado, ya que no niega que la edad de la iglesia (de la que habló Pablo) no se conocía

[151](#) anteriormente, sino solo que el misterio de cómo los judíos y los gentiles estarían en un solo cuerpo. En contexto, este pasaje parece proporcionar un fuerte apoyo para el dispensacionalismo modificado.

Primero , comienza con la declaración de que Pedro mostró cómo "al principio [Dios] mostró su preocupación al quitarle a los gentiles un pueblo para sí mismo". Esto fue demostrado en principio por Pedro (Hechos 10) y en la práctica por la acción del Reunión de Jerusalén

[152](#) (Hechos 15). El misterio como tal no fue predicho, solo *que los gentiles recibirían la salvación durante esta era actual.*

En segundo lugar , [153](#) *después de este* podría ser la forma en que James

[154](#) indica que "en ese día" señalaba un tiempo después de esta edad, es decir, un tiempo de tribulación al que se refiere Amós (9: 8-10).

Tercero , "Regresaré y reconstruiré la tienda caída de David" podría ser una referencia a la segunda venida de Cristo para restaurar el pacto davídico en el Milenio.

Objeción Catorce: Que el Milenio tendría una mezcla de personas mortales e inmortales

Según el premilenialismo, el Milenio tendrá mortales e inmortales al mismo tiempo; algunos que ya han resucitado y otros que aún no han resucitado. ¹⁵⁵ Los que resucitan no pueden tener hijos (Mateo 22:30), mientras que los que aún no han resucitado pueden y lo harán (ver Isa. 65). Los resucitados serán perfectos y sin pecado; los otros no lo harán. Los amilenialistas insisten en que esta mezcla es inverosímil y no tiene una base bíblica.

Respuesta a la objeción catorce

No hay razón para que los inmortales y los mortales no puedan mezclarse en el Milenio. Los inmortales tendrán cuerpos físicos y podrán comer y beber, ¹⁵⁶ tal como lo hizo Jesús después de su resurrección (véase Lucas 24: 36–43; Hechos 1: 3). Jesús también estuvo sin pecado y vivió durante unos treinta y tres años con gente pecadora; en todo caso, alentará a los mortales pecadores a vivir junto a inmortales sin pecado, viendo lo que pronto se darán cuenta (cf. 1 Juan 3: 1-3).

Algunos dispensacionalistas sostienen que la iglesia no reinará con Cristo durante el Milenio sino que serán sus siervos celestiales que pueden (como los ángeles) visitar la tierra en misiones divinas. Los versículos 4 y 5 de Apocalipsis 20, que hablan solo de los santos de la Tribulación resucitados para reinar en el Milenio ¹⁵⁷ y la naturaleza de la iglesia como el pueblo celestial de Dios, ¹⁵⁸ se utilizan para apoyar este punto de vista, que es difícil de reconciliar con otras referencias a creyentes de la era de la iglesia que reinaron con Cristo durante el Milenio. ¹⁵⁹

Objeción Quince: Que los premilenialistas se involucren en fijar fechas no bíblicas

Algunos premilenialistas han establecido notoriamente fechas para la Segunda Venida. Los libros sobre la cuenta atrás para el Armagedón han demostrado contener innumerables predicciones falsas. Otros han dado (por ejemplo) "88 razones por las que Cristo vendrá en 1988" (no lo hizo); Esto no es mejor que los cultos que han emitido repetidamente falsas profecías sobre el Eschaton. Incluso ha habido premilenialistas que abandonaron sus trabajos y dejaron de planear para el futuro, convencidos de que Cristo vendrá dentro de un cierto período de tiempo.

Respuesta a la objeción quince

Primero , debemos reconocer que algunos premilenialistas han abrazado la fijación de fechas no bíblicas. Sin embargo, muchos creen que desde la venida de Cristo es *inminente* que esto es inconsistente desde su punto de

[160](#)

vista.

Segundo , Jesús dijo que nadie sabe el "día", la "hora", los "tiempos" o las "estaciones" (Mateo 24:36; Hechos 1: 7) de su regreso. Esto cubre todo el grupo de términos "temporales".

Tercero , desafortunadamente algunos no milenaristas han hecho lo mismo: "Algunos escritores posmilenarios, así como otros, han caído en error ... El Dr. Snowden [en *La venida del Señor*], por ejemplo, después de mostrar tan claramente el error del premilenialista al fijar la fecha y al asumir el próximo regreso de Cristo, cometió el mismo tipo de error al suponer que el milenio estaba a punto de amanecer "(Boetner, *MMFV* , 130).

Cuarto , y finalmente, el abuso de cualquier punto de vista no prueba en sí mismo el punto de vista falso. Un premilenialista inconsistente no prueba la falsedad del premilenialismo consistente.

CONCLUSIÓN

La base bíblica, teológica e histórica del premilenialismo es sólida. El premilenialismo tiene sus raíces en una hermenéutica literal consistente; así entendida, la Biblia, basada en los pactos incondicionales de Dios con Abraham y David, apunta a un reino mesiánico terrenal, político y literal. Jesús ofreció este reino a los judíos, pero ellos lo rechazaron; Jesús estableció un reino espiritual (del cual la iglesia es parte), esperando el día en que restaurará el reino político a Israel según lo prometido. Esto ocurrirá en la Segunda Venida (Apocalipsis 19), cuando establezca un reinado de mil años (20), después del cual Dios reinará por toda la eternidad en el cielo nuevo y la tierra nueva (21–22). La negación de esta posición abandona la aplicación constante de la hermenéutica histórico-gramatical, y si el método alegórico se aplicara a otras Escrituras, socavaría todo el cristianismo evangélico.

Reconociendo la importancia hermenéutica del premilenialismo, observamos al cerrar que, con excepción de los preteristas

[161](#)

extremos, todos los evangélicos, junto con la ortodoxia clásica a través de los siglos, Oriente y Occidente, confiesan que Cristo literalmente regresará a la tierra en el mismo cuerpo físico que murió y ascendió al cielo. Esta comunalidad esencial no debe olvidarse en medio de todas las diferencias con respecto al orden de los eventos que rodean la Segunda Venida física, uno de la media docena de grandes fundamentos de la fe.

FUENTES

Allis, Oswald T. *Profecía y la Iglesia* .

Agustín. *Ciudad de dios* .

Blaising, Craig y Darrell Bock. *Dispensacionalismo progresivo* .

Boettner, Loraine. En Clouse, ed., *El significado del milenio: cuatro puntos de vista* .

Chafer, Lewis Sperry. *Teología Sistemática* .

Clemente de Roma. *La primera epístola de Clemente a los corintios* .

Clouse, Robert J., ed. *El significado del milenio: cuatro puntos de vista* .

Commodianus *Instrucciones de Commodianus contra los dioses de los paganos* .

Culver, Robert. *El reinado terrenal de nuestro Señor con su pueblo* .

Davidson, AB *Profecía del Antiguo Testamento* .

Didache, The.

Edwards, Jonathan. *El fin de los malvados contemplado por los justos* .
———. *Una historia del trabajo de la redención* .

Epístola de Pseudo-Barnabus, The.

Geisler, Norman L. y Thomas Howe. *Cuando los críticos preguntan* .

Gill, John. *Exposición de toda la Biblia* .

Hoehner, Harold. *Aspectos cronológicos de la vida de Cristo* .

Hoekema, Anthony A. In Clouse, ed., *El significado del milenio: cuatro puntos de vista* .

House, Wayne, ed. *Israel: la tierra y el pueblo* .

Hoyt, Herman. En Clouse, ed., *MMFV* .

Ice, Thomas y Timothy Demy, eds. *Cuando suena la trompeta* .

Ignacio de Antioquía. *Epístola a Policarpo* .

Ireneo *Contra las herejías* .

Justino Mártir. *Diálogo de Justin* .

Lactantius *Institutos Divinos* .

Ladd, George Eldon. *La bendita esperanza* .
———. En Clouse, ed., *El significado del milenio: cuatro puntos de vista* .

McClain, Alva. *La grandeza del reino* .

Pentecostés, Dwight. *Cosas por venir* .

Peters, George. *El reino teocrático* .

Ramm, Bernard. *Interpretación Bíblica Protestante* .

Rushdoony, RJ *Los Institutos de Derecho Bíblico* .

Ryrie, Charles. *Teología Básica* .

Saucy, Robert. *El caso del dispensacionalismo progresivo* .

Sauer, Erich. *El amanecer de la redención mundial* .
———. *De la eternidad a la eternidad* .

Pastor de Hermas, El.

Spurgeon, Charles. *Mañana y tarde* .

Testamentos de los Doce Patriarcas, El.

Walvoord, John. *El Milenio* .

Walvoord, John y Roy Zuck. *El comentario del conocimiento bíblico* .



CAPÍTULO DIECISIETE

LA TRIBULACIÓN Y EL RAPTO

Para el propósito de esta discusión, la Tribulación es un período de siete años que ocurrirá al final de la era. Hay muchos puntos de vista sobre la tribulación, y la mayoría, excepto el preterismo, son parte de un debate intramural entre premilenialistas. Se considera que la tribulación es el momento incomparable de prueba y juicio justo antes de que Cristo regrese a la tierra. La pregunta principal se centra en el rapto de los creyentes y si ocurrirá antes, durante o después de la tribulación. ¹

LA NATURALEZA DE LA TRIBULACIÓN

La naturaleza de la tribulación o, más propiamente, la "septuagésima semana" de Daniel, se basa en una profecía sobre un futuro período de siete años en Daniel 9. Hablando en el contexto del cautiverio de setenta años en Babilonia (9: 2), Gabriel declara que "setenta sietes" (de años) se determinarán en Israel (v. 24). Jesús se refirió a este pasaje en el Discurso del Monte de los Olivos, dando un resumen básico de sus eventos (Mateo 24: 4ff.), Pero solo Apocalipsis lo explica en detalle.

Moisés predijo la tribulación de los últimos tiempos para Israel

Tenga cuidado de no olvidar el pacto [mosaico] del Señor su Dios que hizo con usted; no se hagan un ídolo en forma de nada que el Señor su Dios haya prohibido. Para el Señor tu Dios es un fuego consumidor, un Dios celoso. *Después de haber tenido hijos y nietos y haber vivido en la tierra durante mucho tiempo, si luego se corrompe y se convierte en un ídolo, haciendo lo malo ante los ojos de Jehová su Dios y provocando su ira ... el Señor lo dispersará entre los pueblos, y solo unos pocos de ustedes sobrevivirán entre las naciones a las cuales el Señor los llevará* . Allí adorarás a dioses de madera y piedra hechos por el hombre, que no pueden ver ni oír ni comer ni oler.

Pero si desde allí buscas al SEÑOR tu Dios, lo encontrarás si lo buscas con todo tu corazón y con toda tu alma . Cuando estés angustiado y todas estas cosas te hayan sucedido, *en días posteriores volverás al Señor tu Dios y le obedecerás. Porque el SEÑOR tu Dios es un Dios misericordioso* ; él no te abandonará ni destruirá, ni olvidará el pacto con tus antepasados, que les confirmó por juramento. ([Deuteronomio 4: 23–31](#))

Aquí hay varios elementos del período de Tribulación de Israel:

- (1) Vendrá como una tribulación (v. 30) o castigo de sus pecados.
- (2) Vendrá después de su exilio entre las naciones.
- (3) Será como resultado de la ira de Dios, que es un "fuego consumidor" (v. 24).
- (4) Implicará una restauración espiritual (v. 30).
- (5) Implicará el cumplimiento del pacto de Dios con ellos (v. 31).
- (6) Será en los "días posteriores" (v. 30).

La septuagésima "semana" de Daniel

El único pasaje del Antiguo Testamento que establece el tiempo y la naturaleza básica de la Tribulación es Daniel 9:

Se decretan *setenta "sietes"* para que su pueblo y su ciudad santa terminen la transgresión, pongan fin al pecado, expiren la maldad, traigan la justicia eterna, sellen la visión y la profecía y unjan al santísimo. Sepa y comprenda esto: desde la emisión del decreto para restaurar y reconstruir Jerusalén hasta que venga el Ungido [Mesías], el gobernante, habrá siete "sietes" y sesenta y dos "sietes". Será reconstruido con calles y trincheras, pero en tiempos de problemas.

Después de los sesenta y dos "sietes", el Ungido será cortado y no tendrá nada. La gente del *gobernante que vendrá* destruirá la ciudad y el santuario. El final vendrá como una inundación: la guerra continuará hasta el final, y las desolaciones han sido decretadas. Él *hará un pacto con muchos por una "siete."* [El último de los setenta "sietes".] *En medio de los "siete" se pondrá fin al sacrificio ya la ofrenda* . Y en un ala del

templo establecerá una abominación que causa desolación, hasta que se derrame sobre él el fin que se decreta. (vv. 24-27)

Como hemos señalado,² estudiosos más conservadores están de acuerdo en que las primeras sesenta y nueve "semanas" o "sietes" son los 483 años entre el "decreto de Ciro para restaurar y reconstruir Jerusalén" y el momento en que "el Ungido [fue] cortado" "(La Crucifixión).³ Esto deja un solo período de siete años después de la Crucifixión para que el personaje de poder haga un tratado de siete años con los judíos, reconstruya su templo y restablezca las ofrendas de sacrificio. Sin embargo, en medio de esta "semana", hará que los sacrificios que cesan y contaminan el templo con una "abominación". Preterism la afirmación de que esto fue cumplido por EL ANUNCIO 70 contradice muchos textos de las Escrituras.⁴⁴

Dado que Jesús está hablando de un período de siete años aún futuro, lo siguiente puede derivarse de Daniel 9:

- (1) Habrá un período de siete años (en algún momento después del advenimiento de Cristo) en el que las profecías que Dios dio acerca de Jerusalén ("tu ciudad santa", vv. 24–25) se cumplirán por completo.
- (2) Este período será establecido por un "pacto" (tratado) hecho entre los judíos ("tu pueblo [de Daniel]" en la "ciudad santa", v. 24) y "el príncipe que ha de venir" (v 26 NVI).
- (3) Se reconstruirá un templo en el que se realizarán nuevamente sacrificios de animales y ofrendas durante la primera mitad de los siete años (v. 27); el tratado se romperá después de tres años y medio, y se producirá una "abominación" que causa "desolación" (v. 27) en el templo.

La elaboración de Daniel sobre el anticristo

Sus fuerzas armadas se levantarán para profanar la fortaleza del templo y abolirán el sacrificio diario. Luego establecerán la abominación que causa desolación. Con adulación, corromperá a los que hayan violado el pacto, pero las personas que conocen a su Dios lo resistirán firmemente. Los sabios instruirán a muchos, aunque por un tiempo caerán por la

espada o serán quemados, capturados o saqueados. Cuando caen, recibirán un poco de ayuda, y muchos que no son sinceros se unirán a ellos. Algunos de los sabios tropezarán, para que puedan ser refinados, purificados e inmaculados hasta el tiempo del fin, porque aún llegará en el momento señalado.

El rey hará lo que le plazca. Se exaltará y se magnificará a sí mismo por encima de cada dios y dirá cosas inauditas contra el Dios de los dioses. Tendrá éxito hasta que se complete el tiempo de la ira, porque lo que se ha determinado debe tener lugar. No mostrará respeto por los dioses de sus padres ni por el deseado por las mujeres, ni considerará a ningún dios, sino que se exaltará a sí mismo por encima de todos ellos. En lugar de ellos, honrará a un dios de fortalezas; un dios desconocido para sus padres que honrará con oro y plata, con piedras preciosas y regalos costosos. Atacará las fortalezas más poderosas con la ayuda de un dios extranjero y honrará enormemente a quienes lo reconocen. Los convertirá en gobernantes de muchas personas y distribuirá la tierra a un precio. (11: 31-39)

Si bien gran parte de esto se refiere a Antíoco Epífanes (Antíoco IV [r. 175–164 a. C.]), un malvado e implacable invasor sirio, y se cumplió en el siglo II a. C. , algunos estudiosos creen que el versículo 36 sobre "el rey hará lo mismo". él complace "es una referencia al Anticristo de los últimos tiempos. En cualquier caso, Antíoco es un precursor del Anticristo; hizo muchas cosas que el Anticristo también hará durante la [55](#) tribulación.

De este pasaje aprendemos:

- (1) Un poder político abolirá el sacrificio diario (v. 31).
- (2) Profanará el templo estableciendo una abominación allí (v. 31).
- (3) Será resistido por un remanente fiel (v. 32).
- (4) Serán perseguidos por su posición (vv. 33–35).
- (5) Hará lo que quiera (v. 36).
- (6) Hablará blasfemias contra Dios (vv. 36–38).
- (7) ¿No mostrará ningún respeto por ningún dios, incluso el que las mujeres desean [Cristo]? (v. 37).
- (8) Adorará al dios del poder militar (v. 38).
- (9) Él dividirá la Tierra entre aquellos que lo honran (v. 39).

El tiempo de los problemas de Jacob

"Los días están por venir", declara el Señor, "cuando traeré a mi pueblo Israel y Judá del cautiverio y los restituiré a la tierra que les di a sus

antepasados para que la poseyeran ...

Se escuchan gritos de miedo: terror, no paz. Pregunte y vea: ¿Puede un hombre tener hijos? Entonces, ¿por qué veo a cada hombre fuerte con sus manos sobre su estómago como una mujer en trabajo de parto, cada rostro palidece mortalmente? ¡Qué horrible será ese día! Ninguno será igual. *Será un momento de problemas para Jacob, pero se salvará de eso* .

“En ese día ... romperé el yugo de sus cuellos y romperé sus ataduras; ya no los esclavizarán los extranjeros. En cambio, servirán al Señor su Dios y a David su rey, a quien levantaré para ellos ... Seguramente los salvaré de un lugar distante, sus descendientes de la tierra de su exilio. Jacob nuevamente tendrá paz y seguridad, y nadie lo asustará.

“Estoy contigo y te salvaré ... *Aunque destruyo completamente todas las naciones entre las que te disperso, no te destruiré por completo* . Te disciplinaré pero solo con justicia; No te dejaré ir completamente impune ... Tu herida es incurable, tu herida más allá de la curación ... Todos tus aliados te han olvidado; No les importa nada. Te golpeé como lo haría un enemigo y te castigé como lo haría el cruel, porque tu culpa es tan grande y tus pecados tantos”(Jer. 30: 3–14).

Una serie de hechos surgen de este pasaje:

- (1) Israel y Judá serán devueltos del cautiverio (vv. 3, 10).
- (2) Ya no serán esclavizados por otras naciones (v. 8).
- (3) Antes de esto, soportarán un tiempo de problemas sin precedentes (v. 7).
- (4) Serán castigados por sus pecados (vv. 12, 14).
- (5) Después de esto, habitarán pacíficamente y con seguridad en su propia tierra bajo el rey David (vv. 9-10).

El discurso del monte de los Olivos (Mateo 24)

Que el discurso del Monte de los Olivos es sobre un tiempo futuro queda claro por las preguntas que lo ocasionaron: “Cuando Jesús estaba sentado en el Monte de los Olivos, los discípulos acudieron a él en privado. "Díganos", dijeron, "¿cuándo sucederá esto y *cuál será la señal de su llegada* y del *fin de la era* ?"”(V. 3). Él respondió delineando una serie de eventos tribulacionales consecutivos.

Primer evento: falsos mesías (vv. 4–5) ⁶

“Cuidado que nadie te engañe. Porque vendrán muchos en mi nombre, diciendo: "Yo soy el Cristo", y engañarán a muchos ".

Segundo evento: Guerras (vv. 6-7) ⁷

“Escucharás sobre guerras y rumores de guerras, pero asegúrate de no estar alarmado. Tales cosas deben suceder, pero el final aún está por llegar. Se levantará nación contra nación, y reino contra reino ".

Tercer evento: hambrunas (v. 7) ⁸

"Habrá hambrunas".

Cuarto evento: pestilencias y terremotos (vv. 7–8) ⁹

“[Habrá] hambrunas y terremotos en varios lugares. *Todos estos son el comienzo de los dolores de parto* ".

Esto parece ser la mitad de la Tribulación, los primeros tres años y medio se llaman "el comienzo de los dolores de parto" y los segundos tres y medio son los dolores de parto de parto o "la gran tribulación". ”(V. 21 NVI). Si esto es correcto, entonces los sellos quinto, sexto y séptimo de Apocalipsis 6, así como las trompetas y cuencos que siguen, serán la última mitad de la tribulación. Dado que el Anticristo erigirá su propia imagen en medio de la Tribulación (2 Tes. 2: 3–4; Apocalipsis 13: 11–18) e intentará matar a todos los que se nieguen a adorarla (7: 13–14; 12: 13; 13:10), el próximo evento es comprensiblemente sobre mártires.

Quinto evento: Mártires (vv. 9-11) ¹⁰

Entonces serás entregado para ser perseguido y asesinado, y todas las naciones te odiarán por mi culpa. En ese momento, muchos se apartarán de la fe y se traicionarán y se odiarán, y muchos falsos profetas aparecerán y engañarán a muchas personas.

Este evento de martirio está relacionado con la abominación desoladora (v. 15; cf. Dan. 9:26), que ocurre cuando el Anticristo detiene los sacrificios

del templo y establece su propia imagen, exigiendo que todos lo adoren. Después, los santos de la Tribulación, conocidos como los 144,000 judíos (Ap. 7: 4–8), se encuentran dispersos en el mundo, predicando "el evangelio del reino" (Mateo 24:14) y ganando "una gran multitud" de otros a Cristo (Apocalipsis 7: 9). Los que aguanten hasta el final de la Tribulación serán salvos (Mateo 24:13); los incrédulos serán tomados en los juicios (v. 39), y los creyentes serán abandonados al Milenio vivos (cf. 25:34).

Sexto evento: disturbios cósmicos (Mateo 24:29)

“Inmediatamente después de la angustia de aquellos días, el sol se oscurecerá y la luna no dará su luz; las estrellas caerán del cielo y los cuerpos celestes serán sacudidos '. John agregó que después de un terremoto, el sol se volvió negro y la luna roja; cayeron las estrellas, retrocedió el cielo y se movieron montañas e islas (Ap. 6: 12–14).

Séptimo Evento: Inauguración de la Segunda Venida (Mateo 24: 30–31)

Cuando se abre el séptimo sello (Apocalipsis 8: 1 y sig.), Contiene las siete trompetas, en la última de las cuales leemos: "El séptimo ángel tocó la trompeta y hubo fuertes voces en el cielo que decían:" El el reino del mundo se ha convertido en el reino de nuestro Señor y de su Cristo, y él reinará por los siglos de los siglos '"(11:15). Esto señala el final de la Tribulación y el comienzo del Milenio:

En ese momento, la señal del Hijo del Hombre aparecerá en el cielo, y todas las naciones de la tierra llorarán. Verán al Hijo del Hombre viniendo sobre las nubes del cielo, con poder y gran gloria. Y enviará a sus ángeles con una fuerte trompeta, y reunirán a sus elegidos de los cuatro vientos, de un extremo de los cielos al otro. ([Mateo 24: 30–31](#))

LA TRIBULACIÓN EN EL LIBRO DE LA REVELACIÓN

Los académicos premilenialistas generalmente están de acuerdo en que el período de tribulación real se describe en Apocalipsis 6–18. Hay dos

posiciones principales con respecto al orden de la serie de sellos, trompetas y cuencos: la vista simultánea y la vista secuencial. ¹¹

La vista simultánea

De acuerdo con la *visión simultánea*, cada serie (sellos, trompetas y cuencos) es paralela a las demás, cubriendo el mismo terreno básico y terminando al final de la Tribulación con la séptima en cada serie. ¹²

Primero, hay similitudes entre los números paralelos en cada serie.

Sin embargo, también hay diferencias significativas; por ejemplo, muchos no ven una alineación real entre el primer, quinto o séptimo sello y trompeta. Si esto es cierto, no hay identidad entre ellos.

Segundo, se dice que el séptimo juicio en las tres series pone fin a la Tribulación (cf. 6: 16-17; 11:15; 16:17).

En respuesta, el séptimo sello no es en realidad la Segunda Venida en sí, ¹³ sino la anticipación de la ira de Dios. Además, no hay un paralelo real con el séptimo en cada serie, ya que las trompetas fluyen del séptimo sello, y los cuencos fluyen de la séptima trompeta. Incluso el primer cuenco indica la finalización de los juicios (15: 1), por lo que los cuencos se toman mejor en su conjunto, lo que indica los juicios finales que fluyen desde la última trompeta.

Tercero, algunos ven un paralelo directo entre los objetos de las siete trompetas y los siete cuencos: en la tierra, el mar, las aguas, el sol, la bestia, el Éufrates y los reinos terrenales, respectivamente.

En respuesta, los oponentes notan que si bien los objetos son los mismos, la naturaleza y el alcance de los juicios son diferentes, ya que son más extensos en los cuencos que en las trompetas. En consecuencia, parecen no ser idénticos.

Cuarto, los proponentes razonan que muchas otras secciones recapitulan eventos similares o idénticos (por ejemplo, cf. Rev. 7, 12, 13).

Por el contrario, se observa que estos son capítulos entre paréntesis, no parte de una secuencia numerada. Como tal, no debemos esperar que todo en ellos sea secuencial a la serie de siete juicios.

Quinto , algunos señalan que cada serie termina con los mismos eventos: truenos, relámpagos y un terremoto (cf. 8: 5; 11:19; 15: 5).

Sin embargo, estos no son necesariamente el mismo final; lo que sabemos es que son el mismo *tipo* de terminaciones, señalando el final de cada una. Para resumir la visión simultánea de los sellos, trompetas y cuencos, hay similitudes, pero las diferencias son más cruciales y determinantes.

La vista secuencial

La *vista secuencial* sostiene que la serie de sellos, trompetas y cuencos se produce en orden, uno tras otro. Los argumentos a favor de la vista secuencial incluyen lo siguiente.

Primero , una lectura simple del texto admite una vista secuencial; una serie numerada tras otra normalmente se entendería como secuencial.

Segundo , frases como "Vi" y "Miré / escuché" ¹⁴ y especialmente "después de estas cosas" ¹⁵ apoyan eventos secuenciales. Incluso en los pasajes entre paréntesis, frases similares indican una secuencia de dieciséis eventos.

Tercero , los cuencos indican la secuencia porque se les llama "el último" de la ira de Dios (15: 1 NASB), en contraste con los sellos y trompetas anteriores.

Cuarto , las trompetas y los cuencos no pueden ser al mismo tiempo, ya que el juicio es más extenso en los cuencos, lo que indica que son posteriores. Por ejemplo, la segunda trompeta matará solo a un tercio de las criaturas marinas (8: 9), mientras que la segunda copa matará a todas las criaturas marinas vivas (16: 3).

Quinto , la quinta trompeta viene después del sexto sello, porque los 144,000 están sellados en el sexto sello (7: 1–8), y los juicios de la quinta trompeta se aplican solo a aquellos que no han sido sellados (Ap. 9: 4)

Sexto , los números ordinales ¹⁷ indican la secuencia dentro de cada sucesión. La próxima serie no comienza con el siguiente número, porque 18 años es una nueva serie de eventos.

Séptimo , también hay un build-to-clímax dentro de cada serie. Esto lleva a la anticipación de que la próxima serie se basará en ella, lo que de hecho lo hace; Cada serie de juicios es más intensa.

Octavo , el séptimo sello no tiene objeto propio; esperaríamos que fuera así, *si* fuera un juicio paralelo en la serie. El séptimo sello y el séptimo tazón simplemente presentan la próxima serie.

Noveno , y finalmente, el cuarto sello es el comienzo de los dolores de parto (6: 7–8; cf. Mateo 24: 8); No es el gran día de la ira (Ap. 6:17), que vendrá más tarde, con los siete cuencos (cf. 15: 1).

La evidencia favorece algún tipo de secuencia de eventos, uno tras otro, con cada edificio en el siguiente. Por lo tanto, nuestro análisis comienza con los siete sellos.

El libro de los siete sellados

El libro de siete sellos se considera el título de propiedad de la tierra. Como señaló Renald Showers (n. 1934):

El pergamino sellado de [Apocalipsis 5](#) es la escritura de compra de la herencia perdida de la tenencia de la tierra por parte de la humanidad ... Al romper los siete sellos, Cristo instigará un tremendo bombardeo de ira divina o juicio contra el dominio de Satanás y sus fuerzas para últimos siete años antes de su segunda venida. (*MOLC* , 99)

Solo Cristo, el Cordero, es digno de abrir los libros y liberar en la tierra los juicios que contiene (5: 1-7); solo Él ha derrotado a Satanás con su muerte y resurrección (Col. 2:14; Heb. 2: 14-15).

El primer sello: el caballo blanco (falso mesías)

Vi como el Cordero abrió el primero de los siete sellos. Entonces escuché a una de las cuatro criaturas vivientes decir con una voz como un trueno: "¡Ven!". Miré y ¡delante de mí había un caballo blanco! Su jinete hizo una reverencia, y le dieron una corona, y salió como un conquistador empeñado en la conquista. ([Apocalipsis 6: 1–2](#) ; cf. [Mateo 24: 4–5](#)) ¹⁹

El segundo sello: el caballo rojo (guerras)

Cuando el Cordero abrió el segundo sello, escuché a la segunda criatura viviente decir: "¡Ven!". Entonces salió otro caballo, uno rojo ardiente. Su jinete recibió el poder de quitar la

paz de la tierra y hacer que los hombres se mataran entre sí. A él se le dio una gran espada. (Apocalipsis 6: 3-4 ; cf. Mateo 24: 6-7)

El tercer sello: el caballo negro (hambrunas)

Cuando el Cordero abrió el tercer sello, escuché a la tercera criatura viviente decir: "¡Ven!". Miré y ¡delante de mí había un caballo negro! Su jinete sostenía un par de escamas en su mano. Entonces escuché lo que sonó como una voz entre las cuatro criaturas vivientes, diciendo: "¡Un cuarto de trigo por el salario de un día, y tres cuartos de cebada por el salario de un día, y no dañen el aceite y el vino!" (Rev. 6: 5-6 ; cf. Mateo 24: 7).

El cuarto sello: el caballo pálido (muerte)

Cuando el Cordero abrió el cuarto sello, escuché la voz de la cuarta criatura viviente que decía: "¡Ven!". Miré y ¡delante de mí había un caballo pálido! Su jinete se llamaba Muerte, y Hades lo seguía de cerca. Se les dio poder sobre una cuarta parte de la tierra para matar por espada, hambre y peste, y por las bestias salvajes de la tierra. (Apocalipsis 6: 7-8 ; cf. Mateo 24: 7-8)

El quinto sello: los mártires

Cuando abrió el quinto sello, vi debajo del altar las almas de aquellos que habían sido asesinados por la palabra de Dios y el testimonio que habían mantenido. Llamaron en voz alta: "¿Cuánto tiempo, Señor Soberano, santo y verdadero, hasta que juzgues a los habitantes de la tierra y vengues nuestra sangre?". Luego, a cada uno de ellos se le dio una túnica blanca, y se les dijo que esperaran un momento. poco más, hasta completar el número de sus compañeros sirvientes y hermanos que iban a ser asesinados tal como habían sido. (Apocalipsis 6: 9-11 ; cf. Mateo 24: 9-11)

El sexto sello: fenómenos celestiales

Vi como abría el sexto sello. Hubo un gran terremoto. El sol se volvió negro como un saco hecho de pelo de cabra, la luna entera se puso roja como la sangre, y las estrellas en el cielo cayeron a la tierra, cuando los higos tardíos caen de una higuera cuando un fuerte viento los sacude. El cielo retrocedió como un pergamino, rodando, y cada montaña e isla fue retirada de su lugar. Entonces los reyes de la tierra, los príncipes, los generales, los ricos, los poderosos y todos los esclavos y todos los hombres libres se escondieron en cuevas y entre las rocas de las montañas. Llamaron a las montañas y las rocas: "¡Caed sobre nosotros y escondéndonos del rostro del que se sienta en el trono y de la ira del Cordero! Porque ha llegado el gran día de su ira, ¿y quién puede resistir?" (Ap. 6: 12-17 ; cf. Mt. 24:29).

El tiempo hasta el cuarto sello se describe como "el comienzo de los dolores de parto" (Mateo 24: 8), y para el sexto sello "habrá llegado el gran día de su ira". La intensidad de la ira de Dios aumentará; una vez

más, si Dios no hubiera determinado acortar estos días, no habría carne viva al final de la Tribulación (cf. Mt. 24:22).²⁰

Las siete trompetas

Las siete trompetas (Apocalipsis 8–9; 11: 15ff.) Salen del séptimo sello (8: 1), que, aparte de las trompetas, no tiene contenido propio como lo hacen los otros seis sellos. Para la séptima *trompeta*, el final de la Tribulación habrá llegado (11:15); ese no parece ser el caso al final del séptimo sello.²¹ En la medida en que las trompetas son distintas de los sellos, en las trompetas se producen elementos que no parecen involucrar a los sellos.

Los juicios de los siete tazones

Si bien los juicios del tazón (Apocalipsis 15–16) están sobre los mismos objetos que las trompetas, son posteriores y más extensos. Por ejemplo, mientras que con las trompetas solo se inflige un tercio del objeto, con los cuencos se inflige todo el objeto; aparentemente, entonces, los mismos objetos se revisan más tarde con un juicio intensificado. En el momento de los últimos juicios, se alcanzará el final de la Tribulación, y cuando se vierta el sexto cuenco, se describirá la batalla de Armagedón:

El sexto ángel derramó su cuenco sobre el gran río Eufrates, y su agua se secó para preparar el camino para los reyes del este. Entonces vi tres espíritus malignos que parecían ranas; salieron de la boca del dragón, de la boca de la bestia y de la boca del falso profeta. Son espíritus de demonios que realizan señales milagrosas, y salen a los reyes de todo el mundo, para reunirlos para la batalla en el gran día del Dios Todopoderoso ... Luego reunieron a los reyes en el lugar que en hebreo se llama Armagedón. (16: 12-16)

Anteriormente, en el juicio de la sexta trompeta, en preparación para el Armagedón, Dios ordenó:

“Libera a los cuatro ángeles que están atados en el gran río Eufrates”. Y los cuatro ángeles que habían estado preparados para esta misma hora, día, mes y año fueron liberados para matar a un tercio de la humanidad. El número de las tropas montadas fue de doscientos millones. (9: 14-16)

No menos que estos hechos son claros:

(1) Al menos los primeros cuatro juicios del sello son paralelos a las palabras de Jesús en el Discurso del Monte de los Olivos (Mateo 24) y describen el comienzo de la Tribulación.

(2) Los juicios aumentan continuamente en severidad. Al final del juicio del séptimo tazón, la Tribulación habrá terminado. [22](#)

(3) Justo antes del último de los juicios, ocurrirá el Armagedón, que involucrará a todas las naciones de la tierra y a doscientos millones de soldados del este que se encontrarán con el Éufrates en Tierra Santa.

(4) El regreso de Cristo a la tierra (Apocalipsis 19) seguirá este juicio del último cuenco.

Otros textos seleccionados que describen estos eventos finales

Zacarías 12: 2–3, 8–9

Yo [el Señor] voy a hacer de Jerusalén una copa que haga tambalear a todos los pueblos de los alrededores. Judá será asediada, así como Jerusalén. En ese día, cuando todas las naciones de la tierra se reúnan contra ella, *haré de Jerusalén una roca inamovible para todas las naciones ...*

En ese día, el Señor protegerá a los que viven en Jerusalén, de modo que los más débiles entre ellos serán como David, y la casa de David será como Dios, como el Ángel del Señor que va delante de ellos. Ese día *saldré a destruir a todas las naciones que atacan a Jerusalén .*

Zacarías 14: 1–5, 7–9

Viene un día del SEÑOR cuando tu botín se repartirá entre vosotros. Reuniré a todas las naciones a Jerusalén para luchar contra ella; *la ciudad será capturada* , las casas saqueadas y las mujeres violadas. La mitad de la ciudad irá al exilio, pero el resto de la gente no será sacada de la ciudad.

Entonces el SEÑOR saldrá y peleará contra esas naciones, como él pelea en el día de la batalla. Ese día sus pies se pararán en el Monte de los Olivos , al este de Jerusalén, y el Monte de los Olivos se dividirá en dos de este a oeste, formando un gran valle, con la mitad de la montaña moviéndose hacia el norte y la otra mitad hacia el sur. Huirás por mi valle de montaña ...

Será un día único, sin día ni noche, un día conocido por el Señor. Cuando llegue la noche, habrá luz. En ese día, el agua viva fluirá de Jerusalén, la mitad al mar oriental y la otra mitad al mar occidental, en verano y en invierno. *Jehová será rey sobre toda la tierra.* En ese día habrá un Señor, y su nombre será el único nombre.

Varias otras piezas se agregan al rompecabezas profético. Al final de la tribulación, en la batalla de Armagedón y después, ocurrirá lo siguiente:

- (1) Todas las naciones de la tierra rodearán a Jerusalén.
- (2) Jerusalén será capturada.
- (3) Un remanente huirá a través del valle creado por un terremoto.
- (4) Cristo regresará al Monte de los Olivos.
- (5) Cristo juzgará a las naciones.
- (6) Cristo restaurará la "casa de David".
- (7) Cristo reinará "sobre toda la tierra".

Todo este evento se describe como el día del Señor (2 Pedro 3:10).

2 Tesalonicenses 2: 1–10

Con respecto a la venida de nuestro Señor Jesucristo y nuestra reunión con él, les pedimos, hermanos, que no se inquieten o alarmen fácilmente por alguna profecía, informe o carta que supuestamente provenga de nosotros, diciendo que *el día del Señor* ha ya ven. No dejes que nadie te engañe de ninguna manera, porque ese día *no llegará hasta que ocurra la rebelión y se revele al hombre sin ley*, al hombre condenado a la destrucción. Se opondrá y se exaltará a sí mismo por todo lo que se llama Dios o se adora, de modo que se instale en el templo de Dios y se proclame Dios.

¿No recuerdas que cuando estaba contigo solía decirte estas cosas? Y ahora sabes lo que lo está frenando, para que pueda ser revelado en el momento adecuado. Porque el poder secreto de la anarquía ya está en funcionamiento; pero *el que ahora lo retiene continuará haciéndolo hasta que sea quitado del camino*. Y luego se revelará al que no tiene ley, a quien el Señor Jesús derrocará con el aliento de su boca y destruirá por el esplendor de su venida. *La venida del ilegal estará de acuerdo con el trabajo de Satanás exhibido en todo tipo de falsos milagros, señales y maravillas*, y en todo tipo de maldad que engaña a los que están pereciendo.

(1) El día del Señor aún no había llegado cuando Pablo escribió 1 Tesalonicenses; (2) no vendrá hasta que venga "el sin ley" (Anticristo); (3) actualmente alguien lo está restringiendo. Cuando el inmovilizador se quita del camino, el Anticristo será revelado, realizando señales que engañarán a muchos (v. 4). Esto encaja con la "abominación que causa la desolación", haciendo que el "sacrificio y la ofrenda" judía cesen en "la mitad del" período de siete años (Dan. 9:27).

Apocalipsis 13: 1, 4–8, 11–14, 16–18

John habla de este mismo evento:

Vi una bestia saliendo del mar. Tenía diez cuernos y siete cabezas, con diez coronas en sus cuernos, y en cada cabeza un nombre blasfemo ... Los hombres adoraron al dragón porque le había dado autoridad a la bestia, y también adoraron a la bestia y le preguntaron: "¿Quién es como ¿la bestia? ¿Quién puede hacer la guerra contra él?"

A la bestia se le dio la boca para pronunciar palabras orgullosas y blasfemias y para ejercer su autoridad durante cuarenta y dos meses [tres años y medio]. Abrió la boca para blasfemar contra Dios y calumniar su nombre y su morada y los que viven en el cielo. *Se le dio poder para hacer la guerra contra los santos y conquistarlos. Y se le dio autoridad sobre cada tribu, pueblo, idioma y nación. Todos los habitantes de la tierra adorarán a la bestia, todos cuyos nombres no han sido escritos en el libro de la vida que pertenece al Cordero que fue asesinado desde la creación del mundo ...*

Entonces vi otra bestia ... Ejerció toda la autoridad de la primera bestia en su nombre, e hizo que la tierra y sus habitantes adoraran a la primera bestia, cuya herida mortal había sido curada. Y realizó grandes y milagrosas señales, incluso causando que el fuego descendiera del cielo a la tierra a la vista de los hombres ... También obligó a todos, pequeños y grandes, ricos y pobres, libres y esclavos, a recibir una marca en su mano derecha, o en su frente, para que nadie pueda comprar o vender a menos que tenga la marca, que es el nombre de la bestia o el número de su nombre.

Esto requiere sabiduría. Si alguien tiene una idea, que calcule el número de la bestia, ya que es el número del hombre. Su número es el 666.

De esto podemos concluir:

- (1) La bestia (Anticristo) afirmará ser Dios y exigirá que se le dé toda la adoración *en medio de la Tribulación* .
- (2) Realizará signos impresionantes y exitosamente engañosos.
- (3) Él perseguirá al pueblo de Dios.
- (4) Él gobernará el mundo.
- (5) No permitirá que las personas compren o vendan sin su marca (666).
- (6) Su reinado durará cuarenta y dos meses, designado por Daniel como la mitad (la segunda mitad) del período de Tribulación de siete años.
- (7) Durante este mismo tiempo, la “mujer” (Israel) huirá al desierto para ser preservada durante el resto de la Tribulación, “1,260 días” (que también son tres años y medio, 12: 6).
- (8) También durante este tiempo, 144,000 judíos —12,000 de cada tribu— serán salvados, y a través de ellos también lo harán una gran

multitud de otros (7: 4–9; 14: 1–5).

Un resumen de la tribulación

Primero , la Tribulación comienza cuando un líder político mundialmente conocido (Anticristo) hace un tratado de siete años con los judíos, permitiéndoles ofrecer sacrificios en un templo reconstruido de Jerusalén (Dan. 9:27).

Segundo , durante la primera parte de este período hay guerras, hambrunas, muertes en masa por guerras y desastres naturales, y los creyentes son martirizados por su fe en el Mesías (Mateo 24: 5–11; cf. Apoc. 6: 1–11) Este período se llama "el comienzo de los dolores" (Mateo 24: 8 RVR1960).

Tercero , en medio de la Tribulación, el Anticristo hará cesar los sacrificios y las ofrendas (Dan. 9:27). Él establecerá una imagen de sí mismo en el templo (Apocalipsis 13:14) y exigirá adoración, sentado en el

templo y afirmando que es Dios. ^{2 3} La última mitad de este período se llama "la gran tribulación" (7:14), que culmina en el juicio llamado "el día del Señor" (2 Tes. 2: 2).

Cuarto , todos los que no tomen la marca de la bestia tendrán prohibido comprar o vender (Apoc. 13: 16-18). Gran número de creyentes resistirán al Anticristo y serán martirizados por su fe (v. 14).

Quinto , un remanente fiel huirá al desierto, donde estará protegido por Dios durante la última mitad de la Tribulación (12: 6). Estos estarán vivos al final de la tribulación y entrarán al Milenio en cuerpos no resucitados (Rom. 11:26); podrán producir hijos, lo que las personas en cuerpos resucitados no pueden hacer (véase Mateo 22:30). Son las "ovejas" de Mateo 25: 32–33.

Sexto , justo antes del final de la Tribulación, doscientos millones de soldados del este se encontrarán con el Éufrates (junto con las otras naciones de la tierra) para invadir Israel (Ap. 9: 13–21; 16: 12–14) . Rodearán y capturarán Jerusalén (Zac. 12: 1–3; 14: 1–2), el remanente fiel habrá escapado y sido protegido por Dios por cuarenta y dos meses (Apocalipsis 12: 6).

Séptimo , Dios intervendrá milagrosamente, salvará a Israel de la destrucción total (Zac. 12: 4–8) y restaurará “la casa de David” (v. 8). Cristo regresará al Monte de los Olivos (14: 4) y librá a su pueblo.

Octavo , y finalmente, el Israel nacional reconocerá a Cristo como su Mesías cuando miren a Aquel a quien traspasaron (12:10). Israel será reinyectado en la línea redentora, habiéndose completado los "tiempos de los gentiles" (Lucas 21:24). El nuevo pacto con Israel se cumplirá (Jer. 31:31), al igual que el pacto abrahámico, que garantizó su tierra para siempre (Génesis 12, 14-15), y el pacto davídico, que aseguró que eternamente tendrían un rey en el trono de David.

[24](#)

LA RELACIÓN DEL RAPTO CON LA TRIBULACIÓN

Ahora que hemos presentado la naturaleza de la Tribulación, nos esforzaremos por determinar la relación del Rapto (1 Tes. 4:17) con este tiempo de juicio e ira sin precedentes. ¿Dónde encaja el rapto de la iglesia en los eventos que acabamos de describir, antes, durante o después? Hay muchas razones para concluir que la iglesia está en el cielo durante el período de la Tribulación.

PRETRIBULACIONISMO

El pretribulacionismo sostiene que el Rapto de la iglesia ocurre *antes de* la Tribulación, durante el cual la iglesia, la novia de Cristo, estará en el cielo, parada delante de Su tribunal (2 Cor. 5:10) y preparándose para Su regreso

[25 El](#)

a la tierra. El pretribulacionismo sostiene que la venida de Cristo *por* sus santos estará *en el aire* y antes de la tribulación; Después de la tribulación, Cristo vendrá *con* sus santos y *a la tierra* para reinar por mil años. Charles Ryrie (ver *WYSKAR*), John Walvoord (1910–2002, ver *RQ* y *BHT*) y Dwight Pentecost (ver *TTC*) exponen esta opinión.

La Iglesia nunca se menciona en la Tierra durante la tribulación

Juan dirige el Apocalipsis a las "siete iglesias que están en Asia" (1: 4 RVR1960). La palabra *iglesia* (*s*) se usa diecinueve veces en los primeros tres capítulos, y luego ni una sola vez durante toda la Tribulación (6–18). Que reaparece después de la Segunda Venida (19) y durante el cielo nuevo y la tierra nueva (22:16) es sorprendente; exhortaciones similares anteriores que tenían la frase "a las iglesias" (por ejemplo, 2: 7, 11 KJV) no las tienen durante la tribulación, cuando, en cambio, Juan advierte: "Si alguien tiene oído, que oiga" (13 : 9).

De hecho, después de la descripción de las siete iglesias (2–3), en los capítulos 4–5, la escena cambia al cielo, donde a John se le llama con una

voz de trompeta: “Sube aquí, ²⁶ y te mostraré cosas que deben tener lugar *después de esto* ”(4: 1 RVR1960). Algunos ven estas palabras como una reminiscencia de la declaración de Pablo de que el Rapto se llevará a cabo "con la voz del arcángel y con la trompeta de Dios" (1 Tes.

4:16); otros no están de acuerdo. ²⁷ En cualquier caso, como la iglesia, a partir de ese momento, Juan ve la tribulación desde el cielo. Después de una breve descripción de los redimidos alrededor del trono de Dios (Ap. 4-5), de los capítulos 6-18 se desarrolla la tribulación. En el capítulo 19, Cristo regresa a la tierra y luego, después de la "primera resurrección", reina por mil años (Apocalipsis 20: 1–7), seguido por el cielo nuevo y la tierra nueva (21–22). *En ninguna parte durante todo el período de la Tribulación hay una palabra sobre la iglesia en la tierra .*

La Iglesia (Novia) se menciona en el cielo durante la tribulación

Hay una referencia a la iglesia durante la Tribulación, en el cielo. ²⁸ Cerca del final de la Tribulación, se anuncia la caída de "Babilonia la Grande", esta es la gran "iglesia" apóstata en la tierra (18: 2). De lo contrario, la iglesia, la *novia* de Cristo, no se menciona hasta después de la Tribulación, cuando se encuentra "*bajando del cielo*" (Apocalipsis 3:12) donde se ha preparado para la boda. Esto encaja con un Rapto pretribulatorio, donde durante la Tribulación los creyentes aparecen ante el tribunal celestial de

Cristo (2 Cor. 5:10) para purificar sus obras por fuego (1 Cor. 3: 11-15) y prepararlas. como una virgen pura (2 Cor. 11: 2) al encuentro del Esposo en el “bodas del Cordero” (Ap 19: 7 NVI).

"Uno de los siete ángeles que tenían las siete copas llenas de las siete últimas plagas vino y me dijo [Juan], 'Ven, te mostraré la novia, la esposa del Cordero'" (21: 9). “¡Alegrémonos y alegrémonos y dale gloria! Porque ha llegado la boda del Cordero, y su novia se ha preparado ”(19: 7). “Yo [Juan] vi la Ciudad Santa, la nueva Jerusalén, que descendía del cielo de Dios, preparada como una novia bellamente vestida para su esposo” (21: 2; cf. 22:17). Todo esto implica que ella estaba en el cielo, raptada antes de la Tribulación, preparándose para regresar a la tierra con su Esposo al final.

Los moradores del cielo

La otra referencia a la iglesia durante la Tribulación es en 13: 6, donde Juan habla de "los que moran en el cielo" (NVI); en contraste con los humanos, los habitantes de la tierra que no son salvos (véase 12:12; 13: 8, 14), los raptados son humanos y salvos. Además, parecen tener cuerpos, porque el verbo *morar* proviene de la misma palabra usada para la encarnación de Cristo en carne humana (Juan 1:14) y para el cuerpo de un creyente (2 Cor. 5: 1, 4); ²⁹ nunca se usa de espíritus puros (por ejemplo, ángeles). Esto apoya el pretribulacionismo: que los salvados sean raptados ³⁰ antes de la Tribulación y se les den cuerpos de resurrección en el cielo.

Santos, apóstoles y profetas

Al final de la tribulación leemos: “¡Alégrate por ella, *oh cielo* ! ¡Alégrate, santos, apóstoles y profetas! Dios la ha juzgado [a Babilonia la grande] por la forma en que te trató a ti ”(Ap. 18:20). Solo la iglesia está "construida ³¹ sobre los cimientos de los apóstoles y profetas" así que esto debe ser una referencia a la iglesia, ya arrebatada al cielo. Poco después de esto, Juan habla de "los ejércitos del cielo [que] lo seguían [a Cristo], cabalgando sobre caballos blancos y vestidos de lino fino, blanco y

limpio" (19:14). Si vienen con Cristo a su regreso a la tierra, ³² nuevamente, deben haber sido raptados previamente (1 Tes. 4: 16–17). ³³

Los veinticuatro ancianos

Algunos han tomado a los veinticuatro ancianos de Apocalipsis (4: 4) como seres angelicales; estos intérpretes se refieren a la orden del rey David de veinticuatro sacerdotes en el templo terrenal (1 Crón. 24). Sin embargo, Gromacki sostiene firmemente que no pueden ser ángeles: (1) Están sentados en tronos, que es lo que Jesús prometió a los creyentes (Apoc. 3:21); (2) tienen túnicas blancas, lo mismo que los creyentes (3: 3, 18); y (3) se les dio coronas, como se les prometió a los creyentes (2:10; 3:11). Esta triple identidad delinea a las personas redimidas, especialmente a los creyentes de la era de la iglesia; deben haber sido raptados antes de la Tribulación para tener este estado en el cielo (citado en Ice, *WTS*, 358-59).

Las referencias de tribulación a los creyentes terrenales no son acerca de la iglesia

Los posttribulacionistas ³⁴ toman las diversas declaraciones de la tribulación sobre los “santos” y otros creyentes en la tierra como referencias a la iglesia. ³⁵ Este es un caso de identidad equivocada.

Los 144,000

Los "creyentes" mencionados dos veces durante la Tribulación son conversos judíos de las doce *tribus* de *Israel*. ³⁶ La "gran multitud" de otros son los ganados para Cristo por los 144,000 judíos convertidos (7: 4–9; cf. 14: 3).

Los santos de la tribulación

La palabra *santos* , usada varias veces durante la Tribulación, no necesariamente significa "aquellos que eran creyentes en Cristo antes de que comenzara la Tribulación". Había santos (piadosos) en el Antiguo Testamento (Sal. 85: 8), hay santos hoy. (1 Cor. 1: 2), y habrá santos durante la Tribulación (Apoc. 13: 7); Esta es una palabra común para los creyentes de todas las edades. La identificación de los santos durante la Tribulación es con los 144,000 judíos salvados o con la miríada de otros convertidos a través de sus esfuerzos.

La iglesia se entrega desde la hora de la prueba

Además, Dios prometió mantener a la iglesia fuera de la "hora de la prueba" (la Tribulación). John escribió a la fiel iglesia de Filadelfia: "Dado que has cumplido mi mandato de aguantar pacientemente, también te mantendré alejado de la hora de la prueba que vendrá sobre el mundo entero para probar a los que viven en la tierra" (3 : 10).

Dios no dijo que mantendría a la iglesia *durante* la tribulación ³⁷ , como argumentan los posttribulacionistas (ver Ladd, *BH* , 85–86), sino a *partir de* ³⁸ . Además, observe la palabra *mantener* ^{39:} difícilmente se puede *evitar a* alguien de algo que está soportando. Esto también es apoyado por el uso de *ek* en versos no relacionados con la tribulación. ⁴⁰ Cuando se les pide a los creyentes del Nuevo Testamento que se mantengan "alejados" de las prácticas ofensivas (Hechos 15:29), claramente no deben participar en absoluto (cf. Santiago 5:20). Incluso un texto posttribulacional favorito —Juan 17:15, en el que Jesús dice: “Mi oración no es que tú [el Padre] los saques [creyentes] del mundo, sino que los protejas del maligno”, apoya un pretribulacional Rapto, que implica la remoción del *sistema mundial* , ya que los creyentes son transferidos del dominio de Satanás al reino de Cristo (Col. 1:13; cf. 1 Juan. 5:18). Además, la palabra *hora es* compatible con el pretribulacionismo, ya que la única forma de mantenerse alejado de una sección de tiempo, como una *hora* , es no pasar por nada de eso. La promesa no es simplemente mantenerlos alejados de las *pruebas*, sino también desde el *momento* en que ocurren las pruebas. Los creyentes no pueden ser guardados durante

parte de la hora, como con el tribulacionismo medio ⁴¹ o la vista previa a la ira, ⁴² o ninguna de la hora, como con el posttribulacionismo; ⁴³ la única forma de mantenerse en una hora es no estar en ninguna parte de la hora.

La iglesia se salva de la ira de Dios

Justo después de hablar del Rapto (1 Tes. 4: 16–17), Pablo alienta a los Tesalonicenses con estas palabras: "Dios no nos designó para sufrir ira sino para recibir la salvación por medio de nuestro Señor Jesucristo" (5: 9), y "esperar a su Hijo del cielo, a quien resucitó de los muertos: Jesús, que nos rescata de la ira venidera" (1:10). Como se muestra arriba, ambas mitades de la tribulación se caracterizan por la ira de Dios, que se intensifica persistentemente; Daniel consideró toda la "septuagésima semana" (de siete años) como parte del Día del Señor, un día de ira (Dan. 12: 1, 7; cf. 9:24).

La ira de Dios no puede separarse de la ira del hombre; Dios a menudo se entrega a través de instrumentos humanos y naturales, como guerras, hambruna y muerte. ⁴⁴

Además, la hambruna mencionada en el tercer sello (Ap. 6: 5–6) no es totalmente la ira del hombre. ⁴⁵

Además, el cuarto sello (v. 8) habla del hambre y la espada, los cuales son parte de la ira de Dios según el versículo de fondo en Ezequiel (14:19); la palabra hebrea para *furia* es *hema*, que significa "ira" o "ira" (cf. Isa. 13: 6, 9; Ezequiel 38: 18–19).

Finalmente, incluso los no salvos bajo el sexto sello reconocen el juicio como la "ira del Cordero" (Apoc. 6: 15-16). *La salvación (liberación) de la ira de Dios en 1 Tesalonicenses 5: 9 significa liberación de todo el período de la Tribulación.*

El rapto de la Iglesia explica la apostasía repentina

Otra indicación de que el Rapto ocurre antes de la Tribulación es que explica mejor la apostasía repentina al retirar el dispositivo de retención (2 Tes. 2: 3–7). La suprema anarquía del Anticristo (potenciada por el mismo Satanás) no puede ser restringida por nadie que no sea Dios mismo. Por lo tanto, el freno de todo pecado es el Espíritu Santo de Dios (Génesis 6: 3; Juan 16: 7–8). Ni siquiera puede ser Michael el arcángel, porque no podía en su poder contener al diablo (Judas 9). Tampoco puede ser el moderador el emperador romano (cf. Rom. 13: 4), ya que el Anticristo será el líder político del mundo. La única restricción para el Anticristo es el Espíritu de Cristo, la santidad suprema que domina al profano en última instancia.

En consecuencia, nuevamente tiene sentido plantear el Rapto al comienzo de la Tribulación. El Espíritu es el morador interno de todos los creyentes (Juan 14:16) y de la iglesia (1 Cor. 3:17); cuando Él y todos los creyentes son llevados, el mal naturalmente correrá desenfrenado. La eliminación de la sal y la luz dejará a este mundo en un lugar muy desagradable y oscuro, uno que el sin ley utilizará para trabajar contra Dios.

Un concepto realista de inminencia implica un rapto pretribulatorio

Una indicación adicional de que la iglesia no pasará por la Tribulación es que el Rapto es un evento inminente y sin signos. Puede suceder en cualquier momento, y no es necesario cumplir nada antes de que ocurra, como lo atestiguan numerosos pasajes:

Escucha, te digo un misterio: no todos dormiremos, pero todos seremos transformados, en un instante, en un abrir y cerrar de ojos, a la última trompeta. Para que suene la trompeta, los muertos serán resucitados imperecederos, y nosotros seremos transformados. [46](#)

En cuanto a los textos que dicen que Cristo viene "rápidamente", [47](#) AT Robertson dijo que deberían traducirse "Yo vengo (inminentemente) ... No sabemos cuán rápido debe entenderse". Pero es una amenaza real "(WPNT , 7.306). El destacado erudito del Nuevo Testamento Leon Morris (n. 1914) comentó: "La inminencia de la venida se repite" (RSJ , 258), y en su comentario clásico sobre Apocalipsis, JA Seiss (1823-1904) afirmó: "En todas partes el Apocalipsis prometido del Señor Jesús es

representado como cercano, que *puede ocurrir en cualquier momento* ”(*A* , 523, énfasis agregado). Además, "rápidamente" no significa necesariamente "pronto", sino "rápidamente" (ver Fil. 4: 5 "a la mano"; Santiago 5: 8 "a la mano"; ver también más adelante en "Preterismo").

Los conceptos de esperar ansiosamente, llegar rápidamente y estar cerca fomentan la creencia en el inminente regreso de Cristo. ⁴⁸ Como inminente, será sin signo, y como sin signo, tendrá que ser pretribulacional, ya que una vez que comience la Tribulación, el final de los siete años podría predecirse con precisión.

La Iglesia no está destinada a "la época de los problemas de Jacob"

El período de la Tribulación se llama "el tiempo de *los problemas de Jacob* " (Jer. 30: 7 RVR1960), y le dijeron a Daniel que es la semana determinada para *su pueblo* Israel (9:24). Por lo tanto, no hay razón para suponer que cuando Dios reanude el trato con su nación

⁴⁹ elegida y cumpla la profecía que se les hizo que esto fue diseñado como un tiempo de tribulación para la iglesia: *no* fue, y no hay razón para que la iglesia deba estar en ella. Así como Dios llevó a Enoc al cielo mientras le permitía a Noé soportar el Diluvio, así Dios entregará la iglesia antes de la Tribulación y le permitirá a Israel soportarla. Es el tiempo de problemas y purificación de Israel (cf. Zac. 12: 6), la era que preparará a Israel para recibir a su Mesías (v. 10; cf. Rom. 11:25). Este es un tiempo de la ira de Dios sobre los no creyentes, no sobre los creyentes; Cristo ya ha llevado la ⁵⁰ ira de Dios por nosotros.

La esperanza purificadora del rapto implica su naturaleza pretribulacional

Juan declaró que el regreso inminente de Cristo tiene un efecto purificador en los creyentes:

Queridos amigos, ahora somos hijos de Dios, y lo que seremos aún no se ha dado a conocer. Pero sabemos que cuando él aparezca, seremos como él, porque lo veremos tal

como es. Todos los que tienen esta esperanza en él se purifican a sí mismos, así como él es puro. (1 Juan 3: 2-3)

Para aquellos con expectativas, este es un recordatorio sombrío, con un efecto santificador, de que el fin de la era está a la mano.

La bendita esperanza del rapto implica su naturaleza pretribulacional

Pablo afirmó:

[La gracia de Dios] nos enseña a decir "No" a la impiedad y a las pasiones mundanas, y a vivir una vida autocontrolada, recta y piadosa en esta era actual, mientras esperamos la bendita esperanza, la gloriosa aparición de nuestro gran Dios y Salvador , Jesucristo. (Tito 2: 12-13)

Dos elementos hablan de inminencia: primero, "esperamos" con la expectativa constante del regreso de Cristo, y segundo, es una esperanza bendecida, lo que no sería cierto si tuviéramos que pasar por parte o la totalidad de la tribulación para lograr eso.

El tiempo de las recompensas del creyente implica un rapto pretribulacional

"Todos debemos comparecer ante el tribunal de Cristo, para que cada uno reciba lo que le corresponde por las cosas que se hacen mientras está en el cuerpo, ya sea bueno o malo" (2 Cor. 5:10). Jesús dijo: "¡He aquí, vengo pronto! Mi recompensa está conmigo y se la daré a todos según lo que él haya hecho "(Apoc. 22:12). Es decir, los creyentes serán recompensados inmediatamente después de su regreso, y tal evento no tiene lugar en la tierra como se describe en 1 Corintios 3: 11-15:

Nadie puede poner otro fundamento que el que ya está puesto, que es Jesucristo. Si algún hombre construye sobre esta base usando oro, plata, piedras costosas, madera, heno o paja, su trabajo se mostrará tal como es, porque el Día lo sacará a la luz. Será revelado con fuego, y el fuego pondrá a prueba la calidad del trabajo de cada hombre. Si lo que ha construido sobrevive, recibirá su recompensa. Si se quema, sufrirá pérdida; él mismo se salvará, pero solo como uno que escapa entre las llamas.

Con el Rapto precediendo a la Tribulación, los creyentes recibirán sus recompensas en el cielo mientras la Tribulación ocurre en la tierra.

La diferencia entre Cristo viniendo *por* sus santos y luego viniendo *con* ellos se adapta a un rapto pretribulacional

La diferencia entre Cristo viniendo *por* Sus santos y viniendo *con* Sus santos se explica mejor en esta luz. Antes de la tribulación, Cristo viene por su novia (1 Tes. 4: 16–17; Juan 14: 3); luego, al final de la tribulación, regresará con todos sus santos. Judas escribió: “Mira, el Señor viene con miles y miles de sus santos (v. 14; cf. Mat. 24: 29–31). Él no puede venir *con* ellos hasta que haya venido primero *por* ellos; Hemos identificado el intervalo de tiempo entre estos eventos como siete años. No solo no hay evidencia de que estos eventos sean al mismo tiempo, sino que cuando Cristo regrese en Apocalipsis 19, no hay referencia al Rapto. ⁵¹

Las naciones de las ovejas entrando en el milenio apoyan un rapto pretribulacional

Según Jesús, habrá "ovejas" (creyentes) que sobrevivirán a la Tribulación y entrarán en el Milenio:

“Cuando el Hijo del Hombre venga en su gloria, y todos los ángeles con él, se sentará en su trono en la gloria celestial. Todas las naciones se reunirán delante de él, y él separará a las personas unas de otras como un pastor separa las ovejas de las cabras. Pondrá las ovejas a su derecha y las cabras a su izquierda. Entonces el Rey dirá a los que están a su derecha: 'Vengan, ustedes que son bendecidos por mi Padre; toma tu herencia, el reino preparado para ti desde la creación del mundo'” (Mateo 25: 31–34).

Los juicios de la Tribulación disminuirán tan severamente la población mundial que, si durara más, nadie podría sobrevivir (24:22). Durante el Milenio, nacerán niños (Isa. 65:20), y habrá innumerables personas al final (Apocalipsis 20: 8). ⁵² Las personas en cuerpos de resurrección no tienen

⁵³ hijos, y según el posttribulacionismo, la resurrección tendrá lugar al final de la tribulación, justo antes del Milenio (v. 4); si este es el caso, sin

embargo, no habrá nadie en los cuerpos no resucitados para poblar la tierra durante el reinado de Cristo. No existe tal problema para el pretribulacionismo premilenial, con la resurrección teniendo lugar antes de la Tribulación; muchos de los 144,000 judíos salvados allí, y la gran multitud de otros que ganen (7: 4, 9), estarán vivos en la tierra en cuerpos no resucitados. *Estas son las "ovejas" de Mateo 25 que repondrán la tierra durante mil años de reproducción en perfectas condiciones .*

Los posttribulacionistas han expuesto especulaciones para evitar su dilema, pero son solo eso: especulaciones, sin fundamentos bíblicos demostrables. Una de esas interpretaciones sugiere que los 144,000 no se convierten realmente durante la Tribulación y, por lo tanto, no resucitarán al final (en un rapto posttribulacional) y, por lo tanto, aún calificarán para tener hijos durante el Milenio. En agudo contraste, Apocalipsis 7 dice que tienen "el sello del Dios viviente" en ellos (v. 2) y que sirven a Dios, no al Anticristo (v. 3).

Los posttribulacionistas también están "obligados" (ver Gundry, *CT*, 137) a mover el juicio de las "naciones cabra" al final del Milenio, ya que si el Rapto ocurre al final de la Tribulación, y todas las "ovejas" (salvados) son llevados al cielo, entonces no quedarán personas salvadas para poblar la tierra. La sugerencia de que algunas "cabras" (no salvadas) entrarán al

[54](#)

Milenio no tiene ningún soporte textual. Jesús dijo que "todas" las cabras serán juzgadas cuando venga (Mateo 25:32). Las diferencias significativas entre la separación y el juicio son suficientes para mostrar

[55](#)

que no son lo mismo.

Separación de ovejas y cabras	Juicio del gran trono blanco
No se menciona resurrección	Resurrección de los perdidos
No hay libros abiertos.	Libros abiertos
Las naciones están presentes	Solo los individuos están presentes
Salvados y perdidos están presentes	Solo los perdidos están presentes

Recompensa mencionada	No se mencionan recompensas
Ocurre en la tierra	No ocurre en la tierra
Dos destinos: el cielo y el infierno.	Un destino: el infierno

El tiempo necesario para los juicios de Dios, después del rapto, al final de la tribulación, apoya el pretribulacionismo

Los posttribulacionistas tienen una verdadera hilera de eventos en la segunda venida de Cristo, al final de la tribulación. Ellos creen que la ira de Dios debe ser retenida hasta después del Rapto, pero también creen que el Rapto será parte de la Segunda Venida (sin un tiempo de intervención significativo). Sin embargo, deben ocurrir varios eventos, como un tiempo de paz y seguridad (1 Tes. 5: 3), que apenas se ajustan a la descripción del final de la Tribulación, cuando "todas las naciones" convergerán en Jerusalén (Zac. 12 : 3; 14: 2; Apocalipsis 16:14). Al contrario de Robert Gundry (n. 1935; ver *CT* , 92), no hay ni una pizca de calma en las guerras que rodean el Armagedón. Ciertamente, después de todos los terribles juicios de trompeta y tazón, no habrá sensación de "paz y seguridad". *Esto será al final del momento más intenso de trauma y agitación en la historia de la humanidad .*

Charles Ryrie (n. 1925) señala: "La forma misma de la declaración sugiere que la paz y la seguridad no serán las condiciones reales del mundo que preceden al Día del Señor" (*WYSKAR* , 100). Los pasajes relacionados *contrastan la paz y la seguridad con la destrucción.*

Según el posttribulacionismo, el Día del Señor no comenzará hasta que los juicios de Armagedón (a la conclusión de la Tribulación) se derramen ... pero el Rapto ocurre al mismo tiempo. Esto plantea otra pregunta: "¿Cómo puede el rapto preceder al Armagedón y, sin embargo, ser un evento único con la segunda venida, que detiene el Armagedón?" (Ibid., 94). No existen tales problemas para el pretribulacionismo, ya que con el Rapto antes de la Tribulación, hay mucho tiempo para que todos estos juicios tengan lugar antes de la Segunda Venida.

Viniendo en el aire vs. Viniendo a la Tierra apoya el pretribulacionismo

Junto con la discusión anterior, el Rapto se describe como Cristo viniendo " *en el aire* ". Cristo luego vendrá *a la tierra* con los santos que habrá raptado previamente. Estos dos eventos no deben confundirse, y *el intervalo de tiempo entre ellos es los siete años del período de Tribulación* . [56](#)

El Señor mismo descenderá del cielo, con un fuerte mandamiento, con la voz del arcángel y con la trompeta de Dios, y los muertos en Cristo resucitarán primero. Después de eso, nosotros, que todavía estamos vivos y nos quedamos, seremos *atrapados* junto con ellos en las nubes para encontrarnos con el Señor *en el aire* . Y así estaremos con el Señor para siempre. (1 Tes. 4: 16–17)

La palabra griega para "rapto", traducida como *atrapada* , es *arpadzô* , que se traduce en la Biblia latina (la Vulgata) como *rapturô* , de donde obtenemos la palabra *rapto* . El término se usa para decir que Pablo fue atrapado en el cielo (2 Cor. 12: 2–4), que Felipe fue atrapado corporalmente por el Espíritu y llevado a otro lugar (Hechos 8:39), y de la ascensión de Cristo (Ap. 12: 5; cf. Hch. 1:11). No se describe tal acontecimiento como parte del regreso de Cristo para reinar en la tierra al final de la Tribulación (Mateo 24-25; Apocalipsis 19); a los santos no se los *lleva* en el regreso de Cristo para reinar, sino que se los *devuelvereinar* con él. La idea posttribulacionista de que Cristo viene en el aire y luego inmediatamente se da vuelta y regresa a la tierra no es bíblica, sino simplemente una invención nueva para evitar la separación clara de estos eventos.

De 1 Tesalonicenses 4: 16–18, Ryrie enumera cinco características que serán parte de la venida de Cristo en el aire para la iglesia:

- (1) un *regreso* de Cristo (v. 16);
- (2) una *resurrección* de creyentes muertos (v. 16);
- (3) un *rapto* de creyentes vivos (v. 17);
- (4) la *reunión* de creyentes con seres queridos difuntos (v. 17); y

(5) *tranquilidad* o comodidad mientras esperamos este evento (v. 18).

No hay tales rasgos vinculados al regreso de Cristo al final de la tribulación.

El rapto como misterio apoya el pretribulacionismo

Pablo dijo a los corintios:

Escucha, te digo *un misterio* : no todos dormiremos, pero todos seremos transformados, en un instante, en un abrir y cerrar de ojos, a la última trompeta. Para que suene la trompeta, los muertos serán resucitados imperecederos, y nosotros seremos transformados. Porque lo perecedero debe vestirse de lo imperecedero y lo mortal de la inmortalidad. (1 Cor. 15: 51–53)

A diferencia del regreso de Cristo a la tierra, el Rapto ocurrirá en un instante sin advertencia, "en un instante, en un abrir y cerrar de ojos" (v. 52; cf. 1 Tes. 4:17).

Al igual que la iglesia, un misterio una vez oculto pero ahora revelado (Ef. 3: 3–5; Col. 1:17), por lo que el rapto de la iglesia era desconocido. El hecho de una futura resurrección era conocido por los judíos del Antiguo

Testamento, ⁵⁷ pero en ninguna parte se reveló que un gran cuerpo de creyentes que no eran judíos ni gentiles (Gá. 3:28) sino una "nueva creación" (2 Cor. 5: 17) y "un hombre nuevo" (Ef. 2:15) serían raptados al cielo sin morir ni resucitar de las tumbas.

El rapto como no parte del "día del Señor" apoya el pretribulacionismo

“El día del Señor” y términos similares, como se usan en los eventos del tiempo del fin, se refieren al período de la Tribulación (1 Tes. 5: 2; 2 Tes. 2: 2) ⁵⁸ y hasta el Milenio (2 Pedro 3: 10-13). Nunca es el Rapto parte de este día.

El “Día del Señor” ocurre unas veinte veces en el Antiguo Testamento, a menudo de eventos del tiempo del fin. Un término paralelo, "los últimos

días", tiene catorce ocurrencias, siempre de los últimos tiempos. "En ese día" se usa más de cien veces, generalmente de los mismos eventos. *Isaías usa los tres mismos eventos* (Isa. 1: 2, 11-12), *pero el Antiguo Testamento nunca se refiere al rapto* : "Esta omisión de más de cien pasajes parece difícil de entender si el rapto es el primero evento del Día del Señor " (Ryrie, *WYSKAR* , 103).

Además, Pablo les dice a los Tesalonicenses que no pasarán por "ese día" (2 Tes. 2: 3) y que no los alcanzará; serán liberados de él (1 Tes. 5: 9) por el Rapto que viene antes (4: 16–17; cf. 5: 1). *El Rapto es antes del período de Tribulación* .

La promesa de Cristo en Juan 14 de regresar apoya el rapto

No deje que se angustien. Confianza en Dios; Confía también en mí. En la casa de mi padre hay muchas habitaciones; si no fuera así, te lo habría dicho. *Voy a preparar un lugar para ti* . Y si voy y preparo un lugar para ti, *volveré y te llevaré a estar conmigo para que tú también puedas estar donde estoy.* (vv. 1-3)

Varias consideraciones de este texto indican que la promesa de Cristo a sus discípulos se trata de raptarnos al cielo antes de la tribulación en lugar de su regreso a la tierra (o la revelación) después de la tribulación.

En primer lugar, el uso del tiempo presente para un futuro evento: "Me *voy a volver*" ("*yo estoy a volver*") indica presentes inmediatez del evento.

Segundo, que Él regresará personalmente implica un evento separado. Al final de la Tribulación, en la Segunda Venida, cuando Cristo regrese a la tierra, no es Él sino Sus ángeles quienes reunirán a los elegidos (Mateo 24:31).

Tercero, Cristo los llevará al cielo a la casa de su Padre, no los mantendrá en la tierra para ir al reino como al final de la Tribulación (la Segunda Venida — 25: 34).

En resumen, muchas características futuras apuntan a un Rapto pretribulacional, que explica mejor todos los datos de una manera consistente y completa. Solo un Rapto pretribulacional se ajusta a la inminencia sin signos transmitida en muchos pasajes del Nuevo Testamento, y ningún otro modelo explica la clara diferencia entre los dos aspectos de Su regreso:

Éxtasis	Segundo advenimiento
Encontrándolos <i>en el aire</i> (I Tes. 4:17)	Llevándolos <i>a la tierra</i> (Zac. 14: 4; Hechos 1:11)
<i>Llevando a los creyentes al cielo</i> (Juan 14: 3)	<i>Trayendo a los creyentes de vuelta a la tierra</i> (Ap. 19:14)
Viniendo <i>por</i> Sus santos (2 Tes.2: 1)	Viniendo <i>con</i> sus santos (Judas 14)
Solo los creyentes lo ven (1 Tes. 4:17)	Todas las personas lo ven (Apocalipsis 1: 7)
No hay signos que lo precedan (1 Tes. 5: 1–3)	Muchas señales lo preceden (Mateo 24: 3–30)
Comienza la tribulación	Comienza el Milenio

(2 Tes. 1: 6–9)

(Apocalipsis 20: 1–7)

Pasos de éxtasis

Existen numerosos pasajes del Nuevo Testamento sobre el Rapto y también muchos sobre la Segunda Venida. Considere esto en el Rapto: Juan 14: 3; 1 Cor. 1: 7–8; 15: 51–53; 16:22; Phil 3: 20-21; Colosenses 3: 4; 1 Tes. 1:10; 2:19; 4: 13-18; 5: 9, 23; 2 Tes. 2: 1; 1 tim. 6:14; 2 Tim. 4: 1; Tito 2:13; Heb. 9:28; Santiago 5: 7–9; 1 Pedro 1: 7, 13; 1 Juan 2: 28–3: 2; Judas 21; Apocalipsis 2:25; 3:10; 22: 7, 12, 20.

Textos de segunda venida

Los pasajes sobre la Segunda Venida, que se encuentran tanto en el Antiguo como en el Nuevo Testamento, incluyen lo siguiente: Dan. 2: 44–45; 7: 9-14; 12: 1–3; Zech 12: 1–9; 14: 1–15; Mate. 13:41; 24: 14–31; 26:64; Marcos 13: 14–27; 14:62; Lucas 13: 25–28; Hechos 1: 9-11; 3: 19-21; 1 Tes. 3:13; 2 Tes. 1: 6-10; 2 Tes. 2: 8; 2 Pedro 3: 1–14; Judas 14-15; Apocalipsis 1: 7; 19: 11-20: 6.

RESPUESTAS OBJECIONES AL PRETRIBULACIONISMO

Se plantean muchas objeciones contra el pretribulacionismo, pero ninguna es insoluble. Considere los siguientes argumentos basados en pasajes específicos.

La objeción del Salmo 110: 1

“El Señor le dice a mi Señor: 'Siéntate a mi mano derecha hasta que haga de tus enemigos un estrado para tus pies'. ”Algunos posttribulacionistas usan esto para sugerir que Cristo no regresará hasta después de la Tribulación, ya que no es hasta entonces que Él es completamente

victorioso sobre Sus enemigos. Si Él se levanta antes de esto para venir al Rapto, no se sentará hasta el final de la Tribulación.

Respuesta

Por un lado, sentarse es una forma de hablar; Cristo ha realizado la obra de la redención, y está sentado en una posición de honor y poder a la diestra de Dios. Dios no tiene literalmente una "mano derecha" (Juan 4:24), ni puede sentarse literalmente en un trono. Tampoco hay un literal "escabel". Si bien es literalmente cierto que Cristo será tan exaltado, estas figuras retóricas no son literalmente verdaderas.

Además, incluso tomar "sentarse" en un sentido literal no significaría que Cristo nunca podría ponerse de pie. De manera análoga, los monarcas del mundo siempre han podido mantenerse junto a su trono o moverse de él sin perder su "asiento de autoridad".

Además, Cristo ya se ha "levantado" al menos una vez, desde que se ha sentado; Cuando Esteban murió, Jesús se puso de pie para recibirlo (Hechos 7:56). Si Cristo puede recibir a un creyente en el cielo sin perder su asiento de autoridad, no hay razón para que no pueda recibir a su novia (la iglesia) en el cielo en el Rapto también (1 Tes. 4: 16–17).

La objeción de Mateo 24: 29-30

Inmediatamente después de la angustia [tribulación] de aquellos días “el sol se oscurecerá y la luna no dará su luz; las estrellas caerán del cielo, y los cuerpos celestiales serán sacudidos”. En ese momento, la señal del Hijo del Hombre aparecerá en el cielo, y todas las naciones de la tierra llorarán. Verán al Hijo del Hombre viniendo sobre las nubes del cielo, con poder y gran gloria.

Respuesta

Primero , esto dice que Cristo regresará a la tierra después de la Tribulación; sin embargo, este no es el Rapto, que ocurre antes de la Tribulación.

Segundo , una vez más, hay una diferencia entre que Cristo venga *por* Sus santos (el Rapto) y que venga *con* Sus santos (la Segunda Venida). En el

Rapto nos encontramos *en el aire* (1 Tes. 4: 16–17); aquí Él *viene a la tierra* donde se sentará en un trono (Mateo 25:31).

Tercero , el Rapto es un evento inminente precedido por ningún signo; aquí habrá "la señal" de su venida (24: 30–32).

Cuarto , y finalmente, la pregunta de los discípulos que ocasionó este discurso fue acerca de su regreso a la tierra, no su venida en el aire: “¿Cuándo serán estas cosas? ¿Y cuál será *la señal de tu venida* y del *fin del mundo* ?”(24: 3). No se trata del rapto de la iglesia, sino del regreso de

Cristo después de la tribulación para establecer su reino. [59](#)

La objeción de Mateo 24: 37–40

Como fue en los días de Noé, así será en la venida del Hijo del Hombre. Porque en los días previos al diluvio, la gente comía y bebía, se casaba y daba en matrimonio, hasta el día en que Noé entró en el arca; y no sabían nada sobre lo que sucedería hasta que llegara la inundación y se los llevara a todos. Así será en la venida del Hijo del Hombre. Dos hombres estarán en el campo; uno será *tomado* y el otro dejado.

Algunos argumentan que dado que esto está bien entrado en el período de la Tribulación, los "tomados" en el Rapto no se toman antes de la Tribulación.

Respuesta

El paralelo ilustrado indica que aquellos "tomados" no fueron tomados en el Rapto, sino más bien, como aquellos "tomados" en el Diluvio, al final de la Tribulación, tomados en juicio. Esto se ve respaldado por el pasaje paralelo, donde los "tomados" fueron llevados a un lugar de juicio. Los discípulos preguntaron a dónde irían, y Jesús respondió: "Donde hay un cadáver, allí se juntarán los buitres" (Lucas 17:37). Aquellos "dejados" para ir al Milenio después del juicio de la Tribulación fueron los salvados. También, que las diferentes palabras griegas para *tomada* se utilizan del rapto no invalida esta conclusión sino que simplemente muestra que no son sinónimos utilizados en la escritura, al igual que la misma palabra se

utiliza de diferentes eventos [60](#) no prueba que son idénticos. Esta es una ocurrencia lingüística común.

La objeción de 1 Tesalonicenses 5: 1–9

Ahora, hermanos, sobre los horarios y las fechas que no necesitamos escribirles, porque saben muy bien que el día del Señor vendrá como un ladrón en la noche. Mientras la gente dice: "Paz y seguridad", la destrucción vendrá sobre *ellos* de repente, como dolores de parto en una mujer embarazada, y no podrán escapar.

Pero ustedes, hermanos, no están en la oscuridad para que este día los sorprenda como un ladrón. *Todos ustedes* son hijos de la luz e hijos del día. *No* pertenecemos a la noche ni a la oscuridad. Así pues, vamos *nosotros* no como los demás, que están dormidos, ¡pero *nos* alerta y autocontrolado. Para *los* que duermen, duermen de noche, y los que se emborrachan, se emborrachan de noche. Pero desde *que* pertenecemos al día, dejar que *nos* sobrios, poniendo sobre la fe y el amor como de una coraza, y la esperanza de salvación como yelmo. *Porque Dios no nos designó para sufrir ira, sino para recibir la salvación a través de nuestro Señor Jesucristo*.

Algunos que niegan un Rapto previo a la tribulación usan esto para implicar que Pablo está instruyendo a los Tesalonicenses sobre el día de la ira de Dios (es decir, la Tribulación), que atravesarán cuando Cristo regrese.

Respuesta

Primero, el uso de Paul de *ahora* (Gk: *peri de*) indica un nuevo tema en cada lugar que lo usa en sus escritos. ⁶¹ Incluso el uso exclusivo de la segunda palabra (*de*) tiene el significado de abrir un nuevo tema.

Segundo, los tesalonicenses ya tenían una comprensión "perfecta" (precisa) del Día del Señor (v. 2) pero ignoraban el rapto (4:13); el uno no es parte del otro.

Tercero, el uso de *nosotros* para el Rapto (v. 17) y *ellos* para el Día del Señor (5: 3) indica que él no está hablando de creyentes que aguantan el último.

Cuarto, claramente disocia a los creyentes del Día del Señor en el versículo 4 ("Pero ustedes, hermanos ..."). El contraste entre "nosotros" (nosotros) que serán entregados desde ese día y "aquellos" que lo atravesarán es inconfundible. Las exhortaciones a los creyentes (en los vv. 6–9) no son para observar las señales, sino para usar estos eventos futuros como motivación para la vida piadosa en el presente (cf. 2 Pedro 3:11).

Quinto , y finalmente, en el versículo 9, él afirma claramente que los creyentes no pasarán por este período.

La objeción de 2 Tesalonicenses 2: 1–3

Con respecto a *la venida de nuestro Señor* Jesucristo y nuestra reunión con él, les pedimos, hermanos, que no se inquieten o alarmen fácilmente por alguna profecía, informe o carta que supuestamente provenga de nosotros, diciendo que *el día del Señor* ha Ya ven. No dejes que nadie te engañe de ninguna manera, porque *ese día* [es decir, el día del Señor] no vendrá hasta que ocurra la rebelión y se revele al hombre de la anarquía.

Pablo, en su carta anterior, había hablado sobre el Rapto, cuando nos reuniremos con seres queridos difuntos en el cielo. Referirse a los creyentes aquí en la tierra después de que el Anticristo ha sido revelado parece argumentar en contra de lo que ya había enseñado.

Respuesta

Tanto el contexto como el flujo del argumento favorecen un Rapto pretribulatorio. Algunos en Tesalónica reclamaban revelaciones (v. 2) de que la "venida de nuestro Señor" y "nuestra reunión con Él" (el Rapto, 1 Tes. 4: 16-17) ya había ocurrido. Pablo responde que el Rapto no pudo haber ocurrido ya, porque "el hombre sin ley" no había sido revelado. Por lo tanto, "el día del Señor" (una designación común de un día del juicio de Dios) no había venido (y no ha venido); es decir, la tribulación no ha comenzado.

Además, esto está respaldado por los comentarios de que tal día no llegará hasta que "Quien ahora restringe" este tipo de maldad sea "quitada del camino" (v. 7 NVI). Como se señaló anteriormente, la única persona capaz de restringir el tipo de maldad que el Anticristo de inspiración satánica desatará es el Espíritu Santo de Dios, cuya presencia permanente en el cuerpo de creyentes será eliminada en el Rapto, antes de este horrendo período de La tribulación comienza.

La objeción de 1 Corintios 15: 51–52

No todos dormiremos, pero todos seremos transformados, en un instante, en un abrir y cerrar de ojos, a *la última trompeta* . Para que suene la trompeta, los muertos serán resucitados

impercederos, y nosotros seremos transformados.

Algunos afirman que es contrario a la hermenéutica histórico-gramatical afirmar que el Rapto ocurre antes de la Tribulación cuando la única lista de trompetas del Nuevo Testamento pone la última trompeta al final de la Tribulación (véase Apocalipsis 11:15).

Respuesta

Primero , esta interpretación rechaza la hermenéutica histórico-gramatical al igualar "última trompeta" en un libro de un autor con "séptima trompeta" en otro libro de otro autor. Esto ciertamente no sale del contexto en 1 Corintios 15.

Segundo , no hay razones para creer que la audiencia en Corinto sabía acerca de las siete trompetas; incluso una fecha temprana para Apocalipsis (c. 68-69) todavía es mucho después de 1 Corintios (c. 55-56).

Tercero , si se toma en el contexto más amplio del Antiguo Testamento, un sonido de trompeta era un signo de la aparición de Dios (Ex. 19:16). Por lo tanto, sería apropiado referirse a Su aparición final en la Segunda Venida como la "última" trompeta.

Cuarto , y finalmente, tomado en el contexto inmediato del capítulo anterior, Pablo habló de una "trompeta" que despierta a los soldados "para *prepararse* para la batalla", lo que implica otra trompeta que los *llamaría* a la batalla. Esa sería la última trompeta y sería paralela a su pensamiento en 1 Corintios 15: 51–53. En cualquier caso, uno no tiene que salir del contexto de lo que se esperaría que los corintios supieran para explicar por qué el Rapto no está asociado con la "séptima" trompeta de Apocalipsis 11:15.

La objeción de Mateo 24:27

"Como el rayo que viene del este es visible incluso en el oeste, también lo será la venida [Gk: *parusía*] del Hijo del Hombre". Todos están de acuerdo en que esto se refiere a la venida de Cristo al final de la Tribulación. Pero el mismo término, *parusía* , también se usa del Rapto (1

Tes. 4:15), por lo que los posttribulacionistas razonan que el Rapto debe estar al final de la Tribulación.

Respuesta

Parousia significa "llegada" o "presencia", y se usa bíblicamente para la llegada de seres humanos (ver 1 Cor. 16:17) así como de Cristo. Él llegará y estará presente tanto en el Rapto como en la Segunda Venida; nada sobre el término lo limita a uno u otro.

Lo mismo se aplica a la palabra *revelación* (Gk: *apokalupsis*), que se usa en ambos aspectos del regreso de Cristo (cf. 1 Cor. 1: 7; 2 Tes. 1: 7); serán una "revelación" (revelación) de Cristo a quien y cuando Él aparezca. Del mismo modo, la palabra *manifestación* (Gk: *epiphanea*) se usa para la esperanza del creyente de ver al Señor (2 Tim. 4: 8) y de la Segunda Venida (2 Tes. 2: 8). Las palabras comunes tienen usos en muchos contextos y, como siempre, el significado se descubre por contexto. [62](#)

La objeción de 2 Tesalonicenses 1: 5–10

El juicio de Dios es correcto, y como resultado serás considerado digno del reino de Dios, por el cual estás sufriendo. Dios es justo: pagará los problemas a los que te molestan y te dará alivio a los que están preocupados, y también a nosotros. Esto sucederá cuando el Señor Jesús sea revelado desde el cielo en fuego abrasador con sus poderosos ángeles. Castigará a los que no conocen a Dios y no obedecen el evangelio de nuestro Señor Jesús. Serán castigados con destrucción eterna y excluidos de la presencia del Señor y de la majestad de su poder el día en que venga a ser glorificado en su pueblo santo y se maravillará de todos los que han creído. Esto lo incluye a usted, porque creyó nuestro testimonio para usted.

Los posttribulacionistas entienden este texto para afirmar que "Pablo coloca la liberación de los cristianos de la persecución en el retorno posttribulacional de Cristo para juzgar a los no creyentes" (Gundry, *CT*, 113).

Respuesta

Esa conclusión no se ajusta al contexto del pasaje por varias razones.

Primero , no solo aborda la liberación de cristianos al final de la Tribulación, sino también de los Tesalonicenses a los que se dirigió Pablo (v. 5).

Segundo , si la liberación era la principal preocupación de Pablo, ¿por qué no mencionó la muerte, que también libera a un creyente de la tribulación? De hecho, solo aquellos creyentes que viven en ese momento serán liberados por el Rapto; El resto son liberados por la muerte.

Tercero , el Rapto no se describe en este texto en absoluto. Pablo se refiere al juicio, el pago, los problemas, el fuego ardiente, el castigo y la destrucción eterna, ninguno de los cuales está relacionado con los pasajes [63](#) del Rapto.

Cuarto , y finalmente, *el tema del pasaje es la reivindicación* (liberación de cualquier sentido de injusticia). Los creyentes deben estar seguros de que Dios juzgará a los no creyentes que los molestan (cf. Ap. 6: 9-11).

La objeción de Apocalipsis 7: 4, 9; 14: 1, 3

Entonces escuché el número de los que estaban sellados: 144,000 de todas las tribus de Israel ... Después de esto, miré y allí delante de mí había una gran multitud que nadie podía contar, de cada nación, tribu, gente e idioma, de pie ante El trono y delante del Cordero. Llevaban túnicas blancas y sostenían ramas de palma en sus manos ...

Luego miré, y allí delante de mí estaba el Cordero, de pie en el Monte Sión, y con él 144,000 que tenían su nombre y el nombre de su Padre escrito en sus frentes ... Y cantaron una nueva canción ante el trono y ante las cuatro criaturas vivientes. y los ancianos Nadie podía aprender la canción, excepto los 144,000 que habían sido redimidos de la tierra.

Algunos posttribulacionistas argumentan que si, de acuerdo con el pretribulacionismo, el Espíritu Santo es sacado del mundo (2 Tes. 2: 7) en el Rapto, entonces no habría forma de que todas estas personas pudieran recibir la salvación, porque nadie puede ser salvo aparte de la regeneración [64](#) del Espíritu.

Respuesta

Los pretribulacionistas están de acuerdo en que nadie puede salvarse aparte de la obra *regeneradora* del Espíritu. Sin embargo, niegan que esto sea contrario a creer que la *morada* del *Espíritu* en la iglesia puede ser

sacada del mundo mientras las personas aún pueden salvarse. El Espíritu es omnipresente (Sal. 139: 7–12) y no puede ser eliminado de ninguna parte; Su presencia especial en los creyentes, individual o colectivamente, es una obra que termina en la tierra en el Rapto.

Los creyentes del Antiguo Testamento no fueron habitados permanentemente por el Espíritu (Salmo 51:11; 1 Sam. 16:14), sin embargo, todos los que entren en el reino de Dios deben nacer de nuevo por el Espíritu (Juan 3: 3–7), y el Antiguo Testamento los santos están en el reino de Dios (Mateo 8:11). La regeneración del Espíritu no es idéntica a la morada del Espíritu. Aunque su influencia restrictiva a través de los creyentes que habitan ya no estará en el mundo, estará presente en la tribulación para regenerar a los que creen.

La objeción de Apocalipsis 20: 4

Vi tronos en los que estaban sentados aquellos a quienes se les había dado autoridad para juzgar. Y vi las almas de aquellos que habían sido decapitados por su testimonio de Jesús y por la palabra de Dios. No habían adorado a la bestia ni a su imagen y no habían recibido su marca en sus frentes o sus manos. Vinieron a la vida y reinaron con Cristo mil años.

Algunos posttribulacionistas sostienen que este es el único pasaje que indica el tiempo del Rapto, al final de la Tribulación, justo antes del Milenio (ver Ladd, *BH*, 165). Insisten en que el rapto es en el momento de la resurrección (1 Tes. 4: 13-18), pero Apocalipsis 20 coloca la primera resurrección al final de la tribulación.

Respuesta

En respuesta, no se menciona Rapto en este pasaje. No hay una palabra de que alguien sea "atrapado" para encontrarse con Cristo en el aire (cf. 1 Tes. 4: 16-17). La mención de la resurrección está limitada por el texto mismo a aquellos que durante la Tribulación "no habían adorado a la bestia ni a su imagen y no habían recibido su marca". Juan no está hablando de aquellos que resucitarán antes de la Tribulación, cuando Cristo regrese para su novia, que es la primera etapa de la primera resurrección. ⁶⁵ Todos los que

mueren deben ser resucitados; aquellos que mueren después de que Cristo rapta a su novia en el cielo serán resucitados al final de la tribulación.

La objeción de que el pretribulacionismo es una doctrina tardía

Muchos anti-pretribulacionistas ven la relativa tardanza del pretribulacionismo como un argumento en su contra. Afirman que comenzó con John Nelson Darby (1800-1882); Darby supuestamente lo obtuvo de Edward Irving (1792-1834), un hereje que fue depuesto de la Iglesia de Escocia. Otros afirman que proviene de una mística llamada Margaret MacDonald (c. 1830), y algunos lo remontan un poco más a

Emmanuel Lacunza (1731–1801). ⁶⁶ George Eldon Ladd (1911–1982) dijo: “No podemos encontrar rastros de pretribulacionismo en la Iglesia primitiva; y ningún pretribulacionista moderno ha probado con éxito que esta doctrina en particular fue sostenida por ninguno de los padres o estudiantes de la Palabra de la Iglesia antes del siglo XIX "(*BH31*) En consecuencia, se supone que el modelo de pretribulación no es bíblico. Sin embargo, esta conclusión no se sigue por muchas razones.

Respuesta

Estos argumentos se basan en al menos dos falacias.

La falacia del esnobismo cronológico argumenta erróneamente que la verdad se puede determinar con el tiempo, es decir, dado que la doctrina tiene un origen tardío, se supone que es falsa. Sin embargo, el tiempo no tiene una conexión necesaria con la verdad; algo puede ser nuevo y verdadero como puede ser viejo y falso. ⁶⁷

Asumir que algo es falso o inválido porque proviene de una fuente supuestamente mala es la falacia genética. El modelo para la estructura molecular del benceno se originó a partir de una visión que el químico August Kekule (1829-1896) tuvo de una serpiente mordiendo la cola. El origen del motor de corriente alterna se derivó de una visión que Nikola Tesla (1856-1943) tuvo mientras leía a Johan Wolfgang von Goethe (1749-

1832), un poeta panteísta. Nadie rechaza la validez de estos sobre la base de sus fuentes extrañas.

Además, algunas doctrinas en la iglesia primitiva eran falsas. El docetismo (la negación de la humanidad de Cristo) existió incluso en los tiempos del Nuevo Testamento (1 Juan 4: 1–6). Una forma incipiente de gnosticismo que negaba la deidad de Cristo estaba presente en la iglesia colosiana (Col. 2). La regeneración bautismal fue enseñada por algunos padres primitivos. *El hecho de que estos fueron tempranos no los hizo verdaderos, y tampoco la relativa tardanza de una doctrina la hace falsa*. Si lo hiciera, entonces, por la misma teología del pacto simbólico, sostenido por muchos que niegan los puntos de vista pretribulacionista y premilenial, también sería intrínsecamente falso, ya que no se desarrolló hasta casi mil seiscientos años después del tiempo de Cristo por Caspar

[68](#)
Olenianus (1536-1587) y Johannes Cocceius (1603-1669).

Además, encaja con el progreso general del desarrollo doctrinal de que la escatología no fue un enfoque principal hasta los tiempos modernos. Como James Orr (1844–1913) señaló en su clásico *Progreso del dogma*, ciertas doctrinas ocuparon diferentes épocas, con la doctrina de Dios primero en los primeros siglos y la doctrina de las últimas cosas en los tiempos modernos (20–30).

Además, el pretribulacionismo no es tan tardío como se suponía, ya que ahora se sabe que existió en el siglo IV. Con el descubrimiento de la enseñanza de Ephraem of Syria (c. 306–373) [69](#), se ha establecido que el pretribulacionismo se enseñó en la iglesia primitiva.

[70](#) el
Como ya se mostró, premilenialismo, del cual el pretribulacionismo es un derivado, se enseñó en la iglesia primitiva poco después del tiempo de los apóstoles. La inminencia del regreso de Cristo ha sido enfatizada desde el principio, y el pretribulacionismo se basa en un concepto realista de inminencia.

Por último, para un evangélico, la pregunta principal no es si la doctrina fue enseñada por la iglesia *primitiva*, sino si fue enseñada por la iglesia *más* antigua, la iglesia de los apóstoles. Como hemos establecido completamente, existe una amplia evidencia del Nuevo Testamento para apoyar el pretribulacionismo.

La objeción de Juan 21: 18–19

Jesús le dijo a Pedro:

“Te digo la verdad, cuando eras más joven te vestías y ibas a donde querías; pero cuando seas viejo extenderás tus manos, y alguien más te vestirá y te llevará a donde no quieres ir”. Jesús dijo esto para indicar el tipo de muerte por la cual Pedro glorificaría a Dios. Luego le dijo: "¡Sígueme!"

Los que se oponen a la inminencia pretribulacional argumentan que si este evento tuvo que suceder antes de que Jesús regresara, entonces su venida no sería inminente. Lo mismo sería cierto de que Pablo fuera informado por Dios de antemano de que tendría un gran ministerio en Corinto (Hechos 18: 9-11).

Respuesta

Es cierto que por el breve tiempo involucrado, Pedro y Pablo pudieron concluir que Cristo no vendría. Sin embargo, esto no destruye la doctrina de la inminencia. Por un lado, estas revelaciones fueron a individuos y no afectaron a la iglesia en general. Por otro lado, se limitó a un período corto en el primer siglo y no afecta la creencia en la inminencia de los creyentes posteriores.

La objeción de que el pretribulacionismo apela a motivos indignos

El amilenialista Oswald Allis (1880–1973) intentó refutar el pretribulacionismo bajo el título "Apelaciones del pretribulacionismo a motivos indignos" (*PC* , 207). Gundry afirma que "a veces el argumento [a favor del pretribulacionismo] se afirma de manera tal que se ve empañado por una apelación al miedo" (*CT* , 43).

Respuesta

Primero , no hay nada de malo en el miedo como motivo si se basa en la verdad. Jesús advirtió repetidamente a la gente del infierno eterno. ⁷¹

En segundo lugar , la mayoría de los argumentos a favor del pretribulacionismo no se basan en el miedo.

Tercero , el mal uso no impide el uso. Es decir, incluso algunos argumentos presentados incorrectamente por algunos pretribulacionistas no invalidan el uso adecuado del argumento en particular ni el pretribulacionismo en general.

LA BASE TEOLÓGICA PARA LA PRETRIBULACIONISMO

La mayoría de los puntos teológicos se han hecho en la discusión bíblica anterior. Permanece aquí para identificarlos y separarlos.

La verdadera distinción entre Israel y la iglesia

Algunos argumentos para el pretribulacionismo se basan en la enseñanza teológica de que Israel y la iglesia no son lo mismo, ⁷² y que, por lo tanto, las profecías para Israel no se cumplen en la iglesia. Dado que la Tribulación es la septuagésima semana de Israel (Dan. 9:27 NVI) y está "determinada" sobre ellos (v. 24), no hay razón para que la iglesia deba ser incluida.

El patrón divino de no juzgar a los justos con los malvados

En este mundo caído, los creyentes a veces experimentan daños colaterales por las malas acciones de los no creyentes (como el abuso infantil por parte de un padre no creyente); sin embargo, es la política y práctica establecida por Dios no juzgar a los creyentes con los no creyentes (Génesis 18:25). Dios no destruyó a Noé y su familia con el mundo malvado (7–9), ni destruyó a los israelitas fieles con los incrédulos, sino que preservó a Josué y Caleb y a la generación más joven que no había

formado parte de la rebelión (Núm. 14). Del mismo modo, Moisés y los fieles se salvaron cuando Coré y sus seguidores sediciosos fueron tragados en juicio (16). Es contrario al patrón de Dios juzgar a la iglesia (creyentes) con Israel incrédulo durante el período de la Tribulación.

La ira de Dios cayó sobre Cristo por nosotros

Otro principio teológico detrás de un Rapto pretribulacional es que Cristo ya ha experimentado la ira de Dios por los creyentes. “Fue herido por nuestras transgresiones, fue herido por nuestras iniquidades” (Isaías 53: 5 NVI); “Dios hizo al que no tenía pecado, pecado por nosotros, para que en él seamos la justicia de Dios” (2 Cor. 5:21); "Cristo murió por los pecados de una vez por todas, los justos por los injustos, para llevarte a Dios" (1 Pedro 3:18); "Ahora *no hay condenación* para los que están en Cristo Jesús" (Rom. 8: 1). Debido a que Cristo llevó la ira de Dios por nosotros, no tenemos que soportarla. La tribulación será un tiempo sin

precedentes de la ira de Dios, ⁷³ que no hay razón para que la iglesia experimente (1 Tes. 5: 9).

Dios proporciona un ímpetu fuerte para nuestra santificación

Está claro desde el principio hasta el final de la Escritura que Dios tiene un fuerte deseo de que seamos como Él. Él dijo repetidamente: “Yo soy el Señor que te sacó de Egipto para ser tu Dios; por tanto, sed santos, porque yo soy santo ”(Lev. 11:45; 11:15; 19: 2). Jesús dijo: "Sé perfecto, por lo tanto, como tu Padre celestial es perfecto" (Mateo 5:48). Hebreos exhorta: "Por lo tanto, dejemos las enseñanzas elementales sobre Cristo y avancemos hacia la madurez" (6: 1), y debemos "hacer todo lo posible ... para ser santos; sin santidad nadie verá al Señor ”(12:14). Dios está más interesado en nuestra santidad que en nuestra felicidad. Él quiere que "seamos maduros, alcanzando toda la medida de la plenitud de Cristo" (Ef. 4:13).

Dada esta verdad teológica, un Rapto pretribulacional sigue naturalmente, conteniendo una fuerte motivación para la santidad en el aquí y ahora, sabiendo que podemos encontrarnos con nuestro Hacedor en cualquier momento (1 Juan 3: 2–3).

El día del Señor vendrá como un ladrón. Los cielos desaparecerán con un rugido; los elementos serán destruidos por el fuego, y la tierra y todo lo que contenga quedará al descubierto. Dado que todo será destruido de esta manera, ¿qué tipo de personas deberían ser? Deberías vivir vidas santas y piadosas. (2 Pedro 3: 10–11)

PRETERISMO

La discusión anterior se basa en la premisa de que la tribulación es aún futura. Sin embargo, algunos han adoptado una opinión llamada *preterismo*, que se deriva de la palabra latina *preter* (*pasado*). El preterismo afirma que la profecía bíblica apocalíptica, los eventos descritos por Jesús en el Discurso del Monte Olivet (Mateo 24-25) y por Juan en el Apocalipsis (especialmente 6-18), ya se han cumplido. Hay dos formas básicas de preterismo: moderado (parcial) y extremo (completo).

Preterismo moderado (parcial), representado por Gary DeMar (n. 1950; ver *Ficción de los últimos tiempos y Locura de los últimos días*), RC Sproul (n. 1939; ver *Los últimos días según Jesús*), Hank Hanegraaff (n. 1950; ver *El último sacrificio*), y Kenneth Gentry (n. 1953, ver *Antes de que Jerusalén cayera*), sostienen que la resurrección y la Segunda Venida son futuras, pero que todas las otras profecías hechas en Mateo 24-25 y en Apocalipsis 6-18 se cumplieron en el primer siglo, particularmente en la caída de Jerusalén en el año 70 D.

El preterismo extremo (completo) sostiene que *todas* las predicciones del Nuevo Testamento son pasadas, incluidas las de la resurrección y la Segunda Venida, que también ocurrió en el primer siglo. Este modelo ha sido sostenido por Max King (*El espíritu de profecía*), Ed Stevens (*Las expectativas exigen un rapto del primer siglo*) y John Noe (*Rompiendo el engaño de 'Último detrás'*).

Argumentos y respuestas al preterismo parcial

El preterismo extremo es herético, negando dos de los grandes fundamentos de la fe: la resurrección física y la segunda venida literal (ver Geisler, *BR*). Como ya hemos establecido que la Segunda Venida y la resurrección final (de toda la humanidad) son eventos físicos

⁷⁴ futuros, nos centraremos aquí en el preterismo moderado.

Argumento uno

Se dice que existen elementos preterísticos en algunos Padres primitivos (p. Ej., Origen [c. 185 – c. 254], Eusebio [263–340]), algunos reformadores (p. Ej., John Calvin) y algunos escritores posteriores a la Reforma (p. Ej., John Owen [1616–1683], Milton Terry [1840–1914], BB Warfield [1851–1921], Loraine Boettner [1932–2000]).

Respuesta

Por el contrario, la gran mayoría de los primeros Padres ⁷⁵ se opusieron abiertamente a la idea de que tales profecías ya se habían cumplido; el preterismo ni siquiera se encuentra en los Padres *medievales*. De hecho, fue formulado por el erudito jesuita Luiz de Alcázar (1554-1613) para contrarrestar la Reforma, llamando la atención de la crítica de los reformadores al catolicismo romano como un cumplimiento de las profecías del Apocalipsis sobre la bestia. Además, se puede encontrar apoyo fragmentario en la historia de la iglesia para muchos puntos de vista, incluidos algunos que no son ortodoxos y heréticos. Tal evidencia no es un argumento definitivo para el preterismo.

Argumento dos

Se dice que el uso repetido de *usted* en las enseñanzas apocalípticas de Jesús (p. Ej., Mateo 24: 38-25: 3) revela que solo estaba hablando a sus discípulos inmediatos. De lo contrario, no habría tenido sentido instar a sus oyentes a huir de Jerusalén cuando sucedieran esas cosas (cf. 24: 15-16).

Respuesta

Algunas predicciones *se* cumplen en AD 70, pero algunos eran de “final de la edad” (Mat. 20: 3). El *you* se usa aquí prolepticamente (por adelantado) en referencia a aquellos que estarán vivos en los tiempos descritos, cuando estos eventos se cumplirán. De manera similar, Pablo se refirió a

" *nosotros* que aún estamos vivos" al regreso de Cristo (1 Tes. 4:17); en el mejor de los casos, esto expresa una posibilidad y expectativa (no una predicción) de que estaría en la tierra durante la Segunda Venida. Por otra parte, Isaías le dijo al rey Acáz, "El Señor mismo dará a *usted* una señal "de que" la virgen estará embarazada "(Isa. 7:14), que no encontró su cumplimiento completo hasta cientos de años después en el nacimiento virginal (Mateo 1:23). Además, el "bendito eres" (Mateo 5:11) en el Sermón del Monte no se limita a los discípulos del primer siglo, ni el "tú" que asesinó al profeta Zacarías (Mateo 23:35) una referencia solo a los judíos del Nuevo Testamento.

Argumento tres

Esta generación , como en "Esta generación ciertamente no pasará hasta que todas estas cosas hayan sucedido" (Mateo 24:34), muestra que Jesús estaba hablando del futuro inmediato (a saber, AD 70), no un futuro lejano tribulación. Este es un uso común del término en el Nuevo Testamento, ⁷⁶ y, además, Jesús dijo que todas Sus predicciones aquí sucederían sobre "esta generación".

Respuesta

Como señalaron los lexicógrafos William Arndt (1880–1957) y Wilbur Gingrich (1901–1993), la palabra *generación* (Gk: *genea*) puede significar "clan", "raza" o "nación" (*GELNT* , 153), y esto es apoyado por otro uso del Nuevo Testamento (por ejemplo, cf. Lucas 16: 8 NVI). Así tomada, la frase no necesariamente implica que Israel fallecerá después de la Segunda Venida; lo más probable es que Israel no fallezca antes de la Segunda Venida. Además, la frase puede referirse a una futura generación de judíos vivos durante la tribulación, es decir, la crisis del tiempo del fin no será de duración indefinida.

Algunos toman el verbo traducido *tiene lugar* en el sentido de "comienza a tener lugar", es decir, todas estas cosas comenzaron a tener lugar en el ANUNCIO DE 70, pero no se completará hasta la segunda venida. Jesús se refirió a estos como "el comienzo de los dolores de parto" (Mateo 24: 8). En cualquier caso, está claro que no puede significar que todas esas

cosas, incluyendo la segunda venida, fueron cumplidas por EL ANUNCIO 70, por las razones dadas anteriormente.

Argumento cuatro

Parece que Jesús dijo que regresaría antes de que los discípulos evangelizaran todas las ciudades de Israel (Mateo 10: 17–23). Esto se hizo de inmediato, en tiempos de Jesús, o al menos por PUBLICIDAD 70.

Respuesta

Este texto no es parte de Mateo 24 (donde habla de su venida "con poder y gran gloria", v. 30), por lo que puede que no se trate de la Segunda Venida al "fin de los tiempos" (v. 3) . Más bien, puede referirse a su regreso para reunirse con los discípulos al final de su campaña evangelística a través de las ciudades de Israel, que él encargó. O, como en los versículos 15–31, Jesús puede estar hablando prolepticamente de la misión final de sus seguidores "al final de la era", porque durante la tribulación, justo antes de su regreso, evangelizarán no solo a Israel sino al mundo (Apocalipsis 7: 9).

Argumento cinco

Jesús dijo que había algunos de sus seguidores "parados" allí que no probarían la muerte hasta que lo vieran regresar, "viniendo en su reino" (Mateo 16:28). Por lo tanto, esto tuvo que ocurrir en el primer siglo, mientras estos contemporáneos todavía estaban vivos.

Respuesta

Jesús se refería a su transfiguración (Mateo 17), que prefiguraba su segunda venida. Pedro, Santiago y Juan *lo* vieron "venir en su reino", poder y gloria, como confirmó Pedro (2 Pedro 1: 16-18). Esta experiencia de transfiguración fue un anticipo de la gloriosa aparición final de Cristo al final de la era (24:30), cuando "el Hijo del Hombre vendrá en la gloria de su Padre con sus ángeles, y luego recompensará a cada uno según su funciona" (16:27 NVI). Aquellos que sean raptados (1 Tes. 4: 13-18) antes

de este tiempo de ira (5: 9; Apoc. 3:10) presenciarán la Segunda Venida sin probar la muerte.

En cualquier caso, Jesús no podría haberse referido al ANUNCIO 70 por muchas razones:

- (1) No vino con sus ángeles en ese momento.
- (2) No distribuyó las recompensas en ese momento.
- (3) “Algunos” (dos o más) de los discípulos de pie no estaban todavía vivos en EL ANUNCIO 70, ya que todos menos Juan había sido martirizado por entonces.
- (4) Él no estableció un reino visible en ese momento, en el que Él y Sus doce apóstoles reinaron en tronos (Mateo 19:28).
- (5) No hubo venida física de Cristo en el año 70 D . Él y sus ángeles prometieron que lo "verían" (24:30; Hechos 1: 10–11; Apoc. 1: 1).

Argumento seis

Si la tribulación fuera mundial, entonces no habría tenido sentido que Jesús les dijera a los discípulos que huyeran a las montañas durante ella (Mateo 24:16).

Respuesta

Esta fue una advertencia específica para evitar el centro del problema (Jerusalén) y huir a las montañas, que es lo que hará el remanente en ese momento. Allí estarán a salvo del juicio general que cae sobre Jerusalén y el resto del mundo. Sin embargo, al contrario del preterismo, existe una fuerte evidencia de que los juicios generales de la Tribulación serán mundiales. ¹⁷

Argumento Siete

Todos estos eventos tuvieron lugar entre 66 y 70 en las guerras judías con Roma y en la destrucción de Jerusalén. Josefo registra su cumplimiento (véase *La guerra de los judíos*), por lo que no necesitamos buscar ningún cumplimiento futuro.

Respuesta

Estos eventos no tuvieron lugar en el primer siglo. Por ejemplo, la gloriosa Segunda Venida no ocurrió (24:30), ni Cristo comenzó su reinado literalmente entronizado en Jerusalén (25:34; cf. 19:28). Tampoco hay evidencia de que ocurrieron todos los eventos astronómicos, como las estrellas que caen del cielo y los cielos siendo sacudidos (24:29).

Argumento Ocho

Lucas 21 es un relato paralelo de Mateo 24, sin embargo, incluso muchos futuristas ⁷⁸ sostienen que Lucas 21 fue cumplido por PUBLICIDAD 70. ¿Por qué entonces no se han respetado el pasaje de Mateo?

Respuesta

Lucas omite elementos como "la abominación que causa la desolación" (21:20), que todavía es futura y está relacionada con la tribulación (Dan. 9:27; Mateo 24:15). Los "tiempos de los gentiles" (Lucas 21:24), que intervienen entre la primera y la segunda venida de Cristo, todavía están sucediendo en la era del Nuevo Testamento (cf. Rom. 11:25) y continuarán hasta que Israel sea restaurado a su últimas promesas ⁷⁹ Además, muchas predicciones bíblicas tienen un cumplimiento parcial ahora y un cumplimiento más completo en el futuro. ⁸⁰

Argumento Nueve

Apocalipsis es un libro de símbolos y no debe tomarse literalmente. Así tomado, se *ha* cumplido en la historia de la iglesia.

Respuesta

Una vez más, los símbolos se refieren a realidades literales, y en el Apocalipsis, Juan da interpretaciones literales (por ejemplo, cf.

1:20). Toda la Biblia debe tomarse como literalmente verdadera, pero no toda la Biblia debe tomarse literalmente (p. Ej., Juan 15: 1). ⁸¹

Argumento diez

El hecho de que los escritores bíblicos pensarán que Jesús vendría pronto se indica en *muchos* pasajes, como Romanos 13: 11-12; 1 Pedro 4: 7; Santiago 5: 8; 1 Juan 2:18; Apocalipsis 1: 1; y Apocalipsis 22:12.

Respuesta

La Biblia enseña que Jesús puede venir en cualquier momento (a saber, inminentemente), pero no enseña el momento en que vendrá (Mateo 24:36; Hechos 1: 6–7). Este argumento confunde la inminencia y la inmediatez. ⁸² Hay muchos textos en los que se dice que la venida de

Cristo es inminente, es decir, en cualquier momento. ⁸³ Una vez más, AT Robertson dijo: " *Rápidamente* debería traducirse 'Ya voy (inminentemente)'. ... No sabemos qué tan *rápido* debe entenderse. Pero es una amenaza real "(*WPNT* , 7.306 ; cf. Morris, *RSJ* , 258; Seiss, *A* , 523). La palabra significa "de repente", no necesariamente "pronto".

Argumento Once

A Juan se le dijo que Jesús vendría "rápidamente" (Apocalipsis 22:12, 20 RVR), lo que señala un evento inmediato, no uno en el futuro distante.

Respuesta

Si esto fuera así, entonces apoyaría el preterismo extremo (no parcial), ya que se refiere a la Segunda Venida, que aún no ha ocurrido. Además, la palabra griega *rápida* (*tachus*) ⁸⁴ puede y a menudo significa "rápida, rápida y rápidamente". Por lo tanto, no necesariamente se refiere a un evento *pronto* , sino a uno *rápido* , cuando ocurre.

Argumento Doce

Juan se refiere a los eventos de Apocalipsis como estar "cerca" (Apocalipsis 1: 3; 22:10) y venir "en breve" (1: 1; 22: 6 RVR1960). Estos eventos deben haberse cumplido en el ANUNCIO 70, ya que más de dos mil años es mucho más tarde.

Respuesta

Primero , la palabra traducida *brevemente* (1: 1; 22: 6 NVI) es *tachei* , que proviene de la misma raíz que *tachu* y también significa "rápidamente" o "rápidamente". Como tal, se refiere a un *repentino* pero no necesariamente *pronto* evento.

Segundo, *cerca* (1: 3) se traduce de la palabra *engus* , que significa "cerca" o "a mano". Este es un término relativo como *corto* y *largo* , del cual uno puede preguntar, ¿qué tan cerca? ¿Comparado con que? ¿Medido por quién? Lo que es largo *para nosotros* es corto *para Dios* (2 Pedro 3: 8), y, además, hay ejemplos bíblicos claros en los que un tiempo "corto" era realmente largo *para nosotros* . Hebreos 10:37, escrito hace casi dos mil años, dice que Jesús vendrá "en muy poco tiempo" y que aún no ha regresado. [85](#)

Tercero , si el razonamiento preterístico es válido, es decir, si estos términos significan un evento en el futuro cercano (por ejemplo, AD 70), entonces el preterismo moderado es falso, ya que cree que los pasajes de la Segunda Venida y la resurrección (Ap. 19–20) no se cumplieron en el primer siglo.

Argumento Trece

Hay evidencia de que la revelación fue escrito antes DEL ANUNCIO 70 y se cumplió en ese momento. Por lo tanto, supuestamente, no necesitamos buscar ningún cumplimiento futuro de estos eventos.

Respuesta

Por el contrario, tanto la evidencia externa como la interna apoyan firmemente una fecha posterior para Apocalipsis (c. AD 95). Primero, incluso si fue escrito antes del ANUNCIO 70, no es necesario que todo se haya cumplido en ese momento. Los preteristas parciales admiten que no todo se había cumplido para entonces, y reconocen que la Segunda Venida ⁸⁶ y el reino milenario de Cristo (Ap. 19–21) aún son futuros.

Además, la evidencia de una fecha más tarde (c. AD 95) bajo Domiciano (r. 81-96) es fuerte, que desde Revelación todavía es la predicción de la tribulación después DEL ANUNCIO 70, sería una evidencia adicional de que preterism está mal. (1) Esta fecha para Apocalipsis fue confirmada por muchos de los primeros Padres, incluido Ireneo (c. 125 – c. 202), quienes dijeron que apareció “no hace mucho tiempo, casi en nuestra propia generación, al final del reinado. de Domiciano ”(*AH* , 5.30.3). Victorinus (c. Siglo III) confirmó esto: "Cuando Juan dijo estas cosas, estaba en la isla de Patmos, condenado a las minas por César Domiciano" (*CABJ* , 10:11). Eusebio (263–340) también confirmó la fecha de Domiciano (*EH* , 3,18). (2) Otros Padres temprano después DEL ANUNCIO 70 se refieren a la Tribulación y / o el Anticristo, se habla en Apocalipsis, como todavía en el futuro (ver Commodianus [la Florida. Entre los siglos III y V], *ICAGH* , 44, y Efrén de Siria [c. 306–373], *OLTAEW* , 2). (3) Las condiciones de las siete iglesias (Ap. 2-3) se ajustan a este período posterior; los Efesios, por ejemplo, había perdido su primer amor (2: 4) y otros, como los de Laodicea (3:., 14 ss), se había caído de la fe más en serio que se refleja en los tiempos del Nuevo Testamento anteriores (antes AD 70). (4) No fue hasta el reinado de Domiciano que se instituyó la adoración al emperador como se refleja en Apocalipsis. (5) Laodicea aparece como una ciudad próspera en 3:17, pero fue destruida por un terremoto (c.AD 61) durante el reinado de Nerón (r. 54-68), y no se habría recuperado tan rápidamente (es decir, en unos pocos años). (6) El exilio de Juan en Patmos implica una fecha posterior, cuando la persecución era más desenfrenada (1: 9). (7) Las referencias a la persecución y el martirio en las iglesias reflejan una fecha posterior (cf. 2:10, 13). (8) La referencia de Policarpo a la iglesia de Esmirna (*EP* , 11.3) revela que no existía en los días de Pablo (por AD 64) como lo hizo cuando Juan escribió el Apocalipsis 2: 8. (9) Los nicolaítas (cf. 2: 6, 11) no se establecieron firmemente hasta más cerca del final del siglo. (10) La fecha temprana no permite suficiente tiempo para la llegada

de John a Asia (finales de los 60) y su reemplazo de Paul como el líder respetado de la iglesia asiática.

Argumento Catorce

El hecho de que a Juan se le dijera que revelara las revelaciones que recibió sobre el futuro (22:10) indica que debían cumplirse en su día.

Respuesta

A Juan se le dijo claramente que había cosas en el Apocalipsis que ocurrieron después de su tiempo: se les llamaba "las cosas que sucederán después de esto" (1:19 NTV). Una vez más, los preteristas moderados admiten que parte de esto es futuro (p. Ej., 19-20), y dado que los capítulos sobre la Tribulación (6-18) forman una unidad con los que siguen, no hay una buena razón por la que ellos tampoco puedan ser futuros. .

Argumento Quince

Mateo 24: 1–2 se refiere claramente a la destrucción del templo (en el año 70 a . C.):

Jesús salió del templo y se alejaba cuando sus discípulos se le acercaron para llamar su atención sobre su construcción. "¿Ves todas estas cosas?", Preguntó. "Te digo la verdad, aquí no quedará una piedra sobre otra; todos serán derribados".

Respuesta

En primer lugar , los futuristas no niegan que esto se refiere a la destrucción del templo en el ANUNCIO DE 70.

Segundo , en la profecía hay un principio de continuidad, según el cual, en este caso, el templo puede ser destruido y reconstruido y aún ser considerado el mismo templo. Por ejemplo, Hageo se refiere tanto al templo de Salomón como al templo reconstruido de Zorobabel como "este templo" (cf. Hageo 2: 3).

Tercero , el principio de referencias múltiples demuestra el mismo hecho en el que una predicción tiene dos o más referentes. Por ejemplo, compare esto con la profecía de Zacarías 12: 10 —que los judíos mirarán a Aquel

“a quien traspasaron” - porque esto se aplica tanto a la primera (Juan 19:37) como a la segunda venida de Cristo (Apocalipsis 1: 7).

Argumento Dieciséis

Los preteristas sostienen que la interpretación futurista depende de plantear un gran intervalo de tiempo entre las sesenta y nueve y setenta semanas en la profecía de Daniel (9: 24–27) de las setenta semanas. Insisten en que no se puede encontrar esa brecha en el texto.

Respuesta

Primero , claramente hay una brecha (o ruptura); la profecía se refiere a sesenta y nueve semanas antes y "una semana" después, separadas por el medio en que cesa la oblación (ibid.).

Segundo , hay otras brechas de tiempo en la profecía bíblica. Por ejemplo, Malaquías 3: 1 predice la venida de Juan el Bautista, seguido de la segunda venida de Cristo, sin mencionar la brecha de al menos dos mil años entre los eventos. Del mismo modo, Isaías 9: 6 habla del nacimiento de Cristo, seguido de su reinado terrenal, sin referirse al mismo lapso; Esto también es cierto de Zacarías 9: 9-10.

Tercero , los eventos de Daniel 9:24 nunca se han cumplido para Israel, a quien se les predijo.

En cuarto lugar , y por último, Jesús habló de la “abominación desoladora”, como todavía en el futuro, y hubo una pausa de al menos treinta y siete años entre su crucifixión (en el ANUNCIO DE 33, que es el final de la semana sesenta y nueve) y AD 70.

Argumento Diecisiete

Mateo 26:64 registra a Jesús diciendo: "Les digo a todos ustedes: en el futuro verán al Hijo del Hombre sentado a la derecha del Poderoso y vendrá sobre las nubes del cielo". Los preteristas objetan que el único evento que "todos" a quienes Jesús habló pudo haber ocurrido en el año 70 D .

Respuesta

En respuesta, Jesús no dijo cuándo verían su regreso; Solo dijo que sería "en el futuro", que podría ser el futuro cercano o el futuro distante. Evidentemente, no fue en un futuro próximo, ya que muchos de los acontecimientos que se acompañan (mencionados anteriormente) no sucedió en PUBLICIDAD 70. Jesús debe haberse referido a un futuro lejano, a su segunda venida, y por lo tanto el "que" debe haber tomado prolepticamente.

La evidencia básica

El preterismo opuesto son las visiones *futuristas* , ⁸⁷ que sostienen que las profecías sobre la Tribulación, la Segunda Venida y un reino siguiente (relacionado con el Milenio) aún no se han cumplido y son todas

⁸⁸ futuras. Favoreciendo las vistas futuristas es lo siguiente:

Primero , Apocalipsis habla de la tribulación (6–18) en relación con la segunda venida de Cristo, la resurrección final y el reino posterior (19–22). Son una unidad inseparable, y todos los cristianos ortodoxos sostienen que aún son futuros. Negar esto es herejía (2 Tim. 2:18). Por lo tanto, la tribulación debe ser futura también.

En segundo lugar , no hubo cumplimiento literal de ANUNCIO 70 para muchos de los acontecimientos descritos en Mateo 24-25. Por mencionar solo algunos: las estrellas no cayeron del cielo (24:29); Jesús no regresó "en las nubes del cielo, con poder y gran gloria" (v. 30); los romanos no profanaron el templo con "la abominación desoladora" (v. 15 NVI); Cristo no estableció Su reino, separando las ovejas de las cabras (25: 34–41), enviando a estas últimas al infierno (v. 41).

Tercero , la mayoría de los primeros seguidores de los apóstoles mantuvieron el futurismo. Después DEL ANUNCIO 70 se refiere no sólo a la segunda venida y la resurrección como futuro, sino también la venida

⁸⁹ Tribulación y el Anticristo.

Cuarto , una vez más, nunca se ha cumplido literalmente las promesas incondicionales de Abraham de que Israel poseerá Tierra Santa desde Egipto hasta Iraq, incluidos Líbano, Jordania, los Territorios Palestinos y

⁹⁰
Siria. Del mismo modo, la promesa incondicional de David de que el Mesías se sentaría en su trono y reinaría para siempre nunca se ha cumplido (cf. Sal. 89: 24–37). Las promesas de Dios no pueden fallar ^{91 91}
(Heb. 6: 13-18).

Quinto , ni se ha cumplido literalmente la promesa de Jesús de que "en la renovación de todas las cosas, cuando el Hijo del Hombre se sienta en su glorioso trono, ustedes que me han seguido también se sentarán en doce tronos, juzgando a las doce tribus de Israel" (Mateo 19:28). La única forma de evitar la conclusión de que este es un futuro reino literal es negar ⁹²
la interpretación bíblica literal y alejarla.

Sexto , ni tiene la promesa de Jesús de “restablecer el Reino de Israel” (Hechos 1: 6-8) nunca han cumplido, y ciertamente no en EL ANUNCIO de 70 años, desde que Israel como nación en su tierra fue diezmada en ese punto . Lo mismo se aplica a la oferta de Pedro del reino ⁹³
a la nación judía (3: 19–21).

Séptimo , Romanos 11 no se cumplió en el ANUNCIO DE 70, pero espera el regreso de Cristo (ver Romanos 9: 3-4; 11: 24-26.).

Octavo , los eventos de la Tribulación no son locales de Jerusalén y sus alrededores, como sostienen los preteristas, pero son universales como lo indica

- (1) la comparación con el diluvio mundial de Noé (Mateo 24: 38–39; cf. 2 Pedro 3: 5–6; 1 Pedro 3:21);
- (2) la frase “todas las tribus de la tierra” (Mateo 24:30 NVI);
- (3) el hecho de que "todo ojo lo verá" (Ap. 1: 7);
- (4) los juicios mundiales enumerados en Mateo y en Apocalipsis (p. Ej., Mateo 24:29);
- (5) "los reyes de la tierra y del mundo entero" (Apoc. 16:14 NVI) están involucrados;
- (6) juicios que matan a "toda criatura viviente en el mar" (16: 3 RVR1960), y similares.

Noveno , las plagas predichas en Apocalipsis nunca se han cumplido literalmente. Solo por mencionar algunos: ni en el año 70 a . C. ni desde

que "un tercio de la humanidad ... fue asesinado" (9:18); doscientos millones de soldados del Este nunca han invadido Israel (9: 13-15; 16:12) para una batalla en "Armagedón" (v. 16); ni "ha muerto toda criatura viviente en el mar" (16: 3 RVR1960). Solo mediante la alegoría más radical de la Escritura, que si se aplica a los Evangelios socavaría nuestra fe, se puede evitar la conclusión de que nunca se han cumplido.

Décimo , en Mateo 23:39 Jesús dijo: "Te digo que no volverás a verme hasta que digas:" Bienaventurado el que viene en el nombre del Señor ". "Este" usted "no puede referirse a Sus discípulos inmediatos, ya que murieron antes de" verlo "venir. Futher, ya que el "usted" es plural, tampoco podía referirse a su ver a Jesús venir espiritualmente en PUBLICIDAD 70, porque todos excepto John murieron antes de esa fecha. En cambio, este texto implica que el arrepentimiento de Israel y su aceptación de Cristo como su Mesías vendrá antes de que Él regrese (véase también Zac. 14: 3–11; Apoc. 1: 7). Lo que es más, no podía haber vuelto en EL ANUNCIO 70 porque no se habían arrepentido, como nación, antes de esa fecha y no tienen todavía.

Undécimo , en Mateo 24:14 Jesús habló de cuándo verían "en pie en el lugar santo 'la abominación que causa la desolación', mencionada por el profeta Daniel [9:27]". Jesús dijo que habría tiempo para escapar (Mateo 24:16), y esto no encaja con los eventos que rodean el ANUNCIO 70, por lo que la visión preterista no encaja con Su predicción. Además, dado que Mateo relacionó Sus palabras con la profecía de Daniel, en lugar de relacionar esto con todo lo que sucedió en el primer siglo, parece mejor tomar esto como un acto futuro que será paralelo a las acciones de Antíoco Epífanés, que involucraron tanto sacrificios paganos como idolatría en el

⁹⁴
templo.

Duodécimo , en Mateo 24:21 Jesús dijo que "entonces habrá una gran angustia, inigualable desde el principio del mundo hasta ahora, y nunca más será igualada". Es improbable que (como sugieren los preteristas) esto sea una hipérbole, porque la frase "nunca volver a ser igualado", junto con "no carne" KJV , que en otras partes del Nuevo Testamento se refiere a

⁹⁵
toda la humanidad, defiende un futuro único en la "gran angustia" (24:21). Ciertamente, Judíos que viven en Judea en EL ANUNCIO 70 eran

⁹⁶
demasiado limitados a un grupo de cumplir "toda carne."

XIII , en Mateo 24:27 Jesús dijo que “como el relámpago que sale del oriente y se muestra hasta el occidente, así será también la venida del Hijo del Hombre.” No hay nada tan amplia y visible literalmente se produjo en PUBLICIDAD 70. Este texto es mejor tomarlo como parte del "fin de la era" y las señales de su próximo pasaje (24: 3ff.), ya que ambas indican un cumplimiento futuro (no inmediato).

Decimocuarto , cuando el sumo sacerdote judío le preguntó a Jesús si era el Mesías, él respondió: "Sí, es como usted dice ... Pero les digo a todos ustedes: 'En el futuro verán al Hijo del Hombre sentado en la mano derecha del Poderoso y viniendo sobre las nubes del cielo '"(Mateo 26:64). Como hemos observado, contrario al preterismo parcial, el "usted" no puede referirse a sus discípulos inmediatos; Jesús no vino de nuevo durante sus vidas. Es herético para contener (como lo hacen preteristas exteme) que esto se refiere a la segunda venida tenido lugar que tiene de Cristo en AD 70. Por lo tanto, este pasaje debe referirse tanto a Cristo viniendo espiritualmente en una sentencia (cf. Isa. 19: 1), o, prolepticamente, a la Segunda Venida literal aun por ocurrir "al final de la era" (Mateo 24: 3).

Decimoquinto , en Lucas 21:28 Jesús dijo: "Cuando estas cosas comiencen a suceder, levántate y levanta la cabeza, porque tu redención se está acercando". El gran comentarista bíblico Alfred Plummer (1841-1926) declaró: "El Los discípulos presentes son considerados representantes de los creyentes en general. Solo aquellos que presencian los signos pueden cumplir este mandato ... en la Segunda Venida "(*CCGL* , 540–41). Es evidente en Marcos 13:32, donde "ese día" se refiere a la Segunda Venida, que estas palabras apuntan a la liberación de la angustia de los fieles al regreso de Cristo.

LA VISTA DE RAPTO PARCIAL

La visión del éxtasis parcial, una combinación de las posiciones pre y posttribulacionistas, se expresa en los escritos de Witness Lee (1905-1997) y su movimiento de la Iglesia Local. Sobre la base de la parábola de las diez vírgenes, ⁹⁷ los *fieles* se dice que ser arrebatados antes de la tribulación santos; *los santos infieles* quedan para soportarlo.

Argumento uno

La resurrección final es una recompensa por la que debemos luchar; ⁹⁸ solo aquellos que son dignos serán raptados.

Respuesta

El Rapto es parte de la salvación, que es iniciada y completada por Dios (Fil. 1: 7), no por nuestras obras (Tito 3: 5–7; Ef. 2: 8–9). ⁹⁹

Argumento dos

La parábola de las diez vírgenes indica que solo algunas estaban preparadas para la venida del Señor (Mateo 25: 1–13); el resto se quedaron atrás.

Respuesta

Las vírgenes insensatas (no preparadas) no simbolizan a los cristianos, sino más bien a los judíos incrédulos durante la tribulación.

Argumento tres

Aquellos "tomados" serán tomados en juicio, como aquellos tomados en el Diluvio (ver 24: 36-41); que son , *no* los que serán arrebatados (1 Tes. 4: 16-17).

Respuesta

Jesús indicó que a su regreso algunos serían tomados y otros quedarían atrás (Mateo 24: 40-51).

Argumento cuatro

El énfasis del Nuevo Testamento en observar y esperar implica que no todos los creyentes serán raptados. ¹⁰⁰ creyentes deben sufrir antes de poder reinar; ¹⁰¹ para algunos esto es ahora, para otros es durante la tribulación.

Respuesta

Los creyentes trabajan solo por recompensas (1 Cor. 3:11; Apoc. 22:12), ¹⁰² para no participar en el Rapto, que es parte de su salvación, la tercera y última parte, llamada glorificación. ¹⁰³

Argumento cinco

Por el pecado, un creyente puede perder su derecho al Rapto y no entrar en el reino (1 Cor. 6: 19–20; cf. Gá. 5: 19–21).

Respuesta

Estos versículos no dicen nada sobre el Rapto. Otros versículos (1 Cor. 3: 13-15; Hebreos 12:14) hablan de creyentes que pierden sus recompensas pero no su resurrección.

Argumento seis

Solo se promete el Rapto (Ap. 3:10).

Respuesta

Todos los verdaderos creyentes ¹⁰⁴ perseverarán ¹⁰⁵ y serán raptados. Solo los creyentes fieles serán recompensados (Ap. 3:11; 1 Cor. 3: 11–14).

Argumento Siete

Solo los creyentes que han recibido el poder del Espíritu Santo están en el cuerpo de Cristo (Hechos 1: 8; 1 Cor. 12:13), por lo que solo aquellos que ¹⁰⁶ tengan este poder serán raptados (1 Tes. 4: 16–17).

Respuesta

Debido a que el bautismo del Espíritu coloca a todos los creyentes en el cuerpo de Cristo, ¹⁰⁷ todos los creyentes serán raptados, tanto los vivos como los "muertos en Cristo" (1 Tes. 4: 16–17).

MIDTRIBULATIONISM

Según el tribulacionismo medio, el Rapto ocurrirá a la mitad de la Tribulación, después del "comienzo de los dolores" (Mateo 24: 8 NVI) y antes de la "gran tribulación" (v. 21 NVI). Los defensores han incluido a Gleason Archer (1916–2004), J. Oliver Buswell (1895–1977) y Merrill Tenney (1904–1985).

Argumento uno

El midtribulacionismo tiene algunas ventajas sobre el pretribulacionismo y el posttribulacionismo. Por ejemplo, explica los versículos que parecen colocar el Rapto *antes de* un tiempo de gran tribulación (por ejemplo, 1 Tes. 4), y también explica los versículos donde el Rapto parece estar *después de* la Tribulación (cf. Mt. 24: 29-30).

Respuesta

Tener ventajas sobre puntos de vista opuestos no hace que un punto de vista sea verdadero. Además, el tribulacionismo medio tiene una desventaja significativa: pierde la sensación de inminencia, ya que tiene signos de que el Rapto llega *antes de* que ocurra; los creyentes en la tierra podían saber cuándo vendría, lo que el Nuevo Testamento rechaza.

Argumento dos

Pablo afirma que hay señales previas al Rapto: “Ese día no vendrá hasta que ocurra la rebelión y se revele al hombre sin ley, al hombre condenado a la destrucción. Se opondrá y se exaltará a sí mismo por todo lo que se llama Dios o se adora, de modo que se instale en el templo de Dios y se proclame Dios ”(2 Tes. 2: 3–4).

Respuesta

Los signos especificados no son anteriores al Rapto sino durante la Tribulación. El Rapto se menciona anteriormente, cuando Pablo habla de "la venida de nuestro Señor Jesucristo" y de "estar reunidos con Él" (v. 1; cf. 1 Tes. 4: 16–17).

Argumento tres

La iglesia se librarán de la ira (1 Tes. 5: 9), que es la segunda mitad del período de Tribulación, pero no de la tribulación misma (la primera mitad).

Respuesta

Las Escrituras no distinguen entre tribulación e ira, porque la ira de Dios puede liberarse a través de la agencia humana; ¹⁰⁸ la iglesia se libra de *ambos* . No *hay* referencia a que la iglesia sea raptada en medio de la ¹⁰⁹ Tribulación.

Argumento cuatro

El énfasis bíblico en dos períodos de tres años y medio ¹¹⁰ apoya el tribulacionismo medio.

Respuesta

La división de la Tribulación en dos períodos no se debe a que el rapto de la iglesia ocurre allí, sino porque el Anticristo se revela completamente allí. ¹¹¹

Argumento cinco

La séptima trompeta está en medio de la tribulación (Ap. 11: 15–19); Pablo dijo que la iglesia sería raptada en la última trompeta (1 Tes. 4: 16-17).

Respuesta

La séptima trompeta está al final de la Tribulación, cuando todos los reinos terrenales se desmoronan (Ap. 11:15). Además, el Rapto en ninguna parte se llama la "séptima trompeta"; es la "trompeta de Dios" (1 Tes. 4: 16–17 RVR1960) y "la última trompeta" (1 Cor. 15:52).

Argumento seis

Jesús colocó su regreso antes del final de la tribulación: “ *Inmediatamente después de la angustia de aquellos días* , el sol se oscurecerá y la luna no dará su luz; las estrellas caerán del cielo y los cuerpos celestes serán sacudidos '. En ese momento, la señal del Hijo del Hombre aparecerá en el cielo, y todas las naciones de la tierra llorarán. Verán al Hijo del Hombre viniendo sobre las nubes del cielo, con poder y gran gloria ”(Mateo 24: 29-30).

Respuesta

Mateo 24 se refiere al final de la tribulación, pero no es lo mismo que el rapto, que no tiene signos asociados.

Argumento Siete

El tribulacionismo medio permite que los santos no resucitados que viven a través de la tribulación pueblen el Milenio (como afirman Zacarías y

Pablo).

Respuesta

Este argumento no es único; el pretribulacionismo permite lo mismo; ¹¹² El caso debe basarse en otras pruebas.

La vista previa a la ira

El punto de vista previo a la ira propone que el Rapto ocurrirá en algún momento entre el sexto y el séptimo sello (Ap. 6: 12–8: 1). Esto será cerca del final de la Tribulación, justo antes de que Dios derrame Su ira en la tierra, antes del regreso de Cristo. Robert Van Kampen (1940–2000) ^{113 al} ¹¹⁴ representa la creencia previa a la ira, igual que Marvin Rosenthal. ¹¹⁴ Los argumentos para una tribulación previa a la ira incluyen los siguientes.

Argumento uno

Los defensores previos a la ira mantienen una diferencia entre "el Día del Señor" y "la Gran Tribulación". El Día del Señor está en el quinto sello (Ap. 6: 9-11); La tribulación comienza con el séptimo sello (8: 1). No hay ira de Dios durante el período de Tribulación ni tribulación durante el período de ira.

Respuesta

Sofonías 1: 14–15 revela que el Día del Señor es tanto un día de ira como un “día de angustia” (Heb: *tsarah*) o “tribulación” ¹¹⁵.

Argumento dos

La Biblia promete que los creyentes serán liberados de la ira de Dios, no de la tribulación (2 Tes. 1: 5–10). Dado que la palabra *ira* no aparece en Apocalipsis hasta después del sexto sello, la ira de Dios no se derramará

hasta el séptimo sello; por lo tanto, el Rapto está entre los sellos sexto y séptimo.

Respuesta

Primero , de nuevo, "ira" y "tribulación" no son períodos diferentes.

Segundo , la ausencia de una palabra no prueba la ausencia del concepto. Por ejemplo, la palabra *ira* no aparece en Génesis, pero la ira de Dios se derramó durante el Diluvio (6–8) y en Sodoma y Gomorra (19).

Tercero , Mateo 24:22 indica que si la tribulación fuera más larga, toda carne, piadosa e impía, sería destruida. Esto habría requerido la ira de Dios también sobre los santos.

Cuarto , Mateo 24:21 indica que la Gran Tribulación no tendrá paralelo en la historia humana. Esto no sería posible sin la ira de Dios; de lo contrario, una era con su ira sería mayor que la mayor.

Quinto , y finalmente, la Tribulación y el Día del Señor tienen otras características comunes (por ejemplo, ambos tienen tribulación, conllevan problemas sin paralelo, aseguran grandes pruebas y contienen el arrepentimiento de Israel. Ver Showers, *PWRV* , 35).

Argumento tres

La ira de Dios viene solo con el séptimo sello, por lo que la única ira en los primeros seis sellos será la ira del hombre, no de Dios.

Respuesta

Primero , los siete sellos son parte de la misma secuencia. La única diferenciación entre los sellos es la intensidad; Todos desatan el juicio de Dios sobre el mundo.

En segundo lugar , en cualquier caso, Dios a menudo usa humanos para ejecutar su ira. [116](#)

Tercero , la guerra involucrada en los primeros seis sellos es un instrumento de la ira de Dios. [117](#)

Cuarto , la hambruna, mencionada en el tercer sello, no es totalmente la ira del hombre. [118](#)

Quinto , el cuarto sello habla del hambre y la espada, los cuales, según Ezequiel, son parte de la ira de Dios. La palabra hebrea para *furia* (14:19), *hema* , que significa "ira" o "ira" (cf. 38: 18–19; Isa. 13: 6, 9), también se usa del Día del Señor, que los defensores previos a la ira consideran un día de la ira de Dios (cf. Sal. 110: 5; Ap. 19: 11–21).

Sexto , la autoridad para infligir la muerte dada bajo el cuarto sello (6: 8) vendrá de Dios, quien solo tiene ese poder (1:18; cf. Deut. 32:39).

Séptimo , y finalmente, incluso los no salvos bajo el sexto sello reconocerán el juicio como la "ira del Cordero" (Apocalipsis 6: 15-16). Isaías habla de este día como el Día del Señor (Isaías 2:12, 20–21).

POSTTRIBULACIONISMO

Los posttribulacionistas creen que el Rapto y la Segunda Venida son un evento al final de la Tribulación, en el que los creyentes se encontrarán con Cristo en el aire y luego regresarán a la tierra inmediatamente con Él para reinar por mil años. [119](#)

Argumento uno

Según Mateo 24, el Rapto está precedido por signos claros. Se dice que el regreso de Cristo fue "después de la tribulación de aquellos días" (v. 29 NVI).

Respuesta

Estas señales no se refieren al rapto de la iglesia antes de la tribulación, sino al regreso de Cristo al final de la tribulación, cuando establecerá su reino milenarío (cf. 25:34).

Argumento dos

La parábola del trigo y la cizaña indica que el regreso de Cristo será al final de la era (13:24) cuando los ángeles separen la cizaña (v. 40).

Respuesta

Esta parábola habla sobre el regreso de Cristo al final de la tribulación, no al rpto al comienzo de la misma.

Argumento tres

Apocalipsis 20: 4–6 indica que todos los creyentes serán resucitados al final de la Tribulación, justo antes del Milenio, para vivir y reinar con Cristo por mil años (v. 4).

Respuesta

Apocalipsis 20: 4–6 habla de los creyentes que habrán muerto durante la Tribulación, no de los resucitados en el Rpto (1 Tes. 4: 1–17): “Vi las almas de *los que habían sido decapitados a causa de su testimonio de Jesús y de la palabra de Dios* . No habían adorado a la bestia ni a su imagen y no habían recibido su marca en sus frentes o sus manos. Vinieron a la vida y reinaron con Cristo mil años ”(v. 4).

Argumento cuatro

El Nuevo Testamento no hace distinción entre el uso de palabras como *venir* (Gk: *parousia*) tanto para el Rpto como para la Segunda Venida.

Respuesta

El pretribulacionismo no depende de una distinción entre el Rpto y la Segunda Venida basada en el uso de términos específicos. *La parusía* se usa para la venida de los humanos (1 Cor. 16:17), Cristo e incluso el Anticristo (2 Tes. 2: 9).

Argumento cinco

Apocalipsis 3:10 puede significar salvado de la ira de Satanás mientras continúa la tribulación. ¹²⁰ No es necesario que signifique éxtasis pretribulacional.

Respuesta

En contexto, esta declaración acerca de ser salvado “fuera de” (Gk: *ek*) el tiempo de la prueba significa salvarse de él (no a través de él). Uno no puede salvarse de una hora entera al estar en cualquier parte de ella.

Argumento seis

La apostasía es una señal que precederá el regreso de Cristo: "El despiadado será revelado, a quien el Señor Jesús derrocará con el aliento de su boca y destruirá por el esplendor de su venida" (2 Tes. 2: 8).

Respuesta

Pablo no está hablando de ninguna señal (p. Ej., Apostasía) antes del Rapto, sino solo de esta señal que ocurre antes del Anticristo se revela en medio de la Tribulación (Dan. 9:27; 2 Tes. 2: 3–4).

Argumento Siete

Gran parte de la enseñanza de Jesús sobre el fin de los tiempos no tiene sentido si no se aplica a la iglesia, a quien se le escribió el Nuevo Testamento (cf. Mt. 24: 15-20); Este es un consejo sobre cómo percibir y manejar estos eventos.

Respuesta

El discurso de Jesús en Mateo 24-25 *tiene* sentido en el contexto, ya que los discípulos le preguntaban acerca de las "señales" y "el fin de la era", que se refieren a su segunda venida, no al rapto. El consejo se da prolepticamente para aquellos que estarán vivos en la tierra cuando

ocurran estos eventos. Jesús dijo que vendrían en el momento de su regreso (24:27), que no tuvo lugar en el primer siglo.

LA BASE HISTÓRICA PARA EL REGRESO INMINENTE DE CRISTO

Como vimos en el capítulo anterior, la evidencia del premilenialismo es temprana y fuerte. Del mismo modo, a pesar de que la posición más refinada y detallada del pretribulacionismo no goza de un apoyo generalizado y temprano, esto es comprensible en vista del progreso doctrinal. Ser temprano no hace que una visión sea verdadera (hubo herejías tempranas), ni ser posterior la hace falsa; La pregunta no es una cuestión de tiempo sino de verdad. En cualquier caso, dado que en el corazón del pretribulacionismo está la inminencia de la venida de Cristo, es interesante observar el apoyo a este concepto a través de los siglos, comenzando por el primero.

Clemente de Roma (c. Primer siglo DC)

En estos primeros Padres apostólicos se encuentra el sentido de la inminencia (ver Ice, *WTS* , cap. 4). Considere lo siguiente de alguien que se cree que es un contemporáneo apostólico (cf. Fil. 4: 3):

De verdad, pronto y de repente se cumplirá Su voluntad, como también lo atestigua la Escritura, diciendo: "Rápidamente vendrá, y no tardará"; y "El Señor de repente vendrá a Su templo, incluso el Santo para a quien miramos "(*FECC* , 23).

Él nos advierte: "He aquí, el Señor [viene], y su recompensa está delante de su rostro, para rendir a cada hombre según su obra". Por lo tanto, esforcémonos fervientemente por encontrarnos en el número de aquellos que lo esperan. para que podamos compartir sus dones prometidos. (ibid., 34–35)

Ignacio de Antioquía (DC 110)

Sé vigilante, posee un espíritu de insomnio ... Sé cada vez más celoso de lo que eres. Pesar cuidadosamente los tiempos. Busque a Aquel que está por encima de todos los tiempos, eterno e invisible, pero que se hizo visible por nuestro bien. (*EP* , 1, 3)

La epístola de Pseudo-Bernabé (c. 70-130)

Se acerca el día en que todas las cosas perecerán con el mal [uno]. El Señor está cerca y es Su recompensa ... Por lo tanto, nos corresponde a nosotros, quienes investigamos mucho sobre los eventos que tenemos entre manos, buscar diligentemente aquellas cosas que pueden salvarnos. (21)

El pastor de Hermas (c. Principios del siglo II)

Ve, por lo tanto, y dile a los elegidos del Señor sus obras poderosas, y diles que esta bestia es un tipo de la gran tribulación que está por venir. Si luego se preparan y se arrepienten con todo su corazón, y se vuelven al Señor, les será posible escapar, si su corazón es puro e inmaculado, y pasarán el resto de los días de su vida sirviendo. El Señor sin culpa. Pon tus preocupaciones sobre el Señor, y Él las dirigirá. Confíen en el Señor, ustedes que dudan, porque Él es todopoderoso, y puede apartar su ira de ustedes y enviar azotes a los que dudan. Ay de los que escuchan estas palabras y las desprecian: mejor que no nacieran. (1.4.2)

La Didaché (c. 120-150)

“Que venga la gracia, y que este mundo pase. ¡Hosanna a Dios (Hijo) de David! Si alguno es santo, que venga; Si alguno no es así, que se arrepienta. Maranatha Amén”(10.6).

“Vigila por el bien de tu vida ... Prepárate, porque no sabes la hora en que nuestro Señor viene” (16.1).

Ireneo (c. 125 – c. 202)

Cuando, al final, la Iglesia quede atrapada repentinamente por esto, se dice: "Habrá tribulación como no ha sido desde el principio, ni habrá". Porque esta es la última contienda de los justos, en la cual, cuando vencen son coronados de incorrupción. (*AH* , 5.29)

Tertuliano (c. 155 – c. 225)

"Hasta ahora, aquellos que la venida del Señor encontrará en la tierra, no han sido atrapados en el aire para encontrarse con Él en su venida" (*TS* , 55).

Cirilo de Jerusalén (c. 315 – c. 387)

“Esperemos y veamos la venida del Señor sobre las nubes del cielo. Entonces sonarán las trompetas angelicales; los muertos en Cristo resucitarán primero ”(*CL* , 15.19).

Commodianus (fl. Entre los siglos tercero y quinto)

Volveremos a levantarnos ante Él, que se ha dedicado a Él. Y serán incorruptible, incluso ya viviendo sin muerte. Y tampoco habrá dolor ni gemidos en esa ciudad. Vendrán también los que vencieron el cruel martirio bajo el Anticristo, y ellos mismos viven todo el tiempo y reciben bendiciones porque han sufrido cosas malas; y ellos mismos se casan, engendran por mil años ... la tierra renovada sin fin se derrama abundantemente. (*ICAGH* , 44)

Larry Crutchfield (a. C. 1955) resume a los primeros padres apostólicos:

El estudiante de literatura patristica descubre rápidamente que la posición de los primeros padres sobre la tribulación y su relación con los santos y el regreso de Cristo es imposible de descifrar y sintetizar por completo. Muchos de ellos, especialmente en el primer siglo, hacen declaraciones explícitas que indican una creencia en el inminente regreso de Cristo. La doctrina de la inminencia es especialmente prominente en los escritos de los padres apostólicos.

Sin embargo, los Padres posteriores parecen combinar la inminencia con una especie de posttribulacionismo:

La razón de este peculiar híbrido es que, por un lado, las Escrituras claramente enseñan que la venida de Cristo podría ocurrir en cualquier momento, y por lo tanto el creyente debe vivir su vida en santidad y con una actitud expectante ...

[Por otro lado, las severas persecuciones romanas antes del Edicto de Constantino de Milán (313),] junto con la creencia de que los cristianos deben ser probados y purificados por el fuego ... para que sean aptos para el reino de Dios, condujeron a algo como el error de Tesalónica (*2 Tes.2*). Se pensaba que la iglesia ya estaba en la Tribulación y, por lo tanto, podía esperar el regreso del Señor en cualquier momento. (citado en Ice and Demy, *WTS* , 101–02)

En resumen, las semillas del pretribulacionismo estaban allí; Si no fuera por el alegorismo alejandrino provocado por Agustín (354–430), estos podrían haber madurado en un cultivo pretribulacional aún más temprano.

Padres medievales

No solo la mayoría de los primeros padres eran premilenialistas que creían en la inminencia, sino que algunos, como Efraem el sirio, eran explícitamente pretribulacionistas.

Efraem el sirio (c. 306–373)

Debemos comprender a fondo, por lo tanto, mis hermanos, lo que es inminente o sobresaliente. Ya ha habido hambre y plagas, movimientos violentos de naciones y signos,

que han sido predichos por el Señor, ya se han cumplido, y no queda otro, excepto el advenimiento del inicuo en la terminación de la época romana. reino ... Todos los santos y los elegidos del Señor se reúnen antes de la tribulación que está por venir y son llevados al Señor, para que no puedan verse en el momento de la confusión que abrumba al mundo a causa de nuestro pecados (*OLTAEW* , 2, como se cita en Ice, *WTS* , 110-11)

Juan Crisóstomo (c. 347–407)

Él mismo hablará la palabra en el último día, y todos se levantarán, y eso tan rápido, que "los que aún están vivos, no precederán de ninguna manera a los que se han quedado dormidos", y todo sucederá, todos correrán juntos "en un momento, en un abrir y cerrar de ojos" (*HE* , 3).

Teólogos de la reforma y posreformación

Si bien los reformadores eran amilenialistas, se refieren al Rapto y, ocasionalmente, mencionan la inminencia.

John Calvin (1509-1564)

Aunque los que sobrevivan en el último día no morirán de una manera natural, sin embargo, el cambio al que se someterán, como se parecerá, no se llama incorrectamente, muerte, "No todos dormiremos, pero todos estaremos cambiado "¿Qué significa esto? Su vida mortal perecerá y será tragada en un momento, y se transformará en una naturaleza completamente nueva. (*ICR* , 2.16.17)

"Ninguna otra actitud es posible para los creyentes sino esperar con gran atención Su segunda venida" (*CR* , 83.274).

"[Pablo] quiere decir con esto [1 Tes. 4:15] despertar a los tesalonicenses para que esperen, más aún, para mantener a todos los creyentes en suspenso, para que no puedan prometerse un momento en particular" (*CFET* , 21.282).

"Como ha prometido que volverá con nosotros, debemos mantenernos preparados, en todo momento, para recibirlo, para que no nos encuentre durmiendo" (*CHE* , 17.163).

"Deseaba que no estuvieran seguros de su venida, pero que estuvieran preparados para esperarlo todos los días, o más bien cada momento" (*ibid.*, 17.156).

La confesión de fe de Westminster (1648)

"Sacúdete toda seguridad carnal y mantente siempre alerta, porque [no] sabemos a qué hora vendrá el Señor" (33.3).

Jonathan Edwards (1703–1758)

Los apóstoles parecen hablar a menudo de la venida de Cristo al juicio, como si lo pensarán a la mano ... Considerando el alcance del apóstol en estos versículos [1 Tes. 4: 15–17], todo lo que se puede inferir de esa manera de hablar es que, tal como se reveló, debería ser mientras vivían ...

Es solo para suponer que fue solo la incertidumbre del tiempo lo que sirvió de base para que el apóstol usara tal forma de expresión; porque él, en este mismo contexto, habla del tiempo como completamente incierto ...

Es evidente que el apóstol no pretendía ser entendido como si estuviera seguro de que Cristo vendría mientras vivían, por lo que él mismo dice, hablando de esas mismas palabras, y negando expresamente que tuviera la intención de tal cosa; o que él suponía que era cierto, que la venida de Cristo estaba cerca, en cualquier sentido. (*MOITS* , 1.2.1–3)

George Whitefield (1714–1770)

Tal vez hoy, tal vez esta medianoche ... Deja que ese grito: "¡He aquí, viene el Novio!" Suena continuamente en tus oídos, y comienza a vivir ahora como si estuvieras seguro de que esta noche saldrías a tu encuentro. (en plata, *LR* , 122)

John Wesley (1703-1791)

“Esperarlo cada hora. Ahora está cerca, incluso en las puertas ”(en *ibid.*, 161).

Charles Spurgeon (1834-1892)

La fecha de esa venida está oculta. Cuando vendrá, nadie puede decirlo. Esté atento a él, y esté siempre listo, para que no se avergüence de su [segundo] advenimiento. (*SSC* , 134)

La Escritura ha dejado todo el asunto, hasta donde puedo ver, con una intencionada indistinción, de que siempre podemos esperar que venga Cristo, y que podamos estar atentos a su venida a cualquier hora y cada hora ... Puede que no ven por mil años; Él puede venir esta noche. (*ibid.*, 137–38)

RESUMEN Y CONCLUSIÓN

Hay una amplia gama de puntos de vista sobre la Tribulación, la mayoría de los cuales están dentro de los límites de la ortodoxia. Sin embargo, algunos comentarios finales están en orden.

Primero , el preterismo extremo es herético, ya que afirma que la resurrección final y la segunda venida de Cristo ya han ocurrido (cf. 2 Tim. 2:18). Sin embargo, la creencia en ninguno de los otros puntos de vista es una prueba de la ortodoxia doctrinal, juzgada por ser parte de los grandes credos o confesiones de la iglesia primitiva o por su importancia salvífica.

Segundo , el grado de certeza de cualquier punto de vista particular sobre la Tribulación dentro de la ortodoxia está significativamente por debajo de la certeza absoluta o incluso moral. Simplemente no hay pruebas suficientes para estar más allá de toda duda sobre este asunto.

En tercer lugar , parece, sin embargo, que uno puede alcanzar un grado razonable de probabilidad en la materia, al menos en los puntos centrales. Esto es lo que hemos intentado anteriormente. O, para decirlo de otra manera, parece haber una mejor explicación de las muchas posibilidades. Con esto se entiende el punto de vista que, dados todos los datos bíblicos, ofrece la explicación más plausible. Es en este contexto que ofrecemos una conclusión pretribulacional a la pregunta del rapto.

FUENTES

Allis, Oswald T. *Profecía y la Iglesia* .

Arndt, William F. y F. Wilbur Gingrich. *Un léxico griego-inglés del Nuevo Testamento* .

Calvin, John. *Comentario sobre la Primera Epístola a los Tesalonicenses* .

———. *Comentario sobre una armonía de los evangelistas* .

———. *Corpus Reformatorum* .

———. *Institutos de la Religión Cristiana* .

Chilton, David. *Días de venganza* .

———. *Paraíso restaurado* .

Clemente de Roma. *Primera Epístola de Clemente a los Corintios* .

Cohen, Gary. *Comprender la revelación* .

Commodianus *Instrucciones de Commodianus contra los dioses de los paganos* .

Culver, Robert. *El reino terrenal de nuestro Señor* .

Cirilo de Jerusalén. *Conferencias catequéticas* .

DeMar, Gary. *Ficción de los últimos tiempos* .
———. *Last Days Madness* .
Didache, The.
Edwards, Jonathan. *Observaciones varias sobre temas teológicos importantes* .
Elwell, Walter. *Diccionario Evangélico de Teología* .
Efraem el sirio. *En los últimos tiempos, el Anticristo y el fin del mundo como se cita en Ice and Demy, eds., Cuando suena la trompeta* .
Epístola de Pseudo-Bernabé, El.
Eusebio *Historia eclesiástica* .
Flavio Josefo. *Las guerras de los judíos* .
Geisler, Norman L. *La batalla por la resurrección* .
Gentry, Kenneth. *Antes de que Jerusalén cayera* .
Gundry, Robert. *La iglesia y la tribulación* .
Hoehner, Harold. *Aspectos cronológicos de la vida de Cristo* .
House, H. Wayne. *Cartas de teología y doctrina cristiana* .
Ice, Thomas y Tim LaHaye. *Controversia de los últimos tiempos* .
Ice, Thomas y Timothy Demy, eds. *Cuando suena la trompeta* .
Ignacio *Epístola a Policarpo* .
Ireneo *Contra las herejías* .
John Crisóstomo. *Homilías sobre Efesios* .
Ladd, George Eldon. *La bendita esperanza* .
Morris, Leon. *La revelación de San Juan* .
Orr, James. *El progreso del dogma* .
Plummer, Alfred. *Comentario crítico sobre el Evangelio de Lucas* .
Policarpo *Epístola a los filipenses* .
Robertson, AT *Word Pictures en el Nuevo Testamento* .
Rosenthal, Marvin. *El Rapto Previo a la Ira de la Iglesia* .
Ryrie, Charles. *Lo que debe saber sobre el rapto* .
Seiss, JA *El Apocalipsis* .
Pastor de Hermas, El.
Duchas, Renald. *Maranatha, Nuestro Señor, ¡ Ven !*
———. *La Vista del Rapto Previo a la Ira* .
Silver, Jesse. *El regreso del Señor* .
Sproul, RC *Los últimos días según Jesús* .
Spurgeon, Charles. *Sermones sobre la segunda venida* .
Tertuliano. *Un tratado sobre el alma* .

Thayer, Joseph. *Un léxico griego-inglés del Nuevo Testamento* .
Van Kampen, Robert D. *El signo* .
Victorinus *Comentario sobre el Apocalipsis del Beato Juan* .
Vine, WE *Expository Dictionary of New Testament Words* .
Walvoord, John. *La Bendita Esperanza y la Tribulación* .
———. *La pregunta del rapto* .
Walvoord, John y Roy Zuck, eds. *El comentario del conocimiento bíblico* .
Confesión de fe de Westminster, The.



APÉNDICE UNO

SOLO LOS APÓSTOLES HABLARON EN LENGUAS EN PENTECOSTÉS

Si bien se sostiene ampliamente que los ciento veinte en el aposento alto recibieron el don de lenguas en el día de Pentecostés, las Escrituras en ninguna parte lo dicen. De hecho, hay buena evidencia que indica que el don de lenguas se limitaba solo a los apóstoles o a aquellos a quienes les dieron el don. De las únicas "señales de un apóstol" (2 Cor. 12:12 NVI), la capacidad de resucitar era una (Mateo 10: 8), y hablar en lenguas era otra, llamada un don de "señal" (1 Cor. 14:22).

En Pentecostés, el don de lenguas aparentemente fue dado solo a los doce apóstoles, no a todos los discípulos. Esto está respaldado por la siguiente evidencia.

Primero, solo se prometieron apóstoles antes de Pentecostés: “Serás bautizado con el Espíritu Santo” (Hechos 1: 5). Es claro por el contexto que "usted" se refiere a "los apóstoles" (v. 2).

Segundo, los "ellos" (2: 1) sobre quienes cayó el Espíritu Santo se refieren al versículo anterior, a saber, los "apóstoles" (1:26).

Tercero , del mismo modo, "ellos" y "ellos" (2: 3) sobre quienes cayeron lenguas de fuego se refieren a los mismos "apóstoles".

Cuarto , además, la multitud escuchó a "ellos" (los "apóstoles") hablar en lenguas (v. 6).

Quinto , también, los que hablaban en lenguas eran "todos ... galileos" (2: 7), como lo eran los apóstoles; incluso el ángel los llamó "hombres de Galilea" (1:11). Los otros presentes en el aposento alto no eran todos galileos; algunos eran de Jerusalén y Judea (vv. 12-14).

Sexto , el grupo que respondió cuando "ellos" (2:13) habían sido acusados de embriaguez fue "Pedro ... con los Once" (v. 14). Esto nuevamente indica que los que hablaban en lenguas eran los apóstoles.

Séptimo , según Gleason Archer (1916–2004), destacado experto en lenguas bíblicas, las quince áreas geográficas enumeradas (vv. 9–11) probablemente no representan más de doce grupos de idiomas, ya que algunas naciones hablan el mismo idioma básico. Entonces cada apóstol podría haber estado hablando en uno de los idiomas representados por estos doce grupos de idiomas. Incluso si hubiera más de doce idiomas representados, algunos apóstoles podrían haber hablado en más de un idioma sucesivamente.

Octavo , dado que hablar en lenguas era una de las "señales" exclusivas de los apóstoles (1 Cor. 14:22; 2 Cor. 12:12), inicialmente darlo solo a los apóstoles tiene sentido.

Noveno , más tarde, cada vez que alguien recibía el don del Espíritu y / o lenguas en la iglesia primitiva, era solo a través de un apóstol (Hechos 8, 10, 19). Hechos 8:18 enseña explícitamente que "el Espíritu fue dado por la imposición de las manos de los apóstoles".

Décimo , los apóstoles dieron regalos sobrenaturales en la iglesia primitiva, como Pablo le dijo a Timoteo: "Aviva el don de Dios, que está en ti por la imposición de mis manos" (2 Tim. 1: 6; cf. 1 Timoteo 4:14).

Undécimo , dado que la iglesia fue "construida sobre la base de los apóstoles y profetas" (Ef. 2:20), los apóstoles usaron estos poderes especiales para transmitir dones sobrenaturales a los líderes de las iglesias que fundaron. De esta manera, la iglesia primitiva tenía una base autoritaria sobre la cual funcionar en ausencia de un apóstol o Escritura escrita.

Duodécimo , y finalmente, solo algunos eran apóstoles y solo algunos hablaban en lenguas (1 Cor. 12:10). Pablo dijo enfáticamente: “No todos son apóstoles, ¿verdad? ... Todos no hablan en lenguas, ¿verdad? ”(Vv. 29–30 NASB).

CONCLUSIÓN

Esta conclusión tiene importancia para todo el debate sobre las lenguas. Si las lenguas fueran solo una señal de regalo para los apóstoles y solo los apóstoles tuvieran el regalo o pudieran dárselo a otros, esto sería una confirmación de su naturaleza temporal al poner el fundamento de la iglesia sobre el fundamento de los apóstoles de Cristo. Por lo tanto, una vez establecida esta base, sería natural que cesara el don de lenguas, ya que no habría más necesidad de hacerlo. De hecho, esto parece estar implícito en la frase "si hay lenguas, cesarán" (1 Cor. 13: 8 NVI), ya que está en la voz media y puede traducirse "cesarán por sí mismas".



APÉNDICE DOS

¿ERA LENGUAS UN IDIOMA REAL?

Las lenguas en Pentecostés eran idiomas auténticos, ya que todos los presentes de varios países (Hechos 2: 9-11) escucharon a los apóstoles hablar "en su propio idioma nativo". Sin embargo, algunos afirman que el don de lenguas que se habla en Corintios no era el igual que el experimentado en el día de Pentecostés (2: 1 y sig.); ellos creen que las lenguas en Corinto eran lenguas privadas o idiomas de oración sin necesariamente tener el patrón lingüístico de un idioma real.

Argumentos dados a favor de las lenguas privadas

Los partidarios de esta visión de "lenguas privadas" han ofrecido varias razones.

Primero , argumentan que Corintios fue escrito más tarde y habla de una situación diferente.

En segundo lugar , sostienen que Pablo habla de estas lenguas privadas como "las lenguas ... de los ángeles" (13: 1), que no son un idioma conocido.

En tercer lugar , se llaman "lenguas desconocidas" (14: 2, 4, etc. RV).

Cuarto , Pablo dijo que hablaba "misterios" (v. 2) en su espíritu.

Quinto , se les llama "gemidos que las palabras no pueden expresar" (Rom. 8:26).

Sexto , "cualquiera que hable en una lengua no habla a los hombres sino a Dios ... nadie lo entiende" (1 Cor. 14: 2).

Una respuesta a los argumentos a favor de las lenguas privadas

Primero , Corintios no fue escrito más tarde sino *antes* que Hechos; el primero fue escrito en AD 55-56, mientras que el último se completó en aproximadamente un ANUNCIO 62. Además, la última referencia Hechos a lenguas (Hechos 19) es durante el mismo período de tiempo de la iglesia de Corinto (Hechos 18), por lo que hay No hay motivos para suponer que las lenguas en Corinto fueron una experiencia posterior y diferente.

Segundo , "lenguas de ... ángeles" (1 Cor. 13: 1) es probablemente una figura retórica que significa "hablar con mayor elocuencia". Incluso si esto se toma literalmente, cada vez que los ángeles hablaron en la Biblia lo hicieron en lenguaje real que la gente pueda entender. ¹

En tercer lugar , la interpretación del Rey Jaime de la palabra griega para *lenguas* (*glôssolalia*) como lenguas " *desconocidas* " es engañosa. Muchos lectores no entienden que la palabra cursiva *desconocidano* está en el idioma original (el texto griego), y la mayoría de las traducciones modernas la omiten correctamente.

Cuarto , los "misterios" en la Biblia no son ininteligibles, como hemos observado, ² "misterio" bíblico es algo que *alguna vez se ocultó pero ahora se revela* . De hecho, Pablo habla de un "misterio" como aquel del que "ya he escrito" (Ef. 3: 3). Lo escribió en griego, un idioma conocido; "Misterio" aquí no es un idioma privado desconocido, ininteligible o inexpresable.

Quinto , cuando Pablo habla de "gemidos que las palabras no pueden expresar" (Rom. 8:26), no está hablando de lenguas, un don que no se menciona en este pasaje ni en ninguna parte de Romanos, ni siquiera en la lista de dones espirituales (12 : 6–8). Además, estos "gemidos" "no se

pueden pronunciar", mientras que las lenguas privadas son algo que las personas pronuncian, por lo que no pueden ser lo mismo. Además, dado que los "gemidos" son expresados por el Espíritu (op. Cit.), No es necesario que el creyente los exprese en palabras.

Sexto , Pablo dice que una lengua desconocida le habla a Dios pero no a los hombres porque a menos que se traduzca, solo Dios puede entenderla. Por lo tanto, no es desconocido, ininteligible o intraducible: el hecho mismo de que exija que se interprete para la iglesia (1 Cor. 14: 10-19) revela que es un lenguaje significativo y traducible.

Argumentos para las lenguas en 1 Corintios siendo lenguas reales

Además de las respuestas anteriores a los argumentos de "lenguas privadas" en Corintios, hay varias otras indicaciones de que el don espiritual de lenguas mencionado en 1 Corintios involucraba lenguas conocidas.

Primero , como se mencionó anteriormente, cada vez que aparecen lenguas en Hechos, son lenguas reales. En Hechos 2, cada extranjero escuchó a los apóstoles hablar "en su propia lengua materna" (v. 8). Pedro declara que las "lenguas" en las que Cornelio y los italianos hablaron en Hechos 10 fueron "el mismo regalo que nos dio [en Hechos 2]" (11:17). Hechos 19, que contiene la única otra mención de lenguas en el libro, dice que los conversos efesios tuvieron la misma experiencia (recibir el Espíritu y hablar en lenguas). Por lo tanto, las lenguas *a lo largo de* los Hechos (c. AD 33-62) eran lenguas reales. Dado que Corintios se escribió durante este mismo período (AD 55–56), no hay razón para creer que haya involucrado otra cosa que idiomas reales.

Segundo , incluso dentro del mismo contexto en 1 Corintios 14, Pablo compara las lenguas con los idiomas reales, diciendo: "Hay todo tipo de idiomas en el mundo, pero ninguno de ellos carece de significado" (v. 10). Obviamente, entonces, el don de lenguas, con el que hace la comparación, tiene un significado real.

Tercero , que estas lenguas de las cuales habló Pablo podrían ser "interpretadas" denota un lenguaje significativo; de lo contrario, no sería "interpretación" sino creación de significado. El don de "interpretación"

(12:30; 14: 5, 13) apoya las lenguas que utilizan un lenguaje que podría traducirse en beneficio de todos.

Cuarto , cuando Pablo dice "las lenguas ... son una señal, no para los creyentes sino para los no creyentes" (14:22), cita el Antiguo Testamento (Isaías 28: 11-12): "Con labios extraños y lenguas extrañas Dios hablará". a este pueblo "(v. 11). Las "lenguas extrañas" eran idiomas reales utilizados por los captores de Israel, los asirios.

Quinto , y finalmente, la postulación de un "lenguaje privado" es sospechosa porque no es infalible, no hay forma de probarlo. Además, no hay nada único al respecto, ya que cualquiera puede hablar con galimatías ininteligibles, incluidas las personas en cultos y religiones falsas. Incluso aquellos que creen en la existencia actual de lenguas reconocen que las personas no salvadas tienen tales experiencias.

Una persona carismática cuenta que una mujer no salva que “tuvo una 'experiencia en lenguas', nada más”. Debido a que esta mujer “no sabía nada sobre el arrepentimiento y la regeneración”³ el autor concluye que “lo que le sucedió [a ella] no fue del Espíritu Santo trabajo.”⁴ Por el contrario, no es algo único en cuanto a hablar frases y discursos completos y significativos en un idioma cognoscible a la que uno nunca ha sido expuesto. Esto es lo que implicaba el verdadero don de lenguas del Nuevo Testamento; nada menos que esto, como "lenguas privadas", no es el don bíblico de las lenguas.

¿Son las lenguas reales de hoy en día las lenguas?

William Samarin, profesor de antropología y lingüística en la Universidad de Toronto, escribió el primer estudio completo de lectura en lenguas.⁵ En este trabajo, toma la *glosolalia* carismática cristiana —la práctica contemporánea común de hablar en un lenguaje desconocido e ininteligible, que Samarin distingue de lo que él llama *xenoglosia* (el don milagroso de lenguas en el que el hablante se comunica en un lenguaje humano no aprendido) - y el "Lenguas" de otras religiones (incluidas las de curanderos, ocultistas y chamanes) y las compara con los idiomas humanos conocidos. Concluye de su análisis lingüístico que "la glosolalia

es un fenómeno perfectamente humano, perfectamente normal (aunque anómalo)" (*TMA*, 235). Si este es el caso, entonces "hablar en lenguas" como se practica comúnmente hoy en día es una creación de la mente humana y no la actividad milagrosa y divina registrada en las Escrituras. A continuación se muestra un breve resumen del trabajo seminal de Samarin.

Léxico "palabras" sin sentido y repetitivas

Cuando Samarin y otros lingüistas intentaron transcribir la glosolalia registrada, descubrieron que continuamente obtenían resultados diferentes debido a la dificultad de encontrar palabras completamente distintas en las expresiones:

En el análisis, estas transcripciones siempre expondrán la naturaleza lingüísticamente desviada de un discurso glosolaico ... a pesar de la afirmación de un carismático de que la glosolalia no es ni banalidad repetitiva ni sin sentido, ni "charlatanería ni tonterías", sino un discurso claro, distinto, preciso y ordenado. . (ibíd., 78)

Samarin concluye de su análisis:

La ilusión de la estructura de las palabras se destruye cuando uno trata de diseccionar todos los grupos de respiración de un texto ... Por lo tanto, no es sorprendente que un encuestado con formación lingüística no haya tenido más éxito en "descomponer" su discurso [del sujeto] que yo estaba. (ibíd., 81)

Este no es el caso con un lenguaje real, y estos resultados no se limitaron a los investigadores. En un experimento similar con otro "hablante de lenguas", Samarin señaló:

Cuando su propia oración [la del sujeto] se reprodujo varias horas después, no pudo cumplir la función del hablante normal del lenguaje. En otras palabras, no podía, escuchando su propio discurso, repetirme lo que acababa de decir. (ibídem.)

La razón de este defecto lingüístico es que "no hay gramática para la glosolalia, porque es un fenómeno, como un lenguaje humano en general, y no como un lenguaje específico" (ibid., 73). Por lo tanto, cuando se trata de estas supuestas lenguas, "nadie puede aprender un conjunto de reglas que le permitan hablar un 'idioma' que sea igual al de otra persona. Incluso

lo que una persona habla en diferentes ocasiones no es lo mismo en el sentido lingüístico ”(ibid.).

Patrones de habla nativa

Incluso a la luz de estas "ensaladas" aparentemente aleatorias, descubrimos una tendencia interesante. Cuando se analizan los patrones verbales glosolálicos con respecto al uso de consonantes, vocales y otras características, se revelan como sorprendentemente cercanos al idioma nativo del hablante.

¡La explicación de esta similitud, para decirlo simplemente, es que [el sujeto] está "haciendo lo que viene naturalmente"! En otras palabras, él y cualquier otro creador de pseudolenguaje extemporáneo tiende a usar lo que es común en su lengua materna ... Lo que hace que la glosa de una persona sea diferente de su lengua materna es cómo usa sus sonidos. (ibid., 83, 87)

Esto es de esperarse si las lenguas son producto de un hablante intencional.

Debido a que el hablante está haciendo alguna forma de selección silábica,

La glosolalia, aunque carece de significado léxico, no es una colección aleatoria de sonidos y secuencias de sonidos. Es un fenómeno derivado. Sus características básicas dependen de la competencia lingüística y el conocimiento de cada hablante. Esto sorprenderá a nadie que vino a este estudio ya convencido de que la glosolalia era una especie de galimatías. Sin embargo, ahora sabe que no es *simplemente* eso ... Es al mirar de cerca a glosas que su artificialidad se hace evidente. Esto es tan cierto en su construcción como en su función. (ibid., 127, 121, énfasis original)

Función Artificial y Construcción

En cuanto a la función,

Los glosas y los lenguajes naturales responden al mundo fuera del hablante de diferentes maneras. En el habla normal, es el contenido, y no simplemente la forma de entrega, lo que cambia constantemente en respuesta a los temas, la persona, el entorno, el tiempo, etc.

Tanto en la construcción como en la función, las glosas son fundamentalmente diferentes de los idiomas ... Si las glosas no tienen una estructura gramatical, podríamos esperar que sean como los idiomas fonológicamente, porque suenan tanto como los idiomas. Incluso aquí estamos engañados. El número total de sonidos diferentes parece ser menor que el que se encuentra en la mayoría de los idiomas.

Los glosas son sorprendentemente diferentes a los lenguajes naturales en las curvas de frecuencia de rango de los sonidos ... Esto no puede suceder en el lenguaje normal, porque la aparición de los sonidos está determinada por las palabras en las que ocurren. (ibid., 122–26)

Falso Glossolalia

Las implicaciones de estos hallazgos se demuestran por la posibilidad, tanto en el sentido religioso como secular, de fingir el "don de lenguas". Samarin escribe: "La posibilidad de falsa glosolalia, es decir, algo lingüísticamente indistinguible de la glosolalia genuina pero no inspirada por Dios, desconcierta a muchos glosolalistas "(ibid., 75). Si bien algunos pueden afirmar que sí tienen la capacidad de distinguir entre el uso verdadero y falso de la glosolalia, "hasta donde sabemos, no existe la afirmación de que el discernimiento se base en evidencia lingüística". Esto lleva a Samarin a preguntar: " Si los glosolalistas fueran probados por su capacidad de distinguir entre religiosos (para ellos, reales) de imitación de glosolalia por completo en la percepción auditiva (usando grabaciones de cinta, por ejemplo), ¿podrían hacerlo?

El único experimento que conozco (por A. Carlson) usó a no-glosolalistas como sujetos, treinta estudiantes universitarios en psicología primaria. Escucharon veintidós muestras de pseudolenguaje, la mitad de las cuales eran religiosas y la otra mitad imitación, con muchos hablantes diferentes en cada grupo, y se les pidió que juzgaran la semejanza de todas las muestras de 45 segundos con el lenguaje real, basándose en el contenido de sonido en lugar de estilo de entrega. Los dos grupos de enunciados se calificaron tanto que Carlson concluye que existe una pequeña diferencia fonológica entre los dos tipos de material pseudolingüístico, es decir, religioso y no religioso. (ibid., 76)

Las "lenguas" de hoy no son idiomas reales

Después de estos y otros análisis, Samarin concluye su investigación con estas palabras:

Cuando todo el aparato de la ciencia lingüística se aplica a la glosolalia, resulta ser solo una fachada del lenguaje, aunque a veces es muy buena. Porque cuando comprendemos qué es el lenguaje, debemos concluir que ninguna glosa, por bien construida que sea, es una muestra del lenguaje humano, porque no está organizada internamente ni está sistemáticamente relacionada con el mundo que el hombre percibe. (ibid., 127–28)

Para terminar, responde a la posible incredulidad de los carismáticos:

[Los lingüistas] saben lo suficiente como para declarar qué es y qué no es un idioma. Sabemos tanto como un matemático, que puede distinguir entre una fórmula real y una pseudo-fórmula, una que *parece* un lenguaje matemático pero no *dice* nada ... El glosalalísta debe admitir esto, porque una de sus pruebas de la existencia de Dios es el orden en la creación. Un hodge-podge de ADN produce tonterías biológicas tanto como un hodge-podge de sílabas produce tonterías lingüísticas. (ibid., 234, énfasis original)

Argumentar (como algunos lo hacen) que estas son formas codificadas de lenguaje falla; los códigos tienen patrones lingüísticos significativos y pueden romperse, mientras que las lenguas no y no pueden. Cualquier otro llamado código sin patrón coloca una lengua fuera del ámbito de lo inteligible y en el dominio no verificable de lo místico.

Finalmente, el Dr. Gary Maxey, antiguo estudiante de religiones africanas y presidente de un gran seminario nigeriano en Lagos, informa que la glosolalia está presente en las religiones paganas que ha investigado. Seguramente Dios no sería la causa de tal fenómeno, ni podría, por lo tanto, usarse para apoyar la naturaleza sobrenatural del cristianismo.



APÉNDICE TRES

¿HA CESADO EL REGALO DE MILAGROS?

El debate intramural entre quienes aceptan milagros bíblicos (en cuanto a si los milagros han cesado desde los tiempos apostólicos) tiene un significado especial para la teología cristiana en al menos dos áreas. Primero, si los milagros de tipo apostólico existen hoy en día, ¿cómo fueron los milagros bíblicos únicos para confirmar las afirmaciones de verdad de los profetas y apóstoles? ¹ Segundo, si hay milagros contemporáneos que confirman las afirmaciones de la verdad divina, ¿entonces la revelación normativa divina también se sigue entregando? Además, si lo hacen, ¿están estas nuevas revelaciones a la par con la Sagrada Escritura? ² Si es así, ¿está cerrado el canon de la Escritura, o todavía está abierto a una nueva revelación? ³

Antes de continuar, la cuestión no es si los milagros son *posibles* hoy, por supuesto que lo son. Mientras Dios exista, los milagros son posibles (ver Lewis, *M*, 109). Tampoco es la pregunta si los milagros son *reales* hoy. Un

milagro puede existir y existe cuando y donde Dios decida (cf. Heb. 2: 4; 1 Cor. 12:11). No podemos bloquear a Dios fuera de su universo.

La pregunta que tenemos ante nosotros es: ¿ existe hoy el *don* de los milagros? O, más específicamente, ¿existen los poderes sobrenaturales dados a los apóstoles hoy?

DEFENSA DE LA EXISTENCIA DE REGALOS MILAGROSOS HOY

Quienes defienden la existencia actual de dones milagrosos ofrecen varios argumentos para su creencia, entre los cuales se encuentran los siguientes.

Dios ha realizado milagros a lo largo de la historia

Ambas partes de la disputa están de acuerdo en que Dios ha realizado milagros a lo largo de la historia redentora. Los milagros comienzan en Génesis y continúan hasta el Apocalipsis. En consecuencia, ¿por qué deberíamos creer que ahora han cesado? ¿Por qué deberían ser cortados inmediatamente después de que la vida de los apóstoles terminara?

Dios no ha cambiado

Además, Dios no ha cambiado (Mal. 3: 6). Jesús es “el mismo ayer, hoy y siempre” (Hb 13. 8 NVI). El Dios que hace milagros no ha cambiado, entonces, ¿por qué debemos mantener que los milagros han cesado?

Jesús prometió que los milagros continuarían

Los defensores argumentan que Jesús prometió a sus discípulos que los milagros continuarían: “Te digo la verdad, cualquiera que tenga fe en mí hará lo que he estado haciendo. Hará cosas aún mayores que estas, porque yo voy al Padre ”(Juan 14:12).

Estas señales acompañarán a los que creen: en mi nombre expulsarán demonios; hablarán en nuevas lenguas; recogerán serpientes con sus manos; y cuando beben veneno mortal, no les

hará daño en absoluto; Pondrán sus manos sobre las personas enfermas y se mejorarán. (Marcos 16: 17-18)⁴

La necesidad de milagros todavía existe

Los milagros se realizan para manifestar la grandeza de Dios (Ex. 7:17) y la gloria (Juan 11:40), para liberar a los hijos de Dios que lo necesitan (Dan. 3), y para comunicar los mensajes de Dios a Su pueblo (Ex. 4: 8; Hebreos 2: 3–4). Hay unos doscientos cincuenta acontecimientos bíblicos de milagros, muchos de ellos que involucran múltiples actos. Muchas de las *condiciones* que ocasionaron milagros bíblicos todavía existen hoy, por lo que no hay razón para creer que el mismo Dios dejaría de realizar los *milagros* .

Los milagros de tipo apostólico ocurren hoy

Finalmente, algunos sostienen que los mismos tipos de manifestaciones milagrosas realizadas a través de los apóstoles todavía existen hoy. Como evidencia, han señalado el don de lenguas, curaciones especiales e incluso a personas resucitadas de entre los muertos (por ejemplo, ver Wimber, *PE* , 44).

LA CESACIÓN DE LOS MILAGROS DE TIPO APOSTÓLICO

Muchos eruditos cristianos que aceptan todos los milagros bíblicos creen que el don apostólico especial de los milagros ha cesado.

Los milagros del pasado no son prueba del presente

Que Dios haya dado el don de los milagros en el pasado no prueba que este don exista en el presente. Lógicamente, no hay conexión; Lo que sucedió en el pasado es pasado, y lo que sucede en el presente es presente.

Históricamente, los milagros ocurrieron principalmente en grupos en tres períodos: las épocas mosaica, profética y apostólica. Los milagros no

fueron continuos ni sin propósito en su manifestación.

Teológicamente, los tres grandes períodos de milagros tuvieron elementos comunes que no requieren una continuidad milagrosa: cada época estuvo marcada por la declinación, la transición y la entrega de una nueva revelación. Moisés necesitaba milagros para liberar a Israel de Egipto (Ex. 4: 8); Elías y Eliseo hicieron milagros para liberar a Israel de la idolatría (cf. 1 Reyes 18); Jesús y los apóstoles utilizaron milagros para confirmar la transición del antiguo pacto al nuevo (Heb. 2: 3–4). Que los milagros ocurrieron en momentos especiales en lugares especiales para propósitos especiales no muestra que persistirán cuando tales condiciones ya no prevalezcan.

Los atributos de Dios no cambian; Las acciones de Dios hacen

Si bien Dios nunca cambia, su programa en la tierra sí: hay diferentes etapas con diferentes requisitos. ⁵ Por ejemplo, ya no es cierto que Dios nos prohíbe comer el fruto de un árbol en particular para que no muramos, como con Adán y Eva (Génesis 2: 16-17). Tampoco estamos obligados a ofrecer un cordero como sacrificio por nuestros pecados, como lo hicieron los hijos de Israel, que estaban bajo la Ley Mosaica (cf. Ex. 12). ⁶ Ninguno (como ambos lados de esta disputa están de acuerdo) tenemos apóstoles en existencia hoy, como lo hicieron en los tiempos del Nuevo Testamento. Tales apóstoles no existen, entonces ¿existen los milagros apostólicos? Estos milagros fueron llamados "las señales de un apóstol" (2 Cor. 12:12 NVI). ⁷⁷

La promesa de Jesús sobre los milagros fue dada a los apóstoles

Jesús prometió que los milagros continuarían después de su tiempo, pero no después del tiempo de los apóstoles. De hecho, fue específicamente a los apóstoles con Él en el aposento alto que hizo su promesa de que harían milagros mayores que lo hizo (Juan 14:12; cf. 13: 5 y sig.). Incluso Su promesa de dar el bautismo del Espíritu Santo ⁸ fue dada solo a los

apóstoles (cf. Hechos 1: 2–8), y solo ellos recibieron el cumplimiento de esta promesa en Pentecostés.⁹ No le dieron el regalo a nadie más después de ese tiempo,¹⁰ y no había ninguna promesa de que los milagros existirían después de su tiempo.

Algunos no apóstoles poseían los mismos poderes milagrosos

El argumento cesacionista no depende de que solo los apóstoles posean dones milagrosos (cf. 1 Cor. 12: 4–11); los apóstoles mismos tenían poder para concederlos. Los dones emanan de Cristo, y fueron su autorización para que los apóstoles proclamaran la verdad que habían recibido directamente de él. Para mostrar su autoridad única como el fundamento de la iglesia (Ef. 2:20; Hechos 2:42) se les dio la capacidad de transmitir dones sobrenaturales a otros; esto a menudo se hacía mediante la "imposición de las manos de los apóstoles" (cf. 8: 17-18; 2 Tim. 1: 6) o en presencia personal de la proclamación de un apóstol (Hechos 10:44; cf. 11: 15). La referencia de Pablo a las señales de un apóstol (2 Cor. 12:12) no tendría sentido si estos dones fueran poseídos por alguien que no fueran apóstoles o aquellos a quienes Cristo y los apóstoles les habían dado.

El deseo de milagros no prueba su existencia

Primero , no todas las necesidades sentidas son necesidades reales; a menudo, lo que creemos que son necesidades reales son en realidad deseos. Por ejemplo, Paul deseaba una curación milagrosa que Dios nunca le dio (2 Cor. 12), y aunque Joni Eareckson Tada (b. 1950) sintió que necesitaba un milagro (ver *SF*), Dios, hasta ahora, no ha decidido milagrosamente cura a esta mujer increíble (una tetrapléjica como resultado de un accidente de buceo).

Segundo , cuando se mide con precisión contra la necesidad real de obsequios milagrosos que los impulsó bíblicamente, no hay una necesidad real de ellos hoy. Los milagros se usaron para confirmar la nueva revelación de Dios,¹¹ y la revelación especial (escritural) de Dios está completa. Debido a que la Biblia es completamente suficiente para la fe y la práctica (2 Tim. 3: 16-18), no hay necesidad de una confirmación

milagrosa de una nueva revelación. Pentecostés no necesita repetirse más que el Calvario o la resurrección de Cristo necesita repetirse.

Tercero, incluso en la Biblia, donde abundan los milagros, no todos los que "necesitaban" ser sanados fueron sanados milagrosamente. Job no estuvo por un tiempo. Pablo no estaba (2 Cor. 12:12), y tampoco Epafrodito (Fil. 2:26). Lo mismo es cierto hoy: muchas personas piadosas con problemas de salud que son una gran desventaja ministerial no han sido curadas, como la himnista ciega Fanny Crosby (1820–1915). Una vez más, mientras que los milagros se han realizado para manifestar la grandeza de Dios (Ex. 7:17) y la gloria (Juan 11:40) y para liberar a Sus hijos (Ex. 12), hay otras maneras en que Él puede y logra estas cosas. Los cielos declaran su gloria y grandeza (Salmo 19; Isa. 40). Su liberación espiritual se logra diariamente en todo el mundo por el poder del evangelio (Rom. 1:16),

[12](#)

aparte de los actos sobrenaturales externos.

Cuarto, con respecto a la intervención divina, hay algunas cosas por las cuales Dios no interviene normativamente hoy, a saber, retrasar la muerte de su tiempo señalado (Heb. 9:27). Todos están muriendo, y ninguna cantidad de fe u oración por milagros detiene el proceso (Rom. 5:12). Esto no significa que Dios no pueda o nunca intervendrá sobrenaturalmente para satisfacer esta necesidad; simplemente significa que no siempre lo hace en esta vida. Él *será* finalmente hacerlo en la resurrección (1 Cor. 15); mientras tanto, estamos "esperando ... la redención de nuestro cuerpo" (Rom. 8:23 NVI).

La afirmación de que los obsequios de signos apostólicos aún existen está sujeta a varias críticas severas. Por un lado, no distingue entre el *hecho* de los milagros y el *don* de los milagros, una diferencia que se puede resumir de esta manera:

Don de milagros	Hecho de los milagros
En tiempos bíblicos	En cualquier momento
Temporal	Permanente
Hecho a través de humanos	Hecho sin humanos

Confirma nueva revelación	No confirma la revelación
Valor de disculpa	Sin valor de disculpa

Confusión entre el don de los milagros y el hecho de los milagros

La idea de que el don de los milagros cesó con los apóstoles no exige que Dios no realice milagros después del primer siglo; solo argumenta que el *don* de hacer proezas milagrosas, poseído por los apóstoles y sus asociados, cesó una vez que se usó para confirmar el origen divino de su mensaje. El autor de Hebreos (c. AD 68-99) se refirió a estos dones de señales apostólicas como ya se ha pasado cuando habló del mensaje “ *confirmado* [en el pasado] a nosotros por los que él [esto es, apóstoles] oído. Dios también lo testificó mediante señales, maravillas y diversos milagros, y dones del Espíritu Santo distribuidos de acuerdo con su voluntad ”(2: 3–4). Judas, escrito posiblemente después DEL ANUNCIO 70, habla de “la fe que ha sido *una vez dada*[en el pasado] a los santos ”(v. 3), exhortando a sus oyentes a " recordar las palabras que fueron pronunciadas *antes* por los apóstoles de nuestro Señor Jesucristo ”(v. 17 NVI). Aquí también se habló del mensaje apostólico milagrosamente confirmado como pasado. A pesar de la profusión de milagros apostólicos hasta el final de Hechos (cf. 28: 1–10), no hay registro de ningún milagro

[13](#)

apostólico en las epístolas de Pablo después de este tiempo.

Este argumento de la *ausencia* posterior y repentina de milagros después de su abundancia anterior no debe confundirse con un argumento falaz del *silencio* . La Biblia no guarda silencio sobre la naturaleza, el propósito y la función de estos milagros apostólicos (cf. Heb. 2: 3–4; 2 Cor. 12:12), y esta función (de confirmar la revelación apostólica) se ajusta a su cesación, ya que no fueron necesarios después de que se confirmó la revelación. Eran la señal que confirmaba el sermón; el milagro que establece el mensaje; La confirmación de la nueva revelación.

El hecho de que Pablo sufriera una enfermedad física (Gá. 4:13) durante el tiempo en que Dios todavía estaba otorgando milagros (cf. 3: 5) no refuta esta tesis. Si Gálatas se escribió temprano, su enfermedad podría haber sido una enfermedad infligida divinamente como resultado de su ceguera

(Hechos 9: 17-18; cf. Gálatas 6:11); o, si Gálatas fue escrito más tarde, la aflicción podría haber sido simplemente humillarlo después de sus exaltadas revelaciones (2 Cor. 12). Además, no hay indicios del Nuevo Testamento de que aquellos con el don de curación lo ejercieron sobre sí mismos; los dones se dieron para confirmar la verdad de la revelación a otros (Heb. 2: 3–4), no para beneficiar las necesidades personales de uno, y se ejercitaron solo “de acuerdo con la voluntad de [Dios]” (ibid .; 1 Cor. 12:11). Hay muchas pruebas de que los milagros que confirmaron el apóstol habían cesado incluso antes de la muerte de los apóstoles.

En resumen, el cesacionismo no elimina la posibilidad o incluso la actualidad de que Dios realice un milagro directamente hoy. Simplemente concluye, basado tanto en las Escrituras como en la historia, que poderes tan extraordinarios como los apóstoles no habían sido poseídos por ninguna persona desde su tiempo. Es decir, aunque el *don* de los milagros ha cesado, el *hecho* de los milagros no ha desaparecido necesariamente; Dios puede y realiza eventos milagrosos en cualquier momento que Él elija.

La naturaleza única de los milagros apostólicos

Una de las razones por las que muchos creen erróneamente que los milagros de tipo apostólico todavía existen hoy en día es que no reconocen el carácter único de los mismos, por lo que suponen incorrectamente que otros eventos inusuales están a la altura del estándar de un milagro apostólico. A los apóstoles se les dieron ciertos obsequios inconfundibles (2 Cor. 12:12), incluida la capacidad de resucitar a los muertos a la orden (Mat. 10: 8), sanar de inmediato las enfermedades incurables de forma natural (10: 8; Juan 9: 1–7) , realice exorcismos instantáneamente exitosos (Mateo 10: 8; Hechos 16: 16–18), hable mensajes en idiomas que nunca habían estudiado (2: 1–8 cf. 10: 44–46) y transmita regalos sobrenaturales a otros para que pudieran ayudar en su misión apostólica de fundar la iglesia (6: 6; cf. 8: 5–6; 2 Tim. 1: 6). En una ocasión pronunciaron una sentencia de muerte sobrenatural a dos personas que habían "mentido al Espíritu Santo, "Y los dos cayeron en el acto (Hechos 5: 1–11); No hay evidencia de que alguien posea este tipo de poderes hoy. Dada la inclinación de los medios por la sensación, si alguien tuviera tales

poderes, sería uno de los fenómenos más publicitados del mundo. Se sabe que las personas que afirman tener estos poderes sobrenaturales hacen predicciones falsas, evidencia inequívoca de que no son verdaderos profetas de Dios (cf. Deut. 18:22).

Los milagros apostólicos tenían al menos tres características que no se encuentran en los poderes realizados por ningún obrador de milagros en la actualidad.

Los milagros del Nuevo Testamento fueron instantáneos

Cuando Jesús o los apóstoles realizaron un milagro, los resultados siempre fueron inmediatos. Cuando Jesús vio al hombre con una enfermedad de por vida, dijo: “¡Levántate! Recoge tu colchoneta y camina. *De inmediato* el hombre se curó; recogió su estera y caminó ”(Juan 5: 8–9). Del mismo modo, Peter, "tomando a [un hombre cojo] de la mano derecha, lo ayudó a levantarse, y al *instante* los pies y los tobillos del hombre se fortalecieron" (Hechos 3: 7). Pablo levantó al instante al joven Eutico de entre los muertos (20: 9), al igual que Pedro con Dorcas (9:40). Incluso el único milagro bíblico en dos etapas (Marcos 8: 22-25) tomó solo unos momentos, y cada etapa tuvo los resultados esperados de inmediato. No hay curaciones graduales que vinieron como señal de un apóstol.

Los milagros del Nuevo Testamento siempre duraron

No solo los milagros apostólicos tuvieron éxito instantáneamente, sino que no hay constancia de que alguien que recibió uno haya recaído en su condición anterior. Dada la inclinación de sus enemigos a encontrar fallas, si hubiera habido tal recaída, las autoridades seguramente la habrían aprovechado para desacreditar a Jesús y / o los apóstoles.

Por supuesto, aquellos que fueron resucitados de la muerte, como todos los demás mortales (Rom. 5:12), físicamente murieron nuevamente; Jesús fue el primero en recibir un cuerpo de resurrección inmortal permanente (1

Cor. 15:20). ¹⁴ La resurrección permanente de los creyentes solo ocurrirá

en la Segunda Venida (vv. 52-53). ¹⁵ La inmediatez y la permanencia no pueden atribuirse a los poderes de un supuesto sanador contemporáneo, y

la razón es simple: un milagro es un acto especial de Dios, y Dios no puede fallar (Mateo 19:26).

Los milagros del Nuevo Testamento funcionaron incluso en personas increíblemente enfermas / muertas

Los milagros de Jesús y sus apóstoles fueron efectivos en *todos*, incluso en las personas nacidas ciegas (Juan 9) o cojas (Hechos 3) o que habían muerto (Juan 11). En ocasiones, Jesús sanó a todos los que estaban enfermos en el área (Lucas 4:40; cf. Mateo 10: 8), al igual que Pablo (Hechos 19: 11-12).

RESUMEN Y CONCLUSIÓN

Los argumentos para la continuación del don apostólico de los milagros no dan en el blanco. Si bien Dios no cambia, sus acciones pueden ser diferentes en diferentes momentos. El propósito de las señales y maravillas especiales era confirmar una nueva revelación (Heb. 2: 3–4; Hechos 2:22), que cesó con los apóstoles (Juan 14:26; 16:13; cf. Heb. 2: 3–4), al igual que la necesidad de una confirmación milagrosa.

Nadie desde la época de los apóstoles ha poseído su poder único de hacer milagros para sanar instantáneamente a personas incurablemente enfermas e incluso resucitar a los muertos. Esto no significa que Dios no pueda o no haga milagros hoy. El *hecho* de los milagros siempre es posible, a pesar de que el *don* de los milagros ha cesado. ¹⁶ Por supuesto, el hecho de los

milagros no está relacionado con ninguna afirmación de verdad, ¹⁷ y no son un regalo poseído por ningún individuo, por lo que cualquier evento verdaderamente milagroso que pueda ocurrir hoy no tiene ningún valor de disculpa para confirmar una nueva revelación.

Jesús fue la revelación completa y final de Dios como se predijo en el Antiguo Testamento (Heb. 1: 1–2). Jesús informó a los apóstoles que "el Espíritu Santo, a quien el Padre enviará en mi nombre, les enseñará *todas las cosas* y les recordará *todo* lo que les he dicho" (Juan 14:26); "Cuando él, el Espíritu de verdad, venga, te guiará a *toda la verdad*. No hablará solo; solo hablará lo que oye y te dirá lo que está por venir" (16:13). Los apóstoles fueron los agentes divinamente autorizados para proclamar esta

revelación completa y final de Dios a través de Jesucristo, el Hijo de Dios. [18 años](#)

De hecho, los apóstoles reclamaron este poder muy revelador, pero ellos, el canal final de la verdad divina y milagrosamente autorizado, todos murieron en el primer siglo. [19](#) Por lo tanto, se deduce que la revelación divina cesó en el primer siglo, y, en consecuencia, no hay necesidad de obsequios milagrosos hoy.

FUENTES

- Edgar, Thomas. *Regalos milagrosos: ¿son para hoy?*
- Geisler, Norman L. *Miracles y la mente moderna* .
- . *Señales y maravillas* .
- Grudem, Wayne. *¿Son los regalos milagrosos para hoy?*
- Jividen, Jimmy. *Milagros: ¿de Dios o del hombre?*
- Lewis, CS *Milagros* .
- Tada, Joni Erickson. *Un paso más allá* .
- Warfield, BB *Milagros falsificados* .
- Wimber, John. *Evangelismo de poder* .
- . *Poder de curación* .



APÉNDICE CUATRO

ULTRADISPENSACIONALISMO

Un resumen del ultradispensacionalismo ¹ se encuentra en *Bible Truth: What We Believe and Why*, en el que Charles Baker (1910–2002) argumenta que el plan de salvación de Pedro para los judíos es diferente del mensaje de gracia de Pablo. Este apéndice es en gran parte una revisión del libro de Baker.

Nombres del movimiento

Los ultradispensacionalistas se llaman a sí mismos el movimiento de gracia. Esto no debe confundirse con la visión de la gracia libre, dirigida por Zane Hodges (n. 1932), ² un dispensacionalista moderado que enfatiza que la salvación es un regalo absolutamente gratuito de Dios con una sola condición: la fe. En oposición está la posición de John McArthur (n. 1939), ³ que representa la salvación del señorío, a saber, que uno debe aceptar a Cristo como Salvador y Señor para ser salvo. ^{4 4}

Los ultradispensacionalistas también se llaman a sí mismos Grace Grace Fellowship, una agrupación de iglesias de gracia que se puede llamar

libremente una denominación, aunque repudiarían el título. El movimiento de gracia a menudo usa el término *dispensacionalistas* para describirse a sí mismos; Esto, sin embargo, es confuso porque los dispensacionalistas ⁵ menos extremos se designan con el mismo término. Comparado con dispensacionalistas aún más moderados como John Walvoord (1910–2002) y Charles Ryrie (n. 1925), el movimiento de gracia es ultra o hiperdispensacional.

Proponentes, organizaciones e historia del movimiento

Charles Baker se graduó del Wheaton College no dispensacional y del Seminario de Dallas moderadamente dispensacional. Cornelius Stam (1909–2003) fue editor de *The Berean Searchlight*, uno de los órganos literarios populares del movimiento. JCO'Hair (1877–1958) fue pastor de la Iglesia North Shore en Chicago y presidente de la junta de Grace Bible College y Grace Mission, las agencias que representan las armas educativas y misioneras del movimiento.

La beca mundial Grace, organizada en 1939, pasó a llamarse Grace Gospel Fellowship en 1944. Al año siguiente, se organizó el Milwaukee Bible Institute, más tarde llamado Milwaukee Bible College y ahora Grace Bible College (en Grand Rapids, Michigan). Actualmente, su agencia misionera se llama Grace Ministries International, y aunque sus iglesias generalmente se llaman Iglesias Grace o iglesias del "Movimiento Grace", hay otras iglesias (no ultradispensacionales) que usan la palabra *Gracia* en su título o descripción.

Principalmente, los ultradispensacionalistas tienen puntos de vista fundamentales o conservadores sobre las doctrinas centrales de la fe, incluyendo la Trinidad, el nacimiento virginal, la deidad de Cristo, la expiación sustitutiva, la resurrección corporal y la segunda venida. Sin embargo, también tienen varias enseñanzas distintivas, una de ellas es que aceptan solo una ordenanza para la iglesia: la Cena del Señor.

La doctrina de la cena del Señor

Baker escribió: "La comunión de la Cena del Señor revelada por el apóstol Pablo en 1 Corintios 11: 23–26 es para que los miembros del Cuerpo de Cristo observen" hasta que Él venga "" (*BT* , 50). "No hay lugar en la Escritura donde la Cena del Señor y el bautismo en agua estén unidos, ya sea como ordenanzas o como sacramentos para la Iglesia" (ibid., 51). Por lo tanto, el bautismo en agua se niega como una ordenanza para la iglesia hoy.

Los ultradispensacionalistas anteriores y más extremos, siguiendo a EW Bullinger (1837–1913), rechazaron tanto el bautismo como la Cena del Señor, ofreciendo cuatro razones básicas, ⁶ a las cuales Baker respondió:

(1) No era lícito que los incircuncisos comieran la Pascua (Ex. 12:43, 45, 48). *Respuesta* : La Cena del Señor no es la Pascua, que se inició mil quinientos años antes.

(2) La Cena del Señor tiene que ver con el nuevo pacto, que se hace solo con Israel. *Respuesta* : También se le dio a los gentiles (1 Cor. 12: 2). En 2 Corintios 5, Pablo dijo que era un ministro del nuevo pacto. Romanos 15:27 dice que los gentiles participan de las cosas espirituales (a saber, el nuevo pacto).

(3) Utiliza elementos terrenales (Col. 2:20); buscamos solo las cosas de arriba (3: 1). *Respuesta* : Esto confunde posición y estado: hay una diferencia entre "tierra" y "mundo". Las biblias y los edificios de la iglesia también son terrenales. Pablo condena las ordenanzas carnales solo porque denotan una obra inacabada, no porque sean ⁷⁷ físicas.

(4) Pablo dijo: "No es la Cena del Señor lo que comes" (1 Cor. 11:20). *Respuesta* : Está hablando de que no es posible *en su estado dividido y borracho* . Él afirma que deberían hacerlo, pero que lo hagan correctamente.

Baker ofreció seis razones por las cuales la Cena del Señor es para hoy (*BT* , 55–56):

(1) La Cena fue una parte específica de la comisión de Pablo a los gentiles.⁸

(2) No hay un tiempo establecido o una manera particular o ritual relacionado con él. Es simplemente "Tan a menudo como ustedes hacen esto".⁹

(3) No hay transformación mágica de elementos, ni idea de un medio sacramental de gracia, ni trabajo meritorio relacionado con su observancia.

(4) Se hace por una razón: "Esto en memoria de mí".

(5) No hay promesa de visiones, experiencias extáticas u otras reacciones emocionales.¹⁰

(6) Debe observarse "hasta que Él venga". Si no hay lugar para su observancia hoy, entonces nunca hubo o habrá un lugar para su observancia.

La doctrina del bautismo en agua

Si algo es evidente en las páginas de las epístolas es que el ritual ha dado lugar a lo espiritual. Y eso es exactamente lo que nosotros del Movimiento de Gracia creemos: que el bautismo ritual ha cesado, dejándonos con el único bautismo que es espiritual; no el bautismo del Espíritu en poderes milagrosos como en Pentecostés, sino el bautismo del Espíritu de creer a judíos y gentiles en el Cuerpo de Cristo. (ibid., 32–33)

Baker enumeró varios argumentos contra el bautismo en agua hoy:

(1) Efesios dice que solo hay "un bautismo" (4: 5), es decir, en Cristo, que es un bautismo salvador (Rom. 6: 3–4; Gá. 3:27; 1 Cor. 12:13; Colosenses 2:12).

(2) Pablo dijo en 1 Corintios 1:17 que no fue enviado a bautizar.

(3) En ninguna parte de las epístolas de Pablo se menciona el bautismo en agua. Pero ellos solos son la base de la verdad "corporal" de esta dispensación (Col. 1; Ef. 1).

(4) El bautismo en agua en su mejor momento no fue sino una sombra de algo mucho mejor. Hemos abandonado la sombra, pero tenemos la realidad. Tenemos el verdadero bautismo. (*BT* , 60–61)

La doctrina del bautismo espiritual

Juan el Bautista anunció que Cristo bautizaría con el Espíritu Santo ([Mateo 3:11](#)). Esto sin duda tuvo lugar el día de Pentecostés ([Hechos 1: 5](#)). En el Espíritu, el bautismo, que forma el Cuerpo de Cristo, no es Cristo bautizando con el Espíritu, como sucedió en Pentecostés, sino el Espíritu Santo bautizando en Cristo. No debemos confundir a las Personas de la Trinidad, y sin embargo, eso es exactamente lo que hacen quienes hacen que estos dos bautismos del Espíritu sean uno y lo mismo; porque tienen a Cristo bautizando en Cristo. (ibid., 31–32)

La doctrina de la iglesia

Luchamos sinceramente por la verdad distintiva de la revelación paulina. Vemos que tiene una influencia importante en cada doctrina de nuestra fe cristiana ...

En la dispensación actual solo hay una Iglesia verdadera, que se llama el Cuerpo de Cristo ([1 Cor. 12:13](#) ; [Ef. 1: 22–23](#) ; [3: 6](#)). La manifestación histórica del Cuerpo de Cristo comenzó con el apóstol Pablo antes de que él escribiera su primera epístola ([1 Tes. 2:14](#) ; cf. [Hechos 13: 45–46](#) ; [Fil. 1: 5–6](#) ; cf. [Hechos 16](#) ; [1 Cor. 12:13](#) , [27](#) ; cf. [Hch. 18](#)) ...

Mientras uno ... no vea la distinción entre la iglesia, que es Su Cuerpo ([Ef. 1: 22-23](#)), y la iglesia profetizada del reino en Mateo y Apocalipsis, está obligado a traer una gran confusión a la doctrina de la iglesia para hoy. (ibid., 14, 35)

Hay dos iglesias: una iglesia judía temprana (que comienza en Pentecostés) y una iglesia gentil posterior (que comienza con Pablo)

Estas son las razones dadas por los ultradispensacionalistas en defensa de dispensas anteriores y posteriores. La iglesia en Mateo es parte del reino mesiánico que se establecerá cuando termine esta era.

Pero el hecho de que uno de los grupos se complete en el cielo mientras que el otro está en la tierra y que todavía esté funcionando en materia de crecimiento es evidencia suficiente para demostrar que hay una diferencia entre ellos ...

Quizás la distinción más evidente ... es el hecho de que la iglesia de Mateo y de Pentecostés fue profetizada por los profetas del Antiguo Testamento, mientras que la iglesia de las epístolas de Pablo se declara específicamente como parte de un gran cuerpo de verdad que en el pasado las edades han estado ocultas en Dios y nunca antes reveladas a los hijos de los hombres ([Ef. 3: 5](#) , [9](#) ; [Col. 1: 24–26](#)). El Salmo [22:22](#) , como se cita en [Hebreos 2:12](#) , es evidencia de que había una iglesia predicha en la escritura del Antiguo Testamento.

Las palabras del apóstol lleno del Espíritu en [Hechos 3:21](#) , [24](#) muestran que todo lo que estaba sucediendo en Pentecostés y después cumplió con los profetas. Ahora bien, si lo que fue dicho por boca de todos los profetas es idénticamente idéntico a lo que estaba oculto en Dios y nunca se dio a conocer a los profetas, lógicamente podemos decir que las dos iglesias en consideración son iguales. [Pero] si el idioma anterior indica una diferencia, entonces debemos decir que hay una diferencia. (ibid., 36)

Contra los Bullingerites, que ¹¹ argumentan:

Según este punto de vista, la iglesia en Romanos, 1 y 2 Corintios, Gálatas, y 1 y 2 Tesalonicenses era una iglesia del reino, y solo en Efesios, Filipenses y Colosenses encontramos una referencia a la iglesia de esta dispensación actual. Deseamos dejar muy claro que, en ningún sentido de la palabra, aceptamos ninguna de esas enseñanzas; de hecho, creemos que es un error peligroso y hacemos todo lo posible para combatirlo. Creemos que el Cuerpo de Cristo tuvo su comienzo histórico con el ministerio de Pablo antes de que él escribiera su primera epístola. (ibid., 38)

Reconocemos que hubo una transición en la última mitad del libro de los Hechos, del reino a la dispensación del Cuerpo, y creemos que hay un significado en la acción de Pablo al pronunciar ceguera sobre Israel en [Hechos 28](#) . Creemos que el final de los Hechos marca el final del período de transición, y el fallecimiento, en lo que respecta al programa diseñado por Dios para el Cuerpo, de todo lo israelita, incluidos los regalos de signos y el bautismo en agua. (ibidem.)

[Hemos] mostrado de las Escrituras que la iglesia de esta dispensación actual es separada y distinta de las iglesias de otras dispensaciones (Dios siempre ha tenido su iglesia o llamadas), y que tuvo sus comienzos históricos, no con Pedro o en Pentecostés pero con el ministerio de Pablo, y que la iglesia a la que Pablo ministró durante Hechos fue la misma a la que ministró hasta su muerte y la misma que todavía existe hoy ... independientemente de que se haya practicado o no la ceremonia del bautismo en ellos . (ibid., 39)

La doctrina de la salvación

Los ultradispensacionalistas enseñan que la salvación del Antiguo Testamento incluía la liberación nacional de los enemigos de Israel (ibid., 18). Los requisitos de la salvación difieren en el Nuevo Testamento (ibid., 19-20); El plan de salvación de Pedro para los judíos (Hechos 2:38) es diferente del mensaje de gracia de Pablo (ibid., 20).

Simplemente no sirve de nada tratar de conciliar la predicación de Pedro en [Hechos 2:38](#) con la enseñanza de Pablo para el Cuerpo de Cristo, porque se refieren a dos dispensaciones diferentes ... La salvación se da bajo el evangelio de Pablo aparte de todas las obras de justicia ([Tito 3: 5](#)), aparte de la ley ([Rom. 3:21](#)), aparte de los convenios y la intervención de Israel ([Ef. 2:13](#)), y aparte del bautismo en agua ([1 Cor. 1:17](#)). (ibidem.)

Baker también ofreció treinta y tres argumentos a favor de la seguridad eterna (*BT* , 5–28).

La Doctrina de los dones ministeriales

Algunos de estos dones eran de naturaleza permanente y otros debían pasar ... Desde que el canon del Nuevo Testamento se completó a través del ministerio de los Apóstoles y los Profetas, creemos que estos dos oficios se han cumplido y ya no existen. Del mismo modo, los dones de signos, como lenguas, milagros y curaciones, que se dirigieron principalmente a la nación de Israel ([1 Cor. 14:22](#)), han cumplido su propósito y han fallecido (de acuerdo con [1 Corintios 13: 8–11](#)).) ... [Por ejemplo,] compara [2 Timoteo 4:20](#) , que habla de que Pablo dejó enfermo a su trabajador más fiel. (ibid., 40, 42)

La doctrina de la misión de la iglesia

Hay una serie de buenas razones por las cuales no creemos que las comisiones de Mateo y Marcos sean para nosotros hoy: (1) Es el evangelio del reino (que no tenía muerte ni resurrección, véase [Lucas 9: 6](#)); [18: 31–34](#)), no el evangelio de la gracia. El evangelio de Pedro era triste, no alegre, como el de Pablo. No fueron buenas noticias, sino de culpa y condena. [Predicamos la muerte de Cristo como buenas noticias; Peter lo predicó como una triste noticia. Pedro predicó el evangelio de la circuncisión; Pablo el evangelio de la incircuncisión.] [12](#) (2) El mensaje de Pedro requería el bautismo, pero el de Pablo no. (3) [Las señales siguieron el evangelio de Pedro pero no el de Pablo:] Una objeción adicional a la aplicación de esta comisión a nosotros es el hecho de que contiene ciertos fundamentos que desde [Hechos 28](#) no acompañen la predicación del evangelio de la gracia. [13](#) (4) El evangelio de Pedro dio prioridad solo a los judíos; La de Pablo era para judíos y gentiles. Peter era local; Paul's estaba en todo el mundo. (ibid., 68-71)

La doctrina de la segunda venida

Baker ataca la opinión de Bullinger de que no hay Rapto para el cuerpo misterioso de Cristo (ya que [1 Tesalonicenses](#) es supuestamente para una iglesia anterior).

La iglesia de esta dispensación desaparecerá de la tierra al morir todos sus miembros. Después de que el último miembro del Cuerpo haya muerto, habrá una "resurrección" secreta de [Filipenses 3:11](#) , que por supuesto no será observada por nadie en la tierra. (Bullinger, *TSSA* , 63)

Baker respondió:

- (1) Si es así, nadie vivo puede estar seguro de que es un miembro del Cuerpo, ya que el último miembro del Cuerpo ya puede haber muerto.
- (2) Pablo ofrece la misma esperanza a todos los creyentes en todas sus epístolas (véase [1 Co. 15:51](#); [1 Tes. 1:10](#); [Col. 1:23](#); [Fil. 3:20](#); [1](#)

Tes. 4: dieciséis). El último Pablo dice explícitamente que obtuvo por revelación, tal como lo hizo con la verdad del "Cuerpo".

Creencias adicionales / declaraciones de ultradispensacionalismo

Los siguientes puntos son de *The Unsearchable Riches of Christ de Ultradispensationalist* JC O'Hair .

(1) O'Hair afirma que hay "evangelios diferentes", lo que contradice a Pablo (Gálatas 1: 8; cf. 3: 8): "Ningún estudiante inteligente de las Escrituras cree o enseña que solo hay un evangelio en el Escrituras "(*URC* , 97). El evangelio del reino (Mateo 3: 2; 4:17; 9:35) no es lo mismo que el evangelio de Pablo (Rom. 16: 25–26).

(2) La iglesia de "Cuerpo Conjunto" de Efesios 3: 6 no comenzó en Pentecostés; el primero es gentilish y el segundo es judío (*URC* , 133–34).

(3) Pedro supuestamente dijo que es ilegal que los gentiles estén en la iglesia (Hechos 10:28).

(4) "Después de que Saúl se convirtió en Pablo, Israel fue apartado. El ministerio de reconciliación para los gentiles se comprometió con Pablo "(*URC* , 136).

(5) Las diferencias entre el "Evangelio de la incircuncisión y [el] Evangelio de la circuncisión" (ibid., 136) muestran que no es la misma iglesia.

(6) "En los primeros once capítulos de Hechos, el Señor, por los Doce, presentó un programa del reino diferente del actual programa 'Cuerpo'" (ibid.).

(7) "Santiago fue el segundo de los doce apóstoles originales en morir. Judas fue el primero. Judas murió y se eligió un sucesor. James murió y no se eligió a ningún sucesor ". Por lo tanto, " Dios requirió doce apóstoles desde el día de Pentecostés hasta la muerte de James. Después de Hechos 13: 2, Dios ya no requería doce apóstoles "(*URC* , 192). ¿Por qué? Para que "debiéramos saber que había un propósito Divino en él, y que Dios estaba tratando con esa

Nación después de la Nueva comisión de Hechos 13: 2. Entonces el nuevo movimiento Divino fue declarado en Romanos 11:15”(ibid.).

(8) “Reconozcamos siempre la diferencia entre el Reino de los cielos profetizado y el 'Cuerpo' de Cristo no profetizado: Efesios 3: 5–9 y Colosenses 1: 24–27” (*URC* , 194).

(9) Pedro aplicó el cumplimiento de la profecía de Joel a Israel, no a la iglesia (ibid., 215).

(10) Joel sabía y no dijo nada acerca de la iglesia (cf. Ef. 4; ibid., 215).

(11) Si "yo" en Hechos 9 prueba que es la iglesia, entonces "yo" en Mateo 25:41 prueba que es Israel (*URC* , 216).

(12) Es cierto que Gálatas 1:13 prueba que la iglesia comenzó antes de que Pablo se convirtiera (ibid., 216), pero "iglesia" es una referencia a la iglesia judía, no al Cuerpo de Cristo. ¹⁴

(13) Hechos 5:31 dice "fueron añadidos al Señor", pero no en la misma relación que con Cristo como Cabeza del Cuerpo (ibid.).

(14) Pedro abrió la puerta a los gentiles (Hechos 11:15; 15: 7), pero este no era el Cuerpo de Cristo (*URC* , 217).

UNA BREVE EVALUACIÓN DEL ULTRADISPENSACIONALISMO

Varias doctrinas ultradispensacionalistas requieren un examen; evaluaremos dos. ¹⁵

Crítica de la idea de que la iglesia comenzó con Pablo

(1) Esto confunde el comienzo de la *revelación* sobre la iglesia con el comienzo de la *iglesia misma* .

(2) Hace *distinciones sin diferencias reales* (por ejemplo, evangelios de la circuncisión [Pedro] y la incircuncisión [Pablo]). Si bien estas son *audiencias* diferentes , no son *evangelios* diferentes .

(3) Crea distinciones donde no las hay (p. Ej., No hay signos con evangelio de gracia).

(4) Confunde las profecías del Antiguo Testamento de *que los gentiles serían bendecidos* al no haber predicciones sobre *cómo* estarían al mismo nivel que los judíos.

(5) Manifiesta tendencias gnósticas, como (A) evitar elementos "terrenales" (p. Ej., Bautismo en agua) y (B) conocimiento especial, exclusivo y en grupo del misterio del cuerpo de Cristo.

(6) Supone injustificadamente que hay dos tipos de bautismo del Espíritu.

(7) No nota que los gentiles fueron bautizados en Cristo en Hechos 2 y 8, lo que derrota el argumento de que no había un cuerpo conjunto antes del ministerio de Pablo.

(8) Afirma "que simplemente no hubo un cuerpo conjunto hasta que se salvaron algunos gentiles como tales, y sabemos que no pudo haber sido hasta la salvación de Cornelio al menos" (*BT* , 32); hubo gentiles en Hechos 2 y en Hechos 6, mucho antes de que Pablo fuera salvo (Hechos 9).

(9) Su afirmación de que "no debemos confundir a las Personas de la Trinidad, y sin embargo, eso es exactamente lo que hacen quienes hacen que estos dos bautismos del Espíritu sean uno y lo mismo; porque tienen a Cristo bautizando en Cristo "(*BT* , 32) confunde la procesión en la Trinidad: Cristo envió al Espíritu para hacer su obra por él (Juan 15:26).

(10) Afirma que "si algo es evidente en las páginas de las epístolas es que el ritual ha dado lugar a lo espiritual" (*BT* , 32-33), pero la Cena del Señor involucra un ritual que usa elementos físicos.

(11) Conduce a puntos de vista soteriológicos poco ortodoxos (basados en obras) del Antiguo Testamento y principios del Nuevo Testamento, afirmando que el plan de salvación de Pedro para los judíos (Hechos 2:38) es diferente del mensaje de gracia de Pablo (ibid., 19– 20)

(12) Afirma que hay "evangelios diferentes" (*URC* , 97), que se opone a la enseñanza de las Escrituras (Gálatas 1: 8; cf. 3: 8).

Crítica de la idea de que no hay bautismo en agua para la era de la Iglesia

(1) Pasa por alto que Pablo practicó el bautismo en agua al final del libro de Hechos (19: 1ff.), Y esto no podría haber sido para los creyentes judíos, ya que fueron rebautizados después de haber tenido el bautismo judío de Juan.

(2) Descuenta el propio bautismo de Pablo con agua, que fue el comienzo de su ministerio a los gentiles (Hechos 22).

(3) No comprende las palabras de Pablo en 1 Corintios 1:17, en las que no rechazaba el bautismo sino que enfatizaba su misión principal, predicar el evangelio.

(5) Ignora el bautismo en agua en las epístolas de Pablo (p. Ej., Rom. 6: 3–4; Col. 2:14).

(6) No demuestra que Efesios 4: 5 no puede ser sobre el bautismo en agua.

(7) Tiene un evangelio de obras (bautismo salvíficamente necesario) para los cristianos judíos.

(8) Margina la inclusión del bautismo en la Gran Comisión, que es para nosotros, ya que es "hasta el fin de los tiempos". [16](#)

(9) Dice "la Cena fue una parte específica de la comisión de Pablo a los gentiles". El bautismo también lo fue (Hechos 22).

(10) Que el bautismo y la Cena del Señor no están vinculados en ningún pasaje no significa que no sean ambas ordenanzas. [17](#)

(11) La comunión implica un ritual, pero O'Hair rechaza el bautismo porque es un ritual.

(12) Acepta la Cena del Señor porque tiene una relación especial con la verdad del "Cuerpo" (*BT* , 56). El bautismo también tiene esta relación (cf. Rom. 6; 1 Cor. 12).

FUENTES

Baker, Charles F. *La verdad bíblica: lo que creemos y por qué* .

Bullinger, Ethelbert W. *Diez sermones sobre el segundo advenimiento* .

Ironside, Harry. *Dividiendo incorrectamente la palabra de verdad* .
O'Hair, JC *Las riquezas inescrutables de Cristo* .
Ryrie, Charles. *Dispensacionalismo hoy* .



APÉNDICE CINCO

¿EL CUERPO DE RESURRECCIÓN TIENE LAS MISMAS PARTÍCULAS QUE ANTES DE LA MUERTE?

Una de las objeciones a la naturaleza material del cuerpo de resurrección es una forma de la vieja afirmación sociniana de que esto implicaría un absurdo: que el cuerpo de resurrección tiene las mismas partículas que una vez poseyó (cf. Harris, *RI*, 126). Esto parece claramente imposible; por ejemplo, considere un caníbal que ingiere el cuerpo de otra persona, seguramente las partículas no pueden ser parte de ambos cuerpos en la resurrección.

Si bien es cierto que algunos defensores de la visión ortodoxa han insistido en que el cuerpo de resurrección tendrá las mismas partículas materiales que tenía antes de la muerte, otros maestros ortodoxos no. Para aclarar el problema, se deben distinguir tres puntos de vista.

Vista ortodoxa	Vista poco ortodoxa
-----------------------	----------------------------

Cuerpo material		Cuerpo inmaterial	
Vista de partículas (cada partícula restaurada)	Vista de sustancia (cuerpo de material restaurado)	Ningún material restaurado	

Primero , hay una gran diferencia entre los puntos de vista ortodoxos y no ortodoxos. De hecho, son opuestos exactos; ambos no pueden ser ciertos. La posición ortodoxa sostiene que existe un cuerpo de resurrección literal y material, y la visión no ortodoxa lo niega.

Segundo , el debate intramural dentro del campo evangélico no afecta la ortodoxia de las posiciones. Un Dios omnipotente puede hacer cualquier cosa que no sea realmente imposible, y tal Dios no tendría dificultad en restaurar cada partícula a su propietario original en la resurrección.

Tercero , la creencia de que cada partícula del cuerpo anterior a la resurrección debe ser restaurada no es crítica para la visión ortodoxa. Una persona obtiene el mismo cuerpo material sustancial que tenía antes sin sostener que cada partícula del mismo será restaurada en la resurrección. Así como hay identidad y continuidad en nuestros cuerpos materiales que continuamente toman y emiten partículas (moléculas), así el cuerpo de resurrección puede ser el mismo cuerpo material sin tener las mismas partículas materiales que el cuerpo anterior a la resurrección.

Como se muestra en el capítulo 8, seremos criados en los mismos cuerpos físicos en los que morimos. En su resurrección, el cuerpo de Jesús desocupaba la tumba, era físico y tangible, e incluso tenía cicatrices de crucifixión (Lucas 24: 3, 39-40). Nuestros cuerpos serán como su cuerpo (Fil. 3:21).

Primero , lo que queda en la tumba del cuerpo enterrado saldrá y será parte del cuerpo de resurrección. Jesús dijo: "Todos los que están en *las tumbas* " (es decir, restos corporales) "saldrán" (Juan 5: 28-29 RVR1960). Ezequiel habló de los "huesos" de los muertos que volvieron a juntarse (Ezequiel 37: 1-6), y "muchos de los que duermen en el polvo de la tierra se despertarán" (Dan. 12: 2 NVI). Después de que Jesús resucitó, "Las tumbas se abrieron y los cuerpos de muchas personas

santas que habían muerto fueron resucitados. *Salieron de las tumbas* y, después de la resurrección de Jesús, entraron en la ciudad santa y se aparecieron a muchas personas ”(Mateo 27: 52–53).

Segundo , lo que nunca fue colocado en la tumba o que ha sido sacado de la tumba será reensamblado por Dios desde donde sea que esté o reemplazado con otras partículas por Sus manos omnipotentes. Dios no está limitado por partículas dispersas o por encontrar a otros.

Rechazar la opinión de que las mismas partículas en el cuerpo al morir estarán en el cuerpo resucitado no argumenta a favor de la visión poco ortodoxa de que no tendremos el mismo cuerpo físico, hecho inmortal, en la resurrección que tuvimos antes. *Puede ser el mismo cuerpo material sin contener las mismas partículas* . No obstante, todo lo que quede se usará para reconstituir el cuerpo de resurrección. La creencia en la naturaleza material del cuerpo de resurrección y las tumbas vacías de los creyentes es racional y bíblica.

FUENTES

Agustín. *Ciudad de dios* .

Geisler, Norman L. *La batalla por la resurrección* .

Harris, Murray. *Criado Inmortal* .

Ireneo *Contra las herejías* .

Schaff, Philip. *Los credos de la cristiandad* .

Schep, JA *La naturaleza del cuerpo de resurrección* .

Tomás de Aquino. *Summa Contra Gentiles* .



APÉNDICE SEIS

REENCARNACIÓN

La palabra *reencarnación* significa "volver en la carne". Los cristianos hablan de la encarnación de Cristo, porque Él vino en la carne (Juan 1:14; 1 Juan 4: 1–2). *La* reencarnación significa que después de la muerte, el alma humana vuelve a un cuerpo, otro cuerpo, y vive otra vida. De las muchas formas de reencarnación, las más comunes surgen del hinduismo y el budismo y se basan en la inexorable ley del karma, que dicta que cada acción en esta vida tiene una reacción o consecuencia (ya sea en esta vida o en la próxima).

La reencarnación es una creencia antigua. Muchos estudiosos piensan que su fuente original son los Vedas hindúes, de los cuales las formas budista, jainista y sijista parecen haberse derivado, al igual que las enseñanzas de Meditación Trascendental y Hare Krishna. En el antiguo Cercano Oriente, los pitagóricos, Platón (c. 427–347 a. C.) y Plotino (205–270) fueron reencarnacionistas. Más recientemente, el psíquico Edgar Cayce (1877–1945) y la teósofa Helena Blavatsky (1831–1891) también enseñaron múltiples vidas. Varios teólogos han intentado armonizar formas de reencarnación con el cristianismo; entre estos se encuentran Geddes MacGregor (n. 1909) y John Hick (n. 1922).

LA NATURALEZA DE LA REENCARNACIÓN

Platón enseñó que el alma inmortal toma un cuerpo solo como castigo por algún pecado, por el cual sufrirá diez veces; por lo tanto, el alma se ve obligada a abandonar el reino ideal y entrar en el mundo material.

[El hombre es] un alma en un cuerpo, y su alma necesita crecer hacia el bien supremo, para que ya no tenga que sufrir un renacimiento continuo, sino entrar en ese estado en el que puede gustarle Dios, contemplar y disfrutar para siempre de la jerarquía de formas ideales, en toda su verdad, belleza y bondad. (Noss, *MR* , 52)

Antes de que este estado final feliz sea realizado, podemos regresar incluso como animales.

Las similitudes entre Platón y la doctrina hindú son sorprendentes, especialmente el sistema "personal" de Ramanuja (1017-1137). Esta escuela se desarrolló a partir de la visión "impersonal" anterior, pero los ingredientes clave son los mismos para ambos. El alma, llamada *jiva* (o *jivatman*), sobrevive a la muerte como una entidad mental llamada cuerpo sutil. Esta entidad entrará en un nuevo embrión y traerá consigo el karma de todas sus vidas pasadas. El karma es tanto los hechos realizados como las consecuencias éticas asociadas a ellos; si haces buenas obras, naces en un "útero agradable", y si haces el mal, tu destino será proporcionalmente menos noble. Incluso podría encontrarse en un "útero sucio y apestoso", como el de un animal, vegetal o mineral. El ciclo de muerte y renacimiento (*samsara*) a menudo se representa como una rueda, con la muerte como la puerta de entrada a una nueva vida. El objetivo es escapar de este ciclo.

Este escape se llama *moksha* , y es aquí donde surge la diferencia entre las formas personales e impersonales de reencarnación. La versión impersonal dice que una vez que se elimina toda la deuda kármica, el alma pierde toda identidad y simplemente se convierte en uno con el Uno; el yo se fusiona con *brahman* (lo divino, la fuerza impersonal). La visión personal dice que el alma está simplemente liberada para ser ella misma, totalmente dedicada a *Bhagwan* (el dios personal).

Otras formas de reencarnación difieren en lo que sucede en el momento de la muerte y en la naturaleza del estado último de *moksha* , pero el patrón

general se conserva. Los budistas dicen que el alma inconsciente (*vinnana*) continúa, que el yo (su intelecto, emociones, conciencia, etc.) es destruido al morir, pero su karma permanece en el *samsara* cíclico . El estado final, en el que uno se libera de los ciclos de reencarnación, es el nirvana, el cese de todo esfuerzo, el estado final de la nada.

La mayoría de las llamadas formas cristianas de reencarnación no difieren en su concepto básico. Durante esta vida se toma una decisión sobre si aceptar o rechazar a Cristo. El modelo más simple tiene a quienes aceptan que Cristo va a estar con Dios, mientras que quienes lo rechazan se reencarnan hasta que reconocen a Cristo; de esta manera, todo se salvará

eventualmente. ¹ La "teoría de la reencarnación cristiana" de MacGregor proporciona el castigo final para aquellos que son causas perdidas, y el "castigo" es la aniquilación. ² La teoría de Hick es algo novedosa porque supone que los humanos se reencarnarán para vivir en otros planetas.

RAZONES A MENUDO DADAS PARA CREER EN LA REENCARNACIÓN

Tres de los fundamentos más básicos dados para la reencarnación son la creencia en un alma inmortal, la evidencia psicológica de vidas pasadas y la necesidad de justicia.

Inmortalidad del alma

La razón principal de Platón para creer en la transmigración de las almas (es decir, el movimiento del alma de un cuerpo a otro) era que consideraba que la parte inmaterial del hombre no estaba creada ni era indestructible. Existe antes de que nazcamos, continúa existiendo después de que morimos, y nada, ni bueno ni malo, puede corromperlo. Los reencarnacionistas, entonces, argumentan que es probable que el alma aparezca en el mundo en diferentes cuerpos en varios momentos, esto es parte de su proceso de perfeccionamiento. Las filosofías

³
panteístas suponen que todo es eterno y divino, por lo que el alma es igualmente incorruptible.

Evidencia psicológica de vidas pasadas

Ian Stevenson (n. 1918), un parapsicólogo e investigador del recuerdo de vidas pasadas, afirma:

La idea de la reencarnación puede contribuir a una mejor comprensión de asuntos tan diversos como: fobias y filias de la infancia; habilidades no aprendidas en la vida temprana ... [Explica la reencarnación] anormalidades de las relaciones entre padres e hijos; vendettas y nacionalismo belicoso; sexualidad infantil y confusión de identidad de género; marcas de nacimiento, deformidades congénitas y enfermedades internas; diferencias entre miembros de pares gemelos monocigóticos; y apetitos anormales durante el embarazo. ("EVIR" en *JNMD*, 305)

Las vidas pasadas recordadas durante la hipnosis u otros estados de conciencia alterada han sido útiles para explicar los sentimientos que un paciente no puede explicar o superar. Al parecer, al encontrar alguna de esas experiencias, muchos se han aliviado de los sentimientos de miedo, depresión o falta de deseo. Aunque los psicólogos e hipnotizadores que trabajan con el recuerdo de vidas pasadas a menudo no creen que los eventos relatados por sus pacientes sean reales, lo usan porque funciona. Como dijo un terapeuta: "No importa si es real o imaginado si ayuda a alguien a entender sus vidas ... Si funciona, ¿a quién le importa?" (Boeth, "ISPL" en *DTH*).

La necesidad de justicia

Para algunas personas, la idea de tener más de una oportunidad en la vida parece ser la solución más equitativa. Si haces cosas malas, pagas el precio; si haces el bien, obtienes una recompensa. El castigo es proporcional a lo malo que es tu karma en lugar de "todo o nada". La idea de condenar a alguien a un infierno infinito por un pecado finito suena demasiado dura; El karma es justo. El sufrimiento en esta vida puede justificarse si realmente es una superación de nuestro karma de vidas pasadas, y esta explicación elimina la necesidad de hacer a Dios responsable del sufrimiento de alguna manera. Todo sufrimiento puede

explicarse como la superación de malas acciones realizadas en encarnaciones anteriores.

Quincy Howe (n. 1934) observó: "Uno de los aspectos más atractivos de la reencarnación es que elimina por completo la posibilidad de condenación" (*RC51*) Si la doctrina del castigo eterno parece totalmente incompatible con el amor de Dios, la reencarnación sugiere una forma en que Dios puede castigar el pecado (a través de la ley del karma), exigir fe en Cristo (durante al menos una vida) y, en última instancia, salvar a todos. Si alguien rechaza a Cristo, tiene una segunda oportunidad, y una tercera, y así sucesivamente, hasta que cree. Esto incluso protege la libertad humana, porque Dios no obliga a nadie a creer; Simplemente les da más tiempo para ejercer su libertad. El progreso moral y el crecimiento espiritual también pueden ocurrir durante vidas sucesivas, lo que permitirá a las personas comprender mejor el amor de Dios. De hecho, algunos piensan que la perfección moral no se puede lograr sin la reencarnación.

En consecuencia, la reencarnación también hace de la salvación un asunto personal entre el individuo y Dios. En lugar de lidiar con problemas de culpa imputada por el pecado de Adán o ser considerado justo por la fe, todos son responsables de cuidar su propio karma. Howe, argumentando que la expiación por un sustituto ya no es válida, dice: "El hombre mismo debe hacer las paces con Dios" (ibid., 107). MacGregor explica: "Mi karma es particular para *mí* . Es *mi* problema y el triunfo sobre él es *mi* triunfo ". Esto elimina la injusticia de ser castigado, de cualquier manera, por el pecado de Adán y la injusticia de que Cristo muera por los pecados que no cometió. En cambio, la muerte de Jesús se convierte en nuestra inspiración, "el catalizador perfecto" para llevar a cabo nuestra salvación y asegurarnos "que uno está a la luz inagotable del amor de Dios" (*CK* , 4). Jesús murió como nuestro ejemplo, no como nuestro sustituto.

[44](#)

Argumentos bíblicos dados para la reencarnación

Algunos han intentado justificar escrituralmente la reencarnación, utilizando varios pasajes al respecto.

Job 1:21

Job gritó: "Desnudo, salí del vientre de mi madre, y desnudo volveré allí" (NVI). Algunos reencarnacionistas toman esto para indicar el ciclo de muerte y renacimiento (*samsara*).

Sin embargo, nada de eso se afirma en el texto. Esto es simplemente una expresión poética de la verdad de que no traemos nada a esta vida y no llevamos nada cuando morimos. La palabra *matriz* (Heb: *shammah*) a menudo se usa en sentido figurado de la tierra. [5.5](#)

Jeremías 1: 5

Dios declaró a Jeremías: "Antes de FORMARTE en el útero te conocí, y antes de que NACIERAS te CONSAGRÉ " (TLB). Esto a veces se toma para referirse a la preexistencia del alma.

En respuesta, la frase "Te conocí" no se refiere a un estado preexistente antes de la concepción, sino a un estado prenatal antes del nacimiento. Este estado, al que se hace referencia en otras partes de la

Escritura, [6](#) apoya la humanidad de los no nacidos, pero no la preexistencia del alma antes de la concepción (y mucho menos los ciclos de reencarnación después de la muerte). [7.7](#)

Mateo 11:14

"Elijah ya vino, y no lo reconocieron" (NASB). Esto supuestamente se refiere a Elías reencarnado como Juan el Bautista (cf. Mal. 4: 5).

En respuesta, el pasaje paralelo en Lucas demuestra que Juan no fue una reencarnación de Elijah; Jesús habla de Juan viniendo "en el espíritu y poder de Elías" (1:17). Eliseo recibió esta misma unción del "espíritu" de Elías después de que Elías fue al cielo (2 Reyes 2: 9–18), pero obviamente no era una reencarnación: ya tenía su propia alma.

Juan 3: 3

Algunos usan la declaración de Jesús "Debes nacer de nuevo" como apoyo para el ciclo de muerte y renacimiento de la reencarnación.

Aquí también, sin embargo, el verso se saca de contexto. Jesús se está refiriendo al nuevo nacimiento, es decir, un nacimiento espiritual. Explicó

esto cuando dijo: "Lo que es nacido de la carne, carne es, y lo que es nacido del espíritu, espíritu es" (v. 6 RVR1960). Además, la palabra griega para *otra vez* (*anôthen*) se traduce mejor "desde arriba", lo que significa un nacimiento espiritual. No hay nada aquí acerca de otro nacimiento físico después de la muerte.

Juan 9: 1–3

Se supone que las palabras de Jesús acerca del hombre ciego que no peca antes de su nacimiento apoyan la creencia reencarnacionista de que los pecados de uno en una existencia previa causan su destino en esta vida.

No hay tal enseñanza en este contexto; Jesús estaba desacreditando una creencia judía de la época en que los defectos de nacimiento se debían a pecados prenatales en el útero. Además, si se toma la referencia para referirse a un estado preexistente, entonces es una fuerte condena de la creencia reencarnacionista de que los pecados en un estado anterior causan malas condiciones en esta vida. Jesús reprendió a los que sostenían esto: "Ni este hombre ni sus padres pecaron [antes de nacer], [para que naciera ciego], sino para que las obras de Dios se revelaran en él" (v. 3 RVR).

1 Corintios 15: 35–55

En este pasaje, Pablo dice: "A cada semilla su propio cuerpo" (v. 38 NVI), lo que algunos consideran una correlación cristiana con el karma.

Una mirada cercana al contexto muestra que Pablo no está hablando de reencarnación sino de resurrección. La resurrección es un evento de una sola vez en el propio cuerpo, ahora hecho inmortal; La reencarnación es un evento de muchas veces en otros cuerpos, todos los cuales son mortales. Pablo declaró: "Este corruptible debe vestirse de incorrupción, y este mortal debe vestirse de inmortalidad" (v. 53 NKJV).

UNA EVALUACIÓN DE REENCARNACIÓN

Los comentarios aquí se dividen en tres categorías: primero, una respuesta a los argumentos para la reencarnación; segundo, algunos argumentos contra la reencarnación; y finalmente, la base bíblica para rechazar la reencarnación.

Una respuesta a los argumentos para la reencarnación

Además de los supuestos argumentos bíblicos para la reencarnación, los otros argumentos también carecen de fundamento real. En el mejor de los casos, solo muestran la posibilidad (no la realidad) de la reencarnación.

La inmortalidad no prueba la reencarnación

Incluso si uno pudiera demostrar el sentido platónico de la inmortalidad del alma (es decir, indestructibilidad), no probaría la reencarnación por dos razones: (1) El alma podría sobrevivir para siempre en una forma incorpórea, o (2) el alma podría reunirse con su cuerpo en un cuerpo de [resurrección](#) ⁸ inmortal permanente.

"Recuerdos" de vidas pasadas no prueban la reencarnación

Hay otras formas de explicar los llamados "recuerdos" de supuestas vidas pasadas.

Por un lado, pueden ser recuerdos falsos. Se ha demostrado que muchos "recuerdos" son falsos. Algunas personas han "recordado" cosas que eran empíricamente falsas.

Además, estos "recuerdos" de vidas anteriores son más abundantes entre aquellos que han sido criados en culturas o contextos donde fueron expuestos a la enseñanza de la reencarnación, lo que sugiere que recibieron estas ideas cuando eran jóvenes y luego las revivieron de sus vidas. Banco de memoria.

Además, hay casos notables como el de Bridie Murphy, cuyos supuestos recuerdos de vidas pasadas no fueron más que historias que su abuela le leyó cuando era una niña.

Finalmente, algunos "recuerdos" falsos han sido implantados por la hipnosis (el poder de la sugestión) o la terapia de imágenes guiadas durante las sesiones de orientación o enseñanza. El síndrome de falsa memoria es reconocido por el campo de la psicología.

La reencarnación no resuelve el problema de la justicia

En lugar de resolver el problema del sufrimiento injusto, la reencarnación simplemente dice que el sufrimiento es justo después de todo: los inocentes no son realmente inocentes porque el karma de sus vidas pasadas está causando sufrimiento en esta vida. Los reencarnacionistas se quejan de que cuando un cristiano se enfrenta a dar una razón a la afligida madre de un bebé moribundo, solo puede decir: "No sé". La ley del karma puede darle una respuesta: "Tu dulce angelito fue un demonio en una vida anterior". Esta no es una *solución* al problema sino una *subversión* del mismo. La reencarnación no *aborda* la dificultad, sino que la *descarta*. El karma no es una receta moral. Karma es un sistema de retribución solamente; no tiene contenido que nos diga qué hacer. Es la aplicación pero no la ley misma; Es un sistema penal sin legislatura. Es un principio impersonal y amoral de las relaciones acto / consecuencia.

Algunos argumentos contra la reencarnación

El argumento de la falta de fundamentos morales

En los sistemas panteístas no hay una fuente para los puntos de referencia morales que impone el karma. ¿Por qué castigar a las personas si no hay un estándar final de lo correcto y lo incorrecto? *¡La moral panteísta es relativa!* Alan Watts (1915–1973), un portavoz del budismo zen, escribió:

El budismo no comparte la opinión occidental de que existe una ley moral, ordenada por Dios o por la naturaleza, que es el deber del hombre obedecer. Los preceptos de conducta del Buda, la abstinencia de quitar la vida, tomar lo que no se da, la explotación de las pasiones, la mentira y la intoxicación, son reglas de conveniencia asumidas voluntariamente. (*WZ* , 52)

Esto plantea problemas reales para la reencarnación. El relativismo es una posición ética autodestructiva. No se puede decir "el relativismo es verdadero" o incluso "el relativismo es mejor que el absolutismo", porque estas declaraciones asumen un valor absoluto que contradice el relativismo. CS Lewis (1898–1963) explica:

En el momento en que dice que un conjunto de ideas morales puede ser mejor que otro, de hecho, las mide a ambas según un estándar, y dice que una de ellas se ajusta a esa norma más que la otra. Pero el estándar que mide las dos cosas es algo diferente de las dos ... De hecho, las está comparando con una Moralidad Real, admitiendo que existe un Derecho real, independiente de lo que la gente piense, y que algunas personas Las ideas se acercan más a ese derecho real que otras. (*MC* , 25)

En otras palabras, para decir que el relativismo es correcto, hay que suponer que existe un Derecho absoluto, lo cual es relativamente imposible. A menos que algo sea absolutamente correcto, nada puede ser realmente correcto; y si nada está bien (o está mal), entonces el karma no tiene por qué castigar a nadie por ello.

El argumento humanitario

La reencarnación es en última instancia anti humanitaria, no genera compasión social. Cualquiera que ayude a millones de personas pobres, lisiadas, mutiladas, sin hogar y hambrientas que bordean las calles indias está trabajando en contra de la ley del karma. Las personas sufren para saldar su deuda kármica; si los ayudas, tendrán que regresar nuevamente y sufrir aún más para saldar esa deuda. Por lo tanto, la compasión social en la India es en gran medida el resultado de la influencia cristiana.

El argumento psicologico

La reencarnación depende de la premisa de que un individuo tenía una autoconciencia altamente desarrollada antes del nacimiento para recibir, almacenar y recordar información. Por el contrario, es un hecho científico que esta capacidad no se desarrolla hasta que una persona tiene aproximadamente un año y medio de edad, por lo que no recordamos nuestro primer año. Que cada ser humano de alguna manera misteriosamente "olvide" su conciencia altamente desarrollada y que la mayoría nunca lo recupere, a menos que esté entrenado e "iluminado" para hacerlo, es muy inverosímil. La hipótesis carece de fundamento y es completamente *deus ex machina*.

El argumento científico

Una vida humana individual y única comienza en la concepción, cuando los veintitrés cromosomas de un espermatozoide masculino se unen con los veintitrés cromosomas de un óvulo femenino y forman un cigoto humano de cuarenta y seis cromosomas que tiene vida (alma) y cuerpo. ⁹ Afirmar que esta alma (vida) existió en un cuerpo anterior no

tiene base científica. La evidencia biológica apunta a la concepción como el punto de origen de un ser humano individual.

El argumento social

Si la reencarnación fuera correcta, la sociedad debería estar mejorando. Después de todo, si hemos tenido cientos (incluso miles) de oportunidades de mejorar durante incontables millones (o miles de millones) de años, debería haber alguna evidencia. El problema es que no tenemos evidencia de tal progreso *moral*, incluso después de miles de años de historia registrada. Lo que hemos mejorado es el medio por el cual podemos manifestar odio, crueldad y barbarie hacia otros seres humanos.

El argumento lógico

Devolver la culpa una vez en la vida comienza un retroceso infinito de explicaciones que nunca vale la pena con una explicación. Si el sufrimiento de cada vida depende de los pecados de una vida anterior, ¿cómo comenzó todo? Si hubo una primera vida, ¿de dónde vino la deuda kármica para explicar el sufrimiento en esa vida? ¿Es el mal un principio eterno, junto a Dios? No podemos seguir retrocediendo para siempre para resolver el problema del mal; La ley del karma no resuelve el conflicto.

No es posible una regresión infinita en el tiempo, ya que si hubiera un número infinito de momentos antes de hoy, hoy nunca habría llegado. Hoy *ha* llegado, así que no hubo un número infinito de vidas anteriores.

Por otro lado, si no hubo un número infinito de vidas antes de esta, entonces debe haber habido una primera vida en la que una encarnación anterior no fue la causa de su maldad. Esto es lo que sostiene el teísmo, es decir, que el mal se originó debido a la libre elección de un individuo en esa primera vida (por ejemplo, el ángel Lucifer y el hombre Adán). ¹⁰

El argumento de la perfección moral

Incluso en la suposición reencarnacionista de que ha habido una cantidad infinita de tiempo antes de hoy, la visión enfrenta otro problema serio: en una cantidad infinita de momentos, hay tiempo más que suficiente para lograr la perfección de todas las almas. Como tal, todas las almas deberían

haber recibido la unidad con Dios en este momento, si hubiera habido una cantidad infinita de tiempo para hacerlo. No lo han hecho y, por lo tanto, la reencarnación ha fallado como una solución al problema del mal. Además, si no se ha logrado la perfección en una cantidad de tiempo infinita, ¿qué razón tenemos para creer que más tiempo ayudará?

Además, si cada encarnación es el resultado del mal hecho en una encarnación anterior, entonces no había forma de hacer que la reencarnación se iniciara al principio; si no se hizo mal para merecer la primera encarnación, entonces no hubo ímpetu para ser castigado siendo encarnado en un cuerpo en primer lugar. La reencarnación no explica la primera encarnación (castigo), y si intenta evitar el dilema planteando otra razón que no sea karma, entonces abandona la ley que hace necesaria la reencarnación.

El argumento antropológico

Como se mostró anteriormente, ¹¹ humanos son una unidad alma / cuerpo. Que está mal afirmar que un ser humano *es* un alma y que simplemente *tiene* un cuerpo está respaldado por las Escrituras, la ciencia y la razón. El alma humana está unida no solo a *un* cuerpo sino a *su propio* cuerpo, y solo, el alma está incompleta, desnuda, deseando estar "vestida" (2 Cor. 5: 2), esperando la reunión con *su* cuerpo, no la reencarnación. en *un* cuerpo

Argumentos bíblicos contra la reencarnación

Seres humanos son creados; No son eternos

La Biblia es la Palabra inspirada de Dios, ¹² con autoridad divina en todo lo que enseña. Según las Escrituras, los seres humanos fueron creados (Génesis 1:27). Solo Dios es eterno (1 Tim. 6:16); todas las demás cosas fueron creadas por Él (Juan 1: 3; Col. 1: 15-16) y existen porque Dios las creó de la nada, *ex nihilo*. ¹³ Esto no es solo cierto para Adán y Eva, los primeros humanos, sino para todos los demás después de ellos. ¹⁴ Todos los humanos desde Adán comenzaron y comienzan en la concepción

(Salmo 51: 5; Mateo 1:20), antes de lo cual no existían. En consecuencia, no puede haber reencarnación: un alma no ha tenido existencia preencarnada.

El estado intermedio está incorpóreo

Al morir, el alma abandona el cuerpo y entra en el mundo espiritual, donde espera la resurrección de regreso a su cuerpo. ¹⁵ La Palabra ^{de} Dios no contiene el menor indicio de que el alma después de la muerte entra en ^{dieciséis} otro cuerpo.

El estado después de la encarnación es la resurrección, no la reencarnación

La reencarnación es la creencia de que, después de la muerte, el alma pasa a otro cuerpo. Por el contrario, la Biblia declara que, después de la muerte, el mismo cuerpo físico se hace incorruptible en la resurrección (1 Cor. 15:53). En lugar de una serie de cuerpos que mueren, la resurrección da vida para siempre al mismo cuerpo que murió. En lugar de un alma en un cuerpo, la resurrección ve al hombre como una unidad alma / cuerpo. La reencarnación es un proceso interminable hacia la llamada perfección; La reencarnación es un estado intermedio en el que el alma anhela ser desencarnada y absorbida. La resurrección es un estado perfeccionado, el estado último, en el que la persona, cuerpo y alma, disfruta de la bondad de Dios. En la reencarnación uno se salva *de* su cuerpo; en la resurrección ¹⁷ uno se salva *ensu* cuerpo.

Resurrección	Reencarnación
Sucedo solo una vez	Ocorre muchas veces
En el mismo cuerpo	En un cuerpo diferente
En un cuerpo inmortal	En un cuerpo mortal
Un estado perfecto	Un estado imperfecto
Salvacion en el cuerpo	Salvación del cuerpo.

El estado supremo	Un estado intermedio
Una recompensa	Un castigo

Los humanos mueren solo una vez

Según la Sagrada Escritura, los seres humanos mueren una vez, seguidos del juicio (Heb. 9:27). Nacemos una vez, vivimos una vez y morimos una vez. Según el reencarnacionismo, vivimos muchas veces, repetidamente nacidos y renacidos, lo que el renombrado apologista hindú Sarvepalli Radhakrishnan (1888–1975) reconoció como la diferencia definitiva entre el cristianismo y el hinduismo (*HVL* , 118).

La finalidad del juicio se opone a la reencarnación

Los seres humanos no solo viven y mueren una vez, seguidos del juicio, sino que el juicio es final, eterno, de salvación o de condenación. ¹⁸ Si dura para siempre, no hay posibilidad de reencarnación en otro cuerpo; en ¹⁹ su lugar, resucitaremos en nuestros propios cuerpos.

Jesús rechazó la reencarnación

Cuando se le preguntó si el pecado de un hombre antes del nacimiento fue la causa de su pecado, Jesús respondió: "Ni este hombre ni sus padres pecaron ... pero esto sucedió para que la obra de Dios pudiera mostrarse en su vida" (Juan 9: 3). Mientras que, nuevamente, esta es una referencia a la falsa creencia judía de que uno podría pecar en el útero antes del nacimiento, produciendo así una deformidad física, la respuesta de Jesús se ajusta a la creencia del reencarnacionismo de que los pecados prenatales afectan la suerte de uno en esta vida. En otra parte, Jesús hizo énfasis en que la suerte desafortunada de una persona no se debe necesariamente al pecado (Lucas 13: 4–5), lo cual es cierto ya sea que se refiera a la vida temprana, la vida prenatal o la supuesta vida preencarnada.

La reencarnación es contraria a la doctrina de la gracia

La reencarnación se basa en la doctrina del karma, una ley inexorable sin excepciones. Los pecados no pueden ser perdonados; Si uno no recibe lo que le corresponde en esta vida, debe obtenerlo a partir de entonces.

El evangelio cristiano es que el perdón es posible. Jesús perdonó a sus enemigos que lo crucificaron. Los cristianos deben perdonar como Cristo nos perdonó (Col. 3:13). La gracia hace que la reencarnación sea completamente innecesaria.

La salvación es un "regalo" ²⁰ recibido por fe. ²¹ En lugar de trabajar para merecer el favor de Dios, el creyente recibe gracia, favor inmerecido, por el cual es declarado justo. La justicia de Dios se satisface porque Jesús fue

castigado por los pecados del mundo en su muerte. ²² Nuestros pecados no fueron ignorados; Jesús pagó por nuestra culpa al llevarla como nuestro

sustituto. ²³ Todo esto es profundamente contrario a la doctrina kármica y aplasta la necesidad de la reencarnación.

FUENTES

Albrecht, Mark. *La reencarnación: una valoración cristiana* .

Anderson, J. Kerby. *Vida, muerte y más allá* .

Boeth, Jennifer. "En busca de vidas pasadas: mirando ayer para encontrar respuestas para hoy" en *Dallas Times Herald* .

de Arteaga, William. *Visiones de vidas pasadas: una exploración cristiana* .

de Silva, Lynn. *Reencarnación en el pensamiento budista y cristiano* .

Geisler, Norman L. y J. Yukata Amano. *La sensación de reencarnación* .

Hackett, Stuart. *Filosofía oriental* .

Hick, John *Muerte y vida eterna* .

Howe, Quincy. *Reencarnación para el cristiano* .

Lewis, CS *Mere Christianity* .

MacGregor, Geddes. *El bautizo del karma: el secreto de la evolución* .

Martin, Walter. *El acertijo de la reencarnación* .

Naipaul, VS *Un área de oscuridad* .

Noss, John B. *Las religiones del hombre* .
Radhakrishnan, Sarvepalli. *La visión hindú de la vida* .
Snyder, John. *Reencarnación vs. Resurrección* .
Stevenson, Ian. "El valor explicativo de la idea de la reencarnación"
en *The Journal of Nervioso y Enfermedad Mental* .
Travis, Stephen. *La esperanza cristiana y el futuro* .
Watts, Alan. *El camino del zen* .



APÉNDICE SIETE

LOS CONSEJOS GENERALES DE LA IGLESIA Y EL DESARROLLO DEL CATOLICISMO ROMANO

Los primeros Padres de la iglesia post-apostólica mantuvieron la forma de gobierno del Nuevo Testamento, con una pluralidad de ancianos (obispos) y ¹diáconos en cada iglesia independiente y autónoma. A mediados del siglo II, una persona (llamada obispo) había emergido como líder sobre los ancianos; más tarde, un obispo principal asumiría la autoridad sobre toda una región. Finalmente, esto condujo a la primacía del obispo de Roma, la capital del imperio, en la asunción de autoridad sobre toda la iglesia; finalmente, en 1870, este obispo (el papa) fue declarado infalible al hablar oficialmente sobre asuntos de fe y práctica. Junto con el creciente autoritarismo en la Iglesia Católica Romana, también hubo un alejamiento creciente del cristianismo bíblico ortodoxo. Ambos surgieron gradualmente y pueden rastrearse a través de los consejos generales de la iglesia.

Estos consejos, que desempeñaron un papel importante en el desarrollo del episcopado romano monolítico, supuestamente son consejos que

involucran a toda la iglesia, a pesar de que a veces partes importantes de la iglesia solo estaban escasamente representadas. Los consejos locales se encontraban en áreas geográficas específicas y no se consideran vinculantes para toda la iglesia a menos que un consejo ecuménico posterior (de toda la iglesia) lo afirme. Los primeros ocho consejos fueron convocados por emperadores y los últimos trece por papas.

Desde el primer concilio (Nicea I, 325), convocado por Constantino (c. 274–337), hubo fuerzas que se movían hacia una estructura eclesiástica autoritaria. En el octavo (Constantinopla IV, 869), esto se hizo cada vez más evidente, y desde el duodécimo concilio (Letrán IV, 1215) en adelante, la estructura de lo que actualmente se conoce como catolicismo romano estaba tomando forma. El Consejo contrarreformacional de Trento (1545–63) solidificó el romanismo, el Vaticano I (1870) permaneció infaliblemente permanente en el romanismo eclesiástico imperial, y los concilios XIX y XX perpetuaron los dogmas romanos.

LOS CONSEJOS DE LA IGLESIA

La cristiandad se divide sobre el número y la naturaleza de los concilios ecuménicos de la iglesia. Los católicos romanos aceptan veintiún concilios ecuménicos; los ortodoxos orientales aceptan la autoridad de solo los primeros siete; Los protestantes rechazan la autoridad de todos menos los primeros cuatro; y muchas iglesias libres no aceptan ningún consejo de la iglesia como autoritario, aunque generalmente coinciden con los protestantes en las principales doctrinas establecidas en los primeros cuatro concilios. Es necesaria una encuesta de los consejos antes de que se puedan examinar los pros y los contras de estos puntos de vista.

(1) El Primer Concilio de Nicea (325)

El Primer Concilio de Nicea fue convocado por el emperador cristiano profeso Constantino, que deseaba unir a la iglesia y solidificar su imperio. El concilio afirmó la Trinidad y confirmó la deidad plena de Cristo como eterna y de la misma naturaleza que el Padre. El concilio también formuló el famoso Credo de Nicea, una condena de la herejía del

arrianismo (que negaba la deidad de Cristo y por lo tanto dividía a la cristiandad).

Además, Nicea estableció numerosos cánones que afirman ser universalmente vinculantes para toda la iglesia. Esto incluye que los obispos solo deben ser designados por otros obispos (Can. 4), que la excomunión debe ser realizada por un obispo (Can. 5), y que los obispos tienen jurisdicción sobre sus propias áreas geográficas (Can.

6).² Asimismo, “antes de todo lo necesario, ellos [los que se convierten a la iglesia] deben profesar por escrito que observarán y seguirán los dogmas de la Iglesia Católica y Apostólica” (en Schaff, *CC*, 19).

(2) El Primer Concilio de Constantinopla (381)

El Primer Concilio de Constantinopla fue convocado por el emperador Teodosio I (r. 379-395) para unir la iglesia. Reafirmó el Credo de Nicea, proclamó la deidad del Espíritu Santo y unió a la Iglesia Oriental (que había sido dividida por la controversia aria). Se dice que Teodosio "fundó el estado cristiano ortodoxo". El arrianismo y otras herejías se convirtieron en ofensas legales, se prohibió el sacrificio [a los dioses paganos] y el paganismo casi se prohibió” (en Cross, ed., *ODCC*, 1361).

Las prácticas de Teodosio I fueron codificadas posteriormente por el emperador Teodosio II (404-450) en el "Código de Teodosio" (proclamado en 438). Más tarde, esto fue reemplazado por el Código de Justiniano (529), que agregó la "Novella" que proporciona la fórmula clásica para la relación de la iglesia y el estado, en la que la iglesia se ocuparía de los asuntos religiosos y el estado, los asuntos civiles. Este código luego se expandió al *Corpus Juris Civilis* (*Cuerpo de Derecho Civil*), y durante la última Edad Media se convirtió en la base del derecho canónico occidental (ibid., 771), considerado vinculante para todas las iglesias bajo la administración de la Iglesia Romana.

(3) El Concilio de Éfeso (431)

Éfeso condenó el nestorianismo (que afirma dos naturalezas y dos personas en Cristo). Como Cristo es una persona con dos naturalezas, el

concilio concluyó que María era verdaderamente la madre de Dios, es decir, la portadora de Dios, la que dio a luz a la persona (Jesús) que es Dios y hombre. Extractos de Cirilo a Nestorio en la sesión I leyeron:

Este era el sentimiento de los santos Padres; por lo tanto, se aventuraron a llamar a la santa Virgen, la Madre de Dios, no como si la naturaleza de la Palabra o su divinidad tuviera su origen en la santa Virgen, sino que a causa de ella nació ese cuerpo santo con un alma racional, a la cual el Se dice que la palabra unida personalmente nace según la carne. (en Schaff, *SLNPNF*, 14.198)

(4) El Concilio de Calcedonia (451)

Calcedonia fue llamada por el emperador Marciano (396–457) para tratar la herejía eutiquiana (monofisita) que fusionó las dos naturalezas de Cristo, haciendo una combinación lógicamente incoherente de una naturaleza infinita / finita. De los más de quinientos obispos presentes, solo dos eran occidentales (más dos delegados papales). Eutiques (c. 375–454) había dicho: “Confieso que nuestro Señor era de dos naturalezas antes de la unión, pero después de la unión confieso una naturaleza” (en *ibid.*, 258). El concilio acordó con el Arzobispo (Papa) Leo I (r. 440–461) "anatematizar" esto como "absurdo", "extremadamente tonto", "extremadamente blasfemo" e "impío" (*ibid.*). Reafirmaron las decisiones de los tres consejos generales anteriores (en la Sesión IV), así como "los escritos de ese hombre bendecido, Leo, arzobispo de todas las iglesias que condenaron la herejía de Nestorio y Eutiques, [para] mostrar cuál es la verdadera fe ”(*ibid.*, 260). La presencia de un arzobispo (obispo sobre obispos) representa un nuevo estado en el largo desarrollo de la jerarquía episcopal romana, que finalmente culminó en su supuesta autoridad infalible en el Vaticano I (1870).

El concilio también afirmó su autoridad en la excomunión del obispo Dioscorus (fallecido en 454), declarando: "Debido a su desprecio por los cánones divinos y su desobediencia a su santo sínodo ecuménico", usted es "depuesto del episcopado y hecho un extraño a todo orden eclesiástico”(*ibid.*, de la sesión III).

El canon más controvertido (28) afirma que "Constantinopla, que es la Nueva Roma ... disfruta de los mismos privilegios que la antigua Roma imperial" y, por lo tanto, "en los asuntos eclesiásticos también debería

magnificarse como es, y clasificarse después de ella" (ibid., 287). Aunque esto fue rechazado por el "Arzobispo Leo" de la antigua Roma, de importancia histórica es la declaración que da la razón por la cual se le otorgó primacía a Roma en primer lugar: "Los Padres concedieron con razón privilegios al trono de la antigua Roma, porque era la ciudad real" (ibid.). Esto confirma la interpretación de la afirmación de Ireneo (c. 125 – c. 202) de que la primacía de Roma era reflexiva, no autoritaria; es decir, Roma recibió más *respeto* (no autoridad) porque estaba en la capital del imperio y, por lo tanto, reflejaba más a toda la iglesia que cualquier otra, ya que los representantes de todo el imperio naturalmente se juntarían allí. Louis-Sébastien le Nain de Tillemont (1637–1698) habló al respecto: "Este canon parece no reconocer ninguna autoridad particular en la Iglesia de Roma, salvo lo que los Padres le habían otorgado, como sede del imperio" (en ibid 288).

(5) El Segundo Concilio de Constantinopla (553)

Constantinopla II, convocada por el emperador Justiniano I (c. 483–565), emitió catorce anatemas, los primeros doce dirigidos a Teodoro de Mopsuestia (c. 350–428). Un inserto posterior coloca el nombre de Orígenes en el undécimo anatema, que fue aceptado por los papas posteriores. Entre las herejías condenadas se encuentran el arianismo, el nestorianismo, el eutiquianismo y el monofisismo (Estadísticas I-XI) y también el adopcionismo (XII). La perpetua virginidad de María fue afirmada, siendo llamada la "María siempre virgen, la Madre de Dios" (Estadísticas V y XIV).

Karl Joseph von Hefele (1809-1893) registró que este "Quinto Concilio Ecuménico debería quitar el nombre del Papa reinante [Virgilio] de los dípticos [tabletas de doble hoja] como el padre de la herejía" (en Schaff, ³ op. Cit. , 305).

(6) El Tercer Concilio de Constantinopla (680)

Constantinopla III, convocada por el emperador Constantino IV (Pogonatus — r. 668-685), confirmó los "cinco concilios ecuménicos

santos" (ibid., 345). Además, reafirmó que Cristo tenía dos naturalezas unidas en una persona y que tenía dos voluntades, una humana y una divina, que tenía una unidad moral resultante de la armonía completa entre las dos naturalezas del Dios-hombre (en oposición a los monotelitas). El concilio también se refirió a María como "nuestra Santa Señora, la santa, inmaculada, siempre virgen y gloriosa María, verdadera y propiamente la Madre de Dios" (ibid., 340). Macario, arzobispo de Antioquía (DC 684), fue condenado, junto con "Honorio, en algún momento Papa de la Antigua Roma" (ibid., 342, Sesión XIII). Los apologistas católicos no han acordado una explicación para el dilema de cómo un papa supuestamente infalible puede equivocarse al enseñar doctrina. Un erudito (Pennacchi) pensó que el consejo erró y el papa tenía razón. Otro (Baronius) sostuvo, contrariamente al hecho, que los manuscritos han sido corrompidos, incluso la mayoría de los eruditos católicos romanos rechazan esto,

⁴ señalando el manuscrito y la evidencia de citas. Por lo tanto, la mayoría se queda con la afirmación de que el Papa Honorio I (r. 625-638) no estaba hablando *ex cathedra* en ese momento; esto, sin embargo, socava seriamente la afirmación de la infalibilidad papal, ya que el papa *estaba enseñando* doctrina, y si su enseñanza no era infalible, entonces no hay criterios significativos distinguibles en cuanto a cuándo el papa está hablando *ex cathedra*. Si un papa puede ser falible a veces cuando afirma la doctrina, entonces ¿cómo podemos estar seguros de que es realmente infalible en otras ocasiones cuando afirma la doctrina? De hecho, ¿cómo podemos estar seguros de que era infalible cuando pronunció su propia infalibilidad en 1870?

Este concilio afirmó estar no solo "iluminado por el Espíritu Santo" (ibid., 350) sino también "inspirado por el Espíritu Santo" (ibid., 347), supuestamente proporcionando "una definición, limpia de todo error, cierto y infalible" (presagiando el Vaticano I — ibid., 350). Notable desde

el punto ^{de} vista de la iglesia / estado ⁵ es que después del concilio, el emperador publicó un "edicto imperial" en la iglesia, señalando la "herejía" y advirtiéndole que "nadie en adelante debería tener una fe diferente, o aventurarse a enseñar una voluntad [en Cristo] y una energía [operación de la voluntad]. En nada más que en la fe ortodoxa podrían

salvarse los hombres ”(ibid., 353). Los castigos también fueron enumerados.

(7) El Segundo Concilio de Nicea (787)

Nicea II fue llamada por el emperador Constantino VI (r. 780-797) y la emperatriz Irene (c. 752-803) y contó con la presencia de los delegados del papa Adriano I (r. 772-795). Al abordar la controversia iconoclasta, se pronunció a favor de venerar imágenes:

Recibiendo sus reliquias santas y honorables con todo honor, las saludo y venero con honor ... Del mismo modo también las venerables imágenes de la encarnación de nuestro Señor Jesucristo ... y de todos los santos, los santos mártires y de todos los santos: los Imágenes sagradas de todo esto, saludo y venero. (ibíd., 533)

Además, "anatema para aquellos que no saludan las imágenes santas y venerables" y "anatema para aquellos que llaman a las imágenes sagradas ídolos" (ibid.). En celo excesivo, el concilio declaró "a aquellos que tienen una mente dudosa y no confiesan con todo su corazón que veneran las imágenes sagradas, anatema" (ibid.). También alentaron la oración a María y los santos, diciendo: "Pido la intercesión de nuestra Señora inmaculada, la Santa Madre de Dios, y las de los poderes santos y celestiales y las de todos los santos" (ibid.).

En teoría, el concilio distinguió entre la adoración a Dios y la veneración de las imágenes, y dijo: "La adoración de la adoración me reservo solo para la Trinidad súper sustancial y vivificante" (ibid., 539). Sin embargo, *en la práctica* no existe una forma real de diferenciar los dos. Además, la Biblia prohíbe hacer imágenes grabadas de Dios o seres celestiales e inclinarse ante ellos (Ex. 20: 4–5).

Los cánones prohíben el nombramiento secular de los obispos, consolidando así la autoridad independiente de la iglesia frente al estado, y enfatizan la primacía de Pedro y la sucesión apostólica (ibid., Sesión II). Además, "la Santa Iglesia Romana, que tiene rango anterior ... es la cabeza de todas las Iglesias de Dios" (ibid.).

Las objeciones del iconoclasta contemporáneo a las decisiones del concilio se expresan en otro concilio (el Concilio Iconoclasta de Constantinopla [754]), que afirmó ser el verdadero séptimo concilio

ecuménico. Declararon rotundamente que "Satanás engañó a los hombres, por lo que adoraron a la criatura en lugar del Creador" (ibid., 543). Argumentaron que "la única figura admisible de la humanidad de Cristo es el pan y el vino en la Santa Cena" (ibid., 544). Basado en Éxodo 20: 4, "apoyados por las Sagradas Escrituras y los Padres, declaramos por unanimidad, en nombre de la Santísima Trinidad, que habrá rechazos, removidos y maldecidos de la Iglesia Cristiana de cada semejanza que esté hecha de cualquier material y color por el malvado arte de los pintores" (ibid., 545). El consejo concluyó: "Si alguien no acepta este nuestro Séptimo Sínodo Santo y Ecuménico, que sea anatema" (ibid., 546). Condenaron a Germanus de Constantinopla (dc 740), llamándolo "el adorador de madera de doble ánimo" (ibid., 547).

(8) El Cuarto Concilio de Constantinopla (869)

Constantinopla IV, el último concilio convocado por un emperador, afirmó explícitamente el Segundo Concilio de Nicea (787) y condenó el cisma orquestado por Photius, Patriarca de Constantinopla (c. 815 – c. 897). Photius desafió la cláusula *filioque* (lit. : "y el Hijo") del Segundo Credo de Nicea (que afirmaba que el Espíritu Santo también procedía del Hijo), que más tarde se convirtió en un gigantesco hueso de discordia entre las Iglesias occidentales y orientales (en 1054); nuevamente, la Iglesia del Este rechaza la autoridad de cualquier consejo después del séptimo.

(9) El Primer Concilio de Letrán (1123)

Letrán I fue el primer concilio en ser llamado por un papa (Calisto II [r. 1119-1124]), lo que indica un paso más en el desarrollo de la Iglesia romana. Primero Letrán confirmó el Concordato de Gusanos (1122), que otorgó al papa, no al emperador, el derecho exclusivo de invertir un obispo electo con un anillo y bastón y recibir homenaje de él antes de su consagración.

(10) El Segundo Consejo de Letrán (1139)

Letrán II, convocado por el papa Inocencio II (r. 1130–1143) por reformar la Iglesia, condenó el cisma de Arnold de Brescia (c. Siglo XII), un reformador que habló en contra de la confesión a un sacerdote en favor de la confesión mutua. .

(11) El Tercer Concilio de Letrán (1179)

Lateran III fue convocado por el papa Alejandro III (r. 1159–1181) para contrarrestar al antipapa Calisto III (John de Struma). El consejo afirmó que el derecho a elegir al Papa estaba restringido al colegio de cardenales y que se necesitaba una mayoría de dos tercios para la elección del Papa.

(12) El Cuarto Concilio de Letrán (1215)

Lateran IV, llamado por el Papa Inocencio III (r. 1198-1216), es considerado por muchos como un punto de inflexión clave en el desarrollo del catolicismo romano a diferencia de las formas no cristianas de cristianismo. El concilio pronunció la doctrina de la transustanciación, la primacía del obispo romano y el dogma de los siete sacramentos. También le dio a la Iglesia autoridad para establecer la oficina de los inquisidores, lo que le dio autoridad a la Iglesia para investigar la herejía y entregar a los sospechosos al estado para su castigo. Esto se ejerció en la Inquisición del emperador Federico II (1194–1250) y continuó con toda su fuerza hasta la Inquisición española en el siglo XV. El Papa Inocencio IV (r. 1243-1254) incluso permitió que la tortura rompa la resistencia de los acusados.

(13) El Primer Concilio de Lyon (1245)

Inocencio IV convocó al Primer Concilio de Lyon para sanar las "cinco heridas" de la Iglesia:

- (1) decadencia moral dentro del clero;
- (2) el peligro de los sarracenos (musulmanes árabes contra quienes lucharon los cruzados);
- (3) el Gran Cisma con la Iglesia del Este;

- (4) la invasión de Hungría por los tártaros; y
- (5) la ruptura entre la Iglesia y el emperador Federico II.

Lyon I condenó y depuso formalmente a Federico II por su encarcelamiento de cardenales y obispos en su camino hacia el consejo. Instituyó reformas menores mientras dejaba los problemas primarios intactos.

(14) El Segundo Concilio de Lyon (1274)

Lyon II fue llamado por el papa Gregorio X (r. 1272-1276) para lograr la unión con la Iglesia del Este, liberar la Tierra Santa y reformar la moral dentro de la Iglesia Católica. Albert el Grande (1206-1280) y Buenaventura (c. 1217-1274) asistieron, pero Tomás de Aquino (1225-1274) murió en el camino. El concilio (1) exigió sin éxito la afirmación de la doble procesión del Espíritu Santo del Padre y del Hijo, que la Iglesia Oriental rechaza; (2) aprobó algunos movimientos monásticos recién fundados, incluidos los dominicanos y los franciscanos; y (3) definió la procesión del Espíritu Santo (la cláusula *filioque*). La unión de la Iglesia con Oriente fue de corta duración, y terminó en 1289.⁶

(15) El Concilio de Vienne (1311–1312)

El Concilio de Vienne fue convocado por el Papa Clemente V (r. 1305-1314) para tratar con los Templarios (una orden militar de la Iglesia), acusados de herejía e inmoralidad. El concilio anunció reformas, suprimió a los templarios, proporcionó asistencia para Tierra Santa, alentó las misiones e hizo decretos sobre la Inquisición (instituido formalmente en 1232 por Federico II, pero reclamado por la Iglesia).

(16) El Concilio de Constanza (1413–1418)

El Concilio de Constanza fue convocado por Juan XXIII (1370-1419) para poner fin al Gran Cisma (de tener tres supuestos papas simultáneos), para

reformular la iglesia y combatir la herejía.⁷ Más de doscientas proposiciones de John Wycliffe (1324-1384) fueron condenadas. El reformador John Hus (c. 1372–1415), que sostenía doctrinas similares, se negó a retractarse y fue quemado en la hoguera. El concilio proclamó la superioridad de un concilio ecuménico sobre el papa, declarando (en *Haec Sancta*, "Decreto Conciliar"), "Este Concilio mantiene su poder directamente de Cristo; todos, sin importar su rango de cargo, incluso si es papal, están obligados a obedecerlo en lo que respecta a la fe "(citado en Cross, *ODCC*336–37). Esto puso fin a la larga historia de mayor autoridad para el obispo romano que había comenzado en el siglo II con la aparición de un obispo falible en cada iglesia y eventualmente con un obispo infalible sobre todas las iglesias.

(17) El Consejo de Basilea-Ferrara-Florenia (1431–1445)

El Concilio de Basilea-Ferrara-Florenia, convocado por el Papa Martín V (r. 1417–1431), fue una serie de concilios que comenzaron con Basilea (1431) y se trasladaron a Ferrara (1438–1439), luego Florenia (1439–1443) y finalmente Roma (1443–1445). Su principal objetivo era la unión con la Iglesia Oriental, que buscaba el apoyo de Occidente contra los turcos, que se estaban acercando a Constantinopla. La controversia se centró en la doble procesión del Espíritu Santo, el purgatorio y la primacía del papa. En julio de 1439, hubo un acuerdo entre el Este y el Oeste sobre "El Decreto de la Unión", pero muchos obispos se retractaron posteriormente, y el sindicato cesó cuando los turcos capturaron Constantinopla en 1453. El consejo y sus miembros fueron más tarde declarados heréticos.

(18) El quinto Consejo de Letrán (1513)

Lateran V fue llamado por el papa Julio II (r. 1503–1513) para invalidar los decretos del concilio antipapal de Pisa (1409). Letrán V comenzó algunas reformas menores, pero no trató los temas principales de la próxima Reforma Protestante. Un monje agustino llamado Martin Luther

(1483-1546) lo *hizo* , publicando sus Noventa y cinco Tesis en la puerta de la iglesia en Wittenburg (31 de octubre de 1517).

(19) El Concilio de Trento (1545-1563)

El Concilio de Trento fue llamado para contrarrestar la Reforma. Trento declaró muchas de las doctrinas características del catolicismo romano, incluida la validez igual de tradición con la Escritura, los siete sacramentos, la transustanciación, las buenas obras necesarias para la justificación, el purgatorio, las indulgencias, la veneración de los santos y las imágenes, las oraciones a los muertos (santos), y la canonicidad de once libros apócrifos. Muchos protestantes creen que Roma renegó en este punto al negar el verdadero evangelio; otros lo ven como una desviación significativa de la ortodoxia bíblica e histórica, pero no como una ⁸apostasía total.

(20) El Primer Concilio del Vaticano (1870)

El Vaticano I, llamado por el papa Pío IX (r. 1846-1878), denunció el panteísmo, el materialismo y el ateísmo. También pronunció la infalibilidad papal, rechazando la fórmula de Antonino de Florencia (1389–1459) de que el papa “usando el consejo y buscando ayuda de la Iglesia universal” no puede equivocarse. En cambio, dictaminó que las definiciones del Papa son "irreformables por sí mismas, y no por el consentimiento de la Iglesia" al hablar *ex cathedra* , es decir, como pastor y médico de todos los cristianos.

(21) El Segundo Concilio del Vaticano (1962–1965)

El Vaticano II intentó la ecumenicidad (con observadores ortodoxos y protestantes orientales), instituyó cambios rituales (como la misa en los idiomas locales), pronunció reformas, declaró el inclusivismo para "hermanos separados" y aceptó la salvación de sinceros no cristianos.

En todo esto, no es difícil ver el paralelismo entre un gobierno eclesial cada vez más autoritario y el aumento de opiniones poco ortodoxas .

LA AUTORIDAD DE LOS CONSEJOS DE LA IGLESIA

Muchos consideran los primeros siete consejos como ecuménicos, ya que ocurrieron antes de la división Este-Oeste entre la ortodoxia oriental y el catolicismo romano. Sin embargo, incluso algunos de estos no tenían una fuerte representación de ambos sectores, y algunas doctrinas afirmadas que muchos consideran contrarias a la enseñanza bíblica (como la virginidad perpetua de María y la veneración de las imágenes).

Además, muchos pronunciamientos de concilios posteriores no alcanzaron el punto de referencia afirmado por Trento, que exigía "el consentimiento universal de los Padres" como prueba de doctrina para la ortodoxia. Algunos consejos pronunciaron dogmas que tienen poco o ningún consentimiento (mucho menos universal) en los primeros Padres.

La visión católica romana

Los católicos romanos sostienen que los veintiuno de estos concilios son ecuménicos y vinculantes para toda la iglesia cristiana, argumentando que es inconsistente aceptar algunos concilios y rechazar otros. Sin embargo, hay serios problemas con esta perspectiva.

Primero , implica la afirmación de que la Iglesia Católica Romana es la única iglesia verdadera en la tierra. Esta afirmación exclusivista es inverosímil, ya que había una iglesia en el Este antes de que hubiera una en el Oeste. ¿Por qué, entonces, se debe excluir a la ortodoxia oriental de la verdadera iglesia?

En segundo lugar , supone incorrectamente que la verdadera iglesia universal debe identificarse con una sola organización visible en lugar de con una categoría general de todas las iglesias individuales que confiesan el cristianismo bíblico histórico.

Tercero , algunos consejos aceptados por Roma tenían pronunciamientos inconsistentes. Por ejemplo, el decimosexto (Constanza) proclamó la superioridad de un concilio ecuménico sobre el papa. Por el contrario, el

Vaticano afirmó que cuando hablaba *ex cathedra* , las definiciones "del Romano Pontífice *de sí mismo* , pero no del consenso de la Iglesia, son inalterables" (en Denzinger, *SCD* , 1840). Claramente, ambas cosas no pueden ser ciertas: el Papa puede hacer proclamas infalibles solo o no puede hacerlo sin la ayuda de un consejo.

Cuarto , hay buenas razones bíblicas para rechazar las proclamaciones de muchos concilios, comenzando con el quinto (ver Geisler y MacKenzie, *RCE*, Parte 2). Estos incluyen la virginidad perpetua de María (Constantinopla II), la veneración de las imágenes (Nicea II), la autoridad del papa (Constantinopla IV y Letrán I), la condena de no confesar el pecado a un sacerdote (Letrán II), la autoridad del colegio de cardenales para elegir un papa (Letrán III), la primacía del obispo romano, los siete sacramentos, la transustanciación (Letrán IV) y la condena de Wycliffe y Hus (Lyon I). Esto no quiere decir nada de los errores adicionales pronunciados por Trento y los concilios posteriores, incluidas las obras apócrifas añadidas a la Biblia, las oraciones por los muertos, la veneración de los santos, la adoración de la hostia consagrada, la necesidad de las obras como condición para la salvación, papal infalibilidad, y la ascensión corporal de María.

Quinto , y finalmente, no hay razones lógicas por las que se deban aceptar los veintiún consejos. La historia de muchas organizaciones revela el mismo patrón que Roma; a saber, comienzan bien y luego se desvían de las enseñanzas de sus fundadores en algún punto de la línea. Las interpretaciones de la Corte Suprema de los Estados Unidos sobre la Constitución de los Estados Unidos son un ejemplo; observe particularmente su interpretación de la Primera Enmienda, que ni siquiera contenía las palabras "separación de iglesia y estado"; posteriormente fueron sacados de contexto de una carta privada (de Thomas Jefferson) en una revisión de la intención de los redactores de que el "Congreso" (el *gobierno federal*) debería hacer "ninguna ley que respete el establecimiento de la religión". ⁹ Sabiendo que no es raro que las organizaciones se desvíen de sus intenciones originales, deben examinarse otras explicaciones de los consejos.

La visión ortodoxa oriental

La Iglesia Oriental a veces se llama "la iglesia de los siete consejos", ya que se cree que esos consejos son infalibles en sus pronunciamientos. Los ortodoxos rechazan como heréticos algunos pronunciamientos romanos, como, por ejemplo, la infalibilidad papal. Abrazan la presencia continua del Espíritu Santo en la iglesia. Si bien consideran que la Biblia es la Palabra inspirada de Dios, también la ven como parte del concepto más amplio de tradición. Como dice el teólogo ortodoxo oriental Timothy Ware (n. 1934), la Biblia "no debe considerarse como algo establecido *sobre* la Iglesia, sino como algo que vive y se entiende *dentro de* la Iglesia" (*OC* , 199).

Los protestantes rechazan la visión ortodoxa oriental por varias razones.

Primero , los concilios cinco a siete aceptan algunas enseñanzas no bíblicas, como la virginidad perpetua de María y la veneración de las imágenes (una violación del segundo mandamiento).

En segundo lugar , la posición ortodoxa es un rechazo de la *sola escritura* , afirmada por los primeros padres y reafirmada por los reformadores (ver Keith Mathison, *SSS*).

Tercero , el punto de vista oriental es altamente místico, no establece criterios objetivos por los cuales la voz del Espíritu se discierne en las tradiciones de la iglesia.

Cuarto , contrario a la visión ortodoxa oriental, la iglesia no creó el canon (ibid., 227) sino que simplemente reconoció los libros proféticos que Dios, por su inspiración, determinó que eran canónicos (ver Geisler y Nix, *GIB* , cap. 13).)

Quinto , no hay criterios objetivos por los cuales se distingan los consejos ecuménicos y no ecuménicos. Incluso el erudito ortodoxo Timothy Ware admite: "Lo que hace que un consejo sea ecuménico no está tan claro" (*OC* , 252).

Sexto , los ortodoxos creen que los Padres son una fuente inspirada de tradición apostólica. Sin embargo, su justificación de la mente de los Padres es circular, utilizando la mente de los Padres para justificar la mente de los Padres en las Escrituras. La Biblia no dice que fueron inspirados, ni los Padres se consideraron inspirados.

La vista protestante

La mayoría de los protestantes, y muchos anglicanos, objetan la autoridad y la catolicidad de cualquier concilio ecuménico después del cuarto, aunque pueden estar de acuerdo con declaraciones individuales de concilios posteriores. El criterio principal utilizado para determinar si los consejos son correctos es si están de acuerdo con las Escrituras, ya que la Biblia sola es infalible. Además, como se señaló anteriormente, algunos consejos (como el Vaticano I y Constanza) llegaron a conclusiones contradictorias, y los llamados papas infalibles (como Honorio) han enseñado opiniones que incluso Roma considera heréticas. Por lo tanto, muchos protestantes creen que la verdadera iglesia, la única heredera de la Iglesia católica prerromana, es la iglesia protestante (la Iglesia romana se apostató en Trento).

La visión de la iglesia libre (incluidos los anabautistas y otros)

Muchas iglesias en la cristiandad niegan la autoridad de cualquier concilio, aunque están de acuerdo con las declaraciones individuales de ellos, particularmente en las primeras. Estas iglesias insisten firmemente en que solo la Biblia tiene autoridad vinculante, que todos los credos y confesiones son hechos por el hombre y, por lo tanto, que ninguna autoridad está adscrita a ningún consejo de la iglesia, ya sea local o supuestamente universal.

Esta opinión es injustamente llamada "scriptura en solitario" por algunos (véase Mathison, *SSS*, 331) en contraste con la visión reformada de *sola scriptura*, ya que estos últimos leen la Biblia a la luz de los primeros Padres y credos, mientras que los primeros no.

Sin embargo, mediante la celebración de una vista libre de la iglesia, uno no tiene por qué negar que hay *valor* a los credos y los consejos. De hecho, todos los cristianos ortodoxos, católicos y no católicos, están de acuerdo con las doctrinas básicas afirmadas en los llamados consejos ecuménicos anteriores, como la Trinidad, el nacimiento virginal, la deidad de Cristo y la unión hipostática de Cristo (dos naturalezas en una persona). El punto principal de la visión de la iglesia libre es simplemente que, sea lo que sea lo que en ellos pueda ser cierto, no hay *autoridad*, ni divina ni eclesiástica, en los pronunciamientos credales y conciliares.

Los fundadores del movimiento anabautista hicieron sus propias confesiones incluso antes que los reformadores principales. Por ejemplo, las "Dieciocho Disertaciones" de Balthasar Hubmaier (c. 1480-1528) adquirieron una especie de estatus confesional entre los primeros seguidores, y la primera confesión formal fue la Confesión de Fe de Schleithem (1527). ¹⁰ La introducción a la primera incluso habla directamente sobre el tema de las confesiones de una manera favorable:

Amados hombres y hermanos: es una vieja costumbre para nosotros desde los tiempos de los apóstoles, que cuando sucedan cosas malas con respecto a la fe, todos los hombres que deseen hablar la palabra de Dios y sean de una forma cristiana de pensar, deben reunirse para buscar en las Escrituras ... Tal asamblea ha sido llamada el sínodo, o capítulo, o hermandad.

Los anabautistas no solo creían en las confesiones de los sínodos de los creyentes, sino que creían que esta era una práctica válida que se remonta a los tiempos apostólicos: muchos anabautistas aceptaron el Credo de los Apóstoles. Sin embargo, también fueron enfáticos (para citar la introducción de Hubmaier a sus disertaciones) de que la confesión debe tener "fundamentos bíblicos", lo cual es la autoridad de nuestra fe.

La Vista de los Hermanos de Plymouth (Darbyism)

Una visión más radical se encuentra en los escritos de John Nelson Darby, fundador del movimiento Plymouth Brethren. Darby no solo rechazó ninguna autoridad para los consejos de la iglesia, sino que negó que hubiera alguna iglesia sobre la cual pudieran tener autoridad, y sostuvo ¹¹ que la iglesia que Cristo anunció en Mateo 16 estaba arruinada. En resumen, los apóstoles fallaron en su misión, por lo que no hay una iglesia visible de Cristo, sino que hay asambleas de creyentes para partir el pan y edificarse unos a otros. Debido a que ninguna organización en la tierra puede ser identificada como la iglesia visible, ningún llamado consejo de la iglesia es vinculante.

CONCLUSIÓN

En resumen, el gobierno autoritario de la iglesia episcopal tardó muchos siglos en emerger gradualmente de las iglesias simples, autónomas e independientes del Nuevo Testamento al catolicismo romano autoritario. Junto con este desarrollo hubo una creciente aceptación de falsas doctrinas y prácticas.

Las semillas se encontraron incluso en el Nuevo Testamento y en los tiempos apostólicos (véase 3 Juan 9; Juan 21: 22–23). Las falsas tradiciones podrían surgir desde el principio, y podrían extenderse más fácilmente sin apóstoles allí para aplastarlas. La tradición no es autorizada ni confiable, excepto en la medida en que se transmite con precisión; La transmisión escrita (tal como existe en la Escritura y otros escritos basados en ella) es la única fuente confiable que tenemos de enseñanza apostólica.

A mediados del siglo II los evangelios apócrifos estaban surgiendo. Debido a los ataques al cristianismo en ese momento, hubo una fuerte motivación para desarrollar una eclesiología que proporcionaría un frente unido contra grupos heréticos divergentes, reflejado en la visión episcopal emergente de Ireneo del gobierno de la iglesia, que logró una forma más madura en chipriota (por el mediados del siglo tercero).

Incluso si se puede demostrar que algunos escritores del siglo II han favorecido la primacía de Roma como el centro del cristianismo, esto no respalda los pronunciamientos católicos posteriores sobre la infalibilidad papal. Los primeros Padres apelaron constantemente a los "apóstoles" originales (plural) como la autoridad establecida por Dios, y Pedro, como máximo cofundador de la iglesia en Roma, enfatizó la primacía bíblica, demostrando que toda autoridad eclesiástica se basa en las Escrituras, no en las Escrituras. marcha atrás.

Si se entiende que las palabras de Ireneo (en *AH* , 3.3.2) significan que "cada Iglesia debería estar de acuerdo con esta Iglesia [en Roma]" en su día, todavía no se deduce que Roma no podría desviarse y convertirse en una fuente poco confiable para verdad esencial. Esto es precisamente lo que creen los protestantes, señalando numerosas enseñanzas católicas apoyadas ni por las Escrituras ni por los primeros Padres (ver Geisler y MacKenzie, *RCE* , Parte 2).

Finalmente, la conversión de Constantino y su uso del poder del Estado para influir en el surgimiento de una estructura de iglesia imperial fue un

catalizador significativo en la formación del gobierno episcopal monolítico. Esto, combinado con la inclinación natural por el poder, produjo la Iglesia romana con su reclamo de infalibilidad papal y otras enseñanzas no bíblicas, muy avanzadas por Lateran IV, intensificadas en las desviaciones doctrinales de Trento, y culminando en el desastroso dogma de la infalibilidad papal en el Vaticano. YO.

¿Dónde, entonces, está la verdadera iglesia visible? Organizacionalmente, no hay ninguno, y de hecho, nunca hubo uno, excepto por un corto tiempo en Jerusalén después de Pentecostés. Más bien, como se mostró

anteriormente, ¹² desde los primeros tiempos no había una iglesia sino muchas iglesias independientes y autónomas del Nuevo Testamento (Hechos 14:23), cada una construida sobre la autoridad de la enseñanza apostólica (Efesios 2:20; Hechos 2:42) como se inscribe en el Nuevo Testimonio. Aparte de la única iglesia universal invisible conocida como

el "cuerpo de Cristo" ¹³ el único sentido real en el que alguna vez hubo una universal *visible* La iglesia en la tierra fue la primera en Jerusalén antes de que alguien muriera. Los apóstoles mismos comenzaron muchas iglesias que no estaban unificadas bajo una estructura organizativa. La única otra forma en que es apropiado hablar de una iglesia visible universal es como una generalización genérica de las muchas iglesias individuales autónomas que siguen la doctrina y la práctica apostólica.

La verdadera iglesia visible de Cristo en la tierra no está en una sola denominación u organización de iglesias, sino en el cuerpo colectivo de creyentes que confiesan las verdades salvadoras básicas de la fe

cristiana. ¹⁴ Esta hermandad espiritual está compuesta por todos los verdaderos creyentes, católicos romanos u ortodoxos orientales, protestantes o anabautistas; en Cristo no hay diferencia étnica ni denominacional, y más que cualquier estandarte organizacional o estructura denominacional, solo Cristo es la Cabeza invisible de todas las iglesias visibles. Mientras tienen *unidad* en doctrina y práctica, no tienen uniformidad en forma ritual o gubernamental. La unidad visible de los creyentes es el resultado de su manifestación en la doctrina y los hechos de su Cabeza invisible (Cristo), independientemente de la etiqueta en la

asamblea local a la que pertenecen. (Ver William Nix, "La verdadera iglesia y su mensaje").

FUENTES

Agustín. *La Ciudad de Dios* en Schaff, ed., *The Nicene and Post-Nicene Fathers* .

———. *Sobre la coacción de los donatistas* en *ibid.*

Beckwith, Roger. *El Canon del Antiguo Testamento de la Iglesia del Nuevo Testamento y sus antecedentes en el judaísmo temprano* .

Behr, John. "Ireneo y la Palabra de Dios" en *Studia Patristica* .

Congar, Yves MJ "St. Tomás de Aquino y la infalibilidad del magisterio papal" en *The Thomist* .

Cross, FL, ed. *El Diccionario Oxford de la Iglesia Cristiana* .

Darby, John Nelson. "La apostasía de las dispensaciones sucesivas" en William Kelley, *The Collected Works of John Nelson Darby* .

———. "Sobre la formación de las iglesias" en *ibid.*

———. "La ruina pública de la Iglesia y documentos relacionados" en *ibid.*

Denzinger, Heinrich. *Fuentes del dogma católico* .

Driver, SR y Adolf Neubauer. *El quincuagésimo tercer capítulo de Isaías según los intérpretes judíos* .

Eusebio *Historia de la iglesia* .

Geisler, Norman L. *Teología sistemática, vol. 3* .

Geisler, Norman L. y Ralph E. MacKenzie. *Católicos romanos y evangélicos: acuerdos y diferencias* .

Geisler, Norman L. y William E. Nix. *Introducción general a la Biblia* .

Ireneo *Contra las herejías* en Roberts y Donaldson, *Los Padres Antee-niceanos* .

———. *Demostración de la predicación apostólica* .

Jacobsen, Anders-Christian. "El argumento filosófico en la enseñanza sobre la resurrección de la carne" en *Studia Patristica* .

Justino Mártir. *Discurso Horatorio a los griegos* .

Kelley, William. *Las obras recopiladas de John Nelson Darby* .

Kelly, JND *Doctrina cristiana primitiva* .

Leach, Charles. *Nuestra Biblia: Cómo lo conseguimos* .

Lumpkin, William. *Confesiones Bautistas de Fe* .

Mathison, Keith A. *La forma de Sola Scriptura* .

Neuner, SJ y J. DuPuis, eds. *La fe cristiana: documentos doctrinales de la Iglesia católica* .

Nix, William. "La verdadera iglesia y su mensaje" en *Christian Apologetics Journal* (primavera de 2005).

Norris, Richard. "Ireneo" en *el Manual histórico de los principales intérpretes* .

Osborn, Eric F. "La razón y la regla de fe en el siglo II" en *Making of Orthodoxy* .

Ott, Ludwig. *Fundamentos del dogma católico* .

Payne, J. Barton. "Interpretación bíblica de Ireneo" en John Walvoord, *Inspiración e Interpretación* .

Peters, George. *El reino teocrático* .

Roberts, Alexander y James Robertson, eds. *Los Padres Ante-Niceanos* .

Schaff, Philip. *Los credos de la cristiandad* .

———. *Una biblioteca selecta de los padres de Nicea y Post-Nicea* .

Tomás de Aquino. *Summa Theologica* .

Tiessen, Terrance. "Gnosticismo y herejía: la respuesta de Ireneo" en *Hellenization Revisited* .

Walker, Williston. *Una historia de la iglesia cristiana* .

Walvoord, John. *Inspiración e Interpretación* .

Ware, Timothy. *La iglesia ortodoxa* .



APÉNDICE OCHO

EL PAPEL DE LOS APÓSTOLES DEL NUEVO TESTAMENTO

Solo ciertas personas fueron llamadas apóstoles en el Nuevo Testamento. El primer grupo se llama "los doce", los apóstoles elegidos directamente por Jesús mientras estaban en la tierra. Se nombran en los Evangelios y Hechos.

El significado raíz del término *apóstol* (Gk: *apostolos*) es "mensajero" o "uno enviado". En este sentido, Jesús fue llamado un "apóstol" (o mensajero - Heb. 3: 1) de Dios. Además, algunos que eran mensajeros o representantes de la iglesia o de los apóstoles se llamaban apóstoles (cf. 2 Cor. 8:23; Fil. 2:25), al igual que algunos asociados de los apóstoles que los enviaron en misiones (Hch 14, 14-15).

Además del título de "apóstol", usado por los Doce, ¹ un apóstol era un anciano por oficio (1 Pedro 5; 2 Juan 1), pero era un apóstol por don (Ef. 4:11; 1 Cor. 12:28). El Nuevo Testamento usa los términos *obispo* (1 Tim. 3: 1-2 RVR) y *supervisor* (Tito 1: 5, 7; Fil. 1: 1) como sinónimo de *anciano* (cf. Hechos 14:23); Como señalamos en el capítulo 4, el *anciano* es de origen judío y *obispo* de origen griego.

LOS DOCE APÓSTOLES

En Mateo 10: 2–4 los nombres de los apóstoles se dan de la siguiente manera:

Simon (que se llama Peter) y su hermano Andrew; James, hijo de Zebedeo, y su hermano Juan; Philip y Bartholomew; Thomas y Matthew el recaudador de impuestos; James hijo de Alfeo y Tadeo; Simón el Zelote y Judas Iscariote, que lo traicionaron [Jesús].

En Lucas 6: 13-16, un texto paralelo, se nombran así:

Simon (a quien llamó Peter), su hermano Andrew, James, John, Philip, Bartholomew, Matthew, Thomas, James, hijo de Alfeo, Simon, llamado Zelote, Judas, hijo de James, y Judas Iscariote, que se convirtió en traidor.

En Hechos 1:13 leemos:

Los presentes fueron Peter, John, James y Andrew; Philip y Thomas, Bartholomew y Matthew; James hijo de Alfeo y Simón el Zelote, y Judas hijo de James.

Después de la muerte de Judas Iscariote, fue reemplazado por Matías, quien fue "agregado a los once apóstoles" (v. 26).

Si las listas se fusionan, obtenemos los siguientes doce apóstoles:

- (1) Simon (llamado Peter);
- (2) Andrew (hermano de Peter);
- (3) James (el hijo de Zebedeo);
- (4) John (el hermano menor de James);
- (5) Felipe;
- (6) Bartolomé;
- (7) Thomas;
- (8) Mateo (también conocido como Levi);
- (9) James (el hijo de Alfeo);
- (10) Tadeo (conocido como Judas, hijo de Jacobo, Juan 14:22);
- (11) Simón el Zelote; y
- (12) Judas Iscariote (reemplazado después de la muerte por Matías).

Entonces dos apóstoles se llamaron James, dos se llamaron Simon, dos se llamaron Judas, dos fueron escritores de evangelios (Mateo y Juan), y luego estaban Bartholomew, Andrew, Philip y Thomas.

EL APÓSTOL PABLO

Otra categoría de apóstol es la de Pablo. No fue elegido por los Doce, ni fue delegado de ellos: fue elegido directamente por Cristo (Gálatas 1: 1 y sig.) Y fue un testigo ocular independiente de Cristo.² Tres hechos principales son notables.

Primero , Pablo fue un verdadero apóstol (1 Cor. 9:11; 2 Cor. 12:12). Aunque fue llamado independientemente de los Doce, confirmaron su apostolado (Gálatas 1-2).

Segundo , contrariamente a lo que afirman algunos, Pablo no era "el duodécimo apóstol" a diferencia de Matías, quien había sido legítimamente elegido después de la oración por votación y, según el texto inspirado, "agregado a los once" (Hechos 1 : 26; cf. 2:14).

Tercero , Pablo se distingue de los Doce en muchos pasajes,³ y su apostolado especial fue para los gentiles (1 Tim. 2: 7; Gálatas 2: 9).

Los requisitos previos de un apóstol

El apostolado requería ciertas calificaciones.

Primero , los Doce fueron compañeros de Jesús.⁴ Con respecto a esta condición, la situación de Pablo era única, ya que no era un compañero terrenal de Cristo.

Segundo , todos fueron llamados (incluso Pablo) directamente por Jesús.⁵

Tercero , todos fueron testigos oculares de la Resurrección.^{6.6}

Cuarto , su mensaje fue sobrenaturalmente confirmado.^{7.7}

Hubo, por supuesto, algunos falsos apóstoles que no cumplían con estos requisitos; su presencia en la iglesia fue mencionada tanto por Juan (Apocalipsis 2: 2) como por Pablo (2 Cor. 11:13).

Los poderes de un apóstol

Las "señales de un apóstol" (2 Cor. 12:12) incluían la capacidad de realizar ciertos actos sobrenaturales (Hechos 2:43; 5:12). Tales poderes especiales, que *solo* tenían los apóstoles o aquellos a quienes los apóstoles les dieron, incluían lo siguiente:

- (1) el poder de abrir el reino (Mateo 16:19; cf. Hechos 2, 10).
- (2) el poder de atar y desatar el pecado (Mateo 18:18).
- (3) el poder de curar todas las enfermedades (incluso incurables) (Mateo 10: 8; Hechos 28: 8–9).
- (4) el poder de exorcizar demonios (Mateo 10: 8).
- (5) el poder de realizar señales milagrosas (Hechos 5:12; Heb. 2: 3–4).
- (6) el poder de resucitar a los muertos (Mateo 10: 8; Hechos 9:40; 20: 9-10);
- (7) el poder de otorgar el Espíritu Santo y el don de lenguas (Hechos 8: 14–19; 10:44; 19: 6).
- (8) el poder de dar otros dones espirituales (Hechos 6: 6; Rom. 1:11; 2 Tim. 1: 6).
- (9) el poder de la pena capital (usado en aquellos que le mintieron al Espíritu, Hechos 5: 9-10).

Los propósitos de un apóstol

Los propósitos apostólicos incluyeron lo siguiente:

- (1) proclamar el reino de Cristo (Mateo 10: 7; Marcos 3:14; 6: 7; Lucas 6: 1–13; 9: 1);
- (2) ser el fundamento de su iglesia (Ef. 2:20);
- (3) dar el Espíritu y las lenguas a otros (Hechos 8:18; 19: 6);
- (4) establecer la doctrina de la iglesia (Hechos 2:42; 15: 1–29);

- (5) completar el canon para la iglesia (Juan 16:13; Heb. 1: 1; 2: 3–4);
- (6) para revelar el misterio de la iglesia (Ef. 3: 4–6);
- (7) para dar testimonio de la resurrección (Hechos 1:22; 4:33; 1 Cor. 9: 1).

La prominencia de algunos apóstoles

Algunos fueron considerados diferentes debido a sus ministerios

Ciertos apóstoles tenían papeles prominentes. Por ejemplo, Pedro tenía las "llaves" para abrir la puerta del evangelio (Mateo 16: 18-19), y las usó primero para los judíos (Hechos 2) y luego para los gentiles (Hechos 10). Entre los Doce, había un círculo interno de apóstoles compuesto por Pedro, Jacobo y Juan (Mateo 17: 1); estos mismos tres fueron llamados "pilares" de la iglesia (Gálatas 2: 9). Mientras que algunos fueron considerados más eminentes que otros (2 Cor. 11: 5; 12:11), su prominencia se debió a su reputación debido a su ministerio (Gálatas 2: 2), no por su rol oficial. Pedro fue el apóstol de los judíos, los "circuncidados" (v. 7 RVR1960), y Pablo fue el apóstol de los gentiles (Rom. 11:13; 1 Tim. 2: 7; Gálatas 2: 9).

Todos eran iguales en autoridad y en poder milagroso

Tanto Pedro como Pablo sanaron a los enfermos y resucitaron a los muertos (Hechos 3, 9, 20, 28). Ambos podían dar el Espíritu Santo y lenguas a otros (2, 8, 10, 19). Todos los Doce eran parte del fundamento de la iglesia (Ef. 2:20; cf. Apoc. 21:14), y tenían el poder de atar y desatar los pecados (Mateo 18:18).

El poder de un apóstol (delegados apostólicos)

Los apóstoles no estaban exentos de asociados. Algunos de estos asociados incluso se llaman "mensajeros" (Gk: *apostolos*). Fueron enviados por un apóstol o una iglesia para ayudar en la obra del ministerio apostólico. Bernabé, un asociado del apóstol Pablo, fue llamado "apóstol" (Hechos 14:14; cf. 4:36). El mismo término se usa para Epafrodito, llamado "tu mensajero" (Fil. 2:25). Tito y otros "hermanos" no identificados también

fueron llamados "representantes [Gk: *apostolai*] de las iglesias" (2 Cor. 8:23).

Andrónico y Junia "fueron notables entre los apóstoles" (Rom. 16: 7). Esto puede significar que eran prominentes en los círculos apostólicos; sea lo que sea que signifique, no fueron apóstoles, sino mensajeros de los apóstoles o, específicamente, de una iglesia o de Pablo.

Aunque no todos se llaman "apóstoles", muchas figuras del Nuevo Testamento califican bajo este amplio sentido de mensajero apostólico, incluyendo:

- (1) Timoteo,⁹
- (2) Tito (Tito 1: 5),
- (3) Lucas,¹⁰
- (4) Silas (Silvanus — Hechos 15:22, 32),
- (5) John Mark (Hechos 15: 36–37),
- (6) Tíquico (Tito 3:12; 2 Tim. 4: 2),
- (7) Clemente (Fil. 4: 3),
- (8) Epafras (Col. 1: 7; 4: 12–13),
- (9) Trófimo (2 Tim. 4:20),
- (10) Demas (2 Tim. 4:10),
- (11) Apolos (1 Cor.3: 6; Hechos 18:24),
- (12) Bernabé (Hechos 1:14), y
- (13) otros.

Estos eran delegados de los apóstoles (Fil. 2:25; 2 Cor. 8:23), por lo que su autoridad también fue delegada (Tito 2:15) en lugar de ser inherentes a su función. El verdadero cargo de apóstol se limitó a los Doce y a Pablo: aquellos que fueron llamados directamente por Cristo, lo habían visto después de la resurrección y se les dieron regalos especiales de "señal".

La permanencia de un apóstol

El ministerio de los apóstoles fue tanto temporal como permanente. Si bien su oficio y función como fundadores de la iglesia se completaron en

el primer siglo, su influencia perdura en la iglesia y en sus escritos del Nuevo Testamento.

El oficio apostólico no continuó

Aparte de reemplazar a Judas con Matías (Hechos 1:26) para completar su número antes de recibir el Espíritu Santo, los doce apóstoles nunca nombraron sucesores antes o cuando murieron. Una vez que recibieron el Espíritu Santo, ellos y solo ellos compusieron el grupo autoritario y fundamental en el que Cristo hizo la base de su iglesia, siendo él mismo la piedra angular principal (Ef. 2:20; 1 Pedro 2: 6). El apóstol Santiago es un caso claro: cuando murió, no se hizo ningún reemplazo (Hechos 12: 1–2). En cambio, los apóstoles nombraron ancianos (Hechos 14:23; Tito 1: 5) en cada iglesia para supervisar la obra para la cual habían establecido los cimientos (Hechos 2:42). En consecuencia, en este sentido, no hay sucesión apostólica.

La influencia apostólica continuó

Casi todos los apóstoles habían muerto antes de que se completara el canon de las Escrituras; durante su vida escribieron las obras que lo formaron. Pablo habló de intercambiar libros inspirados con otras iglesias (Col. 4:16) y citó Mateo 10: 7 en 2 Timoteo 1: 9–12; Pedro se refirió a una colección de los escritos de Pablo como "escritura" (2 Pedro 3: 15-16). No solo la influencia de los apóstoles sigue viva en sus escritos, sino que la iglesia, sobre la cual pusieron los cimientos, siempre permanece y todavía se está construyendo (Ef. 2: 21–22).

Destino Apostólico

La influencia de los apóstoles también vive en el cielo, donde aparecen durante la tribulación (Ap. 18:20). Después de esto, reinarán con Cristo en el reino mesiánico (Mateo 19:28; Apocalipsis 20: 1–6) y, finalmente, vivirán con Él en la ciudad celestial; de hecho, sus nombres están en sus puertas (21 : 14).

Conclusión

Si bien el oficio apostólico no continuó después del tiempo de los apóstoles, su autoridad escrita continúa existiendo en el Nuevo Testamento, compuesta bajo su dirección. Jesús había prometido guiarlos a "toda la verdad" y traer "todas las cosas" a su memoria (Juan 14:26, 13). El único registro auténtico que tenemos de sus enseñanzas se encuentra en los veintisiete libros del Nuevo Testamento. Como tal, solo estos libros son la Palabra de Dios divinamente inspirada (2 Tim. 3:16) e infalible (Juan 10:35; cf. 2 Pedro 3: 15–16).

Dado que las señales apostólicas murieron con los apóstoles, los dones especiales de exorcizar demonios a la orden, resucitar a los muertos, curación instantánea de enfermedades incluso incurables (Mateo 10: 8) y

¹¹ hablar en lenguas también murieron con ellos. A pesar de que existe el hecho de los milagros, dado que Dios puede realizar uno siempre que Él lo elija, no hay evidencia de que alguien vivo hoy posea estos poderes apostólicos, que fueron necesarios solo para confirmar la nueva revelación ¹² y establecer el fundamento de la iglesia.



BIBLIOGRAFÍA

- Abanes, Richard. *Journey Into the Light: Exploring Near-Death Experiences*. Grand Rapids: Baker, 1996.
- Albrecht, Mark. *Reincarnation: A Christian Appraisal*. Downers Grove, Ill.: IVP, 1982.
- Aldrich, Roy L. *Holding Fast to Grace*. Findlay, Ohio: Dunham, 1967.
- Allis, Oswald T. *Prophecy and the Church*. Nutley, N.J.: Presbyterian and Reformed, 1974.
- Ambrose. "On the Duties of the Clergy" in *The Nicene and Post-Nicene Fathers*. Vol. 10. 2nd series. Ed. Philip Schaff. Peabody, Mass.: Hendrickson, 1999.
- . "On the Holy Spirit" in *ibid.*
- . "Two Books Concerning Repentance" in *ibid.*
- Anderson, J. Kerby. *Life, Death, and Beyond*. Grand Rapids: Zondervan, 1980.
- Anselm. "Meditation on Human Redemption" in *The Prayers and Meditations of St. Anselm With the Proslogium*. London: Penguin Books, 1973.
- . *The Prayers and Meditations of St. Anselm*. Harmondsworth, England: Penguin, 1973.
- . *Proslogium, Monologium in Behalf of the Fool, and Cur Deus Homo?* Trans. Sidney Norton. LaSalle, Ill.: Open Court, 1954.
- . *Saint Anselm: Basic Writings*. Trans. S. W. Deane. 2nd ed. LaSalle, Ill.: Open Court, 1962.
- . *Truth, Freedom, and Evil: Three Philosophical Dialogues*. Ed. and trans. Jasper Hopkins and Herbert Richardson. New York: Harper & Row, 1967.
- Apostle's Creed, The.
- Aristotle. *The Categories: On Interpretation*. Cambridge, Mass.: Harvard, 1938.
- Arminius, Jacob. "On the Church and Its Head" (Public Disputation 18) in *The Works of James Arminius*. Vol. 2. Grand Rapids: Baker, 1999.
- . "Private Disputations" in *ibid.*
- Arndt, Stephen W., and Mark Jordan. *The Church's Confession of Faith: A Catholic Catechism for Adults*. San Francisco: Ignatius, 1987.
- Arndt, William F., and F. Wilbur Gingrich. *A Greek-English Lexicon of the New Testament and Other Early Christian Literature*. Trans. and adapt. of the 4th revision, augmented by Walter Bauer. Chicago: University of Chicago, 1957. 2nd rev. ed. 1979.
- Athanasius. "Deposition of Arius" in *The Nicene and Post-Nicene Fathers*. Vol. 4. 2nd series. Ed. Philip Schaff. Peabody, Mass.: Hendrickson, 1999.

- Athenagoras. "A Plea for the Christians" in *The Ante-Nicene Fathers*. Vol. 2. Eds. Alexander Roberts and James Donaldson. Grand Rapids: Eerdmans, 1989.
- . "The Resurrection of the Dead" in *ibid.*
- Atkinson, Basil. *Life and Immortality*. England: n.p., n.d.
- Augustine. *The City of God*. Trans. Marcus Dods. New York: Random House, 1950.
- . *Confessions* in *The Nicene and Post-Nicene Fathers*. Vol. 1. 1st series. Ed. Philip Schaff. Peabody, Mass.: Hendrickson, 1999.
- . *Harmony of the Gospels* in Vol. 6, *ibid.*
- . "Lectures or Tractates on the Gospel of John" in Vol. 7, *op. cit.*
- . "Letters" 82.3 in Vols. 1–7, *ibid.*
- . *The Literal Meaning of Genesis*. Ed. John Taylor. New York: Newman, 1982.
- . "On Baptism, Against the Donatists" in *The Nicene and Post-Nicene Fathers*. Vol. 4, 1st series. Ed. Philip Schaff. Peabody, Mass.: Hendrickson, 1999.
- . "On Christian Doctrine" (Books 2 and 3) in Vol. 2, *ibid.*
- . "On the Good of Marriage" in Vol. 3, *ibid.*
- . "On the Spirit and the Letter" in Vol. 5.
- . "On the Trinity" in *ibid.*
- . "Reply to Faustus the Manichean" in Vol. 4, *ibid.*
- . "A Treatise on the Spirit and the Letter" in Vol. 5, *ibid.*
- Babcox, Neil. *A Search for Charismatic Reality*. Portland, Ore.: Multnomah, 1985.
- Bahnsen, Greg. *Theonomy in Christian Ethics*. Phillipsburg, N.J.: Presbyterian and Reformed, 1984.
- Baker, Charles F. *Bible Truth: What We Believe and Why*. Milwaukee: Milwaukee Bible College, 1956.
- . *A Dispensational Theology*. Grand Rapids: Baker, 1971.
- Barker, William S., and W. Robert Godfrey, eds. *Theonomy: A Reformed Critique*. Grand Rapids: Zondervan, 1990.
- Barton, David. *Original Intent*. Aledo, Tex.: WallBuilder, 2000.
- Beckwith, Roger. *The Old Testament Canon of the New Testament Church and Its Background in Early Judaism*. Grand Rapids: Eerdmans, 1986.
- Behr, John. "Irenaeus and the Word of God" in *Studia Patristica* 36 (2001).
- Belgic Confession, The.
- Berkhof, Louis. *The History of Christian Doctrines*. London: Banner of Truth Trust, 1969.
- . *Principles of Biblical Interpretation: Sacred Hermeneutics*. Grand Rapids: Baker, 1950.
- Blaising, Craig, and Darrell Bock. *Progressive Dispensationalism*. Grand Rapids: Baker, 2000.
- Bloom, Allan David. *The Closing of the American Mind*. New York: Simon and Schuster, 1987.
- Bock, Darrell, "Current Messianic Activity" in *Trinity Journal*. 15:1 (Spring 1994), 55–87.
- Boeth, Jennifer. "In Search of Past Lives: Looking at Yesterday to Find Answers for Today" in *Dallas Times Herald*. 3 April 1983.
- Boettner, Loraine. *The Millennium*. Philadelphia: Westminster, 1953.
- . In Robert J. Clouse, ed. *The Meaning of the Millennium: Four Views*. Downers Grove, Ill.: InterVarsity Press, 1977.
- Boudreau, Albert H. *The Born-Again Catholic*. Locust Valley, N.Y.: Living Flame, 1983.
- Bromiley, Geoffrey, ed. *International Standard Bible Encyclopedia*. Grand Rapids: Eerdmans, 1985.
- . *Zwingli and Bullinger*. Philadelphia: Westminster, 1953.
- Brown, Harold O. J. *Heresies: The Image of Christ in the Mirror of Heresy and Orthodoxy From the Apostles to the Present*. Garden City, N.Y.: Doubleday, 1984.

- . *The Protest of a Troubled Protestant*. Grand Rapids: Zondervan, 1969.
- Bruce, F. F. *Peter, Stephen, James, and John*. Grand Rapids: Eerdmans, 1979.
- Bulle, Florence. *“God Wants You Rich” and Other Enticing Doctrines*. Minneapolis: Bethany House, 1983.
- Bullinger, Ethelbert W. “The Mystery.” Appendix 193 in *The Companion Bible*. London: Humphrey Milford for Oxford University Press, 1913.
- . *Ten Sermons on the Second Advent*. Grand Rapids: Kregel, 1995.
- Calvin, John. *Commentary on a Harmony of the Evangelists (Matthew, Mark, and Luke)*. Trans. William Pringle. Grand Rapids: Eerdmans, 1949.
- . *A Compend of the Institutes of the Christian Religion*. Philadelphia: Presbyterian Board of Christian Education, 1939.
- . In *Corpus Reformatorum*. Bad Feilnbach, Germany: Schmidt Periodicals, 1990.
- . “The Epistle of Paul the Apostle to the Romans” in *Calvin’s Commentaries*. Vol. 19. Grand Rapids: Baker, 1979.
- . “The Epistle of Paul the Apostle to the Thessalonians” in *Calvin’s Commentaries*. Vol. 21. Grand Rapids: Baker, 1978.
- . *Institutes of the Christian Religion*. Ed. John T. McNeill. Trans. Ford Lewis Battles. In *Library of Christian Classics*, Vols. 20–21. Philadelphia: Westminster, 1960.
- Canons and Decrees of the Council of Trent*. Trans. H. J. Schroeder. Rockford, Ill.: Tan, 1978.
- Chafer, Lewis Sperry. *Systematic Theology*. Dallas: Dallas Seminary Press, 1948.
- Chafer, Rollin Thomas. *The Science of Biblical Hermeneutics*. Dallas: Bibliotheca Sacra, 1939.
- Chilton, David. *Paradise Restored*. Fort Worth: Dominion, 1985.
- Cicero. *The Republic*. Oxford: Oxford University Press, 1998.
- Clapp, Rodney. “Democracy As Heresy” in *Christianity Today* (February 20, 1987), 2.
- Clement of Alexandria. *Fragments From Cassiodorus in The Ante-Nicene Fathers*. Vol. 2. Eds. Alexander Roberts and James Donaldson. Grand Rapids: Eerdmans, 1989.
- . “The Instructor” in *ibid.*
- . “Stromata” in *ibid.*
- Clement of Rome. “The First Epistle of Clement to the Corinthians” in Vol. 1, *ibid.*
- Clouse, Robert J., ed. *The Meaning of the Millennium: Four Views*. Downers Grove, Ill.: InterVarsity Press, 1977.
- Cohen, Gary. *Understanding Revelation*. Collingswood, N.J.: Christian Beacon Press, 1968.
- Commodianus. *Instructions of Commodianus Against the Gods of the Heathens in The Ante-Nicene Fathers*. Vol. 4. Eds. Alexander Roberts and James Donaldson. Grand Rapids: Eerdmans, 1989.
- Congar, Yves M. J. “St. Thomas Aquinas and the Infallibility of the Papal Magisterium” in *The Thomist* 38:1 (January 1974).
- Constitutions of the Holy Apostles (The) in Vol. 7, *op. cit.*
- Crockett, William V., and James G. Sigountos, eds. *Through No Fault of Their Own? The Fate of Those Who Have Never Heard*. Grand Rapids: Baker, 1991.
- Cross, F. L., and E. A. Livingston, eds. *The Oxford Dictionary of the Christian Church*. 2nd ed. London: Oxford University Press, 1978.
- Culver, Robert. *The Earthly Reign of Our Lord With His People*. Rushford, Minn.: Vinegar Hill, 1999.
- Cyprian. *The Epistles of Cyprian, to the People of Thibarisis in The Ante-Nicene Fathers*. Vol. 2. Eds. Alexander Roberts and James Donaldson. Grand Rapids: Eerdmans, 1989.
- Cyril of Jerusalem. *Catechetical Lectures in The Nicene and Post-Nicene Fathers*. Vol. 7, 2nd series. Ed. Philip Schaff. Peabody, Mass.: Hendrickson, 1999.

- Dante Alighieri. *Purgatorio*. Berkeley: University of California Press, 1982.
- Darby, John Nelson. "The Apostasy of the Successive Dispensations."
 ———. *The Collected Writings of J. N. Darby*. Sunbury, Pa.: Believers Bookshelf, 1972.
 ———. "On the Formation of the Churches" in *ibid*.
 ———. "The Public Ruin of the Church and Related Papers" in *ibid*.
- Davidson, A. B. *Old Testament Prophecy*. Edinburgh: T. and T. Clark, 1912.
- Davidson, Bruce W. "Reasonable Damnation: How Jonathan Edwards Argued for the Rationality of Hell" in *Journal of the Evangelical Theological Society* 38:1 (1995).
- Davis, John Jefferson. *Foundations of Evangelical Theology*. Grand Rapids: Baker, 1994.
- de Arteaga, William L. *Past Life Visions: A Christian Exploration*. New York: Seabury, 1983.
- de Silva, Lynn. *Reincarnation in Buddhist and Christian Thought*. Colombo: Christian Literature Society of Ceylon, 1968.
- Declaration of the Congregational Union, The.
- Delaney, John J., and James E. Tobin. *Dictionary of Catholic Biography*. Garden City, N.Y.: Doubleday, 1961.
- DeMar, Gary. *End-Times Fiction: A Biblical Consideration of the Left Behind Theology*. Nashville: Thomas Nelson, 2001.
 ———. *God and Government*. 2nd ed. Brentwood, Tenn.: Wolgemuth & Hyatt, 1990.
 ———. *Last Days Madness*. Brentwood, Tenn.: Wolgemuth & Hyatt, 1991.
- Denzinger, Heinrich. *The Sources of Catholic Dogma*. Trans. Roy J. Deferrari. London: Herder, 1957.
- Didache, The. In *The Ante-Nicene Fathers*. Vol. 6. Eds. Alexander Roberts and James Donaldson. Grand Rapids: Eerdmans, 1989.
- Dordrecht Confession of Faith, The.
- Driver, S. R., and Adolf Neubauer. *The Fifty-Third Chapter of Isaiah According to Jewish Interpreters*. Vol. 2. Oxford: James Parker and Co., 1877.
- Dulles, Avery. "Infallibility: The Terminology." In *Teaching Authority*, eds. Paul Empie, T. Austin Murphy, and Joseph A. Burgess. Minneapolis: Augsburg, 1980.
- Eddy, Mary Baker. *Science and Health With Keys to the Scriptures*. Santa Clarita, Calif.: Bookmark, 2002.
- Edgar, Thomas R. *Miraculous Gifts? Are They for Today?* Neptune, N.J.: Loizeau Brothers, 1983.
- Edwards, Jonathan. *Dissertation Concerning the End for Which God Created the World in The Works of Jonathan Edwards*. Vol. 1. Edinburgh: Banner of Truth, 1974.
 ———. *The End of the Wicked Contemplated by the Righteous*. *Ibid*.
 ———. *Five Sermons on Different Occasions* in *ibid*. Vol. 2. Revised and corrected by Edward Hickman. Edinburgh: Banner of Truth Trust, 1974.
 ———. *A History of the Work of Redemption*. New Haven: Yale University Press, 1989.
 ———. "Man's Natural Blindness in the Things of Religion" in *The Works of Jonathan Edwards*. Vol. 2. Carlisle, Penn.: Banner of Truth, 1974.
 ———. "Memoirs of Jonathan Edwards" in *The Works of Jonathan Edwards*. Vol. 1. Carlisle, Penn.: Banner of Truth, 1974.
 ———. *Miscellaneous Observations on Important Theological Subjects* in *ibid*., Vol. 2.
 ———. "The Present Revival of Religion" in Vol. 3, *ibid*.
 ———. *Religious Affections* in *ibid*.
 ———. "A Treatise Concerning Religious Affections" in Vol. 2, *ibid*.
 ———. *The Works of Jonathan Edwards*. Carlisle, Penn.: Banner of Truth, 1974.
- Elwell, Walter A., ed. *Evangelical Dictionary of Theology*. Grand Rapids: Baker, 1984.

- Ephraem the Syrian. *On the Last Times, the Antichrist, and the End of the World*. In Thomas Ice and Timothy Demy, eds. *When the Trumpet Sounds*. Eugene, Ore.: Harvest House, 1995.
- Epiphanius. "Two Creeds of Epiphanius: Second Formula" in *The Creeds of Christendom*, Vol. 2. Ed. Philip Schaff. Grand Rapids: Baker, 1998.
- Epistle of Pseudo-Barnabas, The.
- Erickson, Millard J. *Christian Theology*. Grand Rapids: Baker, 1991.
- . *Evangelical Mind and Heart*. Grand Rapids: Baker, 1993.
- Eusebius. *Ecclesiastical (Church) History*. New York: Fathers of the Church, 1955.
- Feinberg, Charles Lee. *Premillennialism or Amillennialism?* Grand Rapids: Zondervan, 1936.
- Flavius Josephus. *Antiquities of the Jews in The Works of Falvius Josephus*. Philadelphia: J. B. Smith, 1854.
- . *Wars of the Jews*. New York: E. P. Dutton, 1928.
- Fletcher, Joseph. *Situation Ethics: The New Morality*. Philadelphia: Westminster, 1966.
- Form of Presbyterial Church Government, The.
- Formula of Concord, The.
- French Confession of Faith, The.
- Freud, Sigmund. *The Future of an Illusion*. New York: Norton, 1975.
- Friedrich, Gerhard. *Theological Dictionary of the New Testament*. Trans. Geoffrey W. Bromiley. Grand Rapids: Eerdmans, 1977.
- Froom, Le Roy E. *The Conditionalist Faith of Our Fathers*. 2 vols. Washington, D.C.: Review and Herald Publishing Association, 1965–1966.
- Fruchtenbaum, Arnold G. *Israelology: The Missing Link in Systematic Theology*. Tustin, Calif.: Ariel Ministries, 2001.
- Fudge, Edward. *The Fire That Consumes*. Backprint.com, 2001.
- Galileo, Galilei. "Letters on Sunspots" in *Discoveries and Opinions of Galileo*. Trans. Stillman Drake. Garden City, N.Y.: Doubleday, 1957.
- Garrigou-LaGrange, Reginald. *Christ the Savior*. St. Louis: Herder, 1950.
- . *Predestination*. Trans. Don Bede Rose. St. Louis: Herder, 1939.
- Geisler, Norman L. *The Battle for the Resurrection*. Nashville: Thomas Nelson, 1989.
- . *Decide for Yourself: How History Views the Bible*. Grand Rapids: Zondervan, 1982.
- . "Man's Destiny: Free or Forced" in *Christian Scholar's Review* IX:2 (1979).
- . *Miracles and the Modern Mind: A Defense of Biblical Miracles*. Grand Rapids: Baker, 1992.
- . "A Premillennial View of Law and Government" in *Bibliotheca Sacra*. 142 (July-Sept. 1985), 250–66.
- . *The Roots of Evil*. 2nd rev. ed. Dallas: Probe, 1989.
- . *Signs and Wonders*. Wheaton, Ill.: Tyndale, 1988.
- . *Systematic Theology, Volume 1*. Minneapolis: Bethany House, 2002.
- . *Systematic Theology, Volume 2*. Minneapolis: Bethany House, 2003.
- . *Systematic Theology, Volume 3*. Minneapolis: Bethany House, 2004.
- Geisler, Norman L., and J. Yukata Amano. *The Reincarnation Sensation*. Wheaton, Ill.: Tyndale, 1986.
- Geisler, Norman L., and Thomas Howe. *When Critics Ask*. Wheaton, Ill.: Victor, 1992.
- Geisler, Norman L., and Ralph E. MacKenzie. *Roman Catholics and Evangelicals: Agreements and Differences*. Grand Rapids: Baker, 1995.
- Geisler, Norman L., and William E. Nix, *General Introduction to the Bible*. Rev. ed. Chicago: Moody, 1986.

- Geisler, Norman L., and Abdul Saleeb. *Answering Islam: The Crescent in the Light of the Cross*. Grand Rapids: Baker, 1993.
- Geisler, Norman L., and Frank Turek. *Legislating Morality: Is It Wise? Is It Legal? Is It Possible?* Minneapolis: Bethany House, 1998.
- German Conference of Bishops. *The Church's Confession of Faith: A Catholic Catechism for Adults*. San Francisco: Ignatius, 1987.
- Gerstner, John. *Jonathan Edwards on Heaven and Hell*. Grand Rapids: Baker, 1980.
- . *Jonathan Edwards: A Mini-Theology*. Wheaton, Ill.: Tyndale, 1987.
- . "An Outline of the Apologetics of Jonathan Edwards" in *Bibliotheca Sacra*, 133:529–32 (1976).
- . *Wrongly Dividing the Word of Truth: A Critique of Dispensationalism*. Morgan, Penn.: Soli Deo Gloria, 2000.
- Getz, Gene. *Sharpening the Focus of the Church*. Wheaton, Ill.: Victor, 1984.
- Gilby, Thomas. *St. Thomas Aquinas: Philosophical Texts*. New York: Oxford University Press, 1964.
- . *St. Thomas Aquinas: Theological Texts*. New York: Oxford University Press, 1955.
- Gill, John. *Exposition of the Epistle of Paul the Apostle to the Romans*. Springfield, Mo.: Particular Baptist Press, 2002.
- Godet, Frédéric Louis. *Commentary on the First Epistle of St. Paul to the Corinthians*. 2 vols. Grand Rapids: Zondervan, 1957.
- González, Justo L. *The Story of Christianity*. Vol. 1. San Francisco: Harper & Row, 1984.
- Gregory of Nyssa. *Catechism in Philip Schaff, ed. The Nicene and Post-Nicene Fathers*. Vol. 5. 2nd series. Peabody, Mass.: Hendrickson, 1999.
- . "Oratorical on the Baptism of Christ" in *ibid.*
- Grimstead, Jay, ed. *A Manifesto for the Christian Church*. Found at www.reformation.net/COR/cordocs/Manifesto.pdf.
- Grotius, Hugo. *De Jure Belli ac Pacis Libri Tres*. Vol 2. Washington, D.C.: Carnegie Institution of Washington, 1913–1923.
- Grudem, Wayne. *Are Miraculous Gifts for Today? Four Views*. Grand Rapids: Zondervan, 1996.
- , ed. "Miracles" in *Systematic Theology: An Introduction to Biblical Doctrine*. Grand Rapids: Zondervan, 1996.
- Guillebaud, Harold E. *The Righteous Judge*. n.p., 1941.
- Gundry, Robert. *The Church and the Tribulation*. Grand Rapids: Zondervan, 1973.
- . *Soma in Biblical Theology: With Emphasis on Pauline Anthropology*. Cambridge: Cambridge University Press, 1976.
- Hackett, Stuart C. *Oriental Philosophy: A Westerner's Guide to Eastern Thought*. Madison: University of Wisconsin Press, 1979.
- Hanegraaff, Hank. *Christianity in Crisis*. Eugene, Ore.: Harvest House, 1993.
- Hardon, John A. *The Catholic Catechism: A Contemporary Catechism of the Teachings of the Catholic Church*. New York: Doubleday, Image, 1966.
- Harmon, Kendall S. "The Case Against Conditionalism: A Response to Edward William Fudge" in *Universalism and the Doctrine of Hell*, ed. Nigel M. de S. Cameron. Grand Rapids: Baker, 1992.
- Harris, Murray. *Easter in Durham*. Exeter: Paternoster Press, 1985.
- . *From Grave to Glory*. Grand Rapids: Zondervan, 1990.
- . *Raised Immortal: Resurrection and Immortality in the New Testament*. Grand Rapids: Eerdmans, 1985.
- Harrison, Everett F., ed. *Baker's Dictionary of Theology*. Grand Rapids: Baker, 1960.

- Hatch, Edwin, and Henry Redpath. *A Concordance to the Septuagint and Other Greek Versions of the Old Testament*. Vol. 1. Grand Rapids: Baker, 1987.
- Heraclitus. *The Fragments of Heraclitus*. New York: Viking, 2001.
- Herbermann, Charles G. et al., eds. *Catholic Encyclopedia*. New York: Robert Appleton Co., 1907–1914.
- Hick, John. *Death and Eternal Life*. San Francisco: Harper & Row, 1980.
- Hippolytus. *The Extant Works and Fragments of Hippolytus*, in “Against the Heresy of One Noetus” in *The Ante-Nicene Fathers*. Vol. 5. Eds. Alexander Roberts and James Donaldson. Grand Rapids: Eerdmans, 1989.
- Hodge, Charles. *The Holy Spirit in Systematic Theology*.
 ———. *Systematic Theology*. 3 vols. New York: Charles Scribner’s Sons, 1872. Reprint, Grand Rapids: Eerdmans, 1952.
- Hoehner, Harold. *Chronological Aspects of the Life of Christ*. Grand Rapids: Zondervan, 1978.
- Hoekema, Anthony A., in Robert J. Clouse, ed. *The Meaning of the Millennium: Four Views*. Downers Grove, Ill.: IVP, 1977.
- Hooker, Richard. *Of the Laws of Ecclesiastical Polity*. Ed. G. Edelen. Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 1977.
- House, H. Wayne, ed. *Charts of Christian Doctrine and Theology*. Grand Rapids: Zondervan, 1992.
 ———. *Israel: The Land and the People*. Grand Rapids: Kregel, 1997.
- House, H. Wayne, and Thomas Ice. *Dominion Theology: Blessing or Curse?* Portland.: Multnomah, 1988.
- Howe, Frederic R. *Challenge and Response*. Grand Rapids: Zondervan, 1982.
- Howe, Quincy. *Reincarnation for the Christian*. Wheaton, Ill.: Theosophical Publishing House, 1987.
- Hoyt, Herman, in Robert J. Clouse, ed. *The Meaning of the Millennium: Four Views*. Downers Grove, Ill.: InterVarsity Press, 1977.
- Hummel, Charles E. *The Galileo Connection: Resolving Conflicts Between Science and the Bible*. Downers Grove, Ill.: IVP, 1986.
- Ice, Thomas. “An Evaluation of Theonomic Neopostmillennialism” in *Bibliotheca Sacra*. 145 (1988): 281–300.
- Ice, Thomas, and Timothy Demy, eds. *When the Trumpet Sounds*. Eugene, Ore.: Harvest House, 1995.
- Ice, Thomas, and Tim LaHaye. *End Times Controversies*. Eugene, Ore.: Harvest House, 2003.
- Ignatius. “The Epistle of Ignatius to the Ephesians” in *The Ante-Nicene Fathers*. Vol. 1. Eds. Alexander Roberts and James Donaldson. Grand Rapids: Eerdmans, 1989.
 ———. “The Epistle of Ignatius to Hero, a Deacon of Antioch” in *ibid*.
 ———. “The Epistle of Ignatius to the Magnesians” in *ibid*.
 ———. “The Epistle of Ignatius to the Philadelphians” in *ibid*.
 ———. “The Epistle of Ignatius to the Philippians” in *ibid*.
 ———. “The Epistle of Ignatius to Polycarp” in *ibid*.
 ———. “The Epistle of Ignatius to the Romans” in *ibid*.
 ———. “The Epistle of Ignatius to the Smyrnaeans” in *ibid*.
 ———. “The Epistle of Ignatius to the Trallians” in *ibid*.
- Irenaeus. “Against Heresies” in *ibid*.
 ———. *Demonstration of the Apostolic Preaching* in *ibid*.
 ———. *Fragments From the Lost Writings of Irenaeus* in *ibid*.
- Ironside, Harry. *Wrongly Dividing the Word of Truth*. Neptune, N.J.: Loizeaux Bros., 1938.

- Jacobsen, Anders-Christian. "The Philosophical Argument in the Teaching on the Resurrection of the Flesh" in *Studia Patristica* 36 (2001).
- Jerome. "Principal Works of St. Jerome" in *The Nicene and Post-Nicene Fathers*. Vol. 6. 2nd series. Ed. Philip Schaff. Peabody, Mass.: Hendrickson, 1999.
- . *St. Jerome: Selected Letters* in the *Loeb Classical Library*. Trans. F. A. Wright. Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 1980.
- . "Treatises: Against Jovinianus" in Vol. 5, op. cit.
- . "Treatises: The Dialogue Against the Luciferians" in *ibid.*
- . "Treatises: The Life of Malchus, the Captive Monk" in *ibid.*
- John Chrysostom. "A Commentary on the Acts of the Apostles" in Vol. 11, 1st series, *ibid.*
- . "An Exhortation to Theodore After His Fall" in *The Nicene and Post-Nicene Fathers*. Vol. 9. 1st Series. Ed. Philip Schaff. Peabody, Mass.: Hendrickson, 1999.
- . "Homilies on the Epistle of St. Paul the Apostle to the Romans" in op. cit.
- . "Homilies on the Epistle of St. Paul to the Ephesians" in Vol. 13, *ibid.*
- . "Homilies on the First Epistle to Timothy" in op. cit.
- . "Homilies on the Gospel of Matthew" in *ibid.*
- . "Homilies on Thessalonians" in *ibid.*
- . "On the Epistles of Paul to the Corinthians" in Vol. 12, *ibid.*
- Jividen, Jimmy. *Miracles: From God or Man?* Abilene, Tex.: ACU Press, 1987.
- John of Damascus. *An Exact Exposition of the Orthodox Faith* in op. cit., Vol. 9, 2nd series.
- Johnson, S. Lewis. "Paul and 'The Israel of God': An Exegetical and Eschatological Case-Study" in Stanley Toussaint and Charles Dyer, eds., *Essays in Honor of J. Dwight Pentecost*. Chicago: Moody Press, 1986.
- Justin Martyr. "Dialogue of Justin Philosopher and Martyr with Trypho, a Jew" in *The Ante-Nicene Fathers*. Vol. 1. Eds. Alexander Roberts and James Donaldson. Grand Rapids: Eerdmans, 1989.
- . "First Apology of Justin" in *ibid.*
- . *Horatory Address to the Greeks* in *ibid.*
- . "On the Resurrection, Fragments" in op. cit.
- . "Second Apology of Justin" in *ibid.*
- Kantzer, Kenneth. *John Calvin's Theory of the Knowledge of God and the Word of God*. Harvard University Thesis, Cambridge, 1950.
- Kaufmann, Walter. *A Critique of Religion and Philosophy*. New York: Doubleday, 1961.
- Keating, Karl. *Catholicism and Fundamentalism: The Attack on "Romanism" by Bible Christians*. San Francisco: Ignatius, 1988.
- Kelly, J. N. D. *Early Christian Doctrine*. New York: Harper & Row, 1960.
- Kirk, G. S., J. E. Raven, and M. Schofield. *The Presocratic Philosophers: A Critical History With a Selection of Texts*. Cambridge: Cambridge University Press, 1964.
- Kirk, Kenneth E. *The Apostolic Ministry*. London: Hodder & Stoughton, 1946.
- Kittel, Gerhard. *Theological Dictionary of the New Testament*. Trans. and ed. Geoffrey W. Bromiley. Grand Rapids: Eerdmans, 1976.
- Kline, Meredith. "Comments on an Old-New Error" in *Westminster Theological Journal*. 41 (1978–79): 172–89.
- Kole, Andre, and Al Janssen. *Miracles and Magic*. Eugene, Ore.: Harvest House, 1984.
- Kreeft, Peter. *Fundamentals of the Faith*. San Francisco: Ignatius, 1988.
- Küng, Hans. *Infallible? An Inquiry*. Trans. Edwards Quinn. Garden City, N.Y.: Doubleday, 1971.
- Kurtz, Paul. *Humanist Manifestos I and II*. Buffalo: Prometheus, 1973.
- . "A Secular Humanist Declaration" in *Free Inquiry* 7:1, 4–5.

- Lactantius. *The Divine Institutes*. Trans. Mary Francis McDonald. Washington: University Press of America, 1964.
- Ladd, George Eldon. *The Blessed Hope*. Grand Rapids: Eerdmans, 1956.
- . *Crucial Questions About the Kingdom of God*. Grand Rapids: Eerdmans, 1957.
- . In Robert J. Clouse, ed. *The Meaning of the Millennium: Four Views*. Downers Grove, Ill.: InterVarsity Press, 1977.
- Leach, Charles. *Our Bible: How We Got It*. Chicago: Moody Press, 1897.
- Lewis, C.S. *The Abolition of Man*. New York: Macmillan, 1947.
- . *God in the Dock: Essays in Theology and Ethics*. Ed. Walter Hooper. Grand Rapids: Eerdmans, 1970.
- . *The Great Divorce*. New York: Macmillan, 1946.
- . *Mere Christianity*. New York: Macmillan, 1960.
- . *Miracles*. New York: Macmillan, 1947.
- . *The Problem of Pain*. New York: Macmillan, 1940.
- . *The Screwtape Letters*. New York: Macmillan, 1961.
- Lewis, Richard Welbourne. *A New Vision of Another Heaven*. New York: Fleming H. Revell, 1923.
- Lightner, Robert. “A Dispensational Response to Theonomy” in *Bibliotheca Sacra*. 143 (July-Sept. 1986): 22845.
- . “Nondispensational Responses to Theonomy” in *Bibliotheca Sacra*. 143 (Apr.-June 1986): 134–45.
- . “Theonomy and Dispensationalism” in *Bibliotheca Sacra*. 143 (Jan.-Mar. 1986): 26–36.
- Lindsay, Thomas M. *The Church and the Ministry in the Early Centuries*. London: Hodder & Stoughton, 1902.
- Locke, John. *An Essay Concerning Human Understanding*. Oxford: Clarendon Press, 1979.
- Lumpkin, William. *Baptist Confessions of Faith*. Valley Forge, Penn.: Judson Press, rev. ed., 1969.
- Luther, Martin. *The Babylonian Captivity of the Church: In Three Treatises*. Trans. A. T. Steinhauser. Revs. Frederick C. Ahrens and Abdel Ross Wewtz. Philadelphia: Fortress, 1981.
- . *Basic Theological Writings*. Minneapolis: Fortress, 1989.
- . *The Large Catechism*. Philadelphia: Muhlenberg, 1959.
- . *Luther's Works*. Philadelphia: Fortress, 1955–76.
- . *Table Talks in Luther's Works*. Vol. 54. Ed. and trans. Theodore G. Tappert. Philadelphia: Fortress, 1981.
- . *Three Treatises*. Philadelphia: Muhlenberg, 1947.
- . *What Luther Says*. St. Louis: Concordia, 1986.
- MacGregor, Geddes. *The Christening of Karma: The Secret of Evolution*. Wheaton, Ill.: Theosophical Publishing House, 1984.
- Madrid, Patrick. *This Rock* (the magazine of Catholic Apologetics and Evangelization).
- Marthaler, Bernard L. ed. *New Catholic Encyclopedia*. New York: McGraw-Hill, 1967–1979.
- Martin, Ralph. *Hungry for God*. Garden City, N.Y.: Doubleday, 1974.
- Martin, Walter. *The Riddle of Reincarnation*. Santa Ana, Calif.: Vision House, 1977.
- “Martyrdom of Polycarp, The” in *The Ante-Nicene Fathers*, Vol. 1. Eds. Alexander Roberts and James Donaldson. Grand Rapids: Eerdmans, 1989.
- Mathetes. *Epistle of Mathetes to Diognetus* in *The Ante-Nicene Fathers*. Vol 1. Eds. Alexander Roberts and James Donaldson. Grand Rapids: Eerdmans, 1989.
- Mathison, Keith A. *The Shape of Sola Scriptura*. Moscow, Id.: Canon Press, 2001.
- Mbiti, John S. *African Religions and Philosophy*. New York: Praeger, 1969.

- McClain, Alva J. *The Greatness of the Kingdom*. Winona Lake, Ind.: BHM, 1974.
- McKnight, Scot. "Eternal Consequences or Eternal Consciousness?" in *Through No Fault of Their Own*. Eds. William V. Crockett and James G. Sigountes. Grand Rapids: Baker, 1991.
- Melito of Sardis. "Melito, the Philosopher" in "Remains of the Second and Third Centuries" in *The Ante-Nicene Fathers*. Vol. 8. Eds. Alexander Roberts and James Donaldson. Grand Rapids: Eerdmans, 1989.
- Mennonite Confession of Faith, The. Lancaster, Penn.: Lancaster Mennonite Historical Society, 1988.
- Mercati, Angelo. "The New List of the Popes" in *Mediaeval Studies IX* (1947).
- Methodius. "The Banquet of the Ten Virgins" in *The Ante-Nicene Fathers*. Vol. 6. Eds. Alexander Roberts and James Donaldson. Grand Rapids: Eerdmans, 1989.
- . "Discourse on the Resurrection" in *ibid*.
- . "Oration on the Psalms" in *op. cit*.
- . "The Teaching of the Twelve Apostles" in Vol. 7, *ibid*.
- Minear, Paul. *Images of the Church in the New Testament*. Philadelphia: Westminster, 1977.
- Montgomery, John Warwick. *The Law Above the Law*. Minneapolis: Bethany House, 1975.
- Morris, Leon. *The Revelation of St. John*. Grand Rapids: Eerdmans, 1976.
- Most, William G. *Catholic Apologetics Today: Answers to Modern Critics*. Rockford, Ill.: Tan, 1986.
- Naipaul, V. S. *An Area of Darkness*. New York: Vintage, 2002.
- Neuner, S. J., and J. Dupuis, eds. *The Christian Faith: Doctrinal Documents of the Catholic Church*. 5th rev. ed. New York: Alba, 1990.
- New Hampshire Baptist Confession, The.
- Nicene Creed, The.
- Nietzsche, Friedrich. *The Genealogy of Morals*. Trans. Francis Goffing. New York: Anchor, 1990.
- Nix, William. "The True Church and Its Message" in *Christian Apologetics Journal* (Spring 2005).
- Noonan, John T., Jr., ed. *The Morality of Abortion: Legal and Historical Perspectives*. Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 1970.
- Norris, Richard. "Irenaeus" in *Historical Handbook of Major Interpreters*. Downers Grove, Ill.: InterVarsity Press, 1998.
- North, Gary. *The Dominion Covenant*. Tyler, Tex.: Institute for Christian Economics, 1982.
- Noss, John B. *Man's Religions*. New York: Macmillan, 1974.
- O'Hair, J. C. *The Unsearchable Riches of Christ*. Grand Rapids: Grace Publications, 1976.
- Origen. "Against Celsus." In *The Ante-Nicene Fathers*. Vol. 4. Eds. Alexander Roberts and James Donaldson. Grand Rapids: Eerdmans, 1989.
- . *Commentary on the Gospel According to John*. Washington, D.C.: Catholic University of America Press, 1989.
- . "De Principiis" in *op. cit*.
- . "Prologue of Rufinus" in *op. cit*.
- Orr, James. *The Progress of Dogma*. New York: A. C. Armstrong, 1902.
- Osborn, Eric F. "Reason and the Rule of Faith in the Second Century" in *Making of Orthodoxy*. Oxford: Cambridge University Press, 1989.
- Ott, Ludwig. "Catholics, Anglicans Agree" in *The Southern Cross* (Jan. 27, 1994).
- . *Fundamentals of Catholic Dogma*. Ed. James Canon Bastible. Trans. Patrick Lynch. Rockford, Ill.: Tan, 1960.
- Packer, J. I. *The Apostles' Creed*. Wheaton, Ill.: Tyndale, 1988.

- Payne, J. Barton. "Biblical Interpretation of Irenaeus" in John Walvoord, *Inspiration and Interpretation*. Grand Rapids: Eerdmans, 1957.
- . *Encyclopedia of Biblical Prophecy*. New York: Harper & Row, 1973.
- Pegis, Anton, ed. *Basic Writings of Saint Thomas Aquinas*. 2 vols. New York: Random, 1945.
- Pelikan, Jaroslav. *The Riddle of Roman Catholicism*. New York: Abingdon, 1960.
- Pentecost, J. Dwight. *Things to Come*. Grand Rapids: Baker Academic, 1964.
- Peters, George. *The Theocratic Kingdom*. 3 vols. Grand Rapids: Kregel, 1972.
- Peterson, Robert A. *Hell on Trial: The Case for Eternal Punishment*. Phillipsburg, N.J.: Presbyterian and Reformed, 1995.
- . "A Traditionalist Response to John Stott's Arguments for Annihilationism" in *Journal of the Evangelical Theological Society* (December 1994).
- Pinnock, Clark. "The Destruction of the Finally Impenitent" in *Criswell Theological Reviews* (Spring 1990).
- . *A Wideness in God's Mercy*. Grand Rapids: Zondervan, 1992.
- Plato. *Georgias*. New York: Oxford, 1994.
- . *Phaedo* in *The Collected Dialogues of Plato*. Eds. Edith Hamilton and Huntington Cairns. New York: Pantheon, 1961.
- . *Republic*. Books IV-VI. Trans. (with intro. and notes) Francis MacDonald Cornford. New York: Oxford University Press, 1945.
- Plummer, Alfred. *Critical Commentary of the Gospel of Luke*. New York: Charles Scribner's Sons, 1902.
- Polycarp. *The Encyclical Epistle to the Church at Smyrna* in *The Ante-Nicene Fathers*. Vol. 1. Eds. Alexander Roberts and James Donaldson. Grand Rapids: Eerdmans, 1989.
- . *Epistle Concerning the Martyrdom of Polycarp* in *ibid.*
- . *Epistle to the Philippians* in *ibid.*
- Poythress, Vern. *Understanding Dispensationalists*. Phillipsburg, N.J.: Presbyterian and Reformed, 1994.
- Radbertus, Paschasius. *On the Body and Blood of the Lord (De Corpore et Sanguine Domini)*. Turnholti: Typographi Brepols, 1969.
- Radhakrishnan, Sarvepalli. *The Hindu View of Life*. New York: Macmillan, 1949.
- Radmacher, Earl D. *The Nature of the Church*. Portland: Western Conservative Baptist Seminary, 1972.
- . *What the Church Is All About: A Biblical and Historical Study*. Chicago: Moody Press, 1978.
- Ramm, Bernard. *Protestant Biblical Interpretation: A Textbook of Hermeneutics for Conservative Protestants*. Boston: Wilde, 1950.
- . *Them He Glorified: A Systematic Study of the Doctrine of Glorification*. Grand Rapids: Eerdmans, 1963.
- Ratzinger, Joseph (now Pope Benedict XVI, r. 2005–). *Eschatology, Death, and Eternal Life*. Washington, D.C.: Catholic University of America Press, 1988.
- Reardon, Bernard. *Religious Thought in the Reformation*. London: Longman, 1981.
- Rhoades, Ron. *The Undiscovered Country*. Eugene, Ore.: Harvest House, 1996.
- Rienecker, Fritz. *A Linguistic Key to the Greek New Testament*. Ed. Cleon L. Rogers, Jr. Grand Rapids: Zondervan, 1980.
- Roberts, Rev. Alexander, and James Donaldson, eds. *The Ante-Nicene Fathers*. Grand Rapids: Eerdmans, 1989.
- Robertson, A. T. *Word Pictures in the New Testament*. 6 vols. Nashville: Broadman, 1930.

- Rosenthal, Marvin. *The Pre-Wrath Rapture of the Church*. Nashville: Thomas Nelson, 1990.
- Rufinus. "A Commentary on the Apostles' Creed" in *The Nicene and Post-Nicene Fathers*. Vol. 3, 2nd series. Eds. Philip Schaff and Henry Wace. Peabody, Mass.: Hendrickson, 1999.
- Rushdoony, Rousas John. *The Institutes of Biblical Law*. Nutley, N.J.: Craig Press, 1973.
- Russell, Bertrand. *Why I Am Not a Christian*. New York: Simon & Schuster, 1957.
- Ryrie, Charles C. *Dispensationalism Today*. Chicago: Moody Press, 1965.
- . *Issues in Dispensationalism*. Chicago: Moody Press, 1994.
- . *A Survey of Bible Doctrine*. Chicago: Moody Press, 1972.
- . *What You Should Know About the Rapture*. Chicago: Moody Press, 1981.
- Sabine, George H. *A History of Political Theory*. New York: Holt, Rinehart, and Winston, 1961.
- Samarin, William. *Tongues of Men and Angels*. New York: Macmillan, 1972.
- Sartre, Jean-Paul. *No Exit and Three Other Plays*. New York: Vintage, 1955.
- Saucy, Robert. *The Case for Progressive Dispensationalism*. Grand Rapids: Zondervan, 1993.
- . *The Church in God's Program*. Chicago: Moody Press, 1972.
- Sauer, Erich. *The Dawn of World Redemption*. Grand Rapids: Eerdmans, 1953.
- . *From Eternity to Eternity*. Grand Rapids: Eerdmans, 1954.
- . *The Triumph of the Crucified*. Grand Rapids: Eerdmans, 1955.
- Saxon Visitation Articles, The.
- Schaff, Philip, ed. *The Creeds of Christendom*. 3 vols. 6th rev. ed. Grand Rapids: Baker, 1998.
- . *On the Ecumenical Creeds and Reformed Confessions*. Grand Rapids: CRC Publications, 1987.
- . *A Select Library of the Nicene and Post-Nicene Fathers of the Christian Church*. Grand Rapids: Eerdmans, 1988–1991.
- Schroeder, Henry J., ed. *Canons of the Council of Trent*. Rockford, Ill.: Tan, 1978.
- Schep, J. A. *The Nature of the Resurrection Body*. Grand Rapids: Eerdmans, 1964.
- Seiss, J. A. *The Apocalypse*. Grand Rapids: Zondervan, 1970.
- Shedd, William G. T. *The Doctrine of Endless Punishment*. New York: Charles Scribner's Sons, 1886.
- Shepherd of Hermas, The.
- Showers, Renald. *Maranatha: Our Lord, Come!* Bellmawr, N.J.: Friends of Israel Ministry, 1995.
- . *The Pre-Wrath Rapture View*. Grand Rapids: Kregel, 2001.
- Sigmund, Paul E. *Natural Law in Political Thought*. Cambridge, Mass.: Winthrop Publishers, 1971.
- Silver, Jesse F. *The Lord's Return*. New York: Fleming H. Revell, 1914.
- Smith, Wilbur. *The Biblical Doctrine of Heaven*. Chicago: Moody Press, 1968.
- Snyder, John. *Reincarnation vs. Resurrection*. Chicago: Moody Press, 1984.
- Sproul, R. C. *The Last Days According to Jesus*. Grand Rapids: Baker, 1998.
- Spurgeon, Charles. "Consolation Proportionate to Spiritual Sufferings—Sermon No. 13" in *The Spurgeon Sermon Collection*.
- . *Morning and Evening*. Grand Rapids: Zondervan, 1955.
- . "The Personality of the Holy Ghost—Sermon No. 4" in op. cit.
- . *A Puritan Catechism in World Digital Library*. Vol. 3 [CD-ROM] Dallas: Electronic Bible Society, 1999.
- . *Sermons on the Second Coming*. Grand Rapids: Zondervan, 1943.
- . *The Spurgeon Sermon Collection*. Vol. 2 of *Christian Ethereal Classics Library*. See at www.ccel.org/s/spurgeon/sermoncol2/.
- . "I Will Give You Rest" in *Till He Come: Communion Meditations and Addresses* [computer file]. Grand Rapids: Christian Classics Ethereal Library, 2002.

- . “The Well Beloved” in *Till He Come: Communion Meditations and Addresses* [computer file]. Grand Rapids: Christian Classics Ethereal Library, 2002.
- Stam, Cornelius. *Things That Differ*. Chicago: Berean Bible Society, 1959.
- Stevenson, Ian. “The Explanatory Value of the Idea of Reincarnation” in *The Journal of Nervous and Mental Diseases*. 164 (May 1977), 305–26.
- Stott, John R. W., and David L. Edwards. *Evangelical Essentials: A Liberal-Evangelical Dialogue*. Downers Grove, Ill.: IVP, 1988.
- Strauch, Alexander. *Biblical Eldership*. Littleton, Colo.: Lewis and Roth, 1997.
- Strong, Augustus H. *Systematic Theology*. 3 vols. in one. Westwood, N.J.: Revell, 1907.
- Strong, James. *Systematic Theology*. 3 vols. in one. Westwood, N.J.: Fleming H. Revell, 1907.
- Swete, Henry B. *The Ascended Christ*. London: Macmillan, 1910.
- Tada, Joni Eareckson, and Steve Estes. *A Step Further*. Grand Rapids, Zondervan, 1990.
- Tari, Mel. *Like a Mighty Wind*. Carol Stream, Ill.: Creation House, 1971.
- Tenney, Merrill C. *The Book of Revelation*. Grand Rapids: Baker, 1963.
- . *John: The Gospel of Belief*. Grand Rapids: Eerdmans, 1948.
- . *Zondervan Pictorial Encyclopedia of the Bible*. Grand Rapids: Zondervan, 1975.
- Terry, Milton S. *Biblical Hermeneutics*. Grand Rapids: Zondervan, 1974.
- Tertullian. “Ad Nationes” in *The Ante-Nicene Fathers*. Vol. 3. Eds. Alexander Roberts and James Donaldson. Grand Rapids: Eerdmans, 1989.
- . “Apology” in *ibid.*
- . “Five Books Against Marcion” in *ibid.*
- . “On Baptism” in *ibid.*
- . “On Exhortation to Chastity” in *ibid.*
- . “On the Resurrection of the Flesh” in *ibid.*
- . “On the Veiling of Virgins” in Vol. 4, *ibid.*
- . “The Prescription Against Heretics” in *op. cit.*
- . “A Treatise on the Soul” in *ibid.* Testaments of the Twelve Patriarchs, The.
- Thayer, Joseph. *A Greek-English Lexicon of the New Testament*. New York: Harper & Brothers. American Book Company Original, 1886.
- Theophilus. *Theophilus to Autolycus* in Vol 2, *op. cit.*
- Thirty-Nine Articles of Religion, The.
- Thomas Aquinas. *Aristotle: On Interpretation*. Milwaukee: Marquette University Press, 1962.
- . *The Catechetical Instruction of St. Thomas Aquinas*. Trans. Joseph B. Collins. New York: J. F. Wagner, 1939.
- . *Compendium of Theology*. Trans. Cyril Vollert. St. Louis: Herder, 1949.
- . *The Literal Exposition on Job*. Atlanta: Scholars Press, 1989.
- . *Summa Contra Gentiles* in *On the Truth of the Catholic Faith: Book One: God*. Trans. Anton C. Pegis. New York: Image, 1955.
- . *Summa Theologica*. 60 vols. Ed. O. P. Gilby. New York: McGraw-Hill, 1966.
- . *Truth*. 3 vols. Chicago: Regnery, 1952–1954.
- Thomas, Robert L. “A Critique of Progressive Dispensational Hermeneutics” in *When the Trumpet Sounds*. Eds. Thomas Ice and Timothy Demy. Eugene, Ore.: Harvest House, 1995.
- Tiessen, Terrance. “Gnosticism and Heresy: The Response of Irenaeus” in *Hellenization Revisited*. Lanham, Md.: University Press of America, 1994.
- Travis, Stephen. *Christian Hope and the Future*. Downers Grove, Ill.: InterVarsity Press, 1980.
- Van Kampen, Robert D. *The Sign*. Wheaton, Ill.: Crossway, 1993.
- Walker, Williston. *A History of the Christian Church*. 3rd ed. Rev. Robert T. Handy. New York: Charles Scribner’s Sons, 1985.

- Walton, Rus. *One Nation Under God*. Washington, D.C.: Third Century Publishers, 1975.
- Walvoord, John. *The Blessed Hope and the Tribulation: A Biblical and Historical Look at Posttribulationism*. Grand Rapids: Zondervan, 1976.
- . *The Church in Prophecy*. Grand Rapids: Zondervan, 1982.
- . *End Times: Understanding Today's World Events in Biblical Prophecy*. Nashville: Word, 1998.
- . *Inspiration and Interpretation*. Grand Rapids: Eerdmans, 1957.
- . *The Millennium Kingdom*. Grand Rapids: Zondervan, 1959.
- . *The Rapture Question*. Grand Rapids: Zondervan, 1979.
- Walvoord, John, and Roy Zuck, eds. *The Bible Knowledge Commentary*. Vol. 1. Chicago: Chariot Victor, 1987.
- Ware, Timothy. *The Orthodox Church*. London: Penguin, 1997.
- Warfield, Benjamin B. "Are They Few That Be Saved" in *Biblical and Theological Studies*. Vol. 1. Philadelphia: Presbyterian and Reformed, 1968.
- . *Counterfeit Miracles*. London: Banner of Truth Trust, 1972.
- Watts, Alan. *The Way of Zen*. New York: Pantheon, 1957.
- Wenham, John. "The Case for Conditional Immortality" in *Universalism and the Doctrine of Hell*. Ed. Nigel M. de S. Cameron. Grand Rapids: Baker, 1992.
- . *The Goodness of God*. Downers Grove, Ill.: InterVarsity Press, 1974.
- Wesley, John. "Commentary on Acts" in *Explanatory Notes Upon the New Testament*. London: Epworth, 1952.
- . "Commentary on First Corinthians" in *ibid*.
- . "Commentary on the Gospel of John" in *ibid*.
- . "Commentary on the Gospel of Luke" in *ibid*.
- . "Commentary on the Gospel of Matthew" in *ibid*.
- . "Commentary on Romans" in *ibid*.
- . *An Earnest Appeal to Men of Reason and Religion*. Nashville: United Methodist Publishing House, 1992.
- . *A Farther Appeal to Men of Reason and Religion*. 3 parts in 2 vols. Nashville: United Methodist Publishing House, 1992.
- . "The Westminster Confession of Faith" in *Explanatory Notes Upon the New Testament*. London: Epworth, 1952.
- . *The Writings of John Wesley*. 14 vols. in 7. Grand Rapids: Baker, 1996.
- Westcott, Brooke Foss. *An Introduction to the Study of the Gospels*. 7th ed. London: Macmillan, 1888.
- Westminster Confession of Faith, The.
- White, Edward. *Life in Christ*. London: E. Stock, 1878.
- White, James R. *Answers to Catholic Claims*. Southbridge, Mass.: Crowne, 1990.
- Willis, Wesley R., and John R. Master, eds. *Issues in Dispensationalism*. Chicago: Moody Press, 1981.
- Wimber, John. *Signs and Wonders and Church Growth*. Placentia, Calif.: Vineyard Ministries, 1984.
- Wimber, John, and Kevin Springer. *Power Evangelism*. San Francisco: HarperSanFrancisco, 1992.
- . *Power Healing*. San Francisco: HarperSanFrancisco, 1991.
- Yoder, John H., ed. *The Schleithem Confession of Faith*. Scottsdale, Penn.: Herald Press, 1977.



ÍNDICE EN INGLÉS

A

- Abiding gifts, 201–202
 apostle, 201
 evangelist, 202
 pastor/teacher, 202
 prophet, 201–202
- Abolition of Man, The*, 217, 231, 233
- Abraham, spiritual seed of, Old Testament foretelling, 19–20
- Abrahamic covenant, the, 501–511
 Israel and the church both participating in the spiritual blessings of, 530
 land-promises fulfilled in the latter monarchy, an argument against premillennialism, 579–580
- Abraham's obedience, argument for premillennialism from, 576
- Abundant life, heaven as a place of, 301
- Activities, of God, 13
- Actual death, 248
- Administration of the sacraments, in the Roman Catholic view, 148–149
- Adoptionist heresy, 707
- Adultery, capital punishment for, 225, 532
- Advent, the, 511
- Aeviternity, 316
- Against Heresies*, 82, 132–133
- Against the Epistle of Manichaeus*, 137
- Agility, of the believer's resurrection body, 271–272
- Albert the Great, 711
- Alcazar, Luiz de, 636
- Alexander III, Pope, 710
- Alexandrian allegorism, brought on by Augustine, 657
- Alford, Henry, 585
- All-sufficiency of Christ's suffering, the, 373

- purgatory as a denial of, 369–370
- Allegorical method, the
 - as contrary to common sense, 424–425
 - as contrary to the literal fulfillment of messianic predictions, 426
 - as impossible, 424
 - as inconsistent, 425
 - as lacking objective criteria, 424
 - as self-defeating, 424
 - as unbiblical, 425–426
 - wrongness of, 424–426
- Allegorical school of interpretation, the, 413, 421–426, 456, 498, 572
 - answering objections, 426
- Augustine, 422
 - Christian Science, 422
 - meaning as beneath the text, 423
 - meaning as deeper, 423
 - meaning as fuller, 423
 - meaning as not literal, 423
 - meaning as spiritual, 423
 - Origen, 422
 - representing, 423
- Allegories, the literal method not eliminating the use of, 420–421
- Allis, Oswald, 40, 429, 500, 549, 553, 574, 577, 586, 633
- Ambrose, 385
 - on Communion (the Lord’s Supper, the Eucharist, the Mass), 180
 - on the doctrine of the church’s origin, 37
 - on ministry gifts in the church, 210
- American Baptists, 220
- American morality, establishment of, 227
- America’s Christian roots, 221
 - America’s Heritage: Constitutional Liberty*, 222
- Amillennialism, 429, 536, 542, 548–549, 553, 572, 583, 633
- Anabaptists, 100, 165–166, 173, 291, 716, 719
 - on the authority of the church councils, 716
- Analogous knowledge, 306
- Analogy, traditional dispensationalism on premillennialism, arguing from, 592–593
- Angels
 - in heaven, 297
 - objections to physical resurrection based on our being like, 285
 - purposes of the local church in relation to, 95
- Anglicanism, 72, 76, 101, 104, 158, [159](#), [165](#), [404](#), [548](#)
- Animals, 406
 - carnivorous, becoming herbivorous in the Millennium, 563
 - objections against conscious survival based on the analogy with, 257
- Annihilationism
 - biblical arguments against, 407–409
 - historical arguments against, 411
 - philosophical arguments against, 409–411

- philosophical arguments for, 404–407
- Annihilationist appeals to the Bible, presented and addressed, 392–404
 - argument that all life and activity are suspended in Sheol, 403
 - argument that eternal punishment need not be eternal misery, 402
 - argument that immortality is a gift only for the righteous, 402
 - argument that the nature of Christ’s death supports annihilationism, 402–403
 - argument that the nature of the human soul reveals its mortality, 401
 - hell like never having been born, 398–399
 - images of burning, 396–397
 - reference to going into “perdition,” 398
 - reference to the wicked as destined to perish, 399–400
 - references to being “destroyed,” 394–395
 - Stott’s references to the reality of hell, 403–404
 - torment as non-eternal, though the results are, 397–398
 - use of the term *second death*, 393–394
 - verses supposedly supporting being blotted out of existence, 400–401
 - the words *everlasting destruction*, 395–396
- Annihilationist arguments
 - that all life and activity are suspended in Sheol, 403
 - that annihilating sinners is preferable to consciously tormenting them, 345–346
 - Anselm, 83, 391
 - on the doctrine of heaven, 320
 - on the doctrine of hell, 353
 - on the resurrection of the human body, 288–289
- Ante-Nicene Fathers, The*, 133
- Anthropological argument against reincarnation, 701
- Anthropological monism, objections against conscious survival based on arguments for, 258–259
- Anthropology, 13
- Antichrist, the, 452, 610, 627, 650, 655
 - Daniel’s elaboration on, 599–600
 - ultimate lawlessness of, 616
- Antinomianism, avoiding, 227
- Antioch, dispute in, 68–71
- Antiochus Epiphanes, 595, 646
- Antipapal Council of Pisa, 712
- Antipopes, 710, 712
 - problem of, 88–89
- Antoninus of Florence, 713
- Apocalypse, the, *See* Isaiah’s “little apocalypse”; The Second Coming and the Millennium; The Tribulation and the Rapture.
- Apocrypha, the, 137, 379, 714
- Apologists, elders as, 110
- Apology*, 350
- Apostasy, the church’s Rapture, explaining, in the pretribulationist view, 616
- Apostles, the, 721–726. *See also* Non-apostles possessing the same miraculous powers
 - apostolic destiny, 726
 - having an abiding gift, 201

- the only ones speaking in tongues at Pentecost, 662–663
- Paul, 722–723
- at Pentecost, tongues only spoken by, 661–662
- permanence of, 725–726
- powers of, 723
- prerequisites of, 723
- pretribulationist view, 613–614
- prominence of, 724
- proxy of (apostolic delegates), 724–725
- purposes of, 724
- sign gifts associated with having passed away, 194–195
- to sit on twelve thrones to judge Israel, 535
- their speaking in tongues a real language, unlike the modern tongues phenomena, 195–196
- the twelve, 721–722
- Apostles' Creed, The, 102, 255, 285, 291, 716
 - on the resurrection of the human body, 286
- Apostles' special role in governing the New Testament church, the, 117–118
 - as the early church's final authority, 80, 118
 - as the early church's source of new revelation, 118
 - only temporary, 117
 - relationship with elders, 117
- Apostolic, the universal church as, 53–54
- Apostolic doctrine, relationship of the local church to, 68–71
- Apostolic Fathers, the
 - on the church's apostolicity, 132
 - on the church's authority, 136–137
 - on the church's unity, 132–133
 - continued influence of, 726
 - on the nature of church government, 128–132
 - The Apostolic Ministry*, 105
- Apostolic miracles as unique, 676–678
 - always lasting, 677
 - instantaneous, 677
 - working even on incurably ill/dead persons, 678
- Apostolic office, not continued, 725
- Apostolic succession, not at work, 92–93
- Apostolic teachings vs. apostolic authority, 80
- Apostolic-type miracles as having ceased, 673–678
 - confusion between the gift of miracles and the fact of miracles, 675–676
 - God's attributes not changing, though God's actions do, 673
 - Jesus' promise about miracles given to the apostles, 673–674
 - miracles of the past no proof for the present, 673
 - non-apostles possessing the same miraculous powers, 674–675
 - uniqueness of apostolic miracles, 676–678
- Apostolic-type miracles occurring today, 672–673
- Application, preliminary definition of, 414–415
- Arbiters of disputes, elders as, 110
- Archer, Gleason, 649, 663

Arguments against reincarnation, 698–701
 anthropological, 701
 humanitarian, 699
 from lack of moral grounds, 698–699
 logical, 700
 moral-perfection, 700
 psychological, 699
 scientific, 699
 social, 700

Arguments for natural law, 229–232
 from common moral codes, 231–232
 from divine justice, 229–230
 from international law, 230–231
 from pluralistic culture, 232
 from social need, 230

Arian heresy, 136, 705, 707

Aristotelianism, 452

Aristotle, 358
 on standard hermeneutics, 452

Armageddon
 the battle of, 607, 609
 wars surrounding, 620

Arminians, 223

Arndt, William, 637

Arnobius, 390

Arrival of the messianic kingdom, manner of, 475–477

Artificial function and construction, when speaking in tongues, 668

Ascension, the, 480, 489, 509, 532

Athanasian Creed, The, 102

Athanasius, 82
 on the nature of the universal church, 60

Athenagoras
 on the resurrection of the human body, 287
 on the soul's conscious survival in the intermediate state, 260

Atkinson, Basil, 390–391

Atonement, the, 590–591
 of Mary, 372
 substitutionary, 374, 377

Attributes, of God, 13

Augustine of Hippo, 83, 139, 227–228, 345, 365, 376, 385, 391, 396, 422, 452, 549, 571
 bringing on Alexandrian allegorism, 657
 on the church's authority, 136–137
 on Communion (the Lord's Supper, the Eucharist, the Mass), 180
 on the doctrine of heaven, 319–320
 on the doctrine of hell, 352
 on the doctrine of the church's origin, 37
 early, 548, 567
 later, 548

- on ministry gifts in the church, 211
- on the nature of the universal church, 61
- on the nature of the visible church, 99
- on premillennialism, 571–572
- on the relationship between church and state, 240–241
- on the resurrection of the human body, 288
- on standard hermeneutics, 453–454

Authorial method, in literal interpretation, 416

Authority

- apostles all the same in, 724
- of apostolic delegates in the local church, 72
- church elders in a position of, 107
- emergence of the bishop of Rome’s coercive, 139
- increasingly given to the Roman Catholic Church, 128
- over men in the church, women not to usurp, 203
- of the popes, 714

Authority of the church councils, 713–717

- Eastern Orthodox view, 715
- Free-Church view (including Anabaptists and others), 716
- Plymouth Brethren view (Darbyism), 717
- Protestant view, 715–716
- Roman Catholic view, 713–714

Author’s meaning, rejection of, in progressive dispensationalism, 437–438

Autonomy, of the local church(es), 93, 124

B

Babylon, 470–471, 507, 613

- representing Rome, 81n

Bahnsen, Greg, 222

Baker, Charles F., 27, 164, 680–686

Baptism

- differences between Protestants and Catholics concerning, 165
- water, critique of the idea that there is none for the church age, 688–689

“Baptism of desire,” proving baptism as nonessential, 154–155

Baptismal regeneration

- as contrary to grace, 154
- as contrary to the need for faith, 154
- as contrary to Paul’s teaching, 154

Baptists, 105, 165, 173, 291, 548–549. *See also* American Baptists; Anabaptists

- antecedents to, 242

Barton, David, 221–222

Basel-Ferrara-Florence, Council of, 712

Basil the Great, 288

Beast, the, still conscious after one thousand years of torment, 408

Beatific Vision, the

- bringing direct knowledge of God, 305–306

- bringing a dynamic state of perfection, 308–309
- bringing perfect knowledge of God, 306
- bringing perfect love of God, 306
- bringing a permanent state of perfection, 307–308
- fulfilling our freedom, 307
- given only to believers, 307
- heaven as the place of, 304–309, 314–315
- immortal man assured of seeing God, 305
- making sin impossible, 306–307
- mortal man unable to see God, 305

Beauty, incredible, heaven as a place of, 303

Beelzebub, 482

Being blotted out of existence

Bible verses supposedly supporting, 400–401

Being “destroyed”

Bible references to, 394–395

Belgic Confession, The, on the resurrection of the human body, 290

Belief, as a condition for being baptized,

- with infants unable to believe, 168

Believers

- the Beatific Vision given only to, 307
- having physical bodies in heaven, 311
- as intercessors, 384
- pre-Israelite, 537
- purposes of the local church in relation to, 94–95
- reason offered for gifts continuing today, that the New Testament books are written for, 192
- the resurrection of, 264–269
- spiritual brotherhood of all true, 719
- resurrection body, 269–272
- glory, mobility, and agility of, 271–272
- immortality, 270–271
- materiality, 269–270
- numerical identity, 269

Benedict XII, Pope, 305

Benedict XVI, Pope, 364, 368–369

Berean Searchlight, The 681

Berean view (one ordinance), 164–165

Berkhof, Louis, 414, 549

Bible Knowledge Commentary, The, 480, 593

Bible Truth: What We Believe and Why, 680

Biblical arguments given by Catholics for purgatory, 364–369

- given for reincarnation, 695–697

Biblical arguments against annihilationism, 407–409

- the beast and false prophet conscious after one thousand years of torment, 408
- hell as enduring as long as heaven endures, 408
- hell as a place of everlasting torment, 408
- hell as a place of unquenchable flames, 409
- hell as a place of weeping and gnashing of teeth, 408

- punishment only experienced by those who are conscious, 409
- the rich man in hell being in conscious torment, 407–408
- Biblical arguments against reincarnation, 701–703
 - as contrary to the doctrine of grace, 702–703
 - finality of judgment opposed to, 702
 - human beings as created, not eternal, 701
 - humans dying only once, 702
 - intermediate state, one of disembodiment, 701
 - Jesus' rejection of, 702
 - state following disembodiment as resurrection, not reincarnation, 701
- Biblical basis for Communion, 175–177
 - elements of, 176
 - frequency of, 176
 - location of, 176
 - meaning of, 176
 - names of, 176
 - participants in, 176
- Biblical basis for premillennialism, 554–558
 - the chosen nation rejecting the messianic kingdom, 555–556
 - Christ instituting a present spiritual kingdom until He returns, 556
 - eternal Davidic throne-promise to Israel yet to be fulfilled, 554
 - eternal land-promise to Israel yet to be fulfilled, 554
 - Jesus promising to restore the messianic kingdom to Israel, 556
 - John specifying that Christ's reign would last a thousand years, 557–558
 - John the Baptist offering Israel the messianic kingdom, 555
 - Old Testament ending with Israel expecting the messianic kingdom, 554–555
 - Paul affirming the irrevocability of God's promised kingdom to Israel, 556–557
 - Paul specifying that Christ's future reign would end, 557
 - Peter promising Israel the messianic kingdom, 557
- Biblical basis for the doctrine of heaven, 294–326
 - constituents of heaven, 297–298
 - duration of heaven, 298, 339–340
 - heaven in the future—the new heaven and the new earth, 296
 - heaven in the present—a place of bliss for departed spirits, 294–295
- Biblical basis for the doctrine of hell, 327–334
 - Flavius Josephus on hell, 329–330
 - intertestamental Jewish belief about hell, 329
 - Jesus' teachings on the existence of hell, 330–332
 - Old Testament teaching on hell, 328–329
 - other New Testament teachings on the existence of hell, 332–334
 - terms used for the place of ultimate damnation, 327–328
- Biblical basis for the doctrine of the church's origin, 18–26
 - answering objections to the church's origin, 26–32
 - establishment of the church on the Day of Pentecost, 21–26
 - Old Testament groundwork for the church, 19–21
 - ordination of the church by God, 18–19
- Biblical basis for the messianic kingdom, 465–473
 - all other earthly kingdoms to serve under the messianic kingdom, 473

- Daniel 2 prophesying the Messiah's destruction of world powers, 473
- the future divine reign will never end, 473
- Jesus' favorite term for Himself (son of man) rooted in this claim, 472
- Jesus saying He was the fulfillment of Daniel 7, 472
- the Messiah bringing righteousness and justice to the earth, 473
- the Messiah to reign with the saints, 473
- the Messiah's kingdom given to Him by the Father, 473
- Old Testament foretelling that a literal messiah would come to reign, 472
- Biblical basis for the nature of the universal church, 43–50
 - biblical references to, 44–47
- Biblical basis for the resurrection of the human body, 262–274
 - nature of the believer's resurrection body, 269–272
 - nature of the unbeliever's resurrection body, 273–274
 - resurrection of believers, 264–269
 - resurrection of unbelievers, 272
 - timing of the believer's resurrection, 272
 - timing of the unbeliever's resurrection, 273
- Biblical basis for the soul's conscious survival in the intermediate state, 247–253
 - nature of death, 248
 - state between death and resurrection, 248–253
- Biblical examination of the ordinance of baptism, 166–171
 - the candidate for baptism, 166–169
 - the command to be baptized, 166
 - mode of baptism, 169–171
- Biblical Hermeneutics*, 438
- Biblical usage, of "kingdom," 459–460
- Bibliology, 13
- Biblionomy, 221–223
 - critical errors of, 223–225
- Bishop*, interchangeable with *elder*, 135n, [138](#)
- Bishops
 - appearance of one over a region, 138
 - emergence of the bishop of Rome's coercive authority, 139
 - emergence of one over a church, 138
 - evolution of one over the whole church, 139
- Black horse, the (famines), the third seal in the seven-sealed book, 606
- Blaising, Craig, 437, 500
- Blasphemy, 392
 - capital punishment for, 225
- Blavatsky, Helena, 692
- Blessing in the Mosaic covenant, the, 512–513
- Bliss
 - at-death, immediacy of, for the Christian, 371
 - heaven as the place of, 496
- Bloom, Allan, 217
- Bock, Darrell, 500
- Bodily assumption, of Mary, 714

Body. *See* The believer's resurrection body; Flesh; Historical basis for the resurrection of the human body; Physical bodies; Reincarnation.

Body of Christ, the
 Acts 2 including Gentiles in, 29
 beginning on the Day of Pentecost, 28
 the church known as, 48

Boettner, Loraine, 549, 551, 636

Boice, James Montgomery, 548

Bonaventure, Pope, 711

Booth, William, 162

Bride of Christ, the,
 the church known as, 48

Brown, Harold O. J., 76

Brown, Raymond E., 450

Bruce, F. F., 541

Buddhism, 189, 692–693
 Zen, 698

Building of Christ, the
 the church known as, 49

Bullinger, E. W., 27, 162–164, 177, 681, 684–686
 view of ordinances, 162

Bullingerites, 27

Burial, baptism depicted as, 171

Burning. *See also* Unquenchable flames.

Bible images of, 396–397
 of Servetus, by Calvin, 220

Burton, Ernest De Witt, 541

Buswell, J. Oliver, 649

C

Callistus II, Pope, 710

Callistus III, antipope, 710

Calvin, John, 77, 119, 220–223, 228, 290, 391, 438, 541, 549, 572, 635
 burning of Servetus, 220
 on Communion (the Lord's Supper, the Eucharist, the Mass), 181
 on the doctrine of heaven, 322–323
 on the doctrine of hell, 355
 against the doctrine of purgatory, 386–387
 on ministry gifts in the church, 211–212
 on the nature of the universal church, 62
 on the nature of the visible church, 99
 on the relationship between church and state, 241–242
 setting up a state church in Geneva, 220
 on the soul's conscious survival in the intermediate state, 261–262
 on standard hermeneutics, 454

Candidate for baptism, the, 166–169

- baptism like Old Testament circumcision (performed on infants), 167
- baptism as an outward symbol of an inner reality, 168–169
- belief as a condition for being baptized, with infants unable to believe, 168
- every instance of New Testament baptism being of an adult, 168
- many household baptisms appearing in the New Testament, 167–168
- Canonical Scriptures, 84
- Capital punishment, for noncapital crimes, 225, 531–532
- Carey, William, 567
- Carnivorous animals, becoming herbivorous in the Millennium, 563
- Case for Progressive Dispensationalism, The*, 437
- Catacomb epitaph
 - on the soul's conscious survival in the intermediate state, third-century, 261
- “Catholic.” *See also* Roman Catholic Church.
 - meaning of, [55n](#)
- Cayce, Edgar, 692
- Celestial city, a, 302
- Cessation of the gift of miracles, 671–679
- Cessationist view. *See* The gifts believed to still exist today; Objections to the cessationist view.
- Chafer, Lewis Sperry, 24, 40, 414, 499, 524, 548, 573
 - on the doctrine of the church's origin, 40
- Chalcedon, Council of, 102, 706–707
- Chalcedon Foundation, 222
- Chandieu, Antoine de la Roche, 290
- Charismatics, 222–223
- Charlemagne, 142, 220
- Childbearing, women as functionally superior to men in, 203
- Children, born during the Millennium, who will not believe, 561
 - capital punishment for rebellious, 532
- Chilton, David, 222, 635
- Chinese, natural law found in, 227
- Chosen, the nation, 525
- Chosen from eternity, the universal church as, 50–51
- Chosen people, a
 - the church known as, 49
- Christ, 13
 - coming for His saints and then later coming with them, fitting a pretribulational Rapture, 618–619
 - instituting a present spiritual kingdom until He returns, 556
 - as invisible head over the seven churches in Asia Minor, 67
 - judging the nations and separating the sheep (saved) from the goats (lost), 560–561
 - as a “life-giving spirit” after the resurrection, objections to physical resurrection based on, 284–285
 - the only salvific head, and one people of God, in the modified covenantal view, 432–433
 - predicting the church to be future in His time, 23
 - the presence of, 174
 - to reign in the Millennium, on a throne in Jerusalem, 562
 - as sole mediator, 384

- the true Israelite, fulfilling all Old Testament promises, in the modified covenantal view, 432, 537
- the wrath of God falling on, for us, 634
- Christendom, primary debate within, 72
- “Christian reincarnation theory,” 693
- Christian roots, of America, 221
- Christian Science, 422
- Christian social-action groups, 221
- Christianity, to be established over all the earth in the Millennium, 562
- Christians being Abraham’s offspring, objection to the universal church based on, 58–59
- Christological interpretation of the Old Testament, in the traditional covenantal view, 430
- Christology, 13
- Christophany, 442
- Christ’s ability to make Himself appear, objections to physical resurrection based on, 276–277
- Christ’s death, the nature of, annihilationist argument from, 402–403
- Christ’s future reign, Paul specifying that it would end, 557
- Christ’s humanity, the bait Satan struck at, 275
- Christ’s imminent return. *See* Historical basis for Christ’s imminent return
- Christ’s miracles, as confirming the proclamation that his messianic kingdom was “at hand,” 479
- Christ’s suffering, all-sufficiency of, 369–370, 373
- Chrysostom, John, 82
 - on Christ’s imminent return, 658
 - on the doctrine of the church’s origin, 37
 - on the doctrine of hell, 352–353
 - on ministry gifts in the church, 210
 - on the nature of the universal church, 60
 - on the nature of the visible church, 98
- Church, the (ecclesiology), 13, 15–244. *See also* Differences between Israel and the church; *Ekklesia*; Establishment of the church on the Day of Pentecost; Local church(es); Reasons for distinguishing between Israel and the church; Similarities between Israel and the church; individual denominations as actually two churches—an early Jewish church (beginning at Pentecost) and a later Gentile church (beginning with Paul), 683–684
 - after its beginning, Peter offering the kingdom to Israel, 536
 - beginning after Christ’s death and resurrection, 24–25
 - beginning on the Day of Pentecost, 25, 28
 - beginning with Paul, 687–688
 - delivered from the hour of testing, 615
 - existing before Acts 9, 28
 - foundation of, 23–24, 117, 726
 - government of the visible church, 104–145
 - the invisible church, 18
 - involved in a mystery not known in Old Testament times, 21–22
 - known as the body of Christ, 48
 - known as the bride of Christ, 48
 - known as the building of Christ, 49
 - known as a chosen people, 49
 - known as the firstborn of Christ, 48
 - known as the flock, 50

- known as a holy priesthood, 49
- known as a royal priesthood, 49
- known as a spiritual house, 49
- known as the people of God, 49
- known as the wife of Christ, 48
- mentioned in heaven during the Tribulation, 613
- ministry of the visible church (spiritual gifts), 187–214
- nature of the church, 459
- nature of the universal church, 43–64
- nature of the visible church(es), 65–103
- never mentioned on earth during the Tribulation, 612–635
- New Testament prophets placed along with apostles as the foundation of, 199–200
- not destined to “the time of Jacob’s trouble,” 617
- the Old Testament as failing to predict the mystery of, modified dispensationalism’s reply on premillennialism, 592–593
- ordinances of the visible church, 146–186
- origin of the church, 17–42
- relationship to the state, 215–244
- saved from God’s wrath, 615–616
- tribulation references to earthly believers as not referring to, in the pretribulationist view, 614–615
- under ultradispensationalism, 683–684
- unbelievers within, 119
- women not to usurp authority over men in, 203
- Church in Christ, the participating equally in the promises, in the modified covenantal view, 432
- Church and state
 - relationship between biblical law and natural law, 237–238
 - relationship between Mosaic law and natural law, 235–237
- Church and the Ministry in the Early Centuries, The*, 105
- Church at rest, the, 18
- Church councils, the, 71, 705–713
 - authority of, 713–717
- Council of Basel-Ferrara-Florence, 712
- Council of Chalcedon, 102, 706–707
- Council of Constance, 711–712, 715
- Council of Ephesus, 102, 161, 706
- Council of Trent, 102, 137, 140, 143, 146–151, 156, 364, 366, 376, 705, 712–713, 718
- Council of Vienne, 305, 711
 - and the development of Roman Catholicism, 704–720
 - on the doctrine of hell, 351
 - Fifth Lateran Council, 351, 391, 404, 411, 712
 - First Council of Constantinople, 102, 137, 391, 705–706
 - First Council of Lyons, 711
 - First Council of Nicea, 102, 136, 704–705
 - First Council of the Vatican, 73, 75, 128, 138, 140, 143, 705, 707, 713, 715, 718
 - First Lateran Council, 710
 - Fourth Council of Constantinople, 137, 704, 709–710
 - Fourth Lateran Council, 137, 143, 704, 710, 718

- Second Council of Constantinople, 351, 391, 707
- Second Council of Lyons, 711
- Second Council of Nicea, 708–709
- Second Council of the Vatican, 713
- Second Lateran Council, 710
- Sixth General Council, 84
- Third Council of Constantinople, 708
- Third Lateran Council, 710
- Church discipline, congregation exercising, 120
- Church of England, 290
- Church government. *See also* Historical basis for the nature of church government development of the Roman Catholic, 138–141.
- Church government in the New Testament, 105–115
 - functions of elders, 108–110
 - gender of an elder, 110–111
 - interchangeability of terms *elder* and *bishop*, 111–113
 - location of elders, 108
 - offices *vs.* gifts, 106
 - overall principle of, 106
 - proper treatment of an elder in, 113–115
 - role of deacons in, 115
 - role of elders in, 107–108
 - specific order in the local church, 106–107
 - whether every church must have elders, 113
- Church growth, later references to, implying Pentecost as its origin, 25
- Church militant, the, 18
- Church's mission, the, under ultradispensationalism, 685
- Church-over-state movement, 221
- Church's Rapture, the, explaining the sudden apostasy, in the pretribulationist view, 616
- Church of Scotland, the, 631
- Cicero, [227n](#)
- Circumcision, 121
 - argument for premillennialism from, 576–577
- Cities, elders located in every, 108
- Classical covenantalism, the covenants of God in, 500
- Clement of Alexandria, 82, 548
 - on the church's authority, 135
 - on ministry gifts in the church, 209
 - on the nature of the universal church, 59
 - on the nature of the visible church, 97
- Clement of Rome
 - on Christ's imminent return, 655–656
 - on the nature of church government, 128–129
 - on the nature of the visible church, 96
 - on premillennialism, 567–568
 - on the soul's conscious survival in the intermediate state, 260
- Clement V, Pope, 711
- Clement VI, Pope, 372

Closing of the American Mind, The, 217
Coalition on Revival (COR), 222–223
Cocceius, Johannes, 500, 632
Coercive authority, emergence of the bishop of Rome's, 139
Coming in the air vs. coming to earth, supporting pretribulationism, 621–622
Coming of the Lord, The, 595
Command, the, to be baptized, 166
“Commentary on The Apostles’ Creed,” 287
Commodianus
 on Christ’s imminent return, 657
 on premillennialism, 570
Common moral codes, arguments for natural law from, 231–232
Common sense, wrongness of the allegorical method as contrary to, 424–425
Communion, 171–173. *See also* Historical basis for Communion.
 differences between Protestants and Catholics concerning, 165–166
 in local languages, 713
 Lutheran view of, 172–173
 memorial view of, 173
 Reformed view of, 173
 Roman Catholic view of, 172
 under ultradispensationalism, 681–682
Comparing/contrasting
 Israel and the church, 529–537
 the universal church and local churches, 125–126
Concordat of Worms, 710
Condition of the blessing
 in the Mosaic covenant, 512
Conditional immortality, 390–391
Conditions for membership
 differences between Israel and the church in, 533
Confusion between the gift of miracles and the fact of miracles, 675–676
Congar, Yves, 140
Congregation of the Index, 90
Congregational churches, 105, 165, 173, 291, 390
 view of the government of the visible church, 105
Congregational rule, vs. elder rule, 122
Congregation’s role in local church government, the, 119–122
choosing their leaders, 119–120
 commissioning missionaries, 121
 elder rule vs. congregational rule, 122
 entire Jerusalem congregation involved in a doctrinal decision, 121–122
 exercising church discipline, 120
 making the final decision in cases of offense, 120–121
 screening their own membership, 119
Conscious punishment, arguments supporting the doctrine of, 407
 A conscious soul, temporarily separated from its body, awaiting the Resurrection, 247
Conscious survival. *See* Historical basis for the soul’s conscious survival in the intermediate state;
 Objections against conscious survival; Theological basis for the soul’s conscious survival in

- the intermediate state.
- Conscious torment
 - the beast and false prophet conscious after one thousand years of, 408
 - the rich man in hell being in, 407–408
- Consensus, among adherents, the literal hermeneutic bringing, 457
- Consistent hermeneutic, a, premillennialism alone employing, 566
- Consistent literal interpretation, 449–452
 - characteristics of, 449–452
 - interpreting prophecy contextually, 449–450
 - interpreting prophecy literally (not allegorically), 449
 - interpreting prophecy with a single meaning (*sensus unum*), 450
 - recognizing figures of speech within the literal meaning, 451–452
- Constance, Council of, 711–712, 715
- Constantine I, Emperor, 96, 219–220, 238, 704–705
- Constantine IV, Emperor, 708
- Constantine VI, Emperor, 708
- Constantinople
 - First Council of, 102, 137, 391, 705–706
 - Second Council of, 351, 391, 707
 - Third Council of, 708
 - Fourth Council of, 137, 704, 709–710
 - Iconoclastic Council of, 709
- Constituencies
 - differences between Israel and the church in, 533
- Constituents of heaven, 297–298
 - good angels, 297
 - redeemed humans, 297–298
 - the triune God, 296–297
- Constitution, U.S., the, 225n, [714](#)
- Constitutions of the Holy Apostles
 - on Communion (the Lord’s Supper, the Eucharist, the Mass), 179
 - on the relationship between church and state, 240
- Consubstantiation, 172–173
- Consummation,
 - history having none unless premillennialism is true, 565
- Contextual interpretation, of prophecy, 449–450
- Continuity, between the New Testament prophets and their Old Testament predecessors, 199
- Convenantal hermeneutic, adoption of implicit, in progressive dispensationalism, 440
- Copernican theory, 89
- Corpus Juris Civilis*, 706
- Cosmic disturbances, in the Mount Olivet Discourse, 602
- Council of Basel-Ferrara-Florence, 712
- Council of Chalcedon, 102, 706–707
- Council of Constance, 711–712, 715
- Council of Ephesus, 102, 161, 706
- Council of Pisa (antipapal), 712
- Council of Trent, 102, 137, 140, 143, 146–151, 156, 364, 366, 376, 705, 712–713, 718
 - on Communion (the Lord’s Supper, the Eucharist, the Mass), 180–181

Council of Vienne, 305, 711
Counterreformation, 705, 712
Covenant theology, objection to the church's origin from, 26–27
Covenantalism, 540. *See also* Modified covenantal view; Traditional covenantal view.
 classical, 500
Covenants of God, the, 499–546. *See also* Objections regarding the covenants of God;
 Theological basis for God's covenants with Israel.
 the Abrahamic covenant, 501–511
 answering objections regarding, 538–545
 classical covenantalism, 500
 combined testimony of Israel's covenants, 523–529
 comparing/contrasting Israel and the church, 529–537
 the Davidic covenant, 517–523
 modified covenantalism, 500–501
 the Mosaic covenant, 191, 511–517
 number and nature of, 501
 progressive dispensationalism, 500
 response to modified covenantal arguments, 538–545
 revised dispensationalism, 499–500
 traditional dispensationalism, 499
Coxe, Arthur Cleveland, 133
Craven, E. R., 417
Creation
 in God's image, as the basis for bodily resurrection, 275
 women as equal with men by, 202–203
Creation, the
 to be delivered from bondage in the Millennium, 563
Creeds, 102
 appearance of monarchial papal authority to formulate, 139–140
Cross of Christ, the
 implying hell, 336–337
 ordained by God from all eternity, 578
Crutchfield, Larry, 657
Cur Deus Homo, 83
Cursing
 heaven as a place without, 299
 in the Mosaic covenant, 513–514
 of parents, capital punishment for, 532
Cycle of death and rebirth, 693
Cyclical letters, 65–66
Cyprian, 139, 142, 365, 373, 379, 385
 on the church's authority, 135–136
 on the doctrine of heaven, 318–319
 on the nature of the universal church, 60
 on the nature of the visible church, 98
Cyril of Jerusalem
 on Christ's imminent return, 657
 on the resurrection of the human body, 287–288

D

- Dallas Theological Seminary, 40, 681
- Damnation. *See also* Eternal damnation.
terms used for the place of ultimate, 327–328
- Dante Alighieri, 363
- Darby, John Nelson, 40, 499, 548, 573, 631, 717
on the doctrine of the church's origin, 40
- Darbyism, on the authority of the church councils, 717
- Darkness, heaven as a place without, 299
- Dates for the Second Coming
premillennialists engaging in unbiblical date-setting, an argument against premillennialism, 594–595
projecting, 594
- David, praying for the dead as contrary to the example of, 382–383
- Davidic covenant, the, 517–523
as the new covenant, 519–523
- Davidic kingdom, the, 467
- Davidic throne-promise to Israel, eternal, though yet to be fulfilled, 554
- Davidson, A. B., 582
- Davies, W. D., 541
- Day of Pentecost. *See* Pentecost.
- Day of the Lord, the, 621, 651
the Rapture not being part of supporting pretribulationism, 622–623
- Days of Vengeance*, 635
- Deacons in New Testament church government, 115
origin of, 115
qualifications of, 115
women as, 204–205
- Dead persons, New Testament miracles working even on, 678
- Death. *See also* Burial; Capital punishment; the state between death and resurrection.
actual vs. legal or medical, 248
the entry to life after, 247
existing in the Millennium, implying an end, 559–560
heaven as a place without, 299
in infancy, future in heaven, 309
in the Millennium, resulting from rebellion and punishment, 564
as the pale horse, the fourth seal in the seven-sealed book, 606
by qualification, and papal infallibility, 88
and rebirth, cycle of, 693
resurrection body having the same particles as before, 690–691
as separation, praying for the dead as contrary to, 382
as “sleep,” objections against conscious survival based on biblical descriptions of, 256–257
and the soul's conscious survival in the intermediate state, 248
- Decision, on the dispute over apostolic doctrine, 70
- Declaration of Independence, 225n, 229, 232

Declaration of the Congregational Union of England and Wales
on the resurrection of the human body, 291

“Deeper meaning”
alleged, 456
using the allegorical method, 423

Definitions. *See* Preliminary definitions

Degrees, annihilationism as having none, 410

Deism, 227

Delay of the messianic kingdom, 481–483
tracing the rejections in the gospels, 481–483

DeMar, Gary, 222, 635

Depravity, human, demanding there be a hell, 335–336

Desire for miracles. *See also* “Baptism of desire.”
not proving their existence, 674–675

Destiny
of the apostles, 726
of the church, 95–96
of the decision on the dispute over apostolic doctrine, 71

Destruction. *See* Being blotted out of existence; Being “destroyed.”

Development of Roman Catholic Church government, 138–141
appearance of monarchial papal authority to formulate creeds, 139–140
appearance of one bishop over a region, 138
emergence of one bishop over a church, 138
emergence of the bishop of Rome’s coercive authority, 139
evolution of one bishop over the whole church, 139
pronouncement of papal infallible authority over the whole church, 140–141

Dewey, John, 216

Didache, The
on Christ’s imminent return, 656
on Communion (the Lord’s Supper, the Eucharist, the Mass), 177–178
on the nature of church government, 131
on the nature of the visible church, 97
on premillennialism, 568

Differences between Israel and the church, 530–533, 633–634
in conditions for membership, 533
in constituencies, 533
in functions, 533
in governing principles, 531–532
in heads, 531
in inheritances, 532
in natures, 531
in origins, 531
in promises, 532–533
reasons for distinguishing, 534–537

Differences between Protestants and Catholics
concerning baptism, 165
concerning the Lord’s Supper, 165–166

Dignity

- church elders in a position of, 107
- human, demanding there be a hell, 336
- Diocletian, Emperor, 138
- Direct knowledge of God, the Beatific Vision bringing, 305–306
- Discorus, excommunication of Bishop, 707
- Disembodiment, the state following, as resurrection, not reincarnation, 701
- Dispensationalism, 29n. *See also* Evaluation of ultradispensationalism.
 - “literal” as a question-begging term favoring, 448
 - modified, 593
 - premillennial, 547
 - progressive, 429, 437, 500, 532
 - revised, 499–500
 - traditional, 429, 499
- Disputes
 - elders as arbiters of, 110
 - over apostolic doctrine, 68–71
- Distinction between blessedness and fulfillment of the promise, argument for premillennialism from, 577–578
- Divine justice, arguments for natural law from, 229–230
- Divine law, 86
- Doctrinal decisions, an entire Jerusalem congregation involved in, 121–122
- Doctrinal fundamentals, 566
- Dominion Covenant*, 222
- Dominion theology, 221–222
- Donatists, 61
- Dordrecht Confession of Faith
 - on Communion (the Lord’s Supper, the Eucharist, the Mass), 184
 - on the doctrine of the church’s origin, 39
 - on the nature of the visible church, 100–101
 - on the relationship between church and state, 242
- Doxological, the universal church as, 52–53
- Duns Scotus, John, 147
- Duration
 - of heaven, 298, 339–340
 - of the Mosaic covenant, 514–517
 - of the promise of a land forever, 524
 - of purgatory, 364
- Duration of hell, 339–340
 - as long as God lasts, 340
 - as long as heaven lasts, 339
- Duration of the Millennium, 558–560
 - existence of evil and death in the Millennium implying an end, 559–560
 - Isaiah’s “little apocalypse” fitting John’s description in Revelation 19–20, 559
 - repeatedly called “a thousand years,” 558–559
 - use of the term *forever*, 559
- Dynamic state of perfection, the Beatific Vision bringing, 308–309

E

Early Church Fathers

- on Communion (the Lord's Supper, the Eucharist, the Mass), 177–179
- on the doctrine of the church's origin, 35–37
- on the relationship between church and state, 238–240
- on the resurrection of the human body, 285–288

Early Fathers, 635, 655–657

- on Christ's imminent return, 655–657
- on the doctrine of hell, 348–351
- against the doctrine of purgatory, 385
- on ministry gifts in the church, 209–210
- on the nature of the universal church, 59–60
- on the nature of the visible church, 96–98
- on premillennialism, 567–571
- on the soul's conscious survival in the intermediate state, 259–261

Early liturgies, on the doctrine of the church's origin, 37

Earth, heaven as a place far better than, 298

Earthly believers in the tribulation

- the 144,000, 614, 630
- as not referring to the church, 614–615
- the Tribulation saints, 614–615

Earthly kingdoms, all serving under the messianic kingdom, 473

Earthquakes, in the Mount Olivet Discourse, 601–602

Earth's atmosphere, 294

Eastern Orthodoxy, 52, 72, 76, 101, 104, 137, 158n, 159n, [165](#), [705](#), [715](#), [719](#)

- attempts at reconciliation with, 711–714
- on the authority of the church councils, 715

Eating, in heaven, 311

Ecclesiastical kingdom of God, 555

Ecclesiology. *See* The church (ecclesiology).

Eddy, Mary Baker, 422

Edwards, Jonathan, 334–335, 346, 391

- on Christ's imminent return, 659
- on Communion (the Lord's Supper, the Eucharist, the Mass), 182
- on the doctrine of heaven, 323
- on the doctrine of hell, 356
- against the doctrine of purgatory, 387
- on ministry gifts in the church, 212
- on the nature of the universal church, 62
- on the nature of the visible church, 100
- on premillennialism, 573
- on the soul's conscious survival in the intermediate state, 262

Efficacy, of the ordinance, 175

Egypt, modern-day, included within the land given to Abraham and his descendants, 644

Ekklesia, 23–24, 43, 104

- references to in the Septuagint not meaning the church, 24

Elder, interchangeable with *bishop*, 135n, 138
Elder rule, vs. congregational rule, 122
Elders in the New Testament church, 107–110
 as apologists, 110
 as arbiters of disputes, 110
 as overseers, 109
 plurality of in the local church, 94
 position of authority, 107
 position of dignity, 107
 position of maturity, 107–108
 position of sagacity, 108
 proper treatment of, 113–115
 as rulers, 109
 as teachers, 109
 as undershepherds, 109
 as watchmen, 110
 women not to be, 204
Elect of the Lord, the, 571
Elements of Communion, 176
Ellicott, Charles, 541–542
Emperor worship, 642. *See also* Roman emperors; individual emperors.
 The Encyclopedia of Biblical Prophecy, 472
“End justifies any means” ethic, secularism as destructive, 218
End-time tribulation for Israel, Moses foretelling, 597–598
End-Times Fiction, 635
Enduring forever
 Israel and the church both as, 530
 the nation as, 525
Entreated, elders should not be rebuked, but, 113
Ephesus, Council of, 102, 161, 706
Ephraem the Syrian, 632
 on Christ’s imminent return, 658
 on premillennialism, 570–571
Epiphanius, on the resurrection of the human body, 287
Episcopal Church. *See* Protestant Episcopal Church.
Episcopal view, of government of the visible church, 104–105
Epistemic problem, with papal infallibility, 87–88
Epistemological fundamentals, 566
Epistle of Pseudo-Barnabas
 on Christ’s imminent return, 656
 on the nature of church government, 128
 on premillennialism, 568
Epistles, the, explaining the Messiah’s rejection in, 485–487
Equal with men by creation, women as, 202–203
Equal with men by redemption, women as, 203
Equality of blessing, in heaven, 310
Equally gifted with men for ministry, women as, 203
Erickson, Millard, 270–271, 391, 548

Erwin, Howard, 161
Esau, argument for premillennialism from, 577
Eschatology. *See also* Last things (eschatology).
 inaugurated, 548
 realized, 548
 The eschaton, 484, 565
“Establishment of religion” clause, 226n, [236](#), [714](#)
Establishment of the church on the Day of Pentecost, 21–26
 Christ predicting the church to be future in His time, 23
 the church beginning after Christ’s death and resurrection, 24–25
 the church beginning at Pentecost, 25
 the church involved in a mystery not known in Old Testament times, 21–22
 the foundation of the church finished after Christ’s time, 23–24
 the gifts to operate the church not given until Pentecost, 25–26
 Jesus calling it “my church,” 23
 later references to church growth implying Pentecost as its origin, 25
 Peter pointing to Pentecost as the “beginning” of the church, 25
 references to *Ekklesia* in the Septuagint not to the church, 24
Eternal damnation, seeming excessive for temporal sins, 341–342
Eternal plan, of God for his kingdom, 460–464
Eternal punishment
 arguments supporting the doctrine of, 407
 as contrary to God’s justice, 405
 as contrary to God’s mercy, 405–406
 as contrary to the universal nature of God’s victory, 406–407
 differing from eternal misery, 347
 instead of reforming people, 340–341
 not needing to be eternal misery, 402
Eternal rest and reward, heaven as a place of, 303
Eternity. *See also* God’s eternity, the Cross ordained by God from all, 578
Ethnically neutral, the universal church as, 54–55
Eucharist. *See* Communion
European Convention on Human Rights, 231
Eusebius, 138, 635, 641
 on the church’s authority, 136
Eutychian heresy, 706–707
Evaluation of reincarnation, 697–703
 arguments against, 698–701
 biblical arguments against, 701–703
 response to arguments for, 697–698
Evaluation of the progressive dispensational hermeneutic, 440–441
 God unable to mean more than the human author does, 441
 progressive dispensationalism confusing meaning and significance, 441
 rejection of objective meaning as self-defeating, 441
 rejection of one meaning (*sensus unum*) as self-defeating, 441
 rejection of the human author’s meaning as self-defeating, 440–441
Evaluation of the various views of ordinances, 173–175
 the efficacy of the ordinance, 175

- the presence of Christ, 174
- Evaluation of ultradispensationalism, 687–689
 - critique of idea that the church began with Paul, 687–688
 - critique of idea that there is no water baptism for the church age, 688–689
- Evangelism, premillennialism adding urgency to, 566–567
- Evangelists, having an abiding gift, 202
- “Everlasting destruction,” mentioned in the Bible, 395–396
- Everson v. Board of Education, 226n, 236
- Evil, existing in the Millennium, implying an end, 559–560
- Ex cathedra* pronouncements, 73–74, 80, 85, 87, 90, 140, 146, 708, 713
- Excommunication, 120, 146
 - of Archbishop Macarius, 708
 - of Bishop Discorus, 707
- Exegetical method, in literal interpretation, 416
 - The expanded historical-grammatical school(s) of interpretation, 428–436
 - modified covenantal view, 431–436
 - traditional covenantal view, 429–431
- Experience of time, in heaven, 315–316
- Exploration of the universe, possible from heaven, 315
- Exposition of Oracles of the Lord*, 131–132
- Extent of the promise, of a land forever, 524
- Extremes
 - of full preterism, 635
 - of secularism, avoiding, 226

F

- Face-to-face, seeing God, 304
- “Face to Face With Christ, My Savior,” 308–309
- Faith, “implicit,” 153n
- Fall of man, the, 303
- Fallibility of New Testament prophecy, arguments for, 197–199
- False-memory syndrome, 698
- False messiah, the
 - in the Mount Olivet Discourse, 601
 - as the white horse, the first seal in the seven-sealed book, 605
- False prophet, the, still conscious after one thousand years of torment, 408
- Famine
 - as the black horse, the third seal in the seven-sealed book, 606
 - in the Mount Olivet Discourse, 601
- Father, the, the Messiah’s kingdom given to Him by, 473
- Feinberg, Charles, 416
 - on standard hermeneutics, 455
- Fifth Lateran Council, 351, 391, 404, 411, 712
- Fifth seal in the seven-sealed book, the martyrs, 606
- Figures of speech
 - the literal method not eliminating, 418–419

- metaphors and similes, 451
- parables, 451
- poetry, 451–452
- recognizing within the literal meaning, 451–452
- symbols, 451
- Final authority, for the early church, apostles as, 80, 118
- Final state of the lost (hell), 327–361. *See also* Historical basis for the doctrine of hell; Objections to hell; Theological basis for the doctrine of hell.
 - answering objections to hell, 340–347
 - biblical basis for the doctrine of hell, 327–334
 - duration of hell, 339–340
 - as enduring as long as heaven endures, 408
 - lasting as long as God, 340
 - like never having been born, annihilationist argument, 398–399
 - location of hell, 338
 - nature of hell, 337–338
 - as a place of everlasting torment, 408
 - as a place of unquenchable flames, 409
 - as a place of weeping and gnashing of teeth, 408
- Final state of the saved (heaven), 294–326. *See also* Historical basis for the doctrine of heaven; Questions about heaven; Theological basis for the doctrine of heaven.
 - answering questions about heaven, 309–316
 - biblical basis for the doctrine of heaven, 294–326
 - a celestial city, 302
 - as a celestial city, 302
 - dwellers in, pretribulationist view, 613
 - hell lasting as long as, 339
 - a place far better than earth, 298
 - a place of abundant life, 301
 - the place of bliss, 496
 - a place of completed salvation, 300
 - a place of eternal rest, 303
 - a place of eternal reward, 303–304
 - a place of everlasting service, 301
 - a place of grand reunion, 301–302
 - a place of incredible beauty, 303
 - a place of indescribable glory, 304
 - a place of many mansions, 300–301
 - a place of moral perfection, 303
 - a place of no curse, 299
 - a place of no darkness, 299
 - a place of no death, 299
 - a place of no sickness, 299
 - a place of no sorrow, 298–299
 - a place of overflowing joy, 301
 - a place of perfect bodies, 300
 - a place of perfect knowledge, 304
 - a place of perpetual worship, 301

the place of the Beatific Vision, 304–309, 314–315
 the place of the great heavenly wedding, 301–302
 three heavens, 294
 First Amendment, U.S. Constitution, 226n, 232, 236, 714
 First Council of Constantinople, 102, 137, 391, 705–706
 First Council of Lyons, 711
 First Council of Nicea, 102, 136, 704–705
 First Council of the Vatican, 73, 75, 128, 138, 140, 143, 705, 707, 713, 715, 718
 First Lateran Council, 710
 First seal in the seven-sealed book, the white horse (false messiah), 605
 Firstborn of Christ, the, the church known as, 48
 Fitting and orderly, 106
 Fixed objective meaning, rejection of, in progressive dispensationalism, 438
 Flesh, physical, 156, 284–289, 463
 Fletcher, Joseph, 216
 Flock, the, the church known as, 50
 “Forever,” 559
 the issue of, 473–475
 Forgiveness, 702
Form of Presbyterian Church Government, The, 105
 Formula of Concord, on the resurrection of the human body, 289
 Foundation of the church, the, finished after Christ’s time, 23–24
 Fourth Council of Constantinople, 137, 704, 709–710
 Fourth Lateran Council, 137, 143, 704, 710, 718
 Fourth seal in the seven-sealed book, the pale horse (death), 606
 Frederick II, Emperor, 710–711
 Free churches, 105, 705
 on the authority of the church councils, 716
 Free Exercise Clause, 236
 Freedom, the Beatific Vision fulfilling, 307
 French Confession of Faith, on the resurrection of the human body, 290
 Frequency, of Communion, 176
 Freud, Sigmund, 337, 359
 Froom, Le Roy, 390, 400
 Fulfillment. *See* Spiritual fulfillment.
 “Fuller meaning, a,” using the allegorical method, 423
 Fuller Theological Seminary, 189, 270
 Function of the sacraments, in the Roman Catholic view, 147–148
 Functions, differences between Israel and the church in, 533
 Fundamentals, 566
Fundamentals of Catholic Dogma, 76
 Future divine reign, as never ending, 473
 Future heaven, the new heaven and the new earth, 296
 Futurist views, *vs.* preterism, 644–646

G

Galileo Galilei, excommunicated for heresy, 88–91

Gender of an elder, 110–111

- women different in function from men, 111
- women equal to men in nature, 110–111
- women equal to men in redemptive status, 111
- women equal to men in spiritual gifting, 111

General church councils, on the church's authority, 137–138

General Epistles, 65–66

General Judgment, the, 364, 367

Genre decisions, 421 [n](#), [439](#)

Gentile blessing for this age, the Old Testament as predicting, modified dispensationalism's reply on premillennialism, 19, 592–593

Gentile church (beginning with Paul), following a Jewish church (beginning at Pentecost), 683–684

Gentiles, 40, 71

God's desire to provoke the Jews through, 492

- including them, not excluding Jews, 539
- made part of the body of Christ in Acts 10, 28–29
- the salvation of, Israel's fall preplanned by God for, 487
- times of being fulfilled, 528

Gentry, Kenneth, 635

Germanus of Constantinople, 709

Gerstner, John, 346, 425

Getz, Gene, 192

Gehenna, Valley of, 327

Gift of prophetic foreknowledge, having passed away, 197–199

Gifted for ministry, women as equal with men, 203

Gifts. *See also* Abiding gifts.

- list of all in the New Testament, 189–190
- of miracles, 671–679
- to operate the church, not given until Pentecost, 25–26
- spiritual, 187–214

Gifts believed to still exist today (cessationism), 193–202, 671–673. *See also* Reasons offered for these New Testament gifts all still existing today.

- abiding gifts, 201–202
- apostolic tongues as a real language, unlike the modern tongues phenomena, 195–196
- apostolic-type miracles occurring today, 672–673
- arguments showing that the New Testament gift of prophecy is identical to the Old Testament gift, 199–201
- continuing need for miracles, 672
- gift of prophetic foreknowledge having passed away, 197–199
- God having performed miracles throughout history, 672
- God not having changed, 672
- Jesus' promise of continued miracles, 672
- objection to, based on Paul's command that all seek, 206
- other sign gifts associated with apostles having passed away, 194
- the sign gift of apostleship having passed away, 79, 194
- special gift of healing practiced by the apostles having ceased, 196–197

- tongues as an apostolic sign gift having passed away, 194–195
- Gifts, the, having passed away
 - gift of prophetic foreknowledge, 197–199
 - arguments for the fallibility of New Testament prophecy, 197–199
 - the New Testament nowhere indicating anything about, 191
- Gill, John, on premillennialism, 573
- Gingrich, Wilbur, 637
- Glorifying God
 - healing practiced by the apostles always, 196–197
 - Israel and the church both designed for, 529
- Glorious, Christ's return as, 552–553
- Glory. *See also* God's glory
 - of the believer's resurrection body, 271–272
 - indescribable, heaven as a place of, 304
- Glossolalia, 666–670
 - false, 668–669
- Gnostic tendencies, 632, 687
- Goal. *See also* Consummation
 - history moving toward, in Judeo-Christian revelation, 565
 - of the reconstructionist movement, 221–222
- God. *See also* Grace of God.
 - attributes and activities of, 13
 - the Beatific Vision bringing direct knowledge of, 305–306
 - the Beatific Vision bringing perfect knowledge of, 306
 - the Beatific Vision bringing perfect love of, 306
 - the covenants of, 499–546
 - the Cross ordained from all eternity by, 578
 - desiring to provoke the Jews through the Gentiles, 492
 - as the direct authority, 219
 - hell lasting as long as, 340
 - immortal man assured of seeing, 305
 - the kingdom of, 321, 459–498, 555
 - the law of, 221, 466
 - losing the war of history, unless premillennialism is true, 565
 - as love, annihilationism as contrary to the nature of, 409
 - as Moral Lawgiver, 232, 236
 - mortal man unable to see, 305
 - "Nature's," 227
 - New Testament prophets receiving revelations from, 200
 - not having changed, 672
 - ordination of the church by, 18–19
 - providing strong impetus for our sanctification, 634–635
 - as Pure Actuality, 308
 - "rule of" under Calvin, 220
 - seeing face-to-face, 304
 - shekinah of, 562
 - unable to create people he knew would go to hell, 343–344
 - unable to mean more than the human author does, 441

- as the Unmoved Mover, 308
- the wrath of, falling on Christ for us, 634
- God and Government*, 222
- Godet, Frédéric, 45
- God's attributes, not changing, though God's actions do, 673
- God's eternal plan for his kingdom, 460–464. *See also* Historical basis for the kingdom of God.
- God's messianic kingdom, 461
- God's overarching, constant, invisible, universal reign, 464
- God's spiritual kingdom (in the broad sense), 461–462
- God's spiritual kingdom (in the narrow sense), 463
- God's spiritual reign in the church, 463–464
- God's universal kingdom, 461
- God's eternity, as the basis for the church's origin, 32
- God's glory. *See also* Glorifying God.
 - as the basis for His covenants with Israel, 537–538
- God's image, soul survival as rooted in, 256
- God's immutability, as the basis for the church's origin, 32–33
- God's judgments, the time needed for, after the Rapture, at the end of the Tribulation, supporting pretribulationism, 620–621
- God's justice
 - demanding there be a hell, 334
 - eternal punishment as contrary to, 405
- God's love, demanding there be a hell, 334–335
- God's mercy
 - eternal punishment as contrary to, 405–406
 - hell contradicting, 346–347
- God's nature, and the nature of the local church, 127
- God's omnibenevolence
 - as the basis for bodily resurrection, 274
 - as the basis for the church's origin, 33
 - heaven following from, 316
 - soul survival as rooted in, 255–256
- God's omnipotence
 - as the basis for bodily resurrection, 274
 - heaven flowing from, 317–318
 - soul survival as rooted in, 255
- God's omnisapience
 - as the basis for bodily resurrection, 274–275
 - as the basis for the church's origin, 34–35
 - heaven flowing from, 317
 - planning Israel's election, dispersion, and ultimate restoration, 537
- God's omniscience
 - as the basis for the church's origin, 33
 - heaven following from, 316–317
- God's reign. *See also* Spiritual reign in the church of God.
 - overarching, constant, invisible, universal, 464
 - through a “mediatorial kingdom,” 461
- God's sovereignty

- as the basis for the church's origin, 35
- demanding there be a hell, 335
- God's spiritual kingdom, 555
 - in the broad sense, 461–462
 - Israel and the church both as part of, 529
 - in the narrow sense, 463
- God's spiritual kingdom present later in the gospels, New Testament teaching on, 492
- God's spiritual reign in the church, 494–497
- God's victory, eternal punishment as contrary to the universal nature of, 406–407
- God's wrath
 - the church saved from in the pretribulationist view, 615–616
 - falling on Christ for us, 634
- Goethe, Johan Wolfgang von, 632
- Good angels, in heaven, 297
- Gospel of the kingdom, the, 484–485
- Gospels, the, tracing the rejections delaying the messianic kingdom in, 481–483
- Governing principles, differences between Israel and the church in, 531–532
- Government, based in natural law, 226–227
- Government of the visible church, 104–145
 - church government in the New Testament, 105–115
 - congregational view, 105
 - Episcopal view, 104–105
 - historical basis for the nature of church government, 127–141
 - Presbyterian view, 105
 - relationships and functions of elders, deacons, apostles, pastors, and the congregation in the New Testament church, 116–126
 - theological basis for the nature of the local church, 126–127
- Grace, the doctrine of, 702–703
- Grace Bible College, 27, 681
- Grace Gospel Fellowship, 680–681
- Grace Ministries International, 681
- Grace Movement, 27, 680
- Grace of God, 81n, [532](#)
- Graham, Billy, 567
- Grammatical method, in literal interpretation, 416
- Great Divorce, The*, 391
- Great heavenly wedding, the, heaven as the place of, 301–302
- Great Schism, the, 711
- “Great Tribulation, the,” 651
- Greek-English Lexicon of the New Testament*, 277
- Greek-Orthodox Church, 149
- Greeks, 470
 - idea of hell, 328
 - natural law found in, 227
- Gregory of Nazianzen, 288
- Gregory of Nyssa, 34, 288, 385
 - on the nature of the universal church, 60
- Gregory the Great, Pope, 159

Gregory X, Pope, 711
Grimstead, Jay, 221–222
Grotius, Hugo, 218, 231
Grudem, Wayne, 270
Guillebaud, Harold, 390
Gundry, Robert, 275
Gutbrod, Walter, 541

H

Hadrian I, Pope, 708
Hamartiology, 13
Happiness in heaven, knowing a loved one is in hell, marring, 342–343
Hare Krishnas, 692
Harris, Murray, 270, 278n
Heads, differences between Israel and the church in, 531
Heads of the local church(es), 67–68
 Christ as invisible head over the seven churches in Asia Minor, 67
 even individual apostles submitting to a local church, 68
 local church leaders submitting to Christ's headship, 67–68
Healing practiced by the apostles
 always glorifying God, 196–197
 always lasting, 196
 always successful, 196
 giving instantaneous cures, 196
 special gift of having ceased, 196–197
Healings, 482
 still occurring, objection to the cessationist view based on, 205
Heaven. *See* Final state of the saved (heaven); Questions about heaven.
Heaven-dwellers, pretribulationist view, 613
Heaven in the future, the new heaven and the new earth, 296
Heaven in the present, a place of bliss for departed spirits, 294–295
Heavenly New Jerusalem, the, resurrected humans taking part in, 561
Heavenly phenomena, the sixth seal in the seven-sealed book, 606–607
Hell. *See* Final state of the lost (hell).
Hell on Trial, 391
Heraclitus, 227
Heresies
 adoptionist, 707
 Arian, 136, 705, 707
 Eutychian, 706–707
 Manichean, 287
 monophysite, 161, 706–707
 monothelite, 84
 Nestorian, 706–707
 Socinian, 280
Heretical popes, a problem for papal infallibility, 84–85

Hermeneutical fundamentals, 566. *See also* The allegorical school of interpretation; Historical-grammatical hermeneutic.

Hermeneutical problems, with the modified covenantal view, 434–436

Hick, John, 692–693

Hinduism, 189, 692–693, 702
 natural law found in, 227

Hippocratic Oath, 216

Hippolytus, on standard hermeneutics, 453

Historic Christian faith, undermining the fundamentals of, 498

Historical application, of “kingdom,” 459–460

Historical arguments against annihilationism, 411

Historical basis for Christ’s imminent return, 655–660
 Early Fathers, 655–657
 medieval Fathers, 658
 post-Reformation theologians, 659–660
 Reformation theologians, 658–659

Historical basis for Communion, 177–186
 early Church Fathers, 177–179
 medieval Fathers, 179–181
 post-Reformation theologians, 181–186
 Reformation teachers, 181

Historical basis for ministry gifts in the church, 209–213
 Early Fathers, 209–210
 medieval Fathers, 210–211
 post-Reformation theologians, 212–213
 Reformation teachers, 211–212

Historical basis for premillennialism, 547, 567–573
 Early Fathers, 567–571
 medieval Fathers, 571–572
 post-Reformation teachers, 572–573
 Reformation fathers, 572

Historical basis for standard hermeneutics, 452–456

Historical basis for the doctrine of heaven, 318–325
 Early Fathers, 318–319
 medieval Fathers, 319–321
 post-Reformation teachers, 323–325
 Reformation theologians, 321–323

Historical basis for the doctrine of hell, 347–359
 Early Fathers, 348–351
 medieval Fathers, 352–354
 post-Reformation teachers, 355–359
 and the pre-Christian view of hell, 347–348
 Reformation leaders, 354–355

Historical basis for the doctrine of the church’s origin, 35–40
 early Church Fathers, 35–37
 medieval Fathers, 37–38
 post-Reformation theologians, 38–40
 Reformation leaders, 38

Historical basis for the kingdom of God, 497
 Historical basis for the nature of church government, 127–141
 apostolic Fathers, 128–132
 development of Roman Catholic Church government, 138–141
 Historical basis for the nature of the universal church, 59–63
 Early Fathers, 59–60
 medieval Fathers, 60–61
 post-Reformation teachers, 62–63
 Reformation leaders, 61–62
 Historical basis for the nature of the visible church, 96–101
 Early Fathers, 96–98
 medieval Fathers, 99
 post-Reformation leaders, 100–101
 Reformation leaders, 99–100
 Historical basis for the relationship between church and state, 238–242
 early Church Fathers, 238–240
 medieval Fathers, 240–241
 Reformation teachers, 241–242
 Historical basis for the resurrection of the human body, 285–291
 early Church Fathers, 285–288
 medieval Fathers, 288–289
 post-Reformation confessions, 290–291
 Reformation confessions, 289–290
 Historical basis for the soul's conscious survival in the intermediate state, 259–262
 Early Fathers, 259–261
 medieval Fathers, 261
 post-Reformation teachers, 262
 Reformation leaders, 261–262
 Historical defense of the seven sacraments, by Roman Catholics, 149
 Historical-grammatical hermeneutic, 56, 413–416, 452, 474, 498, 537, 543, 551
 misapplication of, 538
 modification of, in progressive dispensationalism, 438–439
 Historical method, in literal interpretation, 415–416
 Historical problems with papal infallibility, 88–91
 problem of Galileo, 89–91
 problem of the antipopes, 88–89
 Historical testimony against the doctrine of purgatory, 385–387
 Early Fathers, 385
 medieval Fathers, 385
 post-Reformation teachers, 387
 Reformation teachers, 385–387
 History. *See also* The war of history.
 God having performed miracles throughout, 672
 having no consummation unless premillennialism is true, 565
 as His-story, 565
 moving toward a goal, in Judeo-Christian revelation, 565
 Hodge, A. A., 549
 Hodge, Charles, 391, 500

on Communion (the Lord's Supper, the Eucharist, the Mass), 186
 Hodges, Zane, 680
 Hoehner, Harold, 582
 Hoekema, Anthony, 431, 433, 500, 540, 542, 549, 580
 Holiness, premillennial imminence adding an incentive for, 566–567
 Holy Communion. *See* Communion.
 Holy Land, the, 544–545
 attempts to liberate, 711
 Holy priesthood, a, the church known as, 49
 “Holy Roman Empire,” 220
 Holy Spirit, the, 13
 baptism of, 63
 sevenfold ministry of, 297
 Homosexuality, capital punishment for, 225, 532
 Honor, elders should be granted, 114
 Honorious I, Pope, 84–85, 708, 715
 Hooker, Richard, 105, 229
 Household baptisms, many appearing in the New Testament, 167–168
 Howe, Quincy, 695
 Hubmaier, Balthasar, 716
 Hugo of St. Victor, 147
 Human beings
 as created, not eternal, 701
 dying only once, 702
 natural revelation common to all, 227–228
 resurrected, taking part in the heavenly New Jerusalem, 561
 Human depravity, 127
 demanding there be a hell, 335–336
 Human dignity, demanding there be a hell, 336
 Human nature, and the nature of the local church, 127
 Human rights
 fundamental, 231
 secularism providing no secure basis for, 218
Humanist Manifestos I and II, 215–216
 Humanitarian argument against reincarnation, 699
 Humanity, 13
 annihilationism as contrary to the nature of, 409–410
 Hunnius, Aegidius, 289
 Hus, John, 712, 714
 Hylomorphic view, of the soul/body, objections against conscious survival based on, 258–259
 Hyperdispensationalism, 680–689
 Hypocrisy, 80

I

Iconoclastic Council of Constantinople, 709

Idolatry. *See also* Images.

capital punishment for, 225, 532

to worship the host, 158, 714

Ignatius, 131n, [373](#)

on Christ's imminent return, 656

on Communion (the Lord's Supper, the Eucharist, the Mass), 178

on the doctrine of heaven, 318

on the doctrine of hell, 348

on the doctrine of the church's origin, 36

on the nature of church government, 129–130

on the nature of the universal church, 59

on the nature of the visible church, 96–97

on premillennialism, 568

on the soul's conscious survival in the intermediate state, 260

Illusory

annihilationism as, 410–411

denying hell as, 337

Images. *See also* God's image.

veneration of, 137, 708–709, 713–715

Images of the Christ in the New Testament, 47

Immaculate Conception, the, 378

Immanuel, 482

Immersion

early church baptismal tanks supporting, 171

the eunuch's baptism being by, 170–171

Jesus being baptized by, 170

Imminence, 658. *See also* Historical basis for Christ's imminent return.

realistic concept of implying a Pretribulation Rapture, 616–617

Immortal man, assured of seeing God, 305

Immortality

of the believer's resurrection body, 270–271

conditional, 390

as a gift only for the righteous, annihilationist argument from, 402

not proving reincarnation, 697

of the soul, and reincarnation, 694

Immortals, the, 594

Immutability. *See* God's immutability.

Implications, preliminary definition of, 414

Implicit covenantal hermeneutic, adoption of, in progressive dispensationalism, 440

"Implicit faith," [153n](#)

Impossible, wrongness of the allegorical method as, 424

"In That Great Day ...," 309

Incest, capital punishment for, 532

Inclinations, secularism contrary to its own human, 216–217

Inclusivism, 713

Inconsistent, wrongness of the allegorical method as, 425

Increasable, the universal church as, 51

Incurably ill persons, New Testament miracles working even on, 678

Indecisiveness with infallible pronouncements, a problem with papal infallibility, 87
 Independent churches, 173
 antecedents to, 242
 Indivisible, the universal church as, 51–52
 Indulgences, plenary, 372
 Infallibility. *See* Papal infallibility.
Infallible? An Inquiry, 76
 Infants. *See also* Old Testament circumcision (performed on infants).
 future in heaven of those dying as, 309
 Inheritances, differences between Israel and the church in, 532
 Injustice, of sending people who couldn't help sinning to hell, 345
 Innocent II, Pope, 710
 Innocent III, Pope, 710
 Innocent IV, Pope, 710–711
 Inquisition, the, 710
 Instantaneous cures
 healing practiced by the apostles giving, 196
 New Testament miracles as, 677
 Institute for Christian Economics and Geneva Ministries, 222
 Institute for Christian Government, 222
Institutes of Biblical Law, 221
 Intention, preliminary definition of, 414
 Intercessory prayer, 380, 384
 Interchangeability of terms *elder* and *bishop*, 111–113
 both a plurality in each church, 111
 both requiring the same basic qualifications, 111–112
 elder and *bishop* used interchangeably, 112–113
 Intermediate state and the resurrection, the, 247–293. *See also* State between death and resurrection, the; Theological basis for the soul's conscious survival in the intermediate state.
 an intermediate disembodied state, 257, 701
 answering objections against conscious survival, 256–259
 answering objections to physical resurrection, 275–285
 biblical basis for the resurrection of the human body, 262–274
 biblical basis for the soul's conscious survival in the intermediate state, 247–253
 historical basis for the resurrection of the human body, 285–291
 historical basis for the soul's conscious survival in the intermediate state, 259–262
 status of Old Testament saints before Christ, 253–255
 theological basis for the resurrection of the human body, 274–275
 International law
 arguments for natural law from, 230–231
 secularism providing no real basis for, 218
 Interpretation of biblical prophecy, 412–457
 the allegorical school of interpretation, 413, 421–426, 456, 498, 572
 the expanded historical-grammatical school(s) of interpretation, 428–436
 historical basis for standard hermeneutics, 452–456
 the literal school of interpretation, 413, 415–421
 preliminary definitions of, 414–415
 the progressive dispensational school of interpretation, 436–441

Interpretation of the Old Testament
 Christological, in the traditional covenantal view, 430
 in light of New Testament fulfillment, in the traditional covenantal view, 429–430
 Interpreter's attempted neutral role, the, rejection of, in progressive dispensationalism, 438
 Interregnum, 489, 493, 496
 Intertestamental Jewish belief, about hell, 329
 Invincible, the universal church as, 52
 Invisible, the universal church as, 51, 55
 Invisible church, the, 18
 as Christ's exclusive work, 65
 Iraq, Northern region, in the land given to Abraham and his descendants, 534
 Irenaeus, 82, 133, 139, 142, 707, 718
 on Christ's imminent return, 656
 on the church's apostolicity, 132
 on the church's authority, 133–135
 on the church's unity, 132–133
 on Communion (the Lord's Supper, the Eucharist, the Mass), 179
 on the doctrine of heaven, 318
 on the doctrine of hell, 348–349
 on the doctrine of the church's origin, 36
 on ministry gifts in the church, 209–210
 on the nature of church government, 132–135
 on the nature of the universal church, 59
 on premillennialism, 568–569
 on the relationship between church and state, 239–240
 on the resurrection of the human body, 286
 on the soul's conscious survival in the intermediate state, 259
 on standard hermeneutics, 452
 Irene, Empress, 708
 Irretrievability of the body's particles, objections to physical resurrection based on, 280
 Irving, Edward, 631
 Isaiah's "little apocalypse," fitting John's description in Revelation 19–20, 559
 Islam, 189
 Islamic theocracies, 220
 Israel. *See also* Christ, the true Israelite; Differences between Israel and the church; National Israel; Reasons for distinguishing between Israel and the church; Similarities between Israel and the church; "Spiritual Israel"; Theological basis for God's covenants with Israel.
 combined testimony of God's covenants with, 523–529
 declared a nation, 468, 525, 544
 fall of preplanned by God, 487
 modern-day, included within the land given to Abraham and his descendants, 534, 644
 Moses foretelling end-time tribulation for, 597–598
 nature of, 459
 Old Testament nation of, 218–219
 passing away after the Second Coming, 637
 Paul affirming the irrevocability of God's promised kingdom to, 556–557
 promised political rule based on God's law, 466, 491–492, 523
 a true theocracy, 219

Israel's covenants

- combined testimony of, 523–529
 - a king forever, 525–527
 - a land forever, 524
 - a nation forever, 524–525
 - presentation of the messianic king, 528
 - rejection of the messianic king, 528
 - restoration of Israel forever, 527–528
 - restoration of the messianic kingdom, 528–529
- Israel's election, dispersion, and ultimate restoration, all planned by God's omnisapience, 537
- Israel's kings, cessation of, 526–527
- Israel's need to be in the land, argument for premillennialism from, 577
- Israel's rejection
- reason for, 486
 - resulting in salvation to the Gentiles, 486
 - scope of, 485–486

J

Jacob Arminius

- on Communion (the Lord's Supper, the Eucharist, the Mass), 182
 - on the doctrine of the church's origin, 39
 - on the nature of the universal church, 62
 - on the nature of the visible church, 100
- Jainism, 692
- Jefferson, Thomas, 226, 229, 714
- Jeffersonianism—church and state (the natural-law view), 216, 225–232. *See also* Objections to the natural-law view.
- arguments for natural law, 229–232
 - avoiding both antinomianism and state-mandated religion, 227
 - government based in natural law, 226–227
 - the natural law as clear, 228–229
 - the natural law as the basis for government, 229
 - natural revelation common to all human beings, 227–228
- Jeffrey, Grant, 570
- Jehovah's Witnesses, 250, 390
- Jerome, 82, 139, 366, 385
- on the doctrine of the church's origin, 37–38
 - on the nature of the universal church, 61
 - on the nature of the visible church, 99
- Jerusalem
- congregation there involved in a doctrinal decision, 121–122
 - elders located in, 108
- Jesus
- being baptized by immersion, 170
 - calling it “my church,” 23
 - foretelling a literal reign over Israel at his Second Coming, 535

his favorite term for Himself (son of man) rooted in this claim, 472
 the messianic kingdom not established during the time of, 479–480
 not changing, reason offered for gifts continuing today, 190–191
 objections to physical resurrection based on disciples not recognizing, 283
 praying for the dead as contrary to the example of, 383
 promising to restore the messianic kingdom to Israel, 556
 rejection of reincarnation, 702
 saying He was the fulfillment of Daniel 7, 472
 saying his kingdom was not of this world, an argument against premillennialism, 583–584
 teachings on the existence of hell, 330–332
 Jesus' ability to disappear, objections to physical resurrection based on the fact of, 277–278
 Jesus' appearing in a "different form," objections to physical resurrection based on, 282–283
 Jesus' being raised "in the spirit," objections to physical resurrection based on, 283–284
 Jesus' promise about miracles, given to the apostles, 672–674
 Jesus' walking through doors, objections to physical resurrection based on, 279–280
 Jesus' words, not plausible to take them physically, 155–157
 Jewish belief, intertestamental, about hell, 329
 Jewish church, a, (beginning at Pentecost), followed by a Gentile church (beginning with Paul),
 683–684
 Jewish Wars, 638
 Jews, the, 40. *See also* Israel.
 144,000 of, 602, 619
 God's desire to provoke through the Gentiles, 492
 return of exiled, 525
 John, being baptized where there was much water, 170
 John of Damascus
 on the doctrine of heaven, 320
 on the soul's conscious survival in the intermediate state, 261
 John Paul II, Pope, 90
 John XXIII, Pope, 711
 Johnson, S. Lewis, 542
 Jonah's commission, argument for premillennialism from, 575–576
 Jordan, modern-day, included within the land given to Abraham and his descendants, 534, 644
 Josephus, 639
 on hell, 329–330
 Joy, overflowing, heaven as a place of, 301
 Jubilee Bull, 372
 Judas, a descendent of, 465
 Judeo-Christian revelation
 history moving toward a goal, 565
 the physical resurrection of Christ, 267
 Judgment, the. *See also* Christ judging the nations; The General Judgment; God's judgments;
 Punishment; The seven bowl judgments; The Tribulation.
 divine pattern of not judging the righteous with the wicked, 634
 finality of, 702
 of the Tribulation, 510
 Judson, Adoniram, 567
 Julius II, Pope, 712

Justice. *See also* Divine justice; God's justice.
arguments for natural law from divine, 229–230
the Messiah bringing to the earth, 473
need for, and reincarnation, 694–695
sense of, 229

Justin Martyr, 541, 548
on Communion (the Lord's Supper, the Eucharist, the Mass), 178–179
on the doctrine of heaven, 318
on the doctrine of hell, 350–351
on the doctrine of the church's origin, 36
on the nature of the universal church, 59
on the nature of the visible church, 97
on premillennialism, 568
on the resurrection of the human body, 286
on the soul's conscious survival in the intermediate state, 260

"Justinian Code," 706

Justinian I, Emperor, 411, 707

K

Kaiser, Walter, 428

Karma
the inexorable law of, 692–693
as nothing but retribution, 698

Kaufmann, Walter, 337

Keating, Karl, 379

Kekule, August, 632

Kelly, J. N. D., 82, 133–134

Kennedy, D. James, 221

Khomeini, Ayatollah, 220

Kidnapping, capital punishment for, 225, 532

King forever, a (Abrahamic covenant), 525–527
cessation of Israel's kings, 526–527
evidence for, 526

Kingdom-now theology, 221–222

Kingdom of God, the, 321, 459–498, 555. *See also* God's eternal plan for his kingdom; The messianic kingdom.
biblical usage and historical application of "kingdom," 459–460
historical basis for the kingdom of God, 497
objections to physical resurrection based on "flesh and blood" not able to enter, 281

Kingdom of priests, a, 465

Kingdom parables, the, New Testament teaching on, 492–493

Kirk, Kenneth, 105

Knowledge, analogous, 306

Kreeft, Peter, 379

Küng, Hans, 76

L

- Lactantius, on premillennialism, 569–570
- Lacunza, Emmanuel, 631
- Ladd, George Eldon, 547, 584, 631
- Land forever, a (Abrahamic covenant), 524
 - duration of the promise, 524
 - extent of the promise, 524
 - permanence of the promise, 524
- Land given to Abraham and his descendants, 534
 - modern-day Israel, 534, 644
 - modern-day Jordan, 534, 644
 - modern-day Lebanon, 534, 644
 - modern-day Northern Iraq, 534
 - modern-day Palestinian Territories, 644
 - modern-day Syria, 534, 644
- Land-promise to Israel
 - to be fulfilled in the new earth, an argument against premillennialism, 580
 - eternal, though yet to be fulfilled, 554
 - fulfilled in Joshua's day, an argument against premillennialism, 578–579
- Language. *See also* Symbolic language
 - Communion in local, 713
 - preliminary definition of, 414
- Language behind the speaking in tongues, 664–670
 - arguments for tongues in 1 Corinthians being real languages, 665–666
 - arguments in favor of private tongues, 664–665
 - artificial function and construction, 668
 - false glossolalia, 668–669
 - lexically meaningless and repetitive “words,” 667
 - native speech patterns, 668
 - not real languages, 669–670
 - pseudo language, 668
 - question of today's “tongues,” 666–670
- LaSor, William Sanford, 415, 420, 425
- Last Days According to Jesus, The*, 635
- Last Days Madness*, 635
- Last things (eschatology), 13–14, 245–661
 - alleged temporary state of the saved (Purgatory), 362–389
 - annihilationism, 389–411
 - the covenants of God, 499–546
 - final state of the lost (hell), 327–361
 - final state of the saved (heaven), 294–326
 - the intermediate state and the resurrection, 247–293
 - interpretation of prophecy, 412–457
 - the kingdom of God, 459–498
 - the Second Coming and the Millennium, 547–596

- the Tribulation and the Rapture, 597–661
- Lasting
 - healing practiced by the apostles as always, 196
 - New Testament miracles as always, 677
- Lateran Councils
 - First, 710
 - Second, 710
 - Third, 710
 - Fourth, 137, 143, 704, 710, 718
 - Fifth, 351, 391, 404, 411, 712
- Latin Vulgate, 366
- Law of God, 221, 466
- Laws of Ecclesiastical Polity, The*, 105
- Leaders
 - each congregation choosing their own, 119–120
 - of the reconstructionist movement, 222
- Learning, continuing in heaven, 314–315
- Lebanon, modern-day, included within the land given to Abraham and his descendants, 534, 644
- Lee, Witness, 646
- Legal death, 248
- Legalism, 223–224
- Legitimate application, preliminary definition of, 414–415
- Length (of time). *See* Duration.
- Lenski, R. C.H., 541
- Leo I, Pope, 706–707
- Leo II, Pope, 84–85
- Letters on Sunspots*, 89
- Lewis, C.S., 217, 231, 233, 307, 336, 340, 391, 699
 - on the doctrine of hell, 358–359
- Lexically meaningless and repetitive “words,” 667
- Lightfoot, J. B., 129–130, 135, 139
- Lindsay, T. M., 105
- Linguistic Key to the Greek New Testament*, 277
- Literal
 - Christ’s return as, 552
 - objection to the term, 447–448
- Literal Commentary on the Book of Genesis*, 422
- Literal future fulfillment of Old Testament promises made to Israel, both the church and Israel
 - expected to experience, in the modified covenantal view, 433
- Literal hermeneutic, the. *See also* Objections to the literal hermeneutic.
 - as the basis for God’s covenants with Israel, 538
- Literal interpretation. *See also* Consistent literal interpretation.
 - of Ezekiel 40–48, as contradicting Hebrews 8–10, an argument against premillennialism, 588–591
 - of prophecy, not allegorically, 449
 - reasons for, 421
 - rejection of, in the traditional covenantal view, 429
- Literal meaning

- recognizing figures of speech within, 451–452
- using the allegorical method, 423
- Literal method, the
 - authorial, 416
 - defined, 415–421
 - exegetical, 416
 - grammatical, 416
 - historical, 415–416
 - in literal interpretation, 415
 - normal, 415
 - not eliminating figures of speech, 418–419
 - not eliminating spiritual application, 417–418
 - not eliminating the use of parables and allegories, 420–421
 - not eliminating the use of symbols, 419–420
 - not eliminating the use of types, 419
 - objective, 417
 - singular, 417
- Literal school of interpretation, the, 413, 415–421. *See also* Objections to the literal hermeneutic.
 - answering objections to the literal hermeneutic, 426–428, 441–448
 - bringing much consensus among adherents, 457
 - characteristics of consistent literal interpretation, 449–452
 - defining the literal method, 415–417
 - reasons for a literal approach to interpretation, 421
 - what the literal method is not, 417–421
- Livingstone, David, 567
- Local Church movement, 647
- Local church(es). *See also* Relationship of the local church to apostolic doctrine.
 - elders located in every, 108
 - even individual apostles submitting to, 68
 - head of, 67–68
 - preeminent ministry of, 208–209
 - priority of love over all things, 208–209
 - priority of prophecy over tongues, 208
 - purposes of, 94–95
 - relation to apostolic doctrine, 68–71
 - specific order in, 106–107
 - as the work of Christ's disciples on earth, 65
- Location
 - of Communion, 176
 - of heaven, 313–314
 - of hell, 338
- Locations of elders in the New Testament church, 108
 - in every city, 108
 - in every local church, 108
 - in Jerusalem, 108
- Locke, John, 229
- Logical argument, against reincarnation, 700
- Logos, unchanging, 227

Lombard, Peter, 147, 185
 Longevity, to be restored in the Millennium, 564
 Lord's Prayer, the, 535
 Lord's Supper, the. *See* Communion.
 Lordship salvation, 680
 Lost, final state of (in hell), the, 327–361
 Love, 307. *See also* God's love.
 annihilationism as contrary to the nature of God, 409
 priority over all things, 208–209
 Loved ones, recognizing in heaven, 311
 Luther, Martin, 171–172, 366, 391, 438, 541, 548, 572
 on Communion (the Lord's Supper, the Eucharist, the Mass), 181
 on the doctrine of heaven, 321–322
 on the doctrine of hell, 354–355
 against the doctrine of purgatory, 385–386
 on the nature of the universal church, 61
 posting his Ninety-five Theses at Wittenburg, 712
 reacting against abuses in the Catholic Church, 376, 378
 on the soul's conscious survival in the intermediate state, 261
 on standard hermeneutics, 454
 Lutherans, 104, 160, [161n](#), [165](#), [572](#)
 Missouri Synod, 104
 view of Communion, 172–173
 Lyons
 First Council of, 711
 Second Council of, 711

M

MacDonald, Margaret, 631
 MacGregor, Geddes, 692–693, 695
 Manichean heresy, 287
 Manifestation, 629
 Many mansions, heaven as a place of, 300–301
 Marcian, Emperor, 706
 Marriage, in heaven, 311–312
 Martin V, Pope, 712
 Martyrs
 the fifth seal in the seven-sealed book, 606
 in the Mount Olivet Discourse, 602
 Marxism (communism), 215, 218
 Mary
 atonements of, 372
 bodily assumption of, 714
 as the Mother of God, 372
 perpetual virginity of, 707, 713–715
 veneration of, 137

Mass. *See also* Communion.
as a “sacrifice,” problem with, 159–160
showing no evidence of the miraculous, 159

Massachusetts Colony, 221

Materiality, of the believer’s resurrection body, 269–270

Materialization, 278n

Mather, Cotton, 548

Mathetes, on the relationship between church and state, 239

Mathison, Keith, 715

Maturity, church elders in a position of, 107–108

Maxey, Gary, 670

Mbiti, John, 227

McArthur, John, 680

McClain, Alva, 460–461, 478, 483, 494

Meaning
of Communion, 176
preliminary definition of, 414
progressive dispensationalism confusing with significance, 441

Meaning using the allegorical method
as beneath the text, 423
as deeper, 423
as fuller, 423
as not literal, 423
as spiritual, 423

Meaningless “words,” in speaking in tongues, 667

“Mediatorial kingdom,” God’s reign through, 461

Mediatorship of Christ, praying for the dead as a practical denial of, 383–384

Medical death, 248

Medieval Fathers, 636
on Christ’s imminent return, 658
on the church’s authority, 135
on Communion (the Lord’s Supper, the Eucharist, the Mass), 179–181
on the doctrine of heaven, 319–321
on the doctrine of hell, 352–354
against the doctrine of purgatory, 385
on the doctrine of the church’s origin, 37–38
on ministry gifts in the church, 210–211
on the nature of the universal church, 60–61
on the nature of the visible church, 99
on premillennialism, 571–572
on the relationship between church and state, 240–241
on the resurrection of the human body, 288–289
on the soul’s conscious survival in the intermediate state, 261

Medieval Roman Catholicism’s theocratic issues, 219–220

Medo-Persia, 470

Melchizedek, order of, 81

Melito of Sardis, on the relationship between church and state, 239

Membership, congregation screening their own, 119

Memorial sacrifice, 590–591. *See also* False-memory syndrome; Past life “memories”
view of Communion as, 173

Mercy. *See* God’s mercy.

Messiah, the
bringing righteousness and justice to the earth, 473
destroying world powers, as Daniel 2 prophecies, 473
reigning with the saints, 473

Messiah’s, the, rejection in the epistles, 485–487
final restoration of national Israel, 486–487
reason for Israel’s rejection, 486
result for Israel’s rejection—salvation to the Gentiles, 486
scope of Israel’s rejection, 485–486

Messianic king, the
presentation of, 528
rejection of, 528, 556

Messianic kingdom, the, 461, 464–497
all other earthly kingdoms to be serving under, 473
announced as “at hand” (“near”) in Jesus’ early ministry, 477–478
announced as identical to the one promised in the Old Testament, 478–479, 555
biblical basis for, 465–473
the chosen nation rejecting, 555–556
Daniel 2 prophesying the Messiah’s destruction of world powers, 473
delay of, 481–483
explaining the Messiah’s rejection in the epistles, 485–487
the future divine reign as never ending, 473
and God’s spiritual reign in the church, 494–497
the gospel of, 484–485
the issue of “forever,” 473–475
Jesus’ favorite term for Himself (son of man) rooted in this claim, 472
Jesus saying He was the fulfillment of Daniel 7, 472
John the Baptist offering Israel, 555
manner of its arrival, 475–477
the Messiah bringing righteousness and justice to the earth, 473
the Messiah reigning with the saints, 473
the Messiah’s kingdom given to Him by the Father, 473
New Testament teaching on the spiritual reign of God, 492–494
not yet fulfilled in the early church, 488–492
Old Testament foretelling that a literal messiah would come to reign, 472
parables of the kingdom, 483
Peter promising Israel, 557
promised, but not yet fulfilled at the Ascension, 535–536
restoration of, 528–529
time of, 477–480

Messianic predictions, wrongness of the allegorical method, as contrary to the literal fulfillment
of, 426

Metaphors, 451

Methodists, 104, 165

Methodius

- on the doctrine of heaven, 319
- on the nature of the visible church, 97
- on the soul's conscious survival in the intermediate state, 261

Midtribulationism, 649–651

Millennialism. *See also* The Second Coming and the Millennium.
realized, 548

Millennium, the, 490, 507, 532, 557–564, 631, Theological basis for the Millennium,
beginning with the Second Coming, 560
carnivorous animals becoming herbivorous, 563
children born during, who will not believe, 561
Christ judging the nations and separating the sheep (saved) from the goats (lost), 560–561
Christ to reign on a throne in Jerusalem, 562
creation to be delivered from bondage, 563
death resulting from rebellion and punishment, 564
having a mixture of mortal and immortal people, an argument against premillennialism, 593–594
its length, 558–560
longevity to be restored, 564
mentioned only once in Scripture, an argument against premillennialism, 574
“offering sacrifices” in, 590
our faith to be established over all the earth, 562
peace to be restored to the earth, 562–563
resurrected humans taking part in the heavenly New Jerusalem, 561

Mind, preliminary definition of, 414

Minear, Paul, 47

Ministry gifts
some apostles considered different due to their, 724
under ultradispensationalism, 685

Ministry of the visible church (spiritual gifts), 187–214. *See also* Historical basis for ministry gifts in the church.
gifts of the local church, 188–189
preeminent ministry of the local church, 208–209
view that all of the gifts exist today, 189–192
view that none of the gifts exist today, 192–193
view that some of the gifts exist today (cessationism), 193–202

Ministry of women in the New Testament church, 202–205
as deaconesses, 204–205
as equal with men by creation, 202–203
as equal with men by redemption, 203
as equally gifted with men for ministry, 203
as functionally superior to men in childbearing, 203
not to be elders, 204
not to usurp authority over men in the church, 203

Miracles having ceased now, 671–679. *See also* Desire for miracles.
cessation of apostolic-type miracles, 673–678
defense of the existence of miraculous gifts today, 671–673

Miracles of the past, no proof for the present, 673

Miraculous power, apostles all the same in, 724

Missionaries, congregation commissioning, 121
Missionary movements, of modern times, 567
Mobility, of the believer's resurrection body, 271–272
Mode of baptism, 169–171
 baptism depicted as burial, 171
 early church baptismal tanks supporting immersion, 171
 the eunuch's baptism being by immersion, 170–171
 Isaiah speaking of sprinkling many nations, 170
 Jesus being baptized by immersion, 170
 John being baptized where there was much water, 170
 symbolized by pouring, 169
 symbolized by sprinkling, 169–170
Moderate (partial) preterism, 635–644
Modified covenantal view, 431–436. *See also* Response to the modified covenantal view.
 both the church and Israel expected to experience a literal future fulfillment of Old Testament promises made to Israel, 433
 the church (in Christ) participating equally in these promises, 432
 the covenants of God in, 500–501
 Old Testament promises all fulfilled in Christ, the true Israelite, 432, 537
 only one salvific head (Christ) and one people of God, 432–433
 traditional covenantal view as wrong about Israel's future, 431–432
 a typological fulfillment in the church not canceling a future literal fulfillment in Israel, 432
Modified dispensationalism, 593
 answering objections to premillennialism, 592–593
Monophysite heresy, 161, 706–707
Monothelite heresy, 84
Moody, D. L., 567
Moral absolutes, in the ancient world, 227
Moral basis for secularism, 215–216
Moral codes, arguments for natural law from common, 231–232
Moral dilemmas of secularism, 216–218
 as contrary to its own human inclinations, 216–217
 as a destructive “end justifies any means” ethic, 218
 as providing no real basis for international law, 218
 as providing no secure basis for human rights, 218
 as self-defeating, 217
Moral grounds, argument against reincarnation from lack of, 698–699
Moral improvement, continuing in heaven, 314–315
Moral justice, demanding degrees of punishment, *vs.* annihilationism, 410
Moral kingdom of God, 555
Moral Lawgiver, God as, 232, 236
Moral perfection
 argument against reincarnation, 700
 heaven as a place of, 303
Morris, Leon, 617
Mortal man, unable to see God, 305
Mortality, annihilationist argument that the nature of the human soul reveals, 401
Mosaic covenant, the, 191, 224, 511–517

- condition of the blessing, 512
- duration of, 514–517
- nature of the blessing, 512–513
- nature of the cursing, 513–514
- relationship with the Abrahamic covenant, 517
- Mosaic theocracy, 219
- Mother of God, the, Mary as, 372
- Mount Olivet Discourse, the, (Matthew 24), 601–603
 - cosmic disturbances, 602
 - false messiahs, 601
 - famines, 601
 - inauguration of the Second Coming, 602–603
 - martyrs, 602
 - pestilences and earthquakes, 601–602
 - wars, 601
- Mount Zion, 468, 470, 527, 559, 630
- Multilocality of Christ’s physical body, problem with, 160–161
- Murphy, Bridie, 698
- Muslims. *See* Islam.
- Mussner, Franz, 541
- Mystery, not known in Old Testament times, but the church involved in, 21–22
- Mystery in religion, 622, 665
- Mystery of the church, the Old Testament as failing to predict, modified dispensationalism’s reply on premillennialism, 592–593

N

Names

- of Communion, 176
- of the reconstructionist movement, 221
- Nation forever, a (Abrahamic covenant), 524–525, 544
 - the nation as enduring, 525
 - the nation as unique, 525
 - the nation chosen, 525
 - the people multiplied, 524–525
- National Israel
 - blindness remaining with, 545
 - final restoration of, 486–487
 - yet to be restored to its place of blessing under God, 536
- Nations, Isaiah speaking of sprinkling many, 170
- Native Americans, state-sponsored evangelistic work among, 236
- Native speech patterns, and speaking in tongues, 668
- Natural law, 86. *See also* Arguments for natural law; Objections to the natural-law view.
 - as clear, 228–229
 - found in ancient religions, 227
 - government based in, 226–227, 229
 - relationships to Mosaic law and biblical law, 235–237

Natural revelation, common to all human beings, 227–228

Nature

- implanting a sense of justice in the hearts of men, 229
- women equal to men in, 110–111

Nature of the sacraments, in the Roman Catholic view, 147

Nature of the universal church, 43–64

Nature of the visible church(es), 65–103

“Nature’s God,” 227

“Nature’s Law,” 227

Nazism (fascism), 218

“Near-death experiences” (NDEs), 249

Necessity of the sacraments, in the Roman Catholic view, 148

Need

- for justice, and reincarnation, 694–695
- for miracles, ongoing, 672
- social, arguments for natural law from, 230

Neo-Puritanism, 221

Nestorian heresy, 706–707

New Catholic Encyclopedia, 365

New Covenant, the, 121

- being fulfilled in the church, an argument against premillennialism, 587–588
- Davidic covenant as, 519–523
- not two of, 524
- Old Testament predicting, 20–21

New earth, the, 296

New Hampshire Baptist Confession, 291

New heaven, the, 296

New revelation, apostles as the early church’s source of, 118

New Testament, the

- the messianic kingdom still anticipated in, 477
- teachings on the existence of hell, 332–334

New Testament apostles, role of, 721–726

New Testament believers, 19

New Testament gift of prophecy as identical to the Old Testament gift, 199–201

- along with the apostles, considered the foundation of the church, 199–200
- giving predictive prophecies, 200

New Testament prophets in continuity with their Old Testament predecessors, 199

- placed along with apostles as the foundation of the church, 199–200
- prophecy given a high status on the list of gifts, 200–201
- receiving revelations from God, 200

Nicea

- First Council of, 102, 136, 704–705
- Second Council of, 708–709

Nicene Creed, the, 102, 287, 379, 705

Nicolaitans, 642

Nietzsche, Friedrich, 339

Nigeria

- glossolalia studies in pagan religions in, 670

- pagan religions in, 670
- Nix, William, 719
- No-ordinance view, 162–165
 - Berean view (one ordinance), 164–165
 - Bullinger view, 162
 - response to, 162–164
 - Salvation Army position, 162
- Nominal state religions, 226
- Non-apostles possessing the same miraculous powers, 674–675
 - desire for miracles not proving their existence, 674–675
- Normal method, in literal interpretation, 415
- Norris, Richard A., 138
- North, Gary, 222
- Northern Iraq, modern-day, included within the land given to Abraham and his descendants, 534
- Northwest Ordinance, 236
- “Not of this world,” New Testament teaching on, 493
- Number and nature, of the covenants of God, 501
- Number of people, in heaven, 312
- Number of the sacraments, in the Roman Catholic view, 148
- Numerical identity, of the believer’s resurrection body, 269

O

- Obedience, elders should be given, 114
- Objections against conscious survival, 256–259
 - based on 2 Corinthians 5:1, 257–258
 - based on arguments for anthropological monism, 258–259
 - based on biblical descriptions of death as “sleep,” 256–257
 - based on the analogy with animals, 257
 - based on the hylomorphic view of the soul/body, 258–259
- Objections regarding the covenants of God, 538–545
- Objections to hell, 340–347
 - about annihilating sinners instead of consciously tormenting them, 345–346
 - about eternal damnation being excessive for temporal sins, 341–342
 - about eternal punishment differing from eternal misery, 347
 - about God creating people he knew would go to hell, 343–344
 - about hell contradicting the mercy of God, 346–347
 - about hell having no redeeming value, 344
 - about knowing a loved one is in hell mars our happiness in heaven, 342–343
 - about punishing people instead of reforming them, 340–341
 - about the injustice of sending people who couldn’t help sinning to hell, 345
 - answering, 340–347
- Objections to physical resurrection, 275–285
 - based on Christ being a “life-giving spirit” after the resurrection, 284–285
 - based on Christ’s ability to make Himself appear, 276–277
 - based on difference between resurrection and resuscitation, 281–282
 - based on disciples not recognizing Jesus, 283

- based on “flesh and blood” not able to enter the kingdom, 281
- based on irretrievability of the body’s particles, 280
- based on Jesus appearing in a “different form,” 282–283
- based on Jesus being raised “in the spirit,” 283–284
- based on Jesus’ walking through doors, 279–280
- based on our being like angels in the resurrection, 285
- based on Paul’s calling it a spiritual body, 275–276
- based on resurrection appearances being called visions, 278–279
- based on the fact that Jesus could disappear, 277–278
- Objections to premillennialism, 573–595
 - the Abrahamic land-promises fulfilled in the latter monarchy, 579–580
 - Acts 15:14–18 contradicting premillennialism, 591–593
 - Jesus saying his kingdom was not of this world, 583–584
 - the land-promises fulfilled in Joshua’s day, 578–579
 - the land-promises to be fulfilled in the new earth, 580
 - the Millennium having a mixture of mortal and immortal people, 593–594
 - the Millennium mentioned only once in Scripture, 574
 - the new covenant being fulfilled in the church, 587–588
 - only one resurrection, 584–585
 - premillennialists engaging in unbiblical date-setting, 594–595
 - the promises to Israel as conditional, 574–578
 - the promises to Israel being fulfilled spiritually in the church, 580–583
 - prophecies as symbolic, since they use symbolic language, 585–586
 - reply from modified dispensationalism—that the Old Testament predicted Gentile blessing for this age, but not the mystery of the church, 592–593
 - reply from progressive dispensationalism—that spiritual fulfillment comes now, and literal fulfillment later, 592
 - reply from traditional dispensationalism—an argument from analogy, 592–593
 - taking Ezekiel 40–48 literally, contradicting Hebrews 8–10, 588–591
 - viewing the Old Testament in light of the New, 586–587
- Objections to pretribulationism, 624–633
 - from 1 Corinthians 15:51–52, 627–628
 - from 1 Thessalonians 5:1–9, 626–627
 - from 2 Thessalonians 1:5–10, 629
 - from 2 Thessalonians 2:1–3, 627
 - from John 21:18–19, 632–633
 - from Matthew 24:27, 628–629
 - from Matthew 24:29–30, 625
 - from Matthew 24:37–40, 625–626
 - that pretribulationism appeals to unworthy motives, 633
 - that pretribulationism is a late doctrine, 631–632
 - from Psalm 110:1, 624–625
 - from Revelation 7:4, 9; 14:1, 3, 630
 - from Revelation 20:4, 630–631
- Objections to the cessationist view, 205–208
 - objection based on assumption of “private prayer tongues,” 206–208
 - objection based on Paul’s command that all seek the gifts, 206
 - objection based on Paul’s desire that all should seek tongues, 205–206

- objection based on the facts that healings still occur, 205
- Objections to the church's origin, 26–32
 - based on 1 Peter 1:10–12, 30–31
 - based on Acts 26:22, 31
 - based on Pentecost, 29
 - based on Romans 16:25–27, 31–32
 - from covenant theology, 26–27
 - objection based on 1 Peter 1:10–12, 30–31
 - objection based on Acts 26:22, 31
 - objection based on Pentecost, 29
 - objection based on Romans 16:25–27, 31–32
 - objection from covenant theology, 26–27
 - objection from Romans 1:2, 30
 - objection from ultradispensationalism, 27–29
 - from Romans 1:2, 30
 - from ultradispensationalism, 27–29
- Objections to the church's origin from ultradispensationalism, 27–29
 - Acts 11:15 affirming that the body of Christ began at Pentecost, 29
 - Acts 2 including Gentiles in the body of Christ, 29
 - Bullingerites, 27
 - the church (body of Christ) beginning on the Day of Pentecost, 28
 - the church existing before Acts 9, 28
 - the church existing in Acts 9, 28
 - Gentiles made part of the body of Christ in Acts 10, 28–29
- O'Hairites, 27
- Objections to the literal hermeneutic, 426–428, 441–448
 - from 1 Corinthians 10:4, 442
 - from 1 Peter 2:9, 444–445
 - from Acts 2:17–20, 446
 - based on 1 Peter 1:10–12, 428
 - based on John 11:49–52, 427–428
 - from Galatians 3:29, 447
 - from Galatians 6:16, 443–444
 - from Hebrews 8:7–13, 445
 - from Luke 3:5, 445–446
 - from Matthew 2:15, 444
 - objection to “literal” as a question-begging term favoring dispensationalism, 448
 - objection to the term *literal*, 447–448
 - from Romans 4:13, 16, 442–443
- Objections to the natural-law view, 232–235
 - that the Bible is a clearer revelation than natural law, 234–235
 - that morality cannot be legislated, 233
 - that natural law implies a lawgiver (God), which involves religion, 232–233
 - that natural revelation is unclear, 233–234
 - that there is no moral law agreed upon by all, 233
- Objective criteria, wrongness of the allegorical method as lacking, 424
- Objective meaning, rejection of, in progressive dispensationalism, 438
- Objective method, in literal interpretation, 417

Objective of purgatory, 363
Offense, congregation making the final decision in cases of, 120–121
Offices vs. gifts, 106
O’Hair, J. C., 27, 681, 686–688
O’Hairites, 27
Old Testament, the
 ending with Israel expecting the messianic kingdom, 554–555
 foretelling that a literal messiah would come to reign, 472
 the messianic kingdom not fulfilled in, 477
 as predicting a Gentile blessing for this age, but not the mystery of the church, in modified
 dispensationalism’s reply on premillennialism, 592–593
 teaching on hell, 328–329
 viewing in light of the New, in arguing against premillennialism, 586–587
Old Testament circumcision (performed on infants), baptism resembling, 167
Old Testament groundwork for the church, 19–21
 foretelling Abraham’s spiritual seed, 19–20
 predicting a coming time of Gentile blessing, 19
 predicting the new covenant, 20–21
Olenianus, Caspar, 632
On the Body and Blood of the Lord, 160
On the Coercion of the Donatists, 136
One Nation Under God, 222
One thousand years
 John specifying that Christ’s reign would last, 557–558
 of the Millennium, 558–559
 of torment, the beast and false prophet still conscious after, 408
One hundred forty-four thousand, the (144,000)
 of the earthly believers in the tribulation, 614, 630
 of the Jews, 602, 619
Ordinances of the visible church, 146–186. *See also* Evaluation of the various views of
 ordinances; Protestant views on the ordinances.
 biblical basis for the Lord’s Supper, 175–177
 biblical examination of the ordinance of baptism, 166–171
 historic basis for Communion, 177–186
 Protestant response to Catholic view of the sacraments, 152–161
 Roman Catholic view of the sacraments, 146–149
 sacrament of baptism, 150–151
 sacrament of the Holy Eucharist (Communion), 151–152
 view that there are no ordinances, 162–165
Ordination, of the church by God, 18–19
Origen, 373, 411, 422, 635, 707
 on Communion (the Lord’s Supper, the Eucharist, the Mass), 179
 on the doctrine of the church’s origin, 37
 on ministry gifts in the church, 210
 on the nature of the universal church, 59–60
 on the nature of the visible church, 98
 on the soul’s conscious survival in the intermediate state, 260
 on standard hermeneutics, 453

Origin of deacons, 115
Origin of the church, 17–42. *See also* Historical basis for the doctrine of the church's origin;
 Objections to the church's origin; Theological basis for the doctrine of the church's origin.
 biblical basis for the doctrine of the church's origin, 18–26
 universal church vs. local churches, 17–18
Original, the universal church as, 56–57
Origins, differences between Israel and the church in, 531
Orr, James, 632
Orthodox Churches. *See* Eastern Orthodoxy
Other planets, reincarnation to, 693
Ott, Ludwig, 74, 84–85, 136, 142, 147, 152, 363, 365, 372–373
Outward symbol of an inner reality, an, baptism as, 168–169
Overall principle of church government, 106
Overseers, elders as, 109

P

Packer, J. I., 379
Pagan religions, 227
 in Nigeria, glossolalia studies in, 670
 rejecting purgatory as originating in, 384–385
 tongues in, 192
Pale horse (death), the fourth seal in the seven-sealed book, 606
Palestinian Territories, modern-day, included within the land given to Abraham and his
 descendants, 644
Pannenberg, Wolfhart, 278n
Papal infallibility, 138, 143, 714, 718. *See also* Historical problems with papal infallibility;
 Protestant response to papal infallibility; Theological problems with papal infallibility.
 philosophical problems with, 87–88
 pronouncement of authority over the whole church, 140–141
 qualifications to, 74
 Roman Catholic arguments in support of, 74–75
Papias, on the nature of church government, 131–132
Parables, 451
 of the kingdom, 483
 the literal method not eliminating the use of, 420–421
 of the talents (pounds), 483–484
Paradise, 294, 497. *See also* Final state of the saved (heaven).
 losing, 563, 565
Paradise Restored, 222, 635
Parapsychology, 694
Parents, capital punishment for cursing, 532
Partial-rapture view, 646–648
Participants
 in Communion, 176
 in the dispute over apostolic doctrine, 68–70
Past lives

- “memories” from, not proving reincarnation, 697–698
 - psychological evidence of, and reincarnation, 694
 - recalling, 694
- Pastors, having an abiding gift, 202
- Paul V, Pope, 90
- Payne, J. Barton, 134, 472
- Peace, to be restored to earth in the Millennium, 562–563
- Pedobaptists, 166
- Pentecost, 23, 54, 63, 195, 206, 446, 674, 718. *See also* Establishment of the church on the Day of Pentecost.
 - Acts 11:15 affirming that the body of Christ began at, 29
 - establishment of the church on, 21–26
 - objection to the church’s origin being based on, 29
 - only the apostles speaking in tongues at, 661–662
- Peter pointing to as the “beginning” of the church, 25
- Pentecost, Dwight, 415, 421, 423, 612
 - on standard hermeneutics, 456
- People of God, the
 - the church known as, 49
 - Israel and the church both as part of, 529
 - multiplying, 524–525
- “Perdition,” Bible references to going into, 398
- Perfect bodies, heaven as a place of, 300
- Perfect knowledge
 - of God, the Beatific Vision bringing, 306
 - heaven as a place of, 304
- Perfect love of God, the Beatific Vision bringing, 306
- Perfection, the Beatific Vision bringing a dynamic, permanent state of, 307–309
- Permanence of an apostle, 725–726
 - apostolic influence continued, 726
 - apostolic office not continued, 725
- Permanence of the promise, of a land forever, 524
- Permanent state of perfection, the Beatific Vision bringing, 307–308
- Perpetual virginity, of Mary, 707, 713–715
- Perpetual worship, heaven as a place of, 301
- Perspicuity of Scripture, 92
- Pestilences, in the Mount Olivet Discourse, 601–602
- Peters, George, 573
 - on standard hermeneutics, 454
- Peterson, Robert A., 391
- Philosophical arguments against annihilationism, 409–411
 - as contrary to the nature of God as love, 409
 - as contrary to the nature of humanity, 409–410
 - as having no degrees, 410
 - as illusory, 410–411
 - moral justice demanding degrees of punishment, 410
- Philosophical arguments for annihilationism, 404–407
 - eternal punishment as contrary to God’s justice, 405

eternal punishment as contrary to God's mercy, 405–406
eternal punishment as contrary to the universal nature of God's victory, 406–407
Philosophical problems with papal infallibility, 87–88
 epistemic problem, 87–88
 problem of death by qualification, 88
Photius, Patriarch of Constantinople, 710
Physical, Christ's return as, 552
Physical bodies, believers having in heaven, 311
Physical kingdom of God, 555
Physical meaning, not necessary to take phrases concerned with a, 155
Physical resurrection. *See* Objections to physical resurrection; The resurrection.
Physical view, not possible to consistently take, 157–158.
Pinnock, Clark, 391
Pisa, antipapal Council of, 712
Pius IX, Pope, 140, 713
Plato, 227, 347, 384–385, 692, 694
 on hell, 347–348
Platonism, 452, 693
Plenary indulgences, 372
Plotinus, 692
Plummer, Alfred, 646
Pluralistic culture, arguments for natural law from, 232
Plymouth Brethren assemblies, 105, 548
 on the authority of the church councils, 717
Plymouth Rock Foundation, 222
Pneumatology, 13
Poetry, 451–452
Political kingdom of God, 555
Political rule, 465, 491–492, 523
Polycarp, 82, 129, 132, 135, 373, 642
 on the doctrine of hell, 348
 on the nature of church government, 130–131
 on the relationship between church and state, 239
Pontifical Academy of Science, 90
Popes. *See also* Papal infallibility.
 Alexander III, 710
 authority of, 714
 Benedict XII, 305
 Benedict XVI, 364, 368–369
 Bonaventure, 711
 Callistus II, 710
 Callistus III (antipope), 710
 Clement V, 711
 Clement VI, 372
 ex cathedra pronouncements by, 73–74, 80, 85, 87, 90, 140, 146, 708, 713
 Gregory the Great, 159
 Gregory X, 711
 Hadrian I, 708

Honorious I, 84–85, 708, 715
 “The Infallible ‘Magisterium’” of, 73
 Innocent II, 710
 Innocent III, 710
 Innocent IV, 710–711
 John Paul II, 90
 John XXIII, 711
 Julius II, 712
 Leo I, 706–707
 Leo II, 84–85
 Martin V, 712
 not Christ, 39
 Paul V, 90
 Pius IX, 140, 713
 Sixtus V, 85
 Urban VIII, 90
 Victor I, 135
 Virgilius, 707

Post-Reformation confessions, on the resurrection of the human body, 290–291

Post-Reformation teachers, 636

- on Christ’s imminent return, 659–660
- on Communion (the Lord’s Supper, the Eucharist, the Mass), 181–186
- on the doctrine of heaven, 323–325
- on the doctrine of hell, 355–359
- against the doctrine of purgatory, 387
- on the doctrine of the church’s origin, 38–40
- on ministry gifts in the church, 212–213
- on the nature of the universal church, 62–63
- on the nature of the visible church, 100–101
- on premillennialism, 572–573
- on the soul’s conscious survival in the intermediate state, 262

Postmillennialism, 222, 549–550

Posttribulationism, 653–655

Pouring, baptism symbolized by, 169

Powers of the apostles, 723

Poythress, Vern, 433–434, 500, 540, 542, 580

Prayers

- elders should be called upon for, 114–115
- elders should be the subject of, 114
- intercessory, 380, 384

Praying for and to the dead, 378–384, 714. *See also* Protestant arguments against praying for the dead.

- Catholic doctrine of, 378–379

Protestant response to the Catholic doctrine of, 379–380

Pre-Christian view, of hell, 347–348

Pre-Israelite believers, 537

Pre-wrath view, 651–653

Preincarnate life, alleged, 702

Preliminary definitions, 414–415
 application, 414–415
 implications, 414
 intention, 414
 language, 414
 legitimate application, 414–415
 meaning, 414
 mind, 414
 referent, 415
 significance, 414

Premillennial dispensationalism, 547

Premillennialism, 541, 547–548, 553–558, 567, 572. *See also* Historical basis for premillennialism; Objections to premillennialism.
 Acts 15:14–18 contradicting, 591–593
 biblical basis for, 554–558
 rooted in a consistent literal hermeneutic, 595

Prerequisites of the apostles, 723

Presbyterians, 105, 165, 290, 548
 view of government of the visible church, 105

Present heaven, a place of bliss for departed spirits, 294–295

Preterism, 247, 536, 599, 635–646
 extreme (full), 635
 moderate (partial), 635–644
 vs. futurist views, 644–646

Pretribulationism, 612–635. *See also* Objections to pretribulationism; Theological basis for pretribulationism.
 answering objections to, 624–633
 Christ’s promise in John 14 to return supporting the Rapture, 623–624
 the church delivered from the hour of testing, 615
 church mentioned in heaven during the Tribulation, 613
 church never mentioned on earth during the Tribulation, 612–635
 the church not destined to “the time of Jacob’s trouble,” 617
 the church saved from God’s wrath, 615–616
 the church’s Rapture explaining the sudden apostasy, 616
 coming in the air vs. coming to earth supporting pretribulationism, 621–622
 the difference between Christ coming for His saints and then later coming with them fitting a pretribulation Rapture, 618–619
 heaven-dwellers, 613
 the Rapture as a mystery supporting pretribulationism, 622
 the Rapture not being part of “the day of the Lord” supporting pretribulationism, 622–623
 the Rapture’s blessed hope implying its pretribulation nature, 618
 the Rapture’s purifying hope implying its pretribulation nature, 617–618
 realistic concept of imminence implying a pretribulation Rapture, 616–617
 saints, apostles, and prophets, 613–614
 the sheep nations going into the Millennium supporting a pretribulation Rapture, 619–620
 the time needed for God’s judgments, after the Rapture, at the end of the Tribulation, supporting pretribulationism, 620–621
 the time of believer’s rewards implying a pretribulation Rapture, 618

- Tribulation references to earthly believers as not referring to the church, 614–615
- the twenty-four elders, 614
- Priests, a kingdom of, 465
- Principles of Biblical Hermeneutics*, 414
- Priority
 - of love over all things, 208–209
 - of prophecy over tongues, 208
- “Private prayer tongues”
 - arguments in favor of, 664–665
 - objection to the cessationist view based on assumption of, 206–208
- Progress of Dogma*, 632
- Progressive dispensational school of interpretation, 436–441, 437–440. *See also* Evaluation of the progressive dispensational hermeneutic.
 - acceptance of a retroactive hermeneutic, 439–440
 - adoption of an implicit covenantal hermeneutic, 440
 - defining, 437–440
 - modification of the historical-grammatical hermeneutic, 438–439
 - rejection of a fixed objective meaning, 438
 - rejection of author’s meaning, 437–438
 - rejection of *sensus unum*, 437
 - rejection of the interpreter’s attempted neutral role, 438
- Progressive dispensationalism, 429, 437, 500, 532
 - answering objections to premillennialism, 592
 - the covenants of God in, 500
- Prolegomena, 13
- Prominence of the apostles, 724
 - all the same in authority and miraculous power, 724
 - some considered different due to their ministries, 724
- Promises to Israel, the
 - being fulfilled spiritually in the church, an argument against premillennialism, 580–583
 - as different from those made to the church, 532–533
- Promises to Israel as conditional, the, 574–578
 - argument from Abraham’s obedience, 576
 - argument from circumcision, 576–577
 - argument from Esau, 577
 - argument from Jonah’s commission, 575–576
 - argument from the distinction between blessedness and fulfillment of the promise, 577–578
 - argument from the need for Israel to be in the land, 577
- Proper treatment of an elder in the New Testament church, 113–115
 - calling upon for prayer, 114–115
 - honoring, 114
 - not rebuking, but rather entreating, 113
 - not unfairly accusing, 114
 - obeying, 114
 - praying for, 114
 - remembering, 114
 - saluting (greeting), 114
 - submitting to, 114

- Prophecy. *See also* Interpretation of biblical prophecy.
 given a high status on the list of gifts, 200–201
 New Testament prophets giving predictive, 200
 as symbolic, since they use symbolic language, an argument against premillennialism, 585–586
- Prophecy and the Church*, 429
- Prophetesses, 111
- Prophetic foreknowledge, 197–199
 argument for the fallibility of New Testament prophecy, 197–199
- Prophets
 having an abiding gift, 201–202
 pretribulationist view of, 613–614
- Protestant arguments against praying for the dead, 380–383
 Catholic arguments from tradition relying on an unreliable test for truth, 381–382
 Catholicism’s arguments as speculative and inferential, not exegetical, 380–381
 as contrary to death as separation, 382
 as contrary to the example of David, 382–383
 as contrary to the example of Jesus, 383
 as contrary to the sacrifice of Christ, 383
 as a practical denial of the Mediatorship of Christ, 383–384
- Protestant Episcopal Church, 104, 290
- Protestant reasons for rejecting purgatory, 369–385
 as based on the unbiblical teaching of “the treasury of merit,” 371–376
 Catholic Church tradition as not infallible, 376–377
 as contrary to the immediacy of heaven or hell after death, 370–371
 as a denial of the all-sufficiency of Christ’s suffering, 369–370
 idea of salvific merit violating clear biblical teaching, 376
 as inconsistent with other Catholic doctrines, 377–378
 as involving the unbiblical belief in praying for the dead, 378–384
 as pagan in origin, 384–385
- Protestant response regarding the Catholic defense of transubstantiation, 155–161
 idolatrous to worship the host, 158, 714
 the Mass showing no evidence of the miraculous, 159
 not necessary to take phrases concerned physically, 155
 not plausible to take Jesus’ words physically, 155–157
 not possible to consistently take a physical view, 157–158
 problem with multilocality of Christ’s physical body, 160–161
 problem with the Mass as a “sacrifice,” 159–160
 transubstantiation undermining belief in the resurrection, 158–159
- Protestant response regarding the nature of and necessity for sacraments, 153–155
 “baptism of desire” proving baptism as nonessential, 154–155
 baptismal regeneration as contrary to grace, 154
 baptismal regeneration as contrary to Paul’s teaching, 154
 baptismal regeneration as contrary to the need for faith, 154
- Protestant response to Catholic arguments for the unbiblical teaching of “the treasury of merit,” 373–376
- Protestant response to Catholic arguments for purgatory, 365–369
 arguments from the Bible, 365–369

- arguments from tradition and speculation, 365–369
- Protestant response to Catholic view of the sacraments, 152–161
 - regarding the nature of and necessity for sacraments, 153–155
 - regarding the number of the sacraments, 152–153
- Protestant response to papal infallibility, 76–84
 - response to arguments from Scripture, 76–81
 - response to arguments from tradition, 81–84
- Protestant view of the visible church, 91–96
 - autonomy of the local church(es), 93
 - destiny of the church, 95–96
 - no apostolic succession at work, 92–93
 - plurality of elders in the local church, 94
 - principle of *sola scriptura*, 91–92
 - principle of the perspicuity of Scripture, 92
 - purposes of the local church, 94–95
- Protestant views on the ordinances, 165–166
 - differences concerning baptism, 165
 - differences concerning the Lord’s Supper, 165–166
- Protestantism, 72, 76, 101, 705, 719
 - on the authority of the church councils, 715–716
 - Catholic attempts at reconciliation with, 713
- Proxies of the apostles (apostolic delegates), 724–725
- Pseudo language, 668
- Psychological argument against reincarnation, 699
- Psychological evidence of past lives, and reincarnation, 694
- Punishment. *See also* Eternal punishment; Torment.
 - only experienced by those who are conscious, 409
- Pure Actuality, God as, 308
- Purgatorio*, 363
- Purgatory. *See* Temporary state of the saved (purgatory), alleged.
- Puritanism, 221, 572
 - new forms of, 221
- Puritans, 548–549
- Purposes of the local church, 94–95
 - in relation to other believers, 94–95
 - in relation to the angels, 95
 - in relation to the universal church, 94
 - in relation to unbelievers, 95
- Pythagoreans, 692

Q

- Qualifications, of a deacon, 115
- Questions about heaven, 309–316
 - about being married, 311–312
 - about believers having physical bodies, 311
 - about eating, 311

- about equality of blessing in heaven, 310
- about recognizing loved ones, 311
- about serving God vs. being ourselves rewarded, 310–311
- about the number of people, 312
- about those who die in infancy, 309
- our being able to explore the universe from there, 315
- our continuing to learn and morally improve there, 314–315
- our experience of time, 315–316
- where it is located, 313–314
- whether it's a real place, or just a state of mind, 313

R

- Radbertus, Paschasius, 160
- Radhakrishnan, Sarvepalli, 702
- Radmacher, Earl, 107, 122n, [123](#)
- Ramanuja, 693
- Ramm, Bernard, 438
 - on standard hermeneutics, 455
- Rapture, the. *See also* The Tribulation and the Rapture.
 - blessed hope of, implying its pretribulationism, 618
 - Christ's promise in John 14 to return, as supporting, 623–624
 - as a mystery supporting pretribulationism, 622
 - not being part of “the day of the Lord,” supporting pretribulationism, 622–623
 - passages supporting, 624
 - purifying hope of, implying its pretribulationism, 617–618
- Ratzinger, Joseph. *See* Pope Benedict XVI.
- Real places
 - heaven as, or just a state of mind, 313
 - hell as, Stott's references to, 403–404
- Reasons for distinguishing between Israel and the church, 534–537
 - after the church began, Peter offering the kingdom to Israel, 536
 - apostles to sit on twelve thrones to judge Israel, 535
 - Jesus foretelling a literal reign over Israel at his Second Coming, 535
 - national Israel yet to be restored to its place of blessing under God, 536
 - promised messianic kingdom not yet fulfilled at the Ascension, 535–536
 - revelation speaking of national Israel's role before Christ's return, 536–537
- Reasons given for belief in reincarnation, 694–697
 - biblical arguments, 695–697
 - immortality of the soul, 694
 - need for justice, 694–695
 - psychological evidence of past lives, 694
- Reasons offered for these New Testament gifts all still existing today, 190–192
 - argument that Jesus does not change, 190–191
 - argument that many persons today possess the gift of tongues, 191–192
 - argument that the New Testament books are written for believers, 192
 - argument that the New Testament nowhere indicates that any gifts have passed away, 191

Rebellious children, capital punishment for, 532
Rebirth, and death, cycle of, 693
Recognizing loved ones, in heaven, 311
Reconstructionism—church over state, 218–225, 549

- avoiding, 227, 235
- avoiding the extremes of, 226
- basic beliefs, 222–223
- biblionomy, 223
- critical errors of theonomists and biblionomists, 223–225
- goals of the movement, 221–222
- Islamic theocracies, 220
- leaders of the movement, 222
- legalism, 223–224
- medieval Roman Catholicism’s theocratic issues, 219–220
- Mosaic theocracy, 219
- names of the movement, 221
- reformational state churches—John Calvin and the Puritans, 220
- roots of the movement, 221
- theonomy, 222

Red horse (wars), the, the second seal in the seven-sealed book, 606
Redeemed humans, in heaven, 297–298
Redeeming value, hell having none, 344
Redemption, women as equal with men by, 203
Redemptive status, women equal to men in, 111
Referent, preliminary definition of, 415
Reformation confessions, on the resurrection of the human body, 289–290
Reformation teachers

- on Christ’s imminent return, 658–659
- on Communion (the Lord’s Supper, the Eucharist, the Mass), 181
- on the doctrine of heaven, 321–323
- on the doctrine of hell, 354–355
- against the doctrine of purgatory, 385–387
- on the doctrine of the church’s origin, 38
- on ministry gifts in the church, 211–212
- on the nature of the universal church, 61–62
- on the nature of the visible church, 99–100
- on premillennialism, 572
- on the relationship between church and state, 241–242
- on the soul’s conscious survival in the intermediate state, 261–262

Reformational state churches—John Calvin and the Puritans, 220
Reformed Synod at Emden, 290
Reformed tradition, 105, 220–221, 500, 548, 572, 635. *See also* Counterreformation.

- embracing five-point Calvinism, 222
- view of Communion, 173

Regenerate, the universal church as, 55
Regeneration, baptism as conferring, 154, 165
Reign. *See* Christ, to reign in the Millennium; God’s reign; Spiritual reign in the church of God;
The future divine reign; The Messiah, reigning.

Reincarnation, 692–703. *See also* Arguments against reincarnation; Evaluation of reincarnation; Reasons given for belief in reincarnation; Response to arguments for reincarnation.
nature of, 692–693
to other planets, 693
saving one from his body, vs. resurrection, 701

Relationship between church and state, 215–244. *See also* Historical basis for the relationship between church and state; Objections to the natural-law view.
answering objections to the natural-law view (Jeffersonianism), 232–235
church and state—summing up the issues, 235–238
Jeffersonianism—church and state (the natural-law view), 216, 225–232
reconstructionism—church over state, 218–225
secularism—state over church, 215–218

Relationship of the local church to apostolic doctrine, 68–71
decision on the dispute, 70
destination of the decision on the dispute, 71
occasion of the dispute, 68
participants in the dispute, 69–70
the parties of the dispute, 68–69
the subject of the dispute, 69

Relationship of the Rapture to the Tribulation, 611–612, 616

Relationships
among the New Testament churches, 122–124
between apostles and elders, 117
between biblical law and natural law, 237–238
between elders and deacons, 116–117
between elders and pastors, 118
between the Mosaic covenant and the Abrahamic covenant, 517
between Mosaic law and natural law, 235–237

Relationships among and functions of elders, deacons, apostles, pastors, and the congregation in the New Testament church, 116–126
autonomy of the local church, 124
comparing and contrasting the universal church and local churches, 125–126
lessons of John the apostle and the seven churches of Asia Minor, 125
relationship between elders and deacons, 116–117
relationship between elders and pastors, 118
role of the congregation in local church government, 119–122
special role of apostles in, 117–118

Relativism, 698–699

Religion
and freedom of belief, 226
pagan, 227
in schools, 236

Religious sects, all claiming that the Bible contains revelation from God, 234

Remembrance, keeping elders in, 114

Repetitive “words,” in speaking in tongues, 667

Response to arguments for reincarnation, 697–698
immortality not proving reincarnation, 697
past life “memories” not proving reincarnation, 697–698

Response to the modified covenantal view, 433–436, 538–545
hermeneutical problem, 434–436
theological problem, 436

Restoration
of Israel forever, 527–528
of the messianic kingdom, 528–529

Resurrected humans, taking part in the heavenly New Jerusalem, 561

Resurrection, 247–293, 532, 585. *See also* Historical basis for the resurrection of the human body; Objections to physical resurrection; The state between death and resurrection; Theological basis for the resurrection of the human body.
appearance of, 278n
of believers, 264–269
Judeo-Christian affirmation of, 267
only one, an argument against premillennialism, 584–585
saving one in his body, *vs.* reincarnation, 701
traditional view of a conscious soul, temporarily separated from its body, awaiting, 247
transubstantiation undermining belief in, 158–159
of unbelievers, 272–273

Resurrection body, 677. *See also* Believers' resurrection body; Unbelievers, the resurrection body of.
having the same particles as before death, 690–691.

Resuscitation, objections to physical resurrection based on difference between resurrection and, 281–282

Retribution, karma as, 698

Retroactive hermeneutic, a, acceptance of, in progressive dispensationalism, 439–440

Reunions, heaven as a place of grand, 301–302

Revelation, 628
seals of, 602
speaking of national Israel's role before Christ's return, 536–537

Revelational insufficiency, a problem with papal infallibility, 85–87

Revised dispensationalism, 499–500
the covenants of God in, 499–500

Revival, before Christ's return, 312

Ridderbos, Herman, 541

Righteousness, the Messiah bringing to the earth, 473

Robertson, A. H., 231

Robertson, A. T., 617, 640

Roman caesars, Caesar Domitian, 641–642

Roman Catholic arguments for the unbiblical teaching of "the treasury of merit," 372–373

Roman Catholic arguments in support of papal infallibility, 74–75
from scripture, 74–75
from tradition, 75
theological problems with papal infallibility, 84–87

Roman Catholic defense of the seven sacraments, 149
historically, 149
speculatively, 149
theologically, 149

Roman Catholic doctrine of prayers for and to the dead, 378–379

- as speculative and inferential, not exegetical, 380–381
 - from tradition, relying on an unreliable test for truth, 381–382
- Roman Catholic doctrine of purgatory, 362–365
 - Catholic arguments for purgatory using Scripture, 364–365
 - Catholic arguments for purgatory using tradition and speculation, 365
 - duration of purgatory, 364
 - as inconsistent with other church doctrines, 377–378
 - nature of purgatory, 363
 - objective of purgatory, 363
- Roman Catholic view of the sacraments, 146–149
 - administration of the sacraments, 148–149
 - function of the sacraments, 147–148
 - nature of the sacraments, 147
 - necessity of the sacraments, 148
 - number of the sacraments, 148
- Protestant response to, 152–161
- Roman Catholic defense of the seven sacraments, 149
- Roman Catholic view of the visible church, 72–84
 - historical problems with papal infallibility, 88–91
 - philosophical problems with papal infallibility, 87–88
 - Protestant response to papal infallibility, 76–84
 - qualifications to papal infallibility, 74
- Roman Catholicism, 52, 104, 704–720. *See also* Development of Roman Catholic Church
 - government; Popes.
 - on the authority of the church councils, 713–714
 - church councils and the development of, 704–720
 - claims of, 65, 137
 - increasing authority given to, 128
 - post-Vatican I, 141
 - recent changes in liturgy, 713
 - taking shape, 705
- Roman Catholics, view of Communion, 172
- Roman emperors
 - Constantine I, 96, 219–220, 238, 704–705
 - Constantine IV, 708
 - Constantine VI, 708
 - Diocletian, 138
 - Irene (Empress), 708
 - Justinian I, 411, 707
 - Marcian, 706
 - Theodosius I, 705–706
 - Theodosius II, 706
- Roman empire, dying, joining to the spiritual force of the church, 238
- Roman pontiff. *See* Popes.
- Romans, 470
 - natural law found in, 227
- Roots of the reconstructionist movement, 221
- Rosenthal, Marvin, 651

Royal priesthood, a, the church known as, 49
Rufinus, on the resurrection of the human body, 287
“Rule of God,” under Calvin, 220
Rulers, elders as, 109
Rushdoony, R. J., 221–222, 549
Russell, Bertrand, 327, 391
Ryrie, Charles, 415, 499, 573, 612, 621
 on the doctrine of the church’s origin, 40
 on standard hermeneutics, 456

S

Sacerdotalism, 149, 160, 172
Sacraments, the. *See also* Protestant response regarding the nature of and necessity for sacraments; Protestant response to Catholic view of the sacraments.
 regarding the number of, 152–153
 Roman Catholic defense of seven, 149
Sacrifice of Christ, the, praying for the dead as contrary to, 383
Sacrifices, offered during the Millennium, 590
Sagacity, church elders in a position of, 108
Saints
 the Messiah reigning with, 473
 pretribulationist view, 613–614
 Tribulation saints, 614–615
 veneration of, 714
Salutations, elders should be greeted with, 114
Salvation, 13
 heaven as a place of completed, 300
 “lordship,” 680
 under ultradispensationalism, 684–685
Salvation Army position, on ordinances, 162
Samarin, William, 666–667
Samsara, 693
Sanctification, 370
 God providing strong impetus for, 634–635
Sartre, Jean-Paul, 338
Saucy, Robert, 437–438, 500
Sauer, Erich, 573
Saved, the. *See also* Temporary state of the saved (purgatory), alleged.
 final state of (in heaven), 294–326.
 in Purgatory (alleged), 362–389
Saving merit, idea of violating clear biblical teaching, 376
Saving sacrament, baptism as, 154, 165
Saxon Visitation Articles, on the resurrection of the human body, 289–290
Schism, 128
Schleithem Confession of Faith, the, 716
 on Communion (the Lord’s Supper, the Eucharist, the Mass), 183–184

- on the nature of the visible church, 101
- Science and Health With Keys to the Scriptures*, 422
- Science of Biblical Hermeneutics, The*, 414
- Scientific argument against reincarnation, 699
- Scofield, C.I., 499, 573
- Scofield Reference Bible*, 40, 254
- Scripture, Roman Catholic arguments in support of papal infallibility from, 74–75
- Second Coming, the, 552–553
 - Christ’s return as literal and physical, 552
 - Christ’s return as supernatural and glorious, 552–553
 - Christ’s return as visible and tangible, 552
 - inauguration of, in the Mount Olivet Discourse, 602–603
 - the Millennium beginning with, 560
 - texts describing, 624
 - under ultradispensationalism, 685–686
- Second Coming, the, and the Millennium, 446, 484, 508, 532, 536, 547–596, 603
 - amillennialism, 429, 536, 542, 548–549, 553, 572, 583, 633
 - answering objections to premillennialism, 573–595
 - historical basis for premillennialism, 567–573
 - the Millennium, 490, 507, 532, 557–564, 631
 - postmillennialism, 222, 549–550
 - premillennialism, 547–548, 553–558
 - projecting dates for, 594
 - theological basis for the Millennium, 564–567
- Second Council of Constantinople, 351, 391, 707
- Second Council of Lyons, 711
- Second Council of Nicea, 708–709
- Second Council of the Vatican, 713
- “Second death,” Bible use of the term, 393–394
- Second Epistle of Clement, on the nature of church government, 131
- Second Lateran Council, 710
- Second seal in the seven-sealed book, the red horse (wars), 606
- Secularism—state over church, 215–218
 - avoiding, 227, 235
 - avoiding the extremes of, 226
 - moral basis for, 215–216
 - moral dilemmas of, 216–218
- Seiss, J. A., 617
- Self-defeating viewpoints
 - rejection of objective meaning, 441
 - rejection of one meaning (*sensus unum*), 441
 - rejection of the human author’s meaning, 440–441
 - secularism as, 217
 - wrongness of the allegorical method, 424
- Seneca, 216–217
- Sensus literalis*, 415, 448
- Sensus plenior*, 417, 429, 450
 - accepted in the traditional covenantal view, 429

Sensus unum, 417, 423, 437, 450, 452
 rejection of, in progressive dispensationalism, 437
 “Separated brethren,” 713
 September 11th attacks, 220
 Sequential view of the Tribulation, 604–605
 Service, everlasting, heaven as a place of, 301
 Serving God *vs.* being ourselves rewarded, in heaven, 310–311
 Servetus, Michael, burning by Calvin, 220
 Seven bowl judgments, the, 607–608
 Seven churches of Asia Minor, the
 Christ as invisible head over, 67
 lessons of John the apostle and, 125
 Seven sacraments, the, Roman Catholic defense of, 149
 Seven-sealed book in Revelation, 605–607
 first seal—the white horse (false messiah), 605
 second seal—the red horse (wars), 606
 third seal—the black horse (famines), 606
 fourth seal—the pale horse (death), 606
 fifth seal—the martyrs, 606
 sixth seal—heavenly phenomena, 606–607
 Seven trumpets, the, 607
 Seventh-Day Adventists, 390
 Seventieth “week” of Daniel, and the Tribulation, 598–599
Shari’a (Qur’anic law), 220
 Shedd, William G. T., 391
 Sheep nations, the, going into the Millennium supporting a pretribulation Rapture, 619–620
 Shekinah, of God, 562
 Sheol, 253–254, 327
 annihilationist argument that all life and activity are suspended in, 403
 Shepherd of Hermas
 on Christ’s imminent return, 656
 on the nature of church government, 130
 Shiite Muslim belief, 220
 Showers, Renald, 605
 Sickness, heaven as a place without, 299
 Sign gifts associated with apostles, having passed away, 79, 194–195
 Significance
 preliminary definition of, 414
 progressive dispensationalism confusing with meaning, 441
 “Signs and wonders movement,” 189
 Sikhism, 692
 Similarities between Israel and the church, 529–530
 both as part of God’s spiritual kingdom, 529
 both as part of the people of God, 529
 both designed to glorify God, 529
 both enduring forever, 530
 both participating in the spiritual blessings of the Abrahamic covenant, 530
 both participating in the spiritual blessings of the new covenant, 530

Similes, 451
Simultaneous view of the Tribulation, 603–604
Sin, 13
 the Beatific Vision making impossible, 306–307
Single meaning (*sensus unum*), interpreting prophecy with, 450
Singular method, in literal interpretation, 417
Situation Ethics: The New Morality, 216
Sixth seal in the seven-sealed book, heavenly phenomena, 606–607
Sixtus V, Pope, 85
“Sleep.” *See also* “Soul sleep.”
 objections against conscious survival based on biblical descriptions of death as, 256–257
Social argument against reincarnation, 700
Social compassion, 699
Social kingdom of God, 555
Social need, arguments for natural law from, 230
Socinian heresy, 280
Socrates, 227
Sola Scriptura, 84, 91–92, 140, 715–716
Soma pneumatikos, 276
Sorrow, heaven as a place without, 298–299
Soteriology, 13
“Soul sleep,” 247
Sovereignty. *See* God’s sovereignty
Space, realm of, 294
Spanish Inquisition, 710
Special gift of healing, as practiced by the apostles, having ceased, 196–197
Speculation, Catholic arguments for purgatory from, 365–369
Speculative defense, by Roman Catholics of the seven sacraments, 149
Spirit baptism, under ultradispensationalism, 683
Spiritual application, the literal method not eliminating, 417–418
Spiritual body, objections to physical resurrection based on Paul’s calling it, 275–276
Spiritual brotherhood, of all true believers, 719
Spiritual fulfillment, coming now, with literal fulfillment to follow, progressive
 dispensationalism’s reply on premillennialism, 592
Spiritual gifts, 187–214
 women equal to men in, 111
Spiritual house, a, the church known as, 49
“Spiritual Israel,” 26, 430
Spiritual kingdom of God. *See* God’s spiritual kingdom.
Spiritual meaning, using the allegorical method, 423
Spiritual reign in the church of God, 463–464
Spiritual seed, of Abraham, Old Testament foretelling, 19–20
Spiritually equal, the universal church as, 55
Sprinkling
 baptism symbolized by, 169–170
 of many nations, Isaiah speaking of, 170
Sproul, R. C., 635

Spurgeon, Charles
 on Christ's imminent return, 659–660
 on Communion (the Lord's Supper, the Eucharist, the Mass), 182–183
 on the doctrine of heaven, 324–325
 on the doctrine of hell, 357–358
 on ministry gifts in the church, 213
 on the nature of the universal church, 63
 on premillennialism, 573
 on the soul's conscious survival in the intermediate state, 262

Stam, Cornelius, 27, 164, 681

Standard hermeneutics, historical basis for, 452–456

State, the, relationship of the church to, 215–244

State, the, between death and resurrection, and the soul's conscious survival in the intermediate state, 248–253

State, the, following disembodiment, as resurrection, not reincarnation, 701

State-mandated religions
 avoiding, 227
 nominal, 226

Stevenson, Ian, 694

Stone v. Graham, 225n

Stott, John, 327, 390–391, 541
 references to the reality of hell, 403–404

Strauch, Alexander, 122

Strong, A. H., 105, 549

Strong, James, on Communion (the Lord's Supper, the Eucharist, the Mass), 184

Submission, toward elders, 114

Substitutionary atonement, 374, 377

Successful, healing practiced by the apostles always, 196

Summa Theologica, 83

Sunday, Billy, 567

Supernatural, Christ's return as, 552–553

Supreme Court, U.S., 225n, 226n, [236–237](#), [714](#)

Survival. *See* Historical basis for the soul's conscious survival in the intermediate state;
 Objections against conscious survival; Theological basis for the soul's conscious survival in
 the intermediate state.

Symbolic language, of prophecies, an argument against premillennialism, 585–586

Symbols, 451
 the literal method not eliminating the use of, 419–420

Synod of Dort, 290

Syria, modern-day, included within the land given to Abraham and his descendants, 534, 644

T

Tada, Joni Eareckson, 674

Talents, the (pounds), parable of, 483–484

Taliban rule, Afghanistan, a kind of theocracy, 220

Tangible, Christ's return as, 552

Tartarus, 328

Teachers

- elders as, 109
- having an abiding gift, 202

Teachings of the Apostles, The. See The Didache.

Temporal sins, eternal damnation seeming excessive for, 341–342

Temporary, apostolic role as, 117

Temporary state of the saved (purgatory), alleged, 362–389. *See also* Historical testimony against the doctrine of purgatory; Protestant reasons for rejecting purgatory; Protestant response to Catholic arguments for purgatory.

- as the insistence that we must suffer for our own sins, 370
- rejecting, as originating in pagan religions, 384–385
- Roman Catholic doctrine of purgatory, 362–365

Ten Commandments, the, 224–225, 516

Tenney, Merrill, 52, 649

Terry, Milton Spenser, 438, 449, 636

- on standard hermeneutics, 454–455

Tertullian, 82, 379, 391, 548

- on Christ’s imminent return, 657
- on Communion (the Lord’s Supper, the Eucharist, the Mass), 179
- on the doctrine of hell, 349–350
- on the doctrine of the church’s origin, 36
- on ministry gifts in the church, 209
- on the nature of the universal church, 59
- on the nature of the visible church, 97–98
- on the relationship between church and state, 240
- on the resurrection of the human body, 286–287
- on standard hermeneutics, 453

Tesla, Nikola, 632

Testaments of the Twelve Patriarchs, on premillennialism, 570

Tetzl, Johann, 378

Text, the, finding meaning beneath, using the allegorical method, 423

Theism, 227

Theocracies

- Islamic, 220
- Mosaic, 219

Theodore of Mopsuestia, 707

“Theodosian Code,” 706

Theodosius I, Emperor, 705–706

Theodosius II, Emperor, 706

Theological basis for God’s covenants with Israel, 537–538

- God’s glory as the basis for His covenants with Israel, 537–538
- the literal hermeneutic as the basis for God’s covenants with Israel, 538

Theological basis for pretribulationism, 633–635

- divine pattern of not judging the righteous with the wicked, 634
- God providing strong impetus for our sanctification, 634–635
- the real distinction between Israel and the church, 633–634
- the wrath of God falling on Christ for us, 634

- Theological basis for the doctrine of heaven, 316–318
 - heaven flowing from God’s omnipotence, 317–318
 - heaven flowing from God’s omnisapience, 317
 - heaven following from God’s omnibenevolence, 316
 - heaven following from God’s omniscience, 316–317
- Theological basis for the doctrine of hell, 334–337
 - the Cross of Christ implying hell, 336–337
 - denying hell as illusory, 337
 - God’s justice demanding there be a hell, 334
 - God’s love demanding there be a hell, 334–335
 - God’s sovereignty demanding there be a hell, 335
 - human depravity demanding there be a hell, 335–336
 - human dignity demanding there be a hell, 336
- Theological basis for the doctrine of the church’s origin, 32–35
 - God’s eternity as the basis for the church’s origin, 32
 - God’s immutability as the basis for the church’s origin, 32–33
 - God’s omnibenevolence as the basis for the church’s origin, 33
 - God’s omnisapience as the basis for the church’s origin, 34–35
 - God’s omniscience as the basis for the church’s origin, 33
 - God’s sovereignty as the basis for the church’s origin, 35
- Theological basis for the Millennium, 564–567
 - God losing the war of history unless premillennialism is true, 565
 - history having no consummation unless premillennialism is true, 565
 - premillennial imminence adding an incentive for holiness, 566–567
 - premillennialism adding urgency to evangelism, 566–567
 - premillennialism alone employing a consistent hermeneutic, 566
- Theological basis for the nature of the local church, 126–127
 - nature of God, 127
 - nature of man, 127
- Theological basis for the nature of the universal church, 57–59
 - objection based on Christians being Abraham’s offspring, 58–59
- Theological basis for the resurrection of the human body, 274–275
 - God’s omnibenevolence as the basis for, 274
 - God’s omnipotence as the basis for, 274
 - God’s omnisapience as the basis for, 274–275
 - our creation in God’s image as the basis for, 275
- Theological basis for the soul’s conscious survival in the intermediate state, 255–256
 - soul survival as rooted in God’s image, 256
 - soul survival as rooted in God’s omnibenevolence, 255–256
 - soul survival as rooted in God’s omnipotence, 255
- Theological defense, by Roman Catholics of the seven sacraments, 149
- Theological Dictionary of the New Testament*, 277, 279[n](#)
- Theological problems with papal infallibility, 84–87
 - problem of heretical popes, 84–85
 - problem of indecisiveness with infallible pronouncements, 87
 - problem of revelational insufficiency, 85–87
- Theological problems with the modified covenantal view, 436
- Theonomy, 221–222

- critical errors of, 223–225
- Theonomy in Christian Ethics*, 222
- Theophilus
 - on the doctrine of hell, 349
 - on the relationship between church and state, 239
- Theosophy, 692
- Third Council of Constantinople, 708
- Third Lateran Council, 710
- Third seal in the seven-sealed book, the black horse (famines), 606
- Thirty-Nine Articles of Religion, on the resurrection of the human body, 290
- Thomas Aquinas, 83, 139–140, 154, 228, 305, 358, 373, 377, 391, 711
 - on Communion (the Lord’s Supper, the Eucharist, the Mass), 180
 - on the doctrine of heaven, 321
 - on the doctrine of hell, 353–354
 - on the doctrine of the church’s origin, 38
 - on the relationship between church and state, 241
 - on the resurrection of the human body, 289
 - on the soul’s conscious survival in the intermediate state, 261
 - on standard hermeneutics, 454
- Thomas, Griffith, 548
- Thomas, Robert, 438
- Tillemont, Louis-Sébastien le Nain de, 707
- Tillich, Paul, 424
- Time. *See also* Aeviternity; Duration.
 - of Jacob’s trouble, in the Tribulation, 600–601
 - of the messianic kingdom, 477–480
- Time needed for God’s judgments, after the Rapture, at the end of the Tribulation, supporting pretribulationism, 620–621
- Time of believer’s rewards, implying a pretribulation Rapture, 618
- Time of the messianic kingdom, 477–480
 - announced as “at hand” (“near”) in Jesus’ early ministry, 477–478
 - the announced kingdom as identical to the one promised in the Old Testament, 478–479, 555
 - Christ’s miracles as confirming the proclamation that his messianic kingdom was “at hand,” 479
 - not established during Jesus’ day, 479–480
 - not fulfilled in the Old Testament, 477
 - still anticipated in the New Testament, 477
- Times of the Gentiles, being fulfilled, 528
- Timing
 - of the believer’s resurrection, 272
 - of the unbeliever’s resurrection, 273
- Titus, Herb, 222
- Tongues
 - as an apostolic sign gift having passed away, 194–195
 - objection to the cessationist view based on Paul’s desire that all should seek, 205–206
 - only the apostles speaking in at Pentecost, 661–662
 - in pagan religions, 192
 - possibly some real language, 664–670

reason offered for gifts continuing today, that many persons today possess this gift, 191–192

Torment as non-eternal, though the results are. *See also* Conscious torment.

annihilationist argument of, 397–398

Tradition

- Catholic arguments for purgatory from, 365–369
- Catholic arguments in support of papal infallibility from, 75

Traditional covenantal view, 429–431

- acceptance of *sensus plenior*, 429
- as wrong about Israel's future, in the modified covenantal view, 431–432
- Christological interpretation of the Old Testament, 430
- interpretation of the Old Testament in light of New Testament fulfillment, 429–430
- rejection of strict literal interpretation, 429
- response to, 430–431

Traditional dispensationalism, 429, 499

- answering objections to premillennialism, 592–593
- the covenants of God in, 499

Transcendental Meditation, 692

Transfiguration, 304, 382

Transmigration of souls, 694

Transubstantiation, 137, 151–152. *See also* Protestant response regarding the Catholic defense of transubstantiation.

- undermining belief in the resurrection, 158–159

“Treasury of merit,” 371–376

- Catholic arguments for, 372–373
- Protestant response to Catholic arguments for, 373–376

“Treasury of the saints,” 371

Trent, Council of, 102, 137, 140, 143, 146–151, 156, 364, 366, 376, 705, 712–713, 718

Tribulation and the Rapture, the, 487, 564, 597–661, 726

- Daniel's elaboration on Antichrist, 599–600
- Greek word for *rapture*, 621
- historical basis for Christ's imminent return, 655–660
- judgments of, 510
- midtribulationism, 649–651
- Moses foretelling end-time tribulation for Israel, 597–598
- the Mount Olivet Discourse (Matthew 24), 601–603
- nature of the Tribulation, 597–603
- partial-rapture view, 646–648
- posttribulationism, 653–655
- pre-wrath view, 651–653
- preterism, 635–646
- pretribulationism, 612–635
- relationship of the Rapture to the Tribulation, 611–612, 616
- seventieth “week” of Daniel, 598–599
- “the Great Tribulation,” 651
- theological basis for pretribulationism, 633–635
- time of Jacob's trouble, 600–601
- the Tribulation in the book of Revelation, 603–611

Tribulation for Israel, Moses foretelling end-time, 597–598

- Tribulation, the, in the book of Revelation, 603–611
 - other texts describing these final events, 608–610
 - sequential view, 604–605
 - the seven bowl judgments, 607–608
 - the seven-sealed book, 605–607
 - the seven trumpets, 607
 - simultaneous view, 603–604
- Tribulation summarized, 610–611
- Tribulation saints, 614–615
- Trinity, the, 402
- Trinity Seminary, 270
- Triune God, the, in heaven, 296–297
- True believers, spiritual brotherhood of all, 719
- Twelve, the, 721–722
- Twenty-four elders, the, pretribulationist view, 614
- Types
 - the literal method not eliminating the use of, 419
 - Old Testament predictions not all, 587
 - a typological fulfillment in the church not canceling a future literal fulfillment in Israel, in the modified covenantal view, 432

U

- Ulrich Zwingli, on Communion (the Lord’s Supper, the Eucharist, the Mass), 181–182
- Ultimate damnation, terms used for the place of, 327–328
- Ultradispensationalism, 162–164, 680–689. *See also* Evaluation of ultradispensationalism;
 - Objections to the church’s origin from ultradispensationalism.
 - additional beliefs/statements of, 686–687
 - Communion under, 681–682
 - doctrine of ministry gifts, 685
 - doctrine of salvation, 684–685
 - doctrine of spirit baptism, 683
 - doctrine of the church, 683–684
 - doctrine of the church’s mission, 685
 - doctrine of the Lord’s Supper, 681–682
 - doctrine of the Second Coming, 685–686
 - doctrine of water baptism, 682–683
 - names of the movement, 680
 - proponents, organizations, and history of the movement, 681
- Unbiblical wrongness, of the allegorical method, 425–426
- “Unalienable rights,” 227
- Unanimity, 52
- Unbelievers
 - within the church, 119
 - purposes of the local church in relation to, 95
 - the resurrection of, 272
 - the resurrection body of, 273–274

Unbiblical date-setting, premillennialists engaging in, an argument against premillennialism, 594–595
 Undershepherds, elders as, 109
 Unfair accusations, elders should not be subject to, 114
 Uniformity, 52
 Union, 52
 Uniqueness

- of apostolic miracles, 676–678
- of the promised nation, 525

 United Nations, 231
 Unity, 52
 Universal church, the, 43–64. *See also* Historical basis for the nature of the universal church.

- as apostolic, 53–54
- biblical basis for the nature of the universal church, 43–50
- biblical references to the universal church, 44–47
- as chosen from eternity, 50–51
- as doxological, 52–53
- as ethnically neutral, 54–55
- as increasable, 51
- as indivisible, 51–52
- as invincible, 52
- as invisible, 51
- the *invisible* church as *universal*, 55
- nature of, 43–64
 - as original, 56–57
- purposes of the local church in relation to, 94
 - as regenerate, 55
 - as spiritually equal, 55
- theological basis for the nature of the universal church, 57–59

 Universal Declaration of Human Rights, 231
 Universal kingdom of God, 461
 Universal nature of God's victory, eternal punishment as contrary to, 406–407
 Unmoved Mover, God as, 308
 Unquenchable flames, hell as a place of, 409
Unsearchable Riches of Christ, The, 686
 Unworthy motives, objection that pretribulationism appeals to, 633
 Urban VIII, Pope, 90

V

Van Kampen, Robert, 651
 Vatican, the

- First Council of, 73, 75, 128, 138, 140, 143, 705, 707, 713, 715, 718
- Second Council of, 713, 692

 Veneration

- of images, 137, 708–709, 713–715
- of Mary, 137

- of saints, 714
- Victor I, Pope, 135
- Vienne, Council of, 305, 711
- View that all of the gifts exist today, 189–192
 - list of all the gifts in the New Testament, 189–190
 - reasons offered for these gifts all existing today, 190–192
- Vindication, 629
- Vineyard Christian Fellowship, 189
- Virgilius, Pope, 707
- Visible, Christ's return as, 552
- Visible church(es), the, 18, 65–103. *See also* Historical basis for the nature of the visible church;
 - Protestant view of the visible church.
 - authority of apostolic delegates in the local church, 72
 - government of, 104–145
 - head of the local church(es), 67–68
 - ministry of (spiritual gifts), 187–214
 - number of local churches, 65–66
 - ordinances of, 146–186
 - relation of the local church to apostolic doctrine, 68–71
 - Roman Catholic view of the visible church, 72–84
- Visions, 632
 - objections to physical resurrection based on resurrection appearances being called, 278–279
- Visualization, 278n
- Von Hefele, Karl Joseph, 707
- Von Schlatter, Adolf, 541
- Vulgate, the, 366

W

- Wagner, Peter, 189
- Walton, Rus, 222
- Walvoord, John, 40, 415, 499, 547, 573, 612, 680
 - on standard hermeneutics, 455
- War
 - in the Mount Olivet Discourse, 601
 - as the red horse, the second seal in the seven-sealed book, 606
- War of history, the, God losing unless premillennialism is true, 565
- Ware, Timothy, 715
- Warfield, B. B., 312, 391, 549, 636
- Wars of the Jews, The*, 639
- Watchmen, elders as, 110
- Watchtower Society, 250
- Water baptism
 - critique of the idea that there is none for the church age, 688–689
 - John being baptized where there was much water, 170
 - under ultradispensationalism, 682–683
- Watts, Alan, 698

Wedding. *See* The great heavenly wedding
 Wenham, John, 391
 Wesley, John, 567

- on Christ's imminent return, 659
- on Communion (the Lord's Supper, the Eucharist, the Mass), 183
- on the doctrine of heaven, 323–324
- on the doctrine of hell, 356–357
- on the doctrine of the church's origin, 39
- on ministry gifts in the church, 213
- on the nature of the universal church, 63
- on the nature of the visible church, 100

 Westminster Assembly, 105
 Westminster Confession of Faith

- on Christ's imminent return, 659
- on the resurrection of the human body, 290–291
- on the soul's conscious survival in the intermediate state, 262

 Wheaton College, 681
 White, Edward, 390
 White horse, the (false messiah), the first seal in the seven-sealed book, 605
 Whitefield, George, on Christ's imminent return, 659
 Wicked, the, as destined to perish, Bible references to, 399–400
 Wife of Christ, the, the church known as, 48
 Williams, Roger, 220
 Wimber, John, 189
 "Within you," New Testament teaching on, 493–494
 Women. *See also* Ministry of women in the New Testament church.

- as deacons, 116
- as different in function from men, 111

 Women equal to men, 110–111

- in nature, 110–111
- in redemptive status, 111
- in spiritual gifting, 111

 World Council of Churches, 52
 World powers, Daniel 2 prophesying the Messiah's destruction of, 473
 Worldwide Grace Fellowship, 681
 Worship, heaven as a place of perpetual, 301
 Wrath. *See* God's wrath.
 Wycliffe, John, 712, 714

X

Xenoglossia, 667

Z

Zen Buddhism, 698

Zondervan Pictorial Encyclopedia of the Bible, 105
Zuck, Roy, 480
Zwingli, Ulrich, 173, 177

[1](#) La Septuaginta, también abreviada "LXX".

[2](#) Véanse también los capítulos 4-5.

[3](#) Ver capítulo 2.

[4](#) Véanse los capítulos 2-6.

[5](#) Véanse los capítulos 8-9.

[6](#) Predicho en Mateo 16:18 y comenzando en el día de Pentecostés (cuando los creyentes fueron bautizados en el cuerpo — Hechos 1: 5; 2: 1-3; cf. 1 Cor. 12:13).

[7](#) Consulte la tabla "Iglesia universal / Iglesia (s) local" en el capítulo 4.

[8](#) A diferencia de una asamblea legal; Hechos 19:32, 39, 41.

[9](#) Por ejemplo, cf. Hechos 7:38; Heb. 2:12.

[10](#) Ver Volumen 2, capítulo 4.

[11](#) Ver Volumen 3, capítulo 7.

[12](#) 1 Pedro 1: 2 RVR1960 ; cf. ROM. 8:29; Eph. 1:11.

[13](#) Ver Volumen 2, capítulo 8.

[14](#) *Ibíd.*, Capítulo 23.

[15](#) Ver abajo, en "El establecimiento de la Iglesia en el día de Pentecostés".

[16](#) Aunque técnicamente la iglesia *como tal* no se llama un misterio (ver Allis, PC, 92), la iglesia involucra en su corazón el misterio de los judíos y gentiles unidos en un solo cuerpo (Ef. 3: 6). Sin esta misteriosa unión, no habría iglesia.

[17](#) Algunas de las bendiciones *no* son herencia de la iglesia; ver capítulo 15; cf. capítulos 13-14.

[18](#)

Matt. 26:28; Marcos 14:24; Lucas 22:20; 1 Cor. 11:25.

[19](#)

El Antiguo Testamento predice esto; por ejemplo, Génesis 12: 3; Es un. 2: 6; 49: 6; 60: 3.

[20](#)

Ef. 3: 6; Col. 1: 26-27; ROM. 16:25.

[21](#)

Algunos sugieren que comenzó con Juan el Bautista porque Jesús dijo: "La ley y los profetas fueron hasta Juan. Desde entonces se ha predicado el reino de Dios "(Lucas 16:16 RVR1960). Sin embargo, su declaración de que incluso el menor en el reino sería mayor que Juan indica que Juan no estaba en la iglesia (Mateo 11:11). John murió mucho antes de que Aquel que él dijo (con el Espíritu) bautizaría a las personas en el cuerpo lo hizo (1 Cor. 12:13). Este bautismo aún era futuro después de la muerte de Juan y antes del día de Pentecostés (cf. Hechos 1: 5).

[22](#)

Ver Volumen 2, apéndice 1.

[23](#)

En lugar de que la iglesia no se revele en absoluto en el Antiguo Testamento.

[24](#)

Matt. 16: 16-18; 18:18; Eph. 2:20.

[25](#)

En cuanto al papel de los apóstoles con respecto al fundamento de la iglesia, vea el capítulo 4, bajo "El papel especial de los apóstoles en la Iglesia del Nuevo Testamento".

26

Antiguo Testamento griego.

[27](#)

cf. 1 Cor. 10:32; ROM. 9: 3-4; 10: 1. Discutiremos esto con más detalle en el capítulo 13.

28

Ver Volumen 1, capítulos 25-26.

29

Aparte de las predicciones de Jesús en Mateo 16, 18.

[30](#)

Véanse los apéndices 1-2.

[31](#)

Véase también el apéndice 4.

[32](#)

Ver capítulo 15.

[33](#)

Ver arriba, en "La Iglesia comenzó en Pentecostés".

[34](#)

Ver Génesis 3 al Ej. 19)

[35](#)

Ver capítulo 13.

36

También conocido como hiperdispensacionalismo.

[37](#)

Ver capítulo 5.

38

Sobre "edades" (dispensaciones), ver capítulos 13 y 15; ver también Volumen 3, capítulo 6.

[39](#)

Véase también el apéndice 4.

40

Algunos objetan este razonamiento, argumentando que, según la misma lógica, el "yo" de Mateo 25: 3, 41 también debe ser la iglesia. Esto no sigue: el contexto en Mateo 25 parece indicar una referencia a los judíos en la tribulación, justo antes de que Cristo regrese (cf. vv. 34, 46). Además, Pablo usa el término *iglesia de Dios* en pasajes paralelos cuando habla de perseguir a los creyentes (cf. 1 Cor. 15: 9; Gá. 1:22).

[41](#)

Ver Hechos 11:15, abajo.

42

Algunos *dispensacionalistas* (véanse los capítulos 13 y 15; véase también el Volumen 3, capítulo 6) niegan el hecho de Hechos 2 como un cumplimiento del oráculo de Joel, argumentando que Pedro solo afirmaba que Pentecostés fue un *fenómeno similar* de lo que luego ocurriría en el Segunda Venida (ver capítulo 16), incluyendo los signos astronómicos que Joel mencionó en la misma cita que *no* ocurrió en Pentecostés (por ejemplo, v. 20). Sin embargo, eso es difícil de conciliar con la clara declaración de Pedro de que "esto es lo que fue dicho por ... Joel" (v. 16 KJV).

[43](#)

El término *últimos días* (Hechos 2:17) puede referirse a cualquier momento entre la primera (Heb. 1: 1) y la segunda (2 Pedro 3:10) las venidas de Cristo.

[44](#)

cf. 1 Cor .; Juan 17: 5; 2 Tim. 1: 9; Tito 1: 2; Heb. 1: 2; Judas 25.

[45](#)

Ver Volumen 2, capítulo 4.

[46](#)

cf. Num. 23:19; 1 sam. 15:29; PD. 102: 25-27; Mal. 3: 6; Heb. 1: 10-12; Santiago 1:17.

[47](#)

Ver Volumen 3, capítulos 3 y 5.

[48](#)

Ver Volumen 2, capítulo 8; cf. PD. 139: 2-4; 147: 4-5; Es un. 46:10; Mate. 6: 8; 10: 29-30; Heb. 4:13.

[49](#)

Hechos 15: 17-18; cf. ROM. 11:33; PD. 139: 17-18; Es un. 40:28.

[50](#)

Ver Volumen 2, capítulo 15.

[51](#)

Ef. 1: 4 NRSV ; cf. 5:25; Juan 10:15

[52](#)

Ver Volumen 3, capítulo 6.

53

Judíos y gentiles traídos a un solo cuerpo en Cristo (Ef. 3: 3-5; Col. 1: 26-27).

54

Ver Volumen 2, capítulo 9.

[55](#)

Ver capítulo 15.

[56](#)

Ver Volumen 2, capítulos 23-24.

[57](#)

Job 42: 2; cf. PD. 115: 3; 135: 6; Prov. 21: 1; Dan 4:17; Apocalipsis 19:16.

[58](#)

Una figura retórica que usa el nombre de una cosa en lugar de otra cosa con la que está asociada.

[59](#)

Véanse los capítulos 13 y 15.

[60](#)

Véase Cyrus Ingerson Scofield, *The Scofield Reference Bible* (Nueva York: Oxford University Press), 1917.

[61](#)

Ver John Walvoord *El Reino Milenial* (Findlay, Ohio: Dunham Publishing Co., 1959) 232-37.

[62](#)

Ver Volumen 3, capítulo 9.

63

Ver capítulo 15.

[1](#)

Ver capítulo 1.

[2](#)

Ibid.

[3](#)

Ver capítulo 3.

[4](#)

Por ejemplo, Hechos 20:28; 1 Cor. 1: 2; 10:32; 12:13.

5

Esto no se debe transponer con el universalismo en la iglesia; vea el Volumen 3, capítulo 13.

[6 Es](#)

decir, Col. y Eph.

[7](#)

que son; por ejemplo, cf. 1 Cor. 1: 2; Galón. 1: 1-2.

[8](#)

Esto implica más que solo la iglesia local en Éfeso; Cristo murió por toda la iglesia (Su cuerpo) y por todo el mundo (1 Juan 2: 2; Hebreos 2: 9; ver el Volumen 3, capítulos 9 y 12).

[9](#)

Cristo murió incluso por el apóstata (2 Pedro 2: 1), y Su sangre es suficiente para expiar los pecados de todos (1 Juan 2: 2; cf. Rom. 5: 18-19; 2 Cor. 5:14 , 19).

[10](#)

cf. 1 Cor. 1: 2; 2 cor. 1: 1; 1 Tes. 2:14.

[11](#)

cf. ROM. 5: 6-8; 18-19; ver también Volumen 3, capítulos 9 y 12.

[12](#)

cf. Eph. 1: 4; ROM. 8:29; Apocalipsis 13: 8; ver también Volumen 3, capítulos 11-12.

[13](#)

Por ejemplo, cf. ROM. 12: 4-5; 1 Cor. 10: 16-17; 12: 12-27; Eph. 1:23; 2:16; 3: 6; 4: 4, 12, 16; 5:23, 30; Col. 1:18, 24; 2:19; 3:15.

[14](#)

Ver arriba, bajo "La base bíblica para la naturaleza de la Iglesia Universal".

[15](#)

Este resumen es de las notas de clase del Dr. Robert Culver sobre eclesiología.

[16](#)

cf. Volumen 3, capítulos 10-11, 16.

[17](#)

1 Cor. 2: 7; cf. 2 Tim. 1: 9; Tito 1: 2.

[18](#)

Ver capítulo 3.

[19](#)

Por ejemplo, ver 1 Cor. 10:31; Lucas 2:14; ROM. 11:36.

[20](#)

cf. Eph. 2:20; ver también el capítulo 4.

[21](#)

Es decir, el Nuevo Testamento; ver Volumen 1, capítulos 13-14, 17, 28.

[22](#)

Ver capítulo 4; cf. Hechos 5: 1 y sig .; 15: 1, 3, 6, 22; 1 Cor. 5: 1 ss .; Tito 1: 5.

[23](#)

Col. 4:16; 1 Tes. 5:27; 1 Juan 4: 6; Apocalipsis 1: 1-5.

24

El adjetivo *católico*, genéricamente, significa "general" o "universal", de dos palabras griegas (*kata* y *holou*) que significan "con respecto al todo".

25

Gk: *ekklésiai* , *ekklésiais* ; por ejemplo, ver Rom. 16: 4, 16; 1 Cor. 7:17; 11:16; 14: 33-34; 16: 1, 19; 2 cor. 8: 1, 18-19, 23-24; 11: 8, 28; 12:13; Galón. 1: 2, 22; 1 Tes. 2:14; 2 Tes. 1: 4.

[26](#)

Véanse los capítulos 13-15.

[27](#)

Matt. 16:18; ver capítulo 1.

[28](#)

Ver Ef. 3: 5; Col. 1:26; ROM. 16: 25-26.

29

LXX; cf. citas en Hechos 7:38; Heb. 2:12.

[30](#)

Génesis 12: 13-15; 15: 18-21; ver capítulo 15.

31

Ver capítulo 13.

32

Esto se refiere a todo el remanente que queda al final de la tribulación.

[33](#)

Ver el capítulo 15 para una discusión más detallada de todos estos asuntos.

[34](#)

Ver capítulo 16.

[35](#)

Ver capítulo 13.

[36](#)

Ver discusión en el capítulo 1.

[37](#)

Ver Volumen 2, capítulos 4-8, 22.

[38](#)

Véanse Génesis 12: 13-15; 15: 18-21; ver también el capítulo 15.

[39](#)

Ver capítulo 15; ver también Volumen 3, capítulo 12.

[40](#)

Véanse los capítulos 14-15 para una discusión más detallada.

[41](#)

Ver capítulo 3.

[42](#)

Ver capítulo 15.

[1](#)

Gk: *ekklésia* , *ekklésiai* .

[2](#)

Por un acto del Espíritu, que bautiza a los creyentes en la iglesia.

[3](#)

En este contexto, *iglesia* significa una asamblea de creyentes confesos en Cristo; Como se ve en el capítulo 2, la Biblia contiene solo un puñado de excepciones connotativas.

[4](#)

Ver 1 Cor. 1: 2; 2 cor. 1: 1; Galón. 1: 2; 1 Tes. 1: 1; 2:14; 2 Tes. 2: 1; Filem. 1: 2

[5](#)

cf. Hechos 6: 1-7; 14:23; Phil 1: 1.

[6](#)

En el capítulo 5 trataremos esto con detalles sustanciales.

[7](#)

Por ejemplo, Rom. 16: 4, 16; 1 Cor. 7:17; 11:16; 14: 33-34; 16: 1, 19; 2 cor. 8: 1, 18-19, 23-24; 11: 8, 28; 12:13; Galón. 1: 2, 22; 1 Tes. 2:14; 2 Tes. 1: 4; Apocalipsis 1:11, 20; 2:11, 17, 29; 3: 6, 13, 22.

[8](#)

A diferencia de muchos; discutido anteriormente.

[9](#)

Dado que la cuestión de si el Papa es la cabeza visible infalible de la iglesia es la clave para el resto, la mayor parte de este capítulo se concentrará en esto.

[10](#)

Ver capítulo 4; cf. Phil 1: 1; Hechos 1:23.

[11](#)

cf. Hechos 2:42; 2 Tes. 2: 2; Eph. 2:20.

[12](#)

cf. Hechos 2:42; Eph. 2:20; Galón. 1:12; 2: 2

[13](#)

Como se dijo, era una iglesia local que apelaba a los apóstoles y ancianos vivos en Jerusalén para resolver esta disputa doctrinal.

[14](#)

Ver abajo, bajo "La visión católica romana de la iglesia visible".

[15](#)

Ver más abajo, en "Respuesta a los argumentos de la infalibilidad papal de las Escrituras", y el apéndice 8.

[16](#)

Ver capítulo 4.

[17](#)

Ibid.

[18](#)

Véanse los capítulos 4 y 10; ver también Volumen 3, capítulos 10, 15-16.

[19](#)

Esta discusión sigue de cerca la de *los católicos y evangélicos romanos*, en coautoría con Ralph MacKenzie (Grand Rapids: Baker, 1995), en el capítulo 11.

[20](#) Los

conservadores apelan a Heinrich Denzinger (1819-1883), *Fuente del dogma católico*, para apoyar su posición.

[21](#)

La Ortodoxia Oriental está dispuesta a aceptar al obispo de Roma como "el primero entre iguales", un lugar de honor que no llega a la superioridad total del Papa.

[22](#)

Véase James R. White, *Respuestas a las afirmaciones católicas* (Southbridge, Mass.: Crowne Publications, Inc., 1990), 104-08.

[23](#)

"Tú" singular.

[24](#)

También hay algunos eruditos no católicos que creen esto.

[25](#)

Muchas de las críticas posteriores se encuentran en *Respuestas a las afirmaciones católicas* de James R. White (n. 1962), 101-02.

[26](#)

Pablo se está refiriendo aquí (2 Cor. 12:11) a los verdaderos apóstoles como Pedro, no a los falsos como antes (11: 13-14), ya que él implica que, como él, podrían hacer milagros genuinos que confirmen su apostolado (2 Corintios 12:12; cf. Heb.2: 3-4).

[27](#)

Pablo también escribió aproximadamente la mitad del Nuevo Testamento, mientras que Pedro escribió dos epístolas.

[28](#)

Uno no puede (como algunos eruditos católicos) descartar este enfoque dominante en Pablo sobre el hecho circunstancial de que Lucas escribió más sobre Pablo porque era su compañero de viaje. *El Espíritu Santo inspiró lo que Lucas escribió* (ver Volumen 1, capítulo 26).

[29](#)

Ver FF Bruce, *Peter, Stephen, James y John* (Grand Rapids: Eerdmans, 1979), 86 y siguientes.

[30](#)

cf. Hechos 1:22; 1 Cor. 9: 1; 15: 5-8.

[31](#)

cf. Hechos 11:15; 15:14; Heb. 2: 3-4.

[32](#)

Hechos 6: 6; cf. 5: 1-11; 8: 5-6; 2 Tim. 1: 6.

[33](#)

Ver apéndice 3.

[34](#)

A pesar de los muchos milagros apostólicos tempranos (ver Hechos 28: 1-10), después del final de los Hechos (c. 60-61) no hay registro de ningún milagro apostólico en las últimas epístolas de Pablo. De hecho, cuando algunos de sus ayudantes de confianza estaban enfermos, Pablo aparentemente no podía sanarlos (Fil. 2:26; 2 Tim. 4:20), solicitando oración por ellos o recomendando que tomen medicamentos en su lugar (1 Tim. 5: 23) Los milagros especiales de confirmación de apóstol aparentemente habían cesado incluso antes de su muerte.

[35](#)

cf. Ex. 4; 1 Reyes 18; Juan 3: 2; Hechos 2:22.

[36](#)

cf. Hechos 20:28; Eph. 4: 11-12; 1 Pedro 5: 1-2.

[37](#)

Esta es la traducción literal dada en la *Biblia* católica romana *nueva americana* de Gálatas 2:11.

38

Parte de esto es admitido incluso por la Iglesia Católica Romana.

[39](#)

Que se le preguntó a Pedro si amaba a Jesús "más" que los demás no prueba que Jesús le dio más autoridad que ellos; Esto implicaría que la cantidad de amor de Pedro es la base de la cantidad de autoridad que Dios le otorgó. *La gracia de Dios no está condicionada a nuestras obras de amor* (ver Volumen 3, capítulos 10 y 16). Incluso los católicos romanos creen que Dios les dio una autoridad infalible a los papas que eran más malvados que otras personas a las que mantienen que no tenían esa autoridad.

[40](#)

Muchos estudiosos toman "Babilonia" como un término encubierto y simbólico para Roma (cf. Ap. 18: 2 ss.), Usado quizás para ocultar la ubicación de Pedro y proteger su vida. No hay registro de que Peter esté literalmente en Babilonia (Iraq).

[41](#)

Ver arriba, bajo "Argumentos católicos romanos en apoyo de la infalibilidad papal".

42

Véanse los apéndices 1 y 3.

[43](#)

Ver más discusión a continuación, en "La base histórica de la naturaleza de la iglesia visible".

[44](#)

Véase John Jefferson Davis, *Fundamentos de la teología evangélica* (Grand Rapids: Baker, 1994). Ver también Ott, *FCD*, 238.

[45](#)

apologistas católicos afirman que no son pruebas objetivas, como por ejemplo, fue el Papa hablando (1) a todos los creyentes, (2) en la fe y la moral, y (3) en su capacidad oficial como Papa? (Ver *FCD*,207). Estas pautas *no* son definitivas en cuanto a qué pronunciamientos son infalibles porque: (1) no hay una declaración infalible que identifique estos criterios; (2) ni siquiera hay un acuerdo universal sobre estos criterios; (3) no existe un acuerdo universal sobre cómo aplicar estos o cualquier criterio a todos los casos.

46

Gk: *dekomai* , "bienvenido", "recibir".

[47](#)

Gk: *ginôskô* , "saber por experiencia".

[48](#)

cf. Romanos 1:20; consulte el Volumen 1, capítulo 4, y el Volumen 3, capítulos 3-5.

49

Ver Volumen 1, capítulos 2 y 4.

[50](#)

Ver capítulo 13; ver también Volumen 1, capítulo 10.

[51](#)

Ver capítulo 10; ver también Volumen 1, capítulos 13-14, 27.

52

De Gk: *epistémé* , "saber"; la epistemología es el estudio del conocimiento (cómo sabemos); ver también Volumen 1, capítulo 7.

[53](#)

En este caso, reclamar certeza moral o la guía del Espíritu Santo no ayudará a ninguna de las posiciones, ya que ambas pueden reclamarla, creando afirmaciones mutuamente auto cancelables. Además, las afirmaciones serían subjetivas, sin evidencia de respaldo objetiva; evidencia objetiva reclamada en asociación sería solo evidencia probable.

[54](#)

Ver abajo, bajo "Problemas históricos con la infalibilidad papal".

[55](#)

Ver arriba, en "Calificaciones para la infalibilidad papal".

56

General, universal, totalmente representativo.

57

Ver abajo, bajo "Problemas históricos con la infalibilidad papal".

[58](#)

Ver arriba, en "El problema de los papas herejes".

[59](#)

Véase FL Cross, ed., *The Oxford Dictionary of the Christian Church* (Nueva York: Oxford University Press, 1997).

[60](#)

Véase Jaroslav Pelikan, *The Riddle of Roman Catholicism* (Nueva York: Abingdon, 1959), 40.

61

Nombrado por el astrónomo Nicolaus Copernicus (1473-1543).

[62](#)

Aunque los reformadores protestantes no estuvieron directamente involucrados en esta controversia, se equivocaron: "Lutero y Melanchthon condenaron el trabajo de Copérnico en términos no medidos" (Herbermann, et al., CE, 344). Además, "Calvino y Lutero aceptaron el sistema ptolemaico, como lo hicieron la mayoría de los astrónomos en las décadas posteriores a Copérnico" (Charles E. Hummel, *The Galileo Connection: Resolving Conflicts Between Science and the Bible* [Downers Grove, Ill.: InterVarsity Press, 1986] 161). Aun así, el problema es más grave para los católicos porque, a diferencia de los protestantes, reclaman la infalibilidad para el magisterio de enseñanza de la Iglesia.

63

Galileo, un cristiano creyente con un alto respeto por las Escrituras, sostuvo que "la Santa Biblia nunca puede decir mentiras, siempre que se comprenda su verdadero significado" (Hummel, GC, 105). Aun así, solía socavar la inerrancia bíblica a favor del propósito salvífico de la Palabra: "La Biblia está escrita para 'el propósito principal de la salvación de las almas y el servicio de Dios' y no para enseñar ciencia" (ibid., 106) Esto es similar al enfoque de los católicos liberales contemporáneos que niegan la inerrancia bíblica en asuntos científicos (cf. Volumen 1, capítulos 19-20, 27).

[64](#)

Hummel, ibid. Ver también "Discurso a los científicos en el 350 aniversario de la publicación de 'Dialoghi' de Galileo" en J. Neuner y J. Dupuis, eds., *La fe cristiana en los documentos doctrinales de la Iglesia Católica* (Londres: HarperCollinsReligious, 1992) 68.

[65](#)

Véase William G. Most, *Catholic Apologetics Today: Answers to Modern Critics* (Rockford, Ill.: Tan Books and Publishers, 1986), 168-69.

[66](#)

Ver Volumen 1, Parte 2.

[67](#)

Ver capítulo 4.

[68](#)

La autoridad apostólica *viviente* del primer siglo fue reemplazada por la autoridad apostólica *escrita* de la Biblia.

[69](#)

op. cit.

[70](#)

En inglés o en griego.

[71](#)

Véase la discusión ampliada en el capítulo 4.

[72](#)

Judas fue reemplazado para completar los doce (Hechos 1: 22-26), pero ninguno de los Doce apóstoles fue reemplazado cuando murieron; por ejemplo, el apóstol Santiago fue martirizado en Hechos 12: 2 y nunca fue reemplazado.

[73](#)

cf. Capítulo 4.

[74](#)

Ver abajo, bajo "Los propósitos de la iglesia local".

[75](#)

Cf. La cita de Merrill Tenney en el capítulo 2.

[76](#)

Lord Acton (1834-1902).

[77](#)

Ver capítulo 4.

[78](#)

Ef. 3:21 RVR1960 ; cf. 1:12; 2 cor. 1:20.

[79](#)

Ver capítulo 5.

[80](#)

Mientras que algunos toman estas comisiones como directamente a los creyentes y no a la iglesia como tal, la iglesia está compuesta de creyentes, por lo que, en este sentido, no puede separarse.

[81](#)

Primera Corintios 11:10 habla de ángeles que ven el orden en la iglesia local (cf. 1 Tim. 5:21).

[82](#) El

tratamiento más completo se encuentra en los capítulos 14-17.

[83](#)

Ver capítulo 17.

[84](#)

cf. Eph. 5: 25-27; Apocalipsis 19: 6-9; 22: 1 ss.

[85](#)

Ver apéndice 8.

[86](#)

Ver capítulo 4.

[87](#)

Ver capítulo 4.

[88](#)

Ver Volumen 1, Parte 2.

[89](#)

op. cit.

[90](#)

Ver Volumen 3, capítulo 16.

[91](#)

Ver Volumen 1, capítulos 13-14, 28.

[92](#)

Ver Volumen 3, capítulo 9.

[1](#)

Las iglesias luteranas europeas y algunas iglesias luteranas americanas (p. Ej., La ELCA) tienen una forma episcopal de gobierno con un obispo. Otros (por ejemplo, el Sínodo de Missouri) están gobernados más congregacionalmente, y los presidentes sirven en lugar de los obispos.

[2](#)

Véase "Iglesia" de GW Kirby (Grand Rapids: Zondervan, 1975).

[3](#)

Kirby, *ibid.*

[4](#)

Ver capítulo 3.

[5](#)

Ef. 4: 10-11; 1 Cor. 12: 4-11, 27-28; ROM. 12: 3-8.

[6](#)

Pueden ser *reconocidos* por la iglesia; ver referencias en nota anterior.

[7](#)

cf. 1 Cor. 11:34; Colosenses 2: 5; Tito 1: 5.

[8](#)

Nuevamente, *anciano* (*presbuteros*) significa "mayor", "más maduro" o "más sabio".

[9](#)

Para mantener la coherencia de la expresión, el KJV (en lugar del NIV) es la traducción predeterminada en el resto de este capítulo.

[10](#)

No "iglesia es".

[11](#)

LaNVI traduce la frase "no por restricción" como "*no porque debas hacerlo, sino porque estás dispuesto, como Dios quiere que seas*".

[12](#)

"Beneficio" o "ganancia".

[13](#)

Pablo hace tres declaraciones sobre el papel de la mujer en la iglesia: "Sufro [no permito] que una mujer enseñe ... sino que esté en silencio. [1] Porque Adán se formó primero, luego Eva. [2] Y Adán no fue engañado, pero la mujer siendo engañada estaba en la transgresión. No obstante [3] ella se salvará en la maternidad, si continúan en la fe, la caridad y la santidad con sobriedad "(1 Tim. 2: 12-15).

[14](#) Tenga en cuenta que estas tareas son las mismas para los ancianos y los obispos.

[15](#) Ver abajo, bajo "El papel de la congregación en el gobierno local de la iglesia".

[16](#) Recordemos que los ancianos eran supervisores (1 Pedro 2:25); líderes (He. 13:17); pastores (1 Pedro 5: 1-4); maestros (1 Tim. 3: 2); apologistas (Tito 1: 9); árbitros de disputas (Hechos 15); y vigilantes de almas (He. 13:17).

[17](#) Como en 1 Corintios 16:15 , ver Ryrie, *SBD*, 144-45.

[18](#) Juan 16:13; 14:26 NVI .

[19](#) Hechos 1:22; 1 Cor. 9: 1.

[20](#) Ver Volumen 1, capítulos 26, 28.

[21](#) Los RV 's'ye'indica un espacio plural en el griego.

[22](#) Hechos 2:42; Eph. 2:20; 2 Tes. 3: 6.

[23](#) El papel dominante de la iglesia de Jerusalén en este asunto revela dos hechos importantes. *Primero*, no fueron Pedro y la iglesia en Roma sino Santiago y los apóstoles en Jerusalén los presuntos líderes de las iglesias en estos asuntos. *Segundo*, la decisión de la iglesia de Jerusalén fue buscada como autorizada porque todavía tenía "los apóstoles" y los "ancianos" que habían designado (ver Hechos 14:23).

[24](#) Existe una amplia gama de opiniones sobre la autoridad de este grupo en Jerusalén, desde "meramente asesoría" hasta "autoridad eclesiástica". Aquellos que tienden hacia el último extremo, la mayoría de los cuales provienen del gobierno de la iglesia episcopal o presbiteriana. - llame a esta disputa "el primer *concilio de la iglesia*". Earl Radmacher, representante del gobierno de la iglesia congregacional, lo ve como una *conferencia* con un estado consultivo (*NC*, 348-49). Sin embargo, dado que la apelación fue a los apóstoles, ya que la decisión fue de ellos (con su autoridad viva), ya que se llamó un "mandamiento" y "decretos para guardar" (15:24; 16: 4), y como fue enviado a un grupo de iglesias (15:23), la determinación parece haber sido autorizada para todas las iglesias.

[25](#) cf. ROM. 15: 4; 2 Tim. 3:15; 1 Cor. 10:11.

[26](#) cf. 1 tim. 1: 3; 2: 1; 4: 1; 5: 1; 2 Tim. 4: 1; Tito 1: 5, 9.

[27](#) Nuevamente, lo que vemos en su lugar es un grupo de iglesias independientes y autónomas con ancianos como líderes, diáconos como ayudantes y la congregación para elegirlos y manejar asuntos

importantes. (Hay, por supuesto, una estructura superdenominacional e interreligiosa en la gran iglesia apóstata, "La Madre de las ramerás" [Apo. 17-18], que Cristo juzgará en su segunda venida [19]).

[28](#)

Habiendo confirmado su mensaje — cf. Heb. 2: 3-4.

[29](#)

Nuevamente, reemplazando así la autoridad de los apóstoles vivos con sus escritos.

[30](#)

Véanse Apocalipsis 2: 5, 16, 21-22; 3: 3, 16.

31

Ver capítulo 2.

[32](#)

Ver capítulos 3-4.

[33](#)

Ver capítulo 5; ver también Volumen 3, capítulo 16.

[34](#)

En los capítulos 1-2; vea también el Volumen 2, especialmente la Parte 1.

[35](#)

Ver Volumen 3, capítulo 5.

[36 Es](#)

decir, la inclinación humana a mantener el control puede explicar el compromiso de algunas iglesias o denominaciones con la forma episcopal de gobierno.

[37](#)

Ver apéndice 8.

[38](#)

También llamados "hijos de amor y paz" (21). (Nota: El número 21 aquí indica el versículo en la traducción de JB Lightfoot de esta epístola. Otros versículos también se indican entre paréntesis en esta sección).

[39](#)

JB Lightfoot señala acertadamente que "por lo tanto, hasta el año 70 no aparecieron signos distintivos de gobierno episcopal hasta ahora en la cristiandad gentil ... A principios del siglo II la oficina episcopal estaba firmemente establecida" (*Epístola de San Pablo a los Filipenses*, 201) Sin embargo, su sugerencia de que la oficina episcopal se desarrolló entre 70 y 90 bajo la aprobación tácita del "último apóstol sobreviviente" carece de fundamento. De hecho, si hubo formas incipientes de esto en los días de Juan, fue sin su aprobación y bajo su advertencia (cf. 3 Juan 9; Hermas 2.4; Ireneo, *AH*, 4.26.2-5). Lightfoot defiende al gobierno episcopal, pero admite que "algo debe atribuirse a la fragilidad del orgullo humano y el amor al poder" en su desarrollo (ibid., 234).

[40](#)

A menos que se indique lo contrario, a partir de AC Coxe (1818-1896) en la edición de Philip Schaff, las citas aquí son de las traducciones de Lightfoot.

[41](#)

El orden del desarrollo del episcopado parece haber sido el siguiente: Primero, un anciano asumió el liderazgo sobre los otros ancianos, distinguido por el título de obispo. Luego, este obispo asumió la autoridad sobre los otros ancianos en su iglesia. Más tarde, obtuvo autoridad sobre otras iglesias en su área. Finalmente, el obispo de Roma, en virtud de ser la sede del gobierno romano, asumió la autoridad sobre todos los demás obispos. Finalmente, fue declarado infalible (en 1870).

[42](#)

Ver FL Cross, *The Oxford Dictionary of the Christian Church* (Nueva York: Oxford University Press, 1997), 1107.

[43](#)

cf. Phil 1: 1; Hechos 14:23; Filem. 1: 1.

[44](#)

Que Ignacio llamó a Policarpo obispo no necesariamente denota una forma de gobierno episcopal; como hemos visto, estos son diferentes nombres del Nuevo Testamento para el mismo oficio (ver 1 Tim. 3: 1; cf. Tito 1: 5, 7; Hch. 14:23; cf. Fil. 1: 1), y puede no haber implicado ninguna autoridad especial, solo liderazgo.

[45](#) Es decir, Ireneo no hace hincapié en la *autoridad* del médium, sino en la *precisión* del mismo al transmitir el mensaje de los apóstoles, que solo poseían la autoridad dada por Dios.

[46](#)

Los términos *obispo* y *anciano* se usaban indistintamente en el Nuevo Testamento (cf. Tito 1: 5, 7), siendo el primero el término que los griegos usaban para los líderes y el segundo el que usaban los hebreos. De hecho, las calificaciones son las mismas para ambos; los deberes son iguales; había una pluralidad de ambos incluso en iglesias pequeñas (ver Hechos 14:23; Fil. 1: 1). Lightfoot confirma esta conclusión (ibid., 191ff.). Por lo tanto, Ireneo, escribiendo casi un siglo después de la fundación de la Iglesia, refleja una forma de gobierno episcopal emergente que no se encuentra en el Nuevo Testamento.

[47](#)

cf. Eph. 1:22; 1 Pedro 5: 4; Rev. 1-3.

[48](#)

Ver apéndice 7.

[49](#)

Ver arriba, bajo "Eusebio".

[50](#)

cf. 1 tim. 3: 1; Tito 1: 5, 7; Hechos 20:17, 28; ver también Hechos 14:23; Phil 1: 1.

51

Citado anteriormente, en "Sobre la autoridad de la Iglesia".

[52](#)

Lightfoot aborda las ideas que el episcopado organizó en torno a James y el deseo de elegir su reemplazo después de la caída de Jerusalén como inadecuadamente fundadas (AF, 204).

[53](#)

Aquino también sostuvo que el papa es "el vicario de Cristo" (*ST*, 2a2ae.39.1), la "cabeza visible de la Iglesia" (31.8.7), y el "que tiene el cuidado de toda la Iglesia" (2a2a3.89.9.3). Pero él nunca afirmó la infalibilidad papal. De hecho, para la eterna vergüenza de los católicos romanos, su más grande teólogo, Tomás de Aquino, incluso llamó la Inmaculada Concepción, más tarde declarada infalible por la autoridad papal, "ininteligible" (3a.27.4).

[54](#)

Ver capítulo 3.

[55](#)

Por ejemplo, el llamado *Evangelio de Tomás* (c. 140).

[56](#)

Por supuesto, Ott creía que Ireneo y otros "atestiguaban la autoridad decisiva de enseñanza de la Iglesia romana y de su pontífice". Hay buenas razones (dadas anteriormente) para creer que esto es una mala interpretación.

[57](#)

Ver Norman L. Geisler y Ralph E. MacKenzie, *Católicos Romanos y Evangélicos* (Grand Rapids: Baker, 1995), Parte 2.

[1](#)

Los anglicanos de la Alta Iglesia (tradicional) son una excepción, ya que defienden los mismos siete sacramentos que los católicos romanos.

[2](#)

"Por el trabajo que se ha trabajado".

[3](#)

El bautismo protestante y la celebración eucarística de la iglesia ortodoxa pueden ser excepciones, ya que son reconocidos como legítimos por el catolicismo romano pero no administrados por la Iglesia.

[4](#)

Por ejemplo, se dice que la vida sobrenatural es análoga a la vida natural porque es *generada* por el bautismo, *llevada al crecimiento* por confirmación, *alimentada* por la Eucaristía y *curada de las enfermedades y debilidades de los pecados* por la penitencia y la extrema unción. Y, "por los dos sacramentos sociales del orden sagrado y el matrimonio, la congregación es *guiada*, y espiritualmente y corporalmente *preservada* y aumentada" (ibid.).

[5](#)

Recuerde que en este punto todavía estamos discutiendo los sacramentos desde una perspectiva católica romana.

[6](#)

cf. Volumen 3, capítulo 16.

[7](#)

Los católicos romanos distinguen entre herejía material y herejía, esta última se refiere solo a aquellos que obstinadamente dudan o niegan un artículo de fe y, por lo tanto, son moralmente culpables.

⁸ Algunos eruditos católicos hablan de que el infante tiene una fe implícita (ver Volumen 3, capítulo 15), pero es muy difícil determinar con precisión lo que esto significa. ¿Cómo pueden tener fe cuando las facultades para creer (por ejemplo, racionalidad y volitividad) aún no se han desarrollado? Esto no puede operar de la manera en que opera el pecado original, como sugieren algunos apologistas católicos, ya que todos heredan el pecado original, y no tenemos otra opción en el asunto, pero no todos tienen fe, en la que sí tenemos una opción.

⁹

Ver Volumen 3, capítulo 15.

¹⁰

Algunos afirman la regeneración bautismal; ver Volumen 3, capítulo 16.

¹¹

Ver abajo, bajo "Una respuesta a la defensa católica de la transustanciación".

¹²

Padre, Hijo y Espíritu Santo.

¹³

Por ejemplo, cf. PD. 119: 9, 11; ROM. 10:17; Apocalipsis 1: 3.

¹⁴

Ver Volumen 3, capítulo 9.

¹⁵

La visión católica de la "fe implícita" para los niños es significativamente diferente de la creencia de muchos protestantes que sostienen que Dios elige a los niños fuera de la fe real, sabiendo que *van a ejercer* la fe en que sus facultades se aceleraron por Él (presumiblemente a la muerte) por lo en realidad pueden creer (ver *ibid.*, capítulo 15). Además, difiere de la creencia de los protestantes que sostienen que Dios realmente salva a los bebés que *no pueden* creer (ya que sus facultades aún no están desarrolladas), sabiendo que *habrían creído* si pudieran. Dios ve el potencial tanto como lo real y puede actuar en consecuencia, incluso antes de los eventos reales.

¹⁶

Ver abajo, bajo "Una respuesta a la defensa católica de la transustanciación".

¹⁷

Ver Volumen 3, capítulo 16.

¹⁸

Estas críticas se ofrecen desde una perspectiva reformada / bautista, que parece ser el modelo protestante más consistente; La aceptación luterana / anglicana de la regeneración bautismal causa una seria tensión con el principio de justificación solo por fe (ver *ibid.*, capítulos 9 y 16).

¹⁹

Ibid.

²⁰

Algunas veces se menciona el arrepentimiento (véase Lucas 13: 3; Hechos 17:30), pero los dos son uno: no hay verdadera fe sin arrepentimiento (un cambio de opinión), y no hay arrepentimiento sin fe (1 Tes. 1: 8-9); ver Volumen 3, capítulo 16.

[21](#)

Por ejemplo, ver Juan 3:16, 36; 5:24; Hechos 16:31.

[22](#)

Matt. 26:26; Marcos 14:22; Lucas 22:19; 1 Cor. 11:24.

[23](#)

La intensidad con la que Jesús habló cuando lo desafiaron ya no prueba que sus palabras sean tomadas literalmente de lo que deberíamos entender físicamente cuando Jesús llamó a los fariseos "guías ciegos" (Mateo 23:24), o cuando Pablo llamó a los judaizantes "perros" (Fil. 3: 2), o cuando Jesús etiquetó a Herodes como un "zorro" (Lucas 13:32). Estas son todas metáforas fuertes.

[24](#)

Los eruditos católicos no consideran que tengan un referente literal y físico.

[25](#)

El argumento ^{de} Ott de que "Cristo no rechaza lo literal, sino solo la interpretación groseramente sensual [Capernaític]" es inverosímil por las razones que acabamos de exponer.

[26](#)

Lit .: "Dios de la máquina".

[27](#)

Ver abajo, bajo "Opiniones sobre la Cena del Señor".

[28](#)

Ibid. La iglesia ortodoxa permite, pero no exige, que la Presencia real se entienda en términos de transubstanciación, que el catolicismo romano proclama infaliblemente como la única forma adecuada de entenderlo.

[29](#)

Ver Volumen 1, capítulo 17.

[30](#)

Lo que debe ser considerado como un artículo de fe obligatorio.

[31](#)

eruditos católicos hablan de que Cristo está en un solo cuerpo en dos lugares, manteniendo la bilocación pero no la bicorporación. Esta es una distinción sin diferencia, ya que una propiedad esencial de un cuerpo terrenal material (como el que tuvo Jesús aquí) es tener una ubicación particular en el espacio en lugar de otra.

[32](#) Los

católicos se apresuran a señalar que algunos protestantes (por ejemplo, anglicanos) y los ortodoxos orientales también veneran al anfitrión y la genuflexión ante él. En el mejor de los casos, esto no probaría que la adoración del anfitrión fuera correcta; solo mostraría que estas opiniones también son incorrectas. Sin embargo, hay una diferencia que hace que la crítica sea más severa para el catolicismo romano, ya que solo ellos creen que el anfitrión es en realidad el cuerpo de Cristo y que puede y debe ser adorado como Dios. Otros pueden creer que Cristo está realmente presente en el anfitrión, pero esto es muy diferente de decir que Él es el anfitrión que debe ser adorado como tal.

[33](#)

cf. Volumen 2, capítulo 7.

34

Ver Volumen 1, capítulo 7.

[35](#)

Ver Volumen 1, capítulos 11, 16 y 26; Volumen 2, apéndice 1; y Volumen 3, capítulo 9.

[36](#)

Ver Volumen 1, capítulo 3.

[37](#)

Gk: *semeion* , *Teras* , y *dunamis* , respectivamente; ver *ibid.*

38

católicos romanos y anglicanos han emitido una declaración de 600 palabras y cinco puntos sobre creencias eucarísticas comunes, incluida la Eucaristía como sacrificio (ver Ott, "CAA" en SC), 10.

[39](#)

Cabe señalar que la ortodoxia oriental también está de acuerdo con el catolicismo en este punto: "En la Eucaristía, el sacrificio ofrecido es Cristo mismo, y es Cristo mismo, quien en la Iglesia realiza el acto de ofrenda" (Ware, OC, 292 -93).

[40](#)

La teología luterana también rechaza el concepto de la misa como sacrificio: "Dado que Cristo murió y expió el pecado de una vez por todas, y dado que el creyente es justificado por la fe sobre esa base, no hay necesidad de sacrificios repetidos" (Lutero, BC, 140, citado en *ibid.*).

[41 Los](#)

luteranos también rechazan el sacerdotalismo: "La presencia del cuerpo y la sangre de Cristo no es el resultado de las acciones del sacerdote. En cambio, es una consecuencia del poder de Jesucristo "(*ibid.*).

[42](#)

Aunque Dios otorgó a los instrumentos humanos (como Moisés, Elías y los apóstoles) el poder de hacer milagros, nunca les dio el poder de transformar el vino en la sangre del Hijo de Dios.

[43](#)

La observación católica de que *inmolar* no necesariamente significa "matar" (cf. Núm. 8: 11-21) sino simplemente "sacrificar" no hace nada para contrarrestar el punto bíblico que afirma que solo hay *un sacrificio para siempre* (Heb. 10: 10-14).

[44](#)

Usamos la palabra más porque este problema también es inherente a la teología luterana con su creencia de que, en la comunión, el cuerpo físico y la sangre de Cristo están "contenidos" o están "debajo" de los elementos de la comunión (ver abajo, debajo de "Vistas en la Cena del Señor "). A pesar de las "negaciones" luteranas de varias facetas de la posición católica, Lutero insistió en el concepto de manducación. [Para los luteranos,] hay una verdadera alimentación del cuerpo de Jesús "(Erickson, CT, 1118).

[45](#)

Ver Volumen 2, capítulos 7 y 10.

[46](#)

Véase el Volumen 2, capítulo 12 y el apéndice 1.

47

Con respecto a los protestantes, siempre se puede encontrar una excepción poco ortodoxa en alguna parte, como Howard Erwin, un carismático que afirma creer en la transubstanciación. Por otra parte, hay carismáticos protestantes poco ortodoxos que creen que el Padre tiene un cuerpo físico y que Jesús nació de nuevo en el infierno. (ver Hank Hanegraaff, *Cristianismo en crisis* (Eugene, Ore .: Harvest House, 1993).

[48 Los](#)

luteranos son una excepción protestante, conservan el punto de vista católico en este punto pero manifiestan una gran tensión entre este y la doctrina de la justificación solo por la fe (véase el capítulo 12; véase también el Volumen 3, capítulo 9).

49

Véase también el apéndice 4.

[50](#)

Véase también el capítulo 1.

[51](#)

Sobre dispensaciones, ver capítulo 15; ver también Volumen 3, capítulo 6.

[52](#)

Viz., Eph., Col. y Philem.

[53](#)

Por ejemplo, James, Philem., 2 John, 3 John y Jude.

[54](#)

Ver abajo, en "La base bíblica para la Cena del Señor".

[55](#)

Ver el capítulo 1, bajo "Responder objeciones al origen de la Iglesia".

56

Parte del fundamento de la iglesia — ver Ef. 2:20.

57

Recuerde que en esta ventana el énfasis de Hechos cambia del ministerio de Pedro al de Pablo.

[58](#)

Véanse los capítulos 14-15.

[59](#)

Ver apéndice 4; véase también Harry Ironside, *Dividiendo incorrectamente la palabra de verdad* (Nueva York: Loiseaux Brothers, Inc., 1950).

60

Ver abajo, bajo "El candidato para el bautismo".

[61 El](#)

bautismo de aquellos que han confesado personalmente la fe en Jesucristo; cf. Volumen 3, capítulos 15-16.

[62](#)

Ver el comienzo de este capítulo.

[63](#)

Ver bajo "Opiniones sobre la Cena del Señor".

[64](#)

Cristo impregna los elementos.

[65](#)

Cristo está simbólicamente representado por los elementos.

[66](#)

Sacerdotalismo. Con respecto al *sacramento* versus la *ordenanza*, ver más abajo, en "La eficacia de la ordenanza".

[67](#)

Ver Volumen 3, capítulo 16.

[68](#)

cf. Col. 2:12; ROM. 6: 5; 1 Cor. 12:13.

[69](#)

Ver Volumen 3, capítulo 16.

[70](#)

Ibid., Capítulo 15.

[71](#)

Hechos 16:15, 33; 18: 8; 1 Cor. 1:16.

[72 Es](#)

decir, "si usted y su casa creen, entonces usted y su casa serán salvos".

[73](#)

Por ejemplo, Matt. 3; Juan 3; Hechos 2, 8, 10, 19 y col.

[74](#)

Ver Volumen 3, capítulos 15-16.

[75](#)

Juan 3:18; cf. 3:36; 20:31; ROM. 10: 9; etc.

[76](#)

Con respecto a la *salvación* infantil , véase el Volumen 3, capítulo 15.

[77](#)

Lo nuevo cumpliendo lo viejo — cf. Ex. 29:20; Ezek 36:25; Heb. 9:13; 11:28; 1 Pedro 1: 2.

[78](#)

Algunos inmersionistas permiten el bautismo por aspersion (derrame) para personas incapaces de someterse a inmersión por razones de salud y, como se señaló anteriormente, la aspersion / vertido simbolizan actos de salvación.

[79](#)

O la Eucaristía.

[80](#)

La ortodoxia oriental está de acuerdo en que cuando los sacerdotes consagran los elementos, se convierten en el cuerpo y la sangre de Cristo. Sin embargo, "aunque la ortodoxia siempre ha insistido en la realidad del cambio, nunca ha intentado explicar la forma del cambio" (Ware, OC, 290).

[81](#)

Para más detalles, ver arriba, en "La visión católica romana de los sacramentos".

[82](#)

Lutero, *El cautiverio babilónico de la Iglesia en tres tratados* (Filadelfia: Muhlenberg, 1943), 140. Algunos teólogos luteranos están incómodos con el término *consustanciación*, que el mismo Lutero nunca usó (la *consustanciación* es de origen escolar). Dada su aversión a la filosofía escolástica en general (una vez la llamó "puta") y a las formulaciones metafísicas aplicadas a la teología en particular, probablemente se contentaría con decir que "el cuerpo y la sangre reales de Cristo existen" en, con, o bajo 'los elementos del pan y el vino' (A. Skevington Wood, "Consubstantiation" en Everett F. Harrison, ed., *Baker's Dictionary of Theology* [Grand Rapids: Baker, 1960], 138; ver también Bernard MG Reardon, *Pensamiento religioso en la reforma* [Londres y Nueva York: Longman, 1981], 78). John Wycliffe (c. 1324–1384), uno de los precursores de la Reforma, parece haber sostenido una opinión que luego se caracterizaría como consustanciación (ver Williston Walker, *A History of the Christian Church*, 3ª ed. [Nueva York: Charles Scribner's Sons, 1970], 269–70).

[83](#)

cf. Lucas 24:39; Juan 20:27; 1 Juan. 1: 1.

84

Católicos romanos, ortodoxos orientales, luteranos.

[85](#)

Véase AT Robertson, *Word Pictures in the New Testament* (Nashville: Broadman, 1930), 4.154.

[1](#)

2 Tes. 2: 2; cf. Hechos 6: 6; ROM. 1:11; Eph. 3: 5; 2 Pedro 3: 2; 2 cor. 12:12.

[2](#)

Ver capítulo 4.

3

Liderazgo que ellos mismos eligieron; ver *ibid.*

[4](#)

En esa reunión, como se mencionó anteriormente, James (el hermano de Jesús) parece haber estado en el liderazgo.

[5](#)

Ver capítulo 4.

[6](#)

Vea a continuación, en "Una lista de todos los dones en el Nuevo Testamento".

[7](#)

Así afirma Richard Foster (n. 1942) en la introducción al *evangelismo de poder* de Wimber.

8

Pablo escribió 1 Cor. do. AD 55-56; ROM. do. 57; y Ef. do. 60-61.

[9](#)

Nos enfocaremos específicamente en los dones de lenguas y el apostolado.

[10](#)

Ver Volumen 1, capítulo 28.

[11](#)

Ver más abajo, en "La opinión de que *algunos* de los dones existen hoy (cesacionismo)".

12

En contraste con la voz activa, en la cual el sujeto realiza la acción, y la voz pasiva, en la cual la acción se realiza sobre el sujeto, la voz media significa que el sujeto realiza la acción y que el sujeto realiza la acción sobre a sí mismo (o para su propio beneficio).

[13](#)

Ver Volumen 1, capítulo 10.

[14](#)

Véanse los apéndices 1-2.

15

Como es el resto de la Escritura; ver Rom. 15: 4; 2 Tim. 3: 16-17.

[16](#)

Por ejemplo, ver Hechos 2, 10, 19; 1 Cor. 12, 14.

[17](#)

Ver capítulo 4; cf. Hechos 1:22; 1 Cor. 9: 1.

18

La palabra *apóstol* también tiene un sentido más amplio del Nuevo Testamento que incluía a otros (como Bernabé, Hechos 14:14) que fueron enviados por una iglesia (2 Cor. 8:23; Fil. 2:25; Hechos 14: 4, 14) . En este sentido de "un enviado" (misionero), podría haber apóstoles hoy, pero no en el sentido de que uno sea una parte autorizada del "fundamento" de la iglesia (Ef. 2:20; 3: 5; 2 Pedro 3 : 2), que ha visto al Cristo resucitado (Hechos 1:22; 1 Cor. 9: 1) y que ejerce autoridad en la iglesia confirmada por dones sobrenaturales de "signos" (2 Cor. 12:12; Heb. 2: 3 -4).

[19](#)

Tenga en cuenta que las lenguas se llaman un regalo de signos.

[20](#)

Ver apéndice 1.

21

Ver apéndice 2.

[22](#)

Ibid.

[23](#)

Ver Neil Babcox, *Una búsqueda de la realidad carismática* (Sisters, Ore .: Multnomah, 1985).

[24](#)

Ver arriba, en "Una lista de todos los dones en el Nuevo Testamento".

[25](#)

Es decir, hablar por Dios sin su autoridad o bendición.

[26](#)

Ver Volumen 1, capítulos 15 y 27.

[27](#)

Ver Volumen 1, capítulos 4 y 27, y Volumen 2, capítulo 15.

[28](#)

Ver capítulo 13; ver también Volumen 1, capítulos 13-15.

[29](#)

Por su fascinante testimonio de un pastor y una iglesia carismáticos que experimentaron la iluminación bíblica sobre este tema y dejaron de practicar "lenguas" y "profecía", lea *La búsqueda de la realidad carismática* de Neil Babcox.

30

Esta lista no es necesariamente exhaustiva; Pueden existir otros obsequios que no sean signos hoy (ver la lista anterior).

[31](#)

Ver nota 18 en "El don de la señal del apostolado fallecido", y el apéndice 8.

[32](#)

Ver apéndice 8.

[33](#)

Gk: *poimenas* y *didaskalous* .

[34](#)

Por la conjunción de coordinación *kai* , que significa "y".

[35](#)

Véase también el capítulo 4.

[36](#)

cf. Capítulo 15.

[37](#)

Ver arriba, en "Las mujeres están igualmente dotadas con los hombres para el ministerio".

38

Ver el capítulo 4 para el contexto.

39

Significa "esposas de diáconos" o "diaconisas".

[40](#)

Por ejemplo, ver también KJV y NKJV .

[41](#)

Ver capítulo 4.

[42](#)

(. Rom 16: 7 que se dice Junia a ser "de entre los apóstoles" RV) no necesita indicar que no eran apóstoles hembra por muchas razones: (1). Jesús escogió apóstoles solamente macho (Matt 10; cf. Hechos 2 : 7); (2) La palabra griega para *Junia* (*iuniano*) puede ser hombre o mujer; (3) la palabra *apóstol* aquí (*apostolois*) podría usarse en el sentido más amplio de "un enviado", que incluía más que los Doce; (4) "entre los apóstoles" no necesariamente significa que Andrónico y Junia eran apóstoles, sino simplemente que "eran famosos en el círculo de los apóstoles" (véase Robertson, *WPNT*, 4.427).

[43](#)

Ver arriba, bajo "El argumento de que los libros del Nuevo Testamento están escritos para creyentes".

[44](#)

Por ejemplo, ver Lucas 10; Juan 9, 11; Hechos 3, 20.

[45](#)

Ver apéndice 2.

[1](#)

Ver Volumen 1, capítulo 2, sobre derecho moral.

[2](#)

Ver Romanos 1.

[3](#)

Ver Volumen 1, apéndice 1.

4

Véase *ibid.*, Capítulo 4.

[5](#)

Ver Volumen 1, capítulos 8 y 11.

6

Antinomio literalmente significa "contra la ley" o "en lugar de la ley".

[7](#)

Véase también a continuación, en "Nombres del movimiento".

[8 La](#)

teocracia, que significa "gobierno de Dios", tomó una forma diferente en el Antiguo Testamento de la que tendría después de ese tiempo, porque Él gobernaba a Israel por revelación directa a través de los profetas. Incluso en tiempos posteriores del Antiguo Testamento, esto se modificó, ya que había reyes y profetas.

[9](#)

A principios de Agustín contra el agustín posterior, vea su *Sobre la doctrina cristiana*; y vea también el Volumen 3, capítulos 3 y 7.

[10](#)

Ver más abajo, en "Las raíces del movimiento" y "Los líderes del movimiento".

[11](#)

Del griego *theos* y *nomos* .

[12](#)

Excepto la ley ceremonial, que ha sido abolida (cf. Hechos 10).

[13](#)

Una de las principales diferencias entre la teonomía y la biblionomía es que los biblionomistas no creen que los pecados del Antiguo Testamento que exigen la pena capital (excepto los delitos capitales) estén vigentes en la actualidad. Sin embargo, los teonomistas y biblionomistas están de acuerdo en que los *principios* morales del Antiguo y Nuevo Testamento (que son los mismos) son la base divinamente designada para los gobiernos civiles y deben ser reconocidos como tales por esos gobiernos.

[14](#)

Nutley, NJ: Craig Press, 1973.

[15](#)

Ver capítulo 16.

[16](#)

Ver "Un Manifiesto para la Iglesia Cristiana" (4 de julio de 1986).

[17](#)

Ver *intención original: Los tribunales, la Constitución y la religión* (Aledo, Tex .: WallBuilders, 1996).

18

Incluidos Pat Robertson, John Mears, Bob Mumford, Earl Paulk y Dennis Peacocke.

19

Al igual que Mike Farris, Ron Jensen, Franky Schaeffer, Herbert Schlossberg y John Whitehead del Instituto Rutherford.

[20](#)

Además de las fuentes mencionadas anteriormente, otras publicaciones teonomistas importantes incluyen *The Chalcedon Report*, *Biblical Economics Today*, *Journal of Christian Reconstruction*, *Remnant Review* y *Antithesis* . Dominion Press publica muchos recursos teonomistas en Fort Worth, Texas.

[21](#)

Ver Volumen 3.

22

Nuevamente, excepto por el código ceremonial.

23

Ver capítulo 16.

[24](#)

Un pasaje que muchos cristianos conocen como La Gran Comisión.

25

Ver Volumen 1, capítulo 4.

[26](#)

Ver capítulo 13.

[27](#)

Ver capítulo 16.

[28](#)

Ver Volumen 3, capítulo 9.

[29](#)

Véanse los capítulos 3-4.

[30](#)

cf. Lev. 18; Obad 1; Ezek 26; PD. 147: 20.

[31](#)

No hay nada en la Declaración de Independencia o en la Constitución que prohíba al gobierno de los EE. UU. Alentar a la religión en general sin favorecer a una religión en particular; ni existe un problema constitucional con el establecimiento de una moral nacional fundada en principios morales eternos, como los expresados en los Diez Mandamientos. De hecho, esto es lo que hizo Estados Unidos hasta que fue prohibido por decisión de la Corte Suprema (*Stone v. Graham*, 1980).

[32](#)

Véanse los capítulos 14-16.

[33](#)

Ver Volumen 1, capítulo 4, y Volumen 3, capítulo 4.

[34](#)

Otras evaluaciones de la teonomía (reconstruccionismo) desde diferentes perspectivas se encuentran en Rodney Clapp, "Democracy As Heresy" en *Christianity Today* (20 de febrero de 1987); Wayne House y Thomas Ice, *Teología del Dominio: ¿Bendición o Maldición?* (Hermanas, mineral: Multnomah, 1988); Norman L. Geisler, "Una visión premilenial de la ley y el gobierno" en *Bibliotheca Sacra* (julio-septiembre de 1985); Norman L. Geisler y Frank Turek, *Legislating Morality* (Wipf and Stock, 2003); Thomas Ice, "Un análisis crítico del neopostmillennialismo teonómico" en la *Bibliotheca Sacra* (julio-septiembre de 1988); Meredith Kline, "Comentarios sobre un error viejo-nuevo" en *Westminster Theological Journal* (Invierno de 1981); Robert Lightner, "Teonomía y dispensacionalismo" en *Bibliotheca Sacra* (enero-marzo de 1986), "Respuestas no dispensacionales a la teonomía" en *ibid.* (Abril-junio de 1986), y "Una respuesta dispensacional a la teonomía" en *ibid.* (Julio-septiembre de 1986); William S. Barker y W. Robert Godfrey, eds., *Theonomy: A Reformed Critique* (Grand Rapids: Zondervan, 1990).

35

La diferencia entre (1) América temprana y (2) América desde que la Corte Suprema dictaminó en *Everson v. Board of Education* (1947) es que ni el gobierno federal ni un estado pueden tener una religión establecida. A principios de América (como lo representa la intención de la Primera Enmienda, que dice que "el Congreso [es decir, el gobierno nacional (federal)] no hará ninguna Ley que respete un Establecimiento de Religión"), un estado podría (y muchos lo hicieron) religiones establecidas Posterior a *Everson*, a los estados ya no se les permitía establecer religión; Las disposiciones de la Decimocuarta Enmienda se aplicaron a la Primera Enmienda, y la intención de la Primera Enmienda —de prohibir solo una religión nacional y permitir las religiones estatales— fue

revocada. Cinco de las trece colonias que ratificaron esta enmienda tenían religiones estatales en ese momento y nunca se les exigió que las desestabilizaran.

[36](#)

Ver abajo, bajo "La Ley Natural es la Base del Gobierno".

[37](#)

Ver *Religiones y Filosofía africanas* (Portsmouth, NH: Heinemann, 1990).

[38](#)

Ver Volumen 1, capítulo 4.

[39](#)

El filósofo romano Cicerón (106–43 a. C.) también afirmó que “hay una ley verdadera, razón justa de acuerdo con la naturaleza; es de aplicación universal, inmutable y eterna ... Hay una ley ... que obliga en todo momento a todos los pueblos "(*The Republic* 3.22, citado en Paul E. Sigmund, *Natural Law in Political Thought* [Cambridge, Mass .: Winthrop, 1971], 22).

[40](#)

Ver Volumen 3, capítulo 5.

[41](#)

Ver Volumen 1, capítulo 5.

[42](#)

Ver Volumen 3, capítulo 15.

[43](#)

Ibíd., Capítulo 2.

44

Ver Volumen 2, capítulo 16.

[45](#)

Ver Volumen 1, capítulo 4, y Volumen 3, capítulo 15.

[46](#)

Vea una muestra de sus conclusiones a continuación, en "El argumento de los códigos morales comunes".

47

Como con el reconstruccionismo.

48

Como con el secularismo.

[49](#)

Ver Volumen 3, capítulos 5 y 7.

[50](#)

Sobre el voluntarismo divino versus el esencialismo divino, ver Volumen 3, capítulo 12.

[51](#)

Ver Volumen 3, capítulos 2–3.

[52](#)

Ver Volumen 1, capítulo 4.

[53](#)

Ver Volumen 1, capítulos 13, 27.

[54](#)

La palabra *Biblia* proviene del término griego para "libro" (*biblios*).

[55](#)

Por ejemplo, ver Deut. 22:11.

[56](#)

"Religión (Iglesia) y Gobierno (Estado): tres puntos de vista".

57

Ver Volumen 1, capítulos 6 y 9.

[58](#)

Ver Volumen 2, capítulo 4.

[59](#)

Estos principios esenciales son eternamente inmutables porque fluyen de la esencia de Dios, que es inmutable (véase *ibid.*).

[60](#)

La primera tabla aborda nuestro deber hacia Dios. Ver Éxodo 20.

61

"o prohibir el libre ejercicio de los mismos" (religión).

62

"El Congreso no promulgará ninguna ley que respete el establecimiento de la religión".

[63](#)

La famosa frase de Jefferson sobre un "muro de separación" (en su carta a la Iglesia Bautista de Danbury) se refería a una barrera entre el gobierno federal y los estados individuales, que, una vez más, eran libres de establecer religiones estatales (y muchos lo hicieron).

[64](#)

Ver Volumen 1, capítulo 4.

[65](#)

Ver Volumen 1, capítulo 16.

[66](#)

Por lo tanto, no fue simplemente el "ministerio" de Moisés el que se desvaneció sino "el ministerio que trajo la muerte ... grabado en letras de piedra".

[67](#)

Jeremías 12: 16–17 no es una excepción. La mención de otros países que están aprendiendo los "caminos" de Israel y "jurando" por su Dios está hablando del futuro reino, "después de" que Israel es "traída" a su propio país (v. 15), cuando habrá un La teocracia restaurada bajo el Mesías, una base de la ley divina para el gobierno civil bajo el reinado de Cristo (ver capítulos 14-16).

68

Por ejemplo, la segunda tabla de los Diez Mandamientos.

[69](#)

Véanse los capítulos 13 y 15.

70

Ver arriba, bajo "Reconstruccionismo: Iglesia sobre el Estado".

[1](#)

El preterismo completo es en realidad un paradigma escatológico (relacionado con algo más que la resurrección) basado en la idea de que todas las profecías del Nuevo Testamento ya se han cumplido, incluidas las de la resurrección de los creyentes y la segunda venida de Cristo. Los preteristas parciales sostienen que las predicciones sobre la Tribulación se han cumplido, pero no las de la resurrección y la Segunda Venida. La palabra *preterismo* significa "pasado" o "pasado" (véase el capítulo 17).

[2](#)

Llamado "supervivencia del alma".

[3](#)

Hay dos fases distintas en esta resurrección (primera y segunda, ver más abajo, en "La base bíblica para la resurrección del cuerpo humano").

[4](#)

Ver Volumen 3, capítulo 2.

[5](#)

Ibid.

[6](#)

Abram todavía no se llamaba "Abraham"; ver Génesis 17.

[7](#)

cf. Génesis 25:17; 35:29; 49:29, 33.

[8](#)

Ps. 104: 29; Eccl. 12: 7; cf. Génesis 3:19; Job 10: 9; PD. 90: 3; 103: 14; Eccl. 3:20. Ver también el Volumen 3, capítulo 2.

[9](#)

Jacob tampoco se reunió con sus padres, Abraham e Isaac, en el dormitorio donde murió.

10

Ver Volumen 2, capítulos 2 y 7.

[11](#)

Véase Richard Abanes, *Journey Into the Light: Explorando las experiencias cercanas a la muerte* (Grand Rapids: Baker, 1996).

[12](#)

Ver Volumen 3, capítulo 2.

[13](#)

Ibid.

[14](#)

cf. Rev. 19:20; ver capítulo 10.

[15](#)

Traducción del Nuevo Mundo de las Santas Escrituras .

[16](#)

cf. Lucas 2:11; 4:21; 5:26; Hechos 1: 6; 3:18.

[17](#)

Ver abajo, bajo "La base bíblica para la resurrección del cuerpo humano".

[18](#)

Ver Volumen 3, capítulos 1-2.

[19](#)

Los defensores del sueño del alma sostienen que el alma está en un limbo entre la muerte y la resurrección; no abogan necesariamente por el aniquilacionismo (vea el capítulo 12 y también el Volumen 3, capítulo 13), que es una creencia de que aquellos que rechazan a Dios serán extinguidos después de su muerte (en lugar de sufrir la separación eterna de Él).

[20](#)

Ver bajo Filipenses 1:21, arriba.

[21](#)

Véanse los capítulos 16-17.

22

Ver capítulo 12.

[23](#)

Ver arriba.

24

Ver capítulo 9.

[25](#)

Ver capítulo 10.

[26](#)

Cuando Jesús dijo "Nadie ha subido al cielo" (Juan 3:13 NVI), quiso decir "corporal", ya que Él es las "primicias" de la resurrección (1 Cor. 15:23), es decir, el primero en entrar al cielo en un cuerpo. Lo mismo se aplica a su declaración a María después de la resurrección: "Todavía no he ascendido a mi Padre" (Juan 20:17 NVI). Su espíritu fue allí entre la muerte y la resurrección (Lucas 23:43; Juan 19:30), pero su cuerpo aún no había ascendido (cf. Hechos 1: 9-11).

27

Ver Volumen 1, capítulo 2.

28

Ver Volumen 2, capítulo 1.

[29](#)

Ver Volumen 3, capítulo 7.

[30](#)

Ver Volumen 2, capítulo 7.

[31](#)

Ibid., Capítulo 19.

[32](#)

Ibid., Capítulo 20.

[33](#)

Ibid., Capítulo 15.

34

Ibid., Capítulo 19.

[35](#)

Ver Volumen 3, capítulo 1.

[36](#)

Ibid., Capítulo 3.

[37](#)

Ver bajo "El estado entre la muerte y la resurrección".

[38](#)

Ver Volumen 3, capítulo 1.

[39](#)

Ibid., Capítulo 2.

[40](#)

Ver abajo, bajo "La resurrección del cuerpo".

[41](#)

Ver arriba, en "La base bíblica para la supervivencia consciente del alma en el estado intermedio".

42

"Así será con la resurrección de los muertos. El cuerpo que se siembra es perecedero, se levanta imperecedero; se siembra en deshonra, se levanta en gloria; se siembra en debilidad, se levanta en poder; se siembra un cuerpo natural, se levanta un cuerpo espiritual. Si hay un cuerpo natural, también hay un cuerpo espiritual".

43

Ver Volumen 3, capítulo 2.

[44](#)

Ibid.

[45](#)

Ver arriba, en "La base bíblica para la supervivencia consciente del alma en el estado intermedio".

[46](#)

Véanse los capítulos 9-10.

[47](#)

Ver Volumen 3, capítulo 2.

[48](#)

En este caso, Jesús no habló sobre la duración de los eventos de ese período posterior (de las resurrecciones). Eso queda para Juan en el Apocalipsis (Apocalipsis), el último libro de la Biblia.

[49](#)

Ver capítulo 16.

[50](#)

Ibid.

[51](#)

Véanse los capítulos 10 y 16.

[52](#)

Rev. 20: 4-6; vea abajo.

[53](#)

cf. 1 Tes. 4:13; Juan 11:11, 14.

[54](#)

Ver capítulo 9.

[55](#)

Ver Volumen 1, capítulo 28.

56

Textos desde el momento en que Dios dejó de dar revelación a los profetas del Antiguo Testamento y cuando comenzó a hablar nuevamente, justo antes del nacimiento de Cristo.

[57](#)

Véanse los capítulos 9-10.

[58](#)

Ver capítulo 16.

59

Los injustos, los incrédulos.

[60](#)

En la segunda resurrección.

[61](#)

La resurrección de los justos, los creyentes.

[62](#)

Separación eterna de Dios; cf. vv. 14-15.

63 Es

decir, indistinguible.

[64](#)

Ver Matt. 28; Marcos 16; Lucas 24; Juan 20-21.

[65](#)

Ver apéndice 5.

[66](#)

George Ladd, *Creo en la resurrección de Jesús*, 115, 100, 127.

[67](#)

Murray Harris, *Raised Immortal* (Grand Rapids: Eerdmans, 1985), 56.

[68](#)

Murray Harris, *Pascua en Durham*, 17.

[69](#)

Raised Immortal, 47, 127, 44.

[70](#)

Véase Wayne Grudem, *Teología sistemática*, 610–11.

[71](#)

Ver *Raised Immortal*, 44, 100, 133 y *From Grave to Glory*, 194–95, 208, 237.

[72](#)

Millard Erickson, *Christian Theology*, 1197.

73

Ver capítulo 13.

74

Gk: *pneumatikos* , "espiritual".

[75](#)

1 Tes. 4: 13-17; ver capítulo 16.

[76](#)

El milenio (Apocalipsis 20: 1–6).

[77](#)

Ver capítulo 10.

[78](#)

Ver capítulo 16.

79

Ver capítulo 9; cf. 1 Cor. 15: 52–54; 2 Tim. 1:10.

[80](#)

Gk: *edzésan* , "vivió de nuevo", de *zâo* .

81

Gk: *apolesai* , de *apollumi* , "destruir".

[82](#)

Ver capítulo 12; cf. Volumen 3, capítulo 13.

[83](#)

Ver Volumen 3, capítulos 3 y 5.

[84](#)

Ver capítulo 10; cf. Volumen 3, capítulo 5.

[85](#)

El estado intermedio; véase más arriba.

[86](#)

Ver Volumen 2, capítulo 7.

87

Ibíd., Parte 2.

[88](#)

Ibíd., Capítulo 15.

[89](#)

Ibíd., Capítulo 16, y Volumen 3, capítulo 7.

90

Ibíd., Capítulo 9.

[91](#)

Ver Volumen 3, capítulos 8-9, 12.

[92](#)

Ibíd., Capítulo 9.

[93](#)

Ibíd., Capítulo 6.

[94](#)

Ver Volumen 2, capítulo 19.

95

Ibid., Capítulo 14, y Volumen 3, capítulo 1.

[96](#)

Ver William F. Arndt y F. Wilbur Gingrich, *Un léxico griego-inglés del Nuevo Testamento* (Cambridge: Cambridge University Press, 1959), 685.

[97](#)

Ibid.

[98](#)

Ver *Raised Immortal*, 46-47.

[99](#)

Por ejemplo, ver Lucas 24:34; Hechos 9:17; 13:31; 26:16; 1 Cor. 15: 5-8.

100

En términos de ser visible más que en términos de ser encontrado.

[101](#)

Esto está en el aoristo griego (tiempo) pasivo (estado de ánimo).

[102](#)

Ver Edwin Hatch y Henry Redpath, *Una concordancia con la Septuaginta y otras versiones griegas del Antiguo Testamento* (Grand Rapids: Baker, 1987), 2.105-07. Para más referencias sobre el uso de *deophthé* de la visión ocular, ver Karl H. Rengstorf, *Die Auferstehung Jesu*, 2do. ed. (Witten-Ruhr: Luther-Verlag, 1954), 93 ss.; y Ronald Sider, "St. La comprensión de Pablo de la naturaleza y el

significado de la resurrección en 1 Corintios XV 1-19 "en *Novum Testamentum* (abril de 1977), XIX: 2, 124-41.

[103](#)

Arndt y Gingrich, 581.

[104](#)

Kittel, 5.356.

[105](#)

Fritz Rienecker, trad. Cleon Rogers (Grand Rapids: Zondervan, 1976), 439.

[106](#)

El término habitual para tener una "visión" es *orama*, no *horao* (ver Mateo 17: 9; Hechos 9:10; 16: 9). En el Nuevo Testamento siempre se refiere a ver algo que es esencialmente invisible, como Dios o los ángeles.

[107](#)

Murray Harris (n. 1940) no usa este punto para apoyar su posición (ver *Pascua en Durham*, 23-24, y *Raised Immortal*, 61-62); Wolfhart Pannenberg (n. 1928) sí (ibid., 93-95, 99). La opinión de Harris, sin embargo, equivale a lo mismo; él argumenta que el cuerpo de resurrección era esencialmente inmaterial (*DE*, 17) y solo se podía ver con el ojo natural si ocurría un milagro por el cual se "materializó". milagro de *materialización* o un milagro de *visualización*: Ambas opiniones niegan la materialidad y la fisicalidad esenciales del cuerpo de resurrección. (Irónicamente, ambos puntos de vista plantean algún tipo de milagro requerido para que se convierta como tal).

¹⁰⁸

Pannenberg, op. cit., 93.

[109](#)

La única referencia posible a una *aparición de resurrección* como visión es en Hechos 26:19, donde Pablo dice: "No fui desobediente a la visión del cielo". Sin embargo, si esto es una referencia a la aparición de Cristo en Damasco, es simplemente una superposición en el uso de las palabras *visión* y *apariciencia*, porque Pablo claramente llama a este evento una aparición (1 Cor. 15: 8) en la que "vio a Jesús nuestro Señor" y, por lo tanto, recibió credenciales apostólicas (9: 1; ver Hechos 1:22).

[110](#)

Ibid.

[111](#)

Nombrado por Fausto Socinio (1539-1604); ver Volumen 3, capítulo 8.

[112](#)

Ver apéndice 5.

[113](#)

Ver arriba, bajo "Identidad numérica".

[114](#)

Véase Ireneo, *Contra las Herejías*, XXX.13 en Alexander Roberts y James Donaldson, eds., *The Ante-Nicene Fathers* (Grand Rapids: Eerdmans, reimpresión de la edición de 1885), I.357.

[115](#)

JA Schep, *La naturaleza del cuerpo de resurrección* (Grand Rapids: Eerdmans, 1964), 204.

116

El "apéndice de Markan" se refiere a Marcos 16: 9-20.

[117](#)

Ver Norman L. Geisler y William E. Nix, *Introducción general a la Biblia: revisada y ampliada* (Chicago: Moody Press, 1986), 486-89.

[118](#)

Ver también Volumen 1, capítulos 26-27.

119

Inicialmente, sus discípulos no lo reconocieron por diferentes razones en diferentes momentos: (1) "Sus ojos estaban reprimidos" (Lucas 24:16 NVI); (2) estaban perplejos (vv. 17-21); (3) estaban tristes (Juan 20: 11-15); (4) todavía estaba oscuro (vv. 14-15); (5) la distancia era demasiado grande (21: 4); (6) se sorprendieron (Lucas 24: 36-37); (7) eran incrédulos (Juan 20: 24-25); (8) eran espiritualmente aburridos (Lucas 24: 25-26).

[120](#)

cf. Phil 2)

121

cf. ROM. 5; 1 Cor. 15.

[122](#)

Lucas 24:39; Hechos 2:31; 1 Juan 4: 2; 2 Juan 7.

[123](#)

Todo el énfasis agregado en estas citas.

[124](#)

Ver capítulo 16.

[125](#)

Ver capítulo 9.

[126](#)

Ver capítulo 10.

[1](#)

Lucas 23:46 NRSV ; cf. Marcos 16:19; Lucas 24:51.

[2](#)

Jesús fue el primero en entrar al cielo con un cuerpo (1 Cor. 15:22). Otros, como Enoc y Elijah y el resto de los santos del Antiguo Testamento, lo precedieron en un estado incorpóreo (véase el capítulo 8).

[3](#)

Hechos 1:11; cf. 1 Tes. 4:16; ver también el capítulo 16.

[4](#)

Ver Volumen 2, capítulo 7.

5

Incluso ahora oramos a Dios: "Venga tu reino, hágase tu voluntad en la tierra como en el cielo" (Mateo 6:10).

[6](#)

Es decir, no hay siete espíritus santos, sino un Espíritu con un ministerio séptuple, un Espíritu que se puede describir de siete maneras principales: (1) el Espíritu de sabiduría; (2) el espíritu de entendimiento; (3) el espíritu de consejo; (4) el Espíritu de poder; (5) el Espíritu del conocimiento; (6) el espíritu de reverencia; y (7) el Espíritu de adoración / temor. Cf. Apocalipsis 3: 1; 4: 5; 5: 6.

[7](#)

Ver abajo, bajo "El cielo es el lugar de la visión beatífica".

[8](#)

Ver Ps. 16:11; 90: 2; Es un. 57:15.

[9](#)

Volumen 3, capítulo 9.

[10](#)

"Cuando todos llegemos al cielo". Palabras de Eliza E. Hewitt. Música de Emily D. Watson (1898).

[11](#)

"Se abrirán las puertas nacaradas". Palabras de Fredrick A. Blom (1917); trad., Nathaniel Carlson. Música de Elsie R. Ahlwen (1930).

[12](#)

Ver Volumen 3, capítulos 10-11.

[13](#)

Por ejemplo, ver *Summa Theologica* , 1a.2.1; 12,2; 1a2ae.3.8.

[14](#)

Ver Volumen 1, capítulo 9.

[15](#)

Ver Volumen 2, capítulo 8.

[16](#)

Ibíd., Capítulo 10.

[17](#)

Ibíd., Capítulo 15.

[18](#)

cf. Volumen 3, capítulo 3.

[19](#)

Ibid.

[20](#)

El acto supremo de un ser humano incluye querer, conocer y amar el bien absoluto (Dios). Como una persona tiene voluntad, mente y emoción, *todo* se perfeccionará en la Visión Beatífica, porque

el bien infinito también es conocido y experimentado. En el cielo, conocer lo bueno es amar lo bueno; en la tierra, podemos saber lo que es bueno sin amarlo o hacerlo (cf. Rom. 7:15).

[21](#)

Ver Volumen 3, capítulo 12.

[22](#)

Ver Volumen 2, capítulos 4 y 14.

[23](#)

Ver Volumen 3, capítulo 6.

[24](#)

Ver Volumen 2, capítulos 13-17.

[25](#)

Ibíd., Capítulo 4.

[26](#)

Ver Volumen 1, capítulo 2, y Volumen 2, capítulo 3.

[27](#)

Ver Volumen 2, capítulo 2.

[28](#)

Ibíd., Capítulo 20.

[29](#)

Ibíd., Capítulo 22.

[30](#)

Ibíd., Capítulo 23.

[31](#)

Ver Volumen 1, capítulo 3.

[32](#)

Ver Volumen 3, capítulo 16.

[33](#)

"Cara a cara con Cristo, mi salvador". Palabras de Carrie E. Breck. Música de Grant C. Tullar (1898).

[34](#)

Ver Volumen 3, capítulo 15.

[35](#)

Ver Volumen 3, capítulos 10-11.

[36](#)

El concepto de diferentes grados de bendición celestial también se enseña en otros pasajes; por ejemplo, Lucas 19: 17-19; Juan 14: 2; 1 Cor. 15:41; Apocalipsis 22:12.

[37](#)

Ver capítulo 8.

[38](#)

cf. Lucas 24: 30-31, 41; Juan 21: 12-13; Hechos 10:41; cf. Phil 3:21.

[39](#)

op. cit.

[40](#)

cf. 1 tim. 6:17; PD. 16:11; Eccl. 3: 12-13.

[41](#)

cf. Mate. 23:37; ver Volumen 3, capítulos 3 y 5.

[42](#)

Ver Volumen 3, capítulo 15.

[43](#)

Ibíd., Capítulo 1 y apéndice 1.

44

op. cit.

[45](#)

Debido a la explosión demográfica, un sorprendente porcentaje de todas las personas que alguna vez han vivido están en la tierra en este momento.

[46](#)

Ver Volumen 3, capítulo 12.

47

cf. Heb. 11: 6; ver Volumen 3, capítulos 16-17.

[48](#)

Gk: *topos* (dos veces) y *hopou* .

[49](#)

Ver arriba, en "El cielo en el futuro: el cielo nuevo y la tierra nueva".

[50](#)

Ver capítulo 16.

[51](#)

Presumiblemente, los bebés que mueren en la infancia "crecerán" en el cielo antes de ver la Visión Beatífica (ver Volumen 3, capítulo 15).

[52](#)

Ver Volumen 2, capítulo 8.

[53](#)

Ver Volumen 2, capítulo 4.

[54](#)

Ibíd., Capítulo 14.

[55](#)

Ver Volumen 3, capítulos 1-2; cf. Volumen 2, capítulo 5.

[56](#)

op. cit., capítulo 20.

[57](#)

Ibid., Capítulo 15.

[58](#)

Ver Volumen 3, capítulo 9.

59

Ver Volumen 2, capítulo 8, y Volumen 3, capítulo 3.

[60](#)

Ver Volumen 3, Parte 2.

[61](#)

Ver Volumen 2, capítulo 9.

[62](#)

Ver Volumen 3, capítulo 6.

[63](#)

Ibid., Capítulo 11.

[64](#)

Ibid., Capítulo 7, y Volumen 2, capítulo 7.

[65](#)

Sobre "los elegidos", ver op. cit.

[66](#)

cf. Volumen 3, capítulo 13, sobre el universalismo.

[67](#)

Ver Volumen 3, capítulo 3.

[1](#)

Ver capítulo 12.

[2](#)

Ver abajo, bajo Ps. 9:17.

[3](#)

Ver Matt. 5:22, 29-30; 10:28; 18: 8-9; 23:15, 33; Marcos 9:43, 45, 47; Lucas 12: 5; Santiago 3: 6.

[4](#)

Ver Volumen 2, capítulo 12.

5

LXX, el Antiguo Testamento griego.

[6](#)

cf. Génesis 42:38; PD. 141: 7.

[7](#)

Ver capítulo 8.

[8](#)

cf. Capítulo 9.

⁹ La frase "su gusano no morirá" en relación con el fuego no apagado implica (a) que el castigo será eterno y (b) que involucrará al cuerpo físico.

¹⁰

Ver Volumen 1, Parte 2.

¹¹

Véase Le Roy Froom (1874-1970), *La fe condicionalista de nuestros padres*, 1.674-75.

¹²

Ver abajo, debajo de Lucas 16.

¹³

Ver Volumen 2, capítulo 12 y apéndice 1.

¹⁴

cf. Mate. 18: 8-9.

¹⁵

En la parábola de las ovejas y las cabras; Las cabras, separadas de las ovejas, estarán a la izquierda de Dios.

¹⁶

Ver capítulo 16; ver también Volumen 3, capítulo 6; cf. Apocalipsis 20:14.

¹⁷

Ver Volumen 2, capítulos 13-14.

¹⁸

Ver Volumen 2, capítulo 15, y Volumen 3, capítulo 3.

¹⁹

Véanse los capítulos 16-17; ver también Volumen 3, capítulo 6.

²⁰

Ver Volumen 2, capítulo 23.

²¹

Ver Volumen 3, capítulo 5.

²²

Ps. 14: 1-3; Eccl. 7:20.

²³

Ps. 5: 9.

²⁴

Ps. 140: 3.

²⁵

Ps. 10: 7.

²⁶

Isa. 59: 7-8.

²⁷

Ps. 36: 1.

²⁸

Rom. 3:19, 22-23.

[29](#)

Ver Volumen 3, capítulo 3.

[30](#)

Ver 1 Cor. 1: 17-18; 15: 3.

[31](#)

cf. Lucas 19:10; Marcos 10:45.

[32](#)

Véanse Hechos 4:12; Juan 10: 1, 9-10; ROM. 4:25; Heb. 10: 14-15.

[33](#)

cf. Volumen 3, capítulos 8-9.

[34](#)

Matt. 8:12; Judas 13; Judas 12; Marcos 9: 44-48; Apocalipsis 20: 1, 3; 1 Pedro 3:19; Lucas 16:28.

[35](#)

Ver su *No Exit* .

[36](#)

Ver capítulo 13.

37

Ver capítulo 12; ver también Volumen 3, capítulo 13.

[38](#)

Matt. 25:41; cf. 2 Tes. 1: 7-9; Apocalipsis 20:10.

[39](#)

Ver Lucas 16:26; 2 cor. 5: 8; Phil 1:23; Apocalipsis 6: 9; 19:20; 20:10. Ver también el capítulo 8.

[40](#)

Ver capítulo 12.

[41](#)

Ver Volumen 2, capítulo 15.

[42](#)

Ibid., Capítulo 11.

[43](#)

Ver Volumen 3, capítulos 3 y 13.

[44](#)

Ver Volumen 2, capítulo 4.

[45](#)

Hebreos 9:14 también habla del "Espíritu eterno [Santo]".

[46](#)

Ver Volumen 3, capítulo 15, y Volumen 2, capítulo 15.

[47](#)

"El hombre rico y Lázaro", Lucas 16: 19-31.

[48](#)

Ver Volumen 3, capítulos 9, 13 y 15; cf. Edwards, *Las obras de Jonathan Edwards*, 2.520.

[49](#)

Ver Volumen 3, capítulo 3.

[50](#)

Ver Volumen 2, capítulos 13 y 16.

[51](#)

Ibid., Capítulo 16.

[52](#)

Ver capítulo 12; cf. Volumen 3, capítulo 13.

[53](#)

Ver Volumen 3, Parte 1.

[54](#)

Si ese fuera el caso, entonces Dios seguramente les habría mostrado estos milagros; cf. 2 Pedro 3: 9.

55

Ver capítulo 16.

[56](#)

Ver Volumen 3, capítulo 6.

[57](#)

Ver Volumen 2, capítulo 16.

[58](#)

Ibid., Capítulo 10.

[59](#)

Ver Volumen 3, capítulo 13.

[60](#)

Ibid., Capítulo 3.

[61](#)

Ibid., Capítulo 4.

[62](#)

cf. 2 Pedro 3: 9; Lucas 13: 3; Hechos 17:30.

63

Ver Volumen 3, Parte 2.

[64](#)

Rom. 1: 19-20; cf. 2: 12-15. Consulte también el Volumen 1, capítulo 4, y el Volumen 3, capítulo 15.

[65](#)

Por ejemplo, ver Deut. 4:29; Prov. 8:17; Jer. 29:13; Mate. 7: 7; Lucas 11: 9.

[66](#)

Ver capítulo 12.

[67](#)

Ver Volumen 2, capítulo 16, y Volumen 3, capítulo 3.

[68](#)

Ver Edwards, *Las obras de Jonathan Edwards*, 2.84; cf. CS Lewis, *El problema del dolor* .

[69](#)

op. cit.

[70](#)

Ibid.

[71](#)

Ver Volumen 2, capítulo 1.

[72](#)

Los errores de los aniquilacionistas se analizan más a fondo en el capítulo 12. Véase también el Volumen 3, capítulo 13.

[73](#)

Ver Volumen 2, Parte 1.

[74](#)

Ver Volumen 3, capítulo 3.

[75](#)

Ver arriba, bajo "Objeción uno"; ver también Volumen 2, capítulo 16.

[76](#)

Ver arriba, bajo "Enseñanzas de Jesús sobre la existencia del infierno".

77

Ver capítulo 12.

78

Ver Volumen 1, capítulo 10.

[79](#)

Estos anatemas justinianos fueron adoptados por un sínodo en Constantinopla (véase Wenham, GG, 28).

[80](#)

Ver Volumen 3, capítulo 6.

[81](#)

Ver capítulo 11. El concepto de una "segunda oportunidad" no debe confundirse ni con el del purgatorio (para las almas ya salvadas) ni con el limbo (para las almas ya perdidas).

[82](#)

Ver capítulo 12 y Volumen 3, capítulo 13.

[83](#)

Ver Volumen 3, capítulo 5.

Ver Volumen 1, capítulo 7.

[1](#)

Esta discusión se basa en el capítulo 16 de Norman L. Geisler y Ralph MacKenzie, *Católicos y evangélicos romanos: acuerdos y diferencias* (Grand Rapids: Baker, 1995).

[2](#) [E1](#)

fuego fue una parte temprana de esta teoría católica; Los católicos intentan obtener apoyo de 1 Corintios 3: 12-15.

[3](#)

Un Catecismo Católico Adulto por la Conferencia Alemana de Obispos, 347.

[4](#)

Ver Volumen 3, capítulo 10.

[5](#)

cf. Capítulo 16.

[6](#)

Una obra apócrifa que forma parte de la Biblia católica.

[7](#)

Ver Volumen 1, capítulo 28.

[8](#)

Ibid., Parte 2, Secciones I y III.

[9](#)

Ver 2 Esdras 7: 105.

10

Blasfemia del Espíritu Santo.

[11](#)

Ver Volumen 3, capítulo 10.

[12](#)

Ibid.

[13](#)

La palabra griega *misthos* significa un "pago por el trabajo realizado" o una "recompensa" o "recompensa dada (principalmente por Dios) por la calidad moral de una acción" (cf. 1 Cor. 9:17; 5:46; 6 : 1). Ver Arndt y Gingrich, *Un léxico griego-inglés del Nuevo Testamento* (Chicago: Chicago Press, 1957), 525.

[14](#)

cf. 1 Cor. 15: 3; Heb. 1: 2; también op. cit., capítulo 9.

[15](#)

Esto no quiere decir que ser revisado para obtener recompensas no tendrá un impacto final en el carácter del creyente; que *va a* ser una experiencia impresionante y carácter impactante. El objetivo de esta refutación es señalar que limpiar el alma de los pecados es lo que Cristo hizo en la cruz para el creyente objetivamente, y esto también se aplicó al creyente subjetivamente, en el momento de la justificación inicial, cuando estaba vestido con justicia ajena de Cristo. Para más información sobre

el proceso / etapas de la salvación, incluida la justificación y la santificación, consulte el Volumen 3, Parte 2.

[16](#)

Ibíd., Capítulo 9.

[17](#)

En "Razones protestantes para rechazar el purgatorio".

[18](#)

op. cit.

[19](#)

cf. 2 Tes. 1: 7-9; Apocalipsis 20: 11-15; ver también el capítulo 10.

[20](#)

cf. 1 Cor. 3: 10ff .; 2 cor. 5:10; Apocalipsis 22:12.

[21](#)

Véanse los capítulos 8-9; ver también Volumen 3, capítulo 6.

[22](#)

Ibíd., Capítulo 9.

[23](#)

"Jesús lo pagó todo". Palabras de Elvina M. Hall, música de John T. Grape.

[24](#)

Contrariamente a lo que afirman algunos eruditos católicos, no hay indicios de un intervalo de tiempo entre la muerte y el juicio en Hebreos 9:27; Esto es eisegetical (ver capítulo 13). Además, de nuevo, muchos eruditos católicos niegan que esté involucrado un tiempo real de purga, solo el tiempo "existencial".

[25](#)

El "anhelo" que describe Pablo (v. 2) no es para la felicidad *inmediata* (que "sabe" que tendrá), sino para estar "vestido con nuestra morada celestial", en lugar de "esta tienda [en la cual] nosotros gemido "(v. 4).

[26](#)

Ver capítulo 8.

[27](#)

Ver capítulo 17.

[28](#)

Los intentos católicos de espiritualizar esto como una parábola están equivocados. En ninguna parte esta historia se llama parábola, ni las parábolas usan nombres personales reales (cf. v. 20). Estas palabras de Jesús obviamente están describiendo una realidad real.

[29](#)

Estas buenas obras se denominan obras de supererogación, es decir, obras superiores a las necesarias para quienes las realizaron.

[30](#)

Con respecto a las "expiaciones" de María, Ott afirma que los católicos no niegan la "expiación" eterna de Cristo, sino que simplemente enfatizan que las expiaciones temporales de los pecados sufridos por los santos están disponibles para otros en el depósito de méritos.

[31](#)

Ver Volumen 3, capítulos 9–10.

[32](#)

Aunque los eruditos católicos apelan a Apocalipsis 19: 8 para apoyar esta idea de un almacén o colección de buenas obras, tomar las túnicas blancas celestiales de los santos como actos justos de los santos es un gran malentendido: (1) Que este es un símbolo es indicado por el texto *mismo* interpretándolo para el lector y también procediendo a dar e interpretar otros símbolos (por ejemplo, Apocalipsis 1:20; 17: 9, 15). (2) Apocalipsis dice simplemente que cada persona tiene sus propias obras que le siguen (22:12). (3) La Sagrada Escritura deja en claro que "cada uno de nosotros rendirá cuentas de sí mismo" a Dios por sus propias obras (Rom. 14:12; cf. 2 Cor. 5:10). (4) Al igual que con Éxodo 32, nada en este texto sugiere que hay actos justos de los santos disponibles para que otros puedan recurrir a sus vidas.

[33](#)

Tal como lo hizo en el caso de Abraham (cf. Génesis 22).

[34](#)

Ver Volumen 3, capítulos 9 y 12.

[35](#)

Por ejemplo, ver Juan 17: 4; 19:30; Heb. 10:14. Ver también Volumen 1, Parte 2.

[36](#)

Como se demostró en la Parte 2 del Volumen 3, la muerte de Cristo es suficiente para todos y eficiente para todos los que creen.

[37](#)

Ver Parte 1.

[38](#)

Ver Volumen 3, capítulos 10–11, 16–17.

[39](#)

Ef. 2: 8–9; cf. ROM. 4: 4–5; Tito 3: 5.

40

académicos católicos insisten en que una complacencia no se compra realmente, que una persona la obtiene simplemente haciendo una donación a una causa benéfica. Como se llame, una indulgencia es un intercambio de dinero por mérito, por desigual que sea el intercambio.

[41](#)

Ver Volumen 1, capítulo 17.

[42](#)

Ver 1 Pedro 2:22; 3:18; 2 cor. 5: 2; Colosenses 2: 13-14.

43

Ver capítulo 16.

[44](#)

A menos que supongamos que ni uno de ellos, según los estándares católicos, tendrá consecuencias impagas por sus pecados, lo cual es absurdo en su apariencia.

[45](#)

Ver Volumen 2, capítulo 16.

[46](#)

Ver Volumen 3, capítulo 9.

[47](#)

cf. 2 cor. 4:17; Galón. 6: 7; Heb. 12: 4-11.

[48](#)

Ver Rom. 3: 21-26; 5: 18-19; 2 cor. 5:21; 1 Juan 2: 2. Como ya se estableció, la Expiación es suficiente para todos y eficiente para todos los que creen (cf. Volumen 3, capítulo 12).

[49](#)

Ver abajo, en "Una respuesta protestante a la Doctrina Católica de Oraciones por los Muertos".

[50](#)

Véanse sus *Fundamentos de la fe* (San Francisco: Ignacio, 1988), 248.

[51](#)

Véase su *catolicismo y fundamentalismo: el ataque al romanismo por parte de cristianos bíblicos* (San Francisco: Ignacio, 1988), 263. Mucho depende de la definición de *fundamentalistas* de Keating. Ni Kreeft ni Keating son reacios a ser caracterizados como *fundamentales* en lo que respecta a cuestiones teológicas, y ambos autores aceptan la autenticidad de los términos en cuestión.

[52](#)

cf. ROM. 12: 4-5; 15:30; 1 Cor. 12: 25-27; Eph. 6:18.

[53](#)

"Viajamos por un valle de lágrimas". Palabras de Bernard Barton, música de Berthold Tours.

[54](#)

Ver Volumen 1, capítulo 28; ver también arriba, bajo "Una respuesta protestante a los argumentos católicos para el purgatorio".

[55](#)

Como se mencionó anteriormente, al mismo tiempo que 2 Macabeos fue canonizado por Roma, otro libro apócrifo, 2 Esdras, que se opone a orar por los muertos (ver 7: 105), fue excluido del canon católico.

[56](#)

Ver abajo, bajo "Argumentos protestantes contra la oración por los muertos".

[57](#)

Ibid.

[58](#)

Ver capítulo 3.

[59](#)

Ver capítulo 16; cf. Lucas 16:26.

[60](#)

Ver Volumen 1, capítulos 17-18, 27.

[61](#)

cf. 1 Tim. 4: 1 ss .; 2 Tim. 2: 16-18; 1 Juan 4: 1 y sig.

[62](#)

católicos romanos apelan a 1 Timoteo 2: 1 en apoyo de orar por los muertos, aunque Pablo deja en claro que estaba instando a los creyentes a orar por los vivos, a saber, "por los reyes y todos los que tienen autoridad" (v. 2). Los católicos también presentaron erróneamente la aparición de Moisés y Elías con Cristo en el Monte de la Transfiguración (Mateo 17) para decir que debemos rezar a los muertos. Pero los discípulos ni siquiera les hablaron, y mucho menos les rezaron; Moisés y Elías estaban hablando con Jesús (v. 3) y entre ellos. "Pedro [habló] a Jesús (v. 4); en cualquier caso, este fue un contacto milagroso, no representativo de cómo podemos estar en contacto con los difuntos.

[63](#)

Ver arriba, bajo "El purgatorio es contrario a la inmediatez del cielo o del infierno después de la muerte".

[64](#)

La respuesta católica de que David solo se detuvo porque Dios rechazó su pedido de mantener vivo al niño, en lugar de porque creía que rezar por los muertos no era válido, no es convincente por varias razones. (1) El amor de David por el niño no cesó cuando el niño murió; La inercia natural de este amor seguramente lo habría llevado a seguir rezando si pensara que era correcto hacerlo. (2) No hay registro de ningún creyente del Antiguo Testamento orando por los muertos en ninguna ocasión. (3) David declara su razón para detenerse: sabía que se reuniría con el niño en la resurrección (2 Sam. 12:23; cf. Sal. 16:10). (4) Esta esperanza de resurrección en el Antiguo Testamento (cf. Job. 19: 25-26; Isa. 26:19; Dan. 12: 2) hizo innecesaria la oración por los muertos; Los creyentes sabían que Dios los resucitaría y que se reunirían con sus seres queridos.

[65](#)

Algunos han sugerido que Jesús oró por los muertos en Juan 11, ya que justo antes de resucitar a Lázaro, reconoció que Dios siempre lo escucha. Este texto no apoya la doctrina católica romana de oraciones por los muertos. (1) Jesús no oró para que Lázaro fuera liberado de sus pecados, como los católicos creen que deberíamos (de 2 Mac. 12:45 [46]). (2) A lo sumo, esta es una oración por el poder de Dios para resucitar a los muertos, no para liberarlo del purgatorio. (3) Todo el impulso de la oración de Jesús se dirige a los vivos, no a los muertos: "para el beneficio de las personas que están aquí, para que puedan creer" (v. 42).

[66](#)

Ver capítulo 12.

[67](#)

1 Tim. 2: 5; cf. Juan 10: 9; 14: 6.

[68](#)

Esto no significa que no podamos pedirle a otros creyentes en la tierra que recen a Jesús por nosotros. De hecho, *deberíamos* . Sin embargo: (1) Estamos pidiendo a otros creyentes terrenales que oren por nosotros; no nos estamos comunicando con los muertos (lo cual la Biblia prohíbe); (2)

no estamos pidiendo a estos creyentes que nos den gracia o misericordia (como los católicos hacen de María), sino que le pedimos a Dios gracia; (3) no estamos orando a otros creyentes terrenales, sino pidiéndoles que oren por nosotros.

[69](#)

Por ejemplo, Ef. 2:18, que dice explícitamente que nuestro acceso en la oración es "al Padre", no a los santos.

[70](#)

El dogma comenzó a desarrollarse lentamente en el siglo IV.

[71](#)

Ver Volumen 3, capítulos 9 y 12.

[72](#)

Albert H. Boudreau, *The Born-Again Catholic* (Locust Valley: Living Flame Press, 1983), 139.

[73](#)

Ralph Martin, *Hambriento de Dios* (Garden City: Doubleday, 1974), 69–70. Martin (n. 1942) lamenta el efecto que el "catolicismo cultural" ha tenido en la fe (ibid., 137).

[74](#)

Los teólogos ortodoxos orientales (en su mayor parte) no incorporan el purgatorio en sus dogmáticas.

[75](#)

Ver Volumen 3, capítulo 9.

[76](#)

Ver Volumen 2, capítulo 14.

[1](#)

Ver capítulo 10.

[2](#)

Stott distingue los dos puntos de vista, señalando que de acuerdo con la inmortalidad condicional, "nadie sobrevive a la muerte excepto aquellos a quienes Dios da vida ... mientras que según [el aniquilacionismo], todos sobreviven a la muerte e incluso serán resucitados, pero el impenitente finalmente será destruido" (*EE*, 316). Para nuestros propósitos aquí, los términos se usan indistintamente, ya que ambos afirman la eterna inexistencia de los incrédulos después del juicio.

[3](#)

Ver capítulo 16.

[4](#)

Ver la *vida en Cristo* .

[5](#)

Ver *El juez justo* .

[6](#)

Ver *Vida e Inmortalidad* .

[7](#)

Muchos aniquilacionistas no afirman ser evangélicos, pero examinaremos los argumentos bíblicos y filosóficos para su posición.

[8](#)

Ver capítulo 10.

[9](#)

Véase *La doctrina del castigo sin fin* .

[10](#)

Ver Volumen 1, capítulo 2, y Volumen 2, capítulos 14 y 17.

[11](#)

Por ejemplo, 2 Tes. 2: 8; Phil 3:19; 1 tim. 3: 9; Lucas 17:27, 29; Juan 11:16; ROM. 8:13; etc.

[12](#)

Es decir, una o más interpretaciones son creíbles / plausibles.

[13](#)

Ver capítulo 8; cf. Santiago 2:26.

[14](#)

Ver Volumen 3, capítulo 16.

[15](#)

Ver capítulo 17.

[16](#)

Ver capítulo 16.

[17](#)

Ver abajo, en "Las imágenes de la quema".

[18](#)

Ver arriba, en "Las palabras *destrucción eterna*".

[19](#)

cf. Volumen 3, capítulo 6.

[20](#)

Ver capítulo 10.

21

"El que cree en él no *perecerá*, sino que tendrá vida eterna".

[22](#)

cf. ROM. 2: 7; 2 Tim. 1:10; 1 Cor. 15: 53-54.

[23](#)

Génesis 1:27; 9: 6; Santiago 3: 9; ver Volumen 3, capítulo 1.

24

Ver capítulo 8.

[25](#)

Por ejemplo, ver 2 Cor. 5: 8; Phil 1:23; Apocalipsis 6: 9.

[26](#)

Ver capítulo 10.

27

O espíritu: vea el Volumen 3, capítulos 1-2.

[28](#)

Véanse los capítulos 9-10.

29

Un término que, nuevamente, implica una cierta calidad de vida eterna.

[30](#)

Ver capítulo 10.

[31](#)

Además de haber tomado la forma de hombre, Phil. 2: 5-11.

[32](#)

op. cit.

[33](#)

Vea la sección de apertura de este capítulo.

34

Ver Volumen 1, capítulo 2.

[35](#)

Esto también se conoce como el argumento de la justicia desproporcionada.

[36](#)

cf. Volumen 3, capítulo 16.

[37](#)

Ver Volumen 2, capítulos 13 y 16.

[38](#)

Ver el capítulo 10, bajo "Respuesta a la objeción dos" y también bajo "Tomás de Aquino".

[39](#)

Ver Volumen 2, capítulo 16.

40

Ibid., Capítulos 1-2, 17.

[41](#)

Ver Volumen 3, Parte 2.

42

Ver Volumen 1, capítulo 2.

43

op. cit., capítulo 2.

44

Ver Volumen 2, capítulo 19.

[45](#)

Ver Volumen 3, capítulos 3 y 5.

46

op. cit., capítulos 3-4.

[47](#)

Ver el Volumen 1, capítulo 5 sobre los principios de la lógica, específicamente, la no contradicción.

[48](#)

Véase el capítulo 10, en "Respuesta a la objeción ocho".

[49](#)

Ver Volumen 2, capítulo 16.

[50](#)

Ibid., Capítulos 1 y 17.

[51](#)

Ver Volumen 3, capítulo 3.

[52](#)

Ibid., Capítulo 13.

[53](#)

Ibid., Capítulo 6.

[54](#)

op. cit.

[55](#)

Ibid., Capítulo 12.

[56](#)

Ver capítulo 10.

[57](#)

Matt. 8:12; cf. 22:13; 24:51; 25:30.

[58](#)

cf. Lucas 23:43; Phil 1:23; 2 cor. 5: 8.

59

Ver Volumen 2, capítulo 15.

[60](#)

Ver Volumen 3, Parte 1.

[61](#)

op. cit., capítulo 3, y Volumen 3, capítulo 3.

62

Ver Volumen 2, capítulo 9.

[63](#)

Ver Volumen 3, capítulos 3 y 5.

[64](#)

cf. las palabras de Jesús en Juan 19:11; Mate. 23:23.

[65](#)

heb. 9:27; Lucas 16; Rev. 20; Marcos 3:29; 2 Tes. 1: 9.

[66](#)

cf. capítulo 10 sobre Freud, *El futuro de una ilusión*, 38–40.

[67](#)

Ver Volumen 3, capítulo 13.

[68](#)

En el capítulo 10.

[69](#)

Ibid.

[1](#)

Ver capítulo 16.

[2](#)

Una "dispensación" (Gk: *oikonomia*) significa un orden de manera en que Dios trata con su pueblo durante un período de tiempo determinado. Pablo habla de la era actual de la iglesia como la "dispensación de la gracia de Dios" (Ef. 3: 2NVI) y de la era venidera como "la dispensación de la plenitud de los tiempos" (1:10NVI). Lo anterior, bajo Moisés, se llama la dispensación de la ley (ver Gálatas 4: 2).

[3](#)

Ver Volumen 1, capítulos 10-12.

[4](#)

Ibid., Capítulos 10, 13-15.

[5](#)

Ver capítulo 10.

[6 Es](#)

decir, que no todo en la Biblia es verdadero significa literalmente que no es necesariamente una realidad física o una realidad tangible.

[7 La](#)

aplicación ocurre después de la interpretación, y es crítico que sean pasos separados.

[8](#)

Ver Volumen 2, capítulos 2 y 5.

[9](#)

cf. Heb. 7-8.

[10](#)

Véanse los capítulos 1 y 4.

11

Ver capítulo 16.

[12](#)

Ver Volumen 3, capítulos 4-5.

[13](#)

Este método ya permite decisiones de género, a través de mirar el significado literal del texto en contextos inmediatos y más amplios.

14

Ver Volumen 1, capítulo 3.

[15](#)

Ver Volumen 1, capítulo 13.

[16](#)

Véanse los capítulos 8 y 10; ver también Volumen 1, capítulo 2; Volumen 2, capítulo 18; y Volumen 3, capítulo 6.

[17](#)

Ver capítulo 16; ver también Volumen 1, capítulo 26; Volumen 2, apéndice 1; y Volumen 3, capítulo 9.

[18](#)

Ver Volumen 1, capítulo 6.

[19](#)

Ibíd., Capítulo 9.

[20](#)

Ver Volumen 2, Parte 1.

[21](#)

Ver Volumen 1, capítulos 10-11.

[22](#)

Véanse los capítulos 16-17.

[23](#)

Gerstner, *Wrongly Dividing*, 93. Por supuesto, los dispensacionalistas (véanse los capítulos 14-15 y también el Volumen 3, capítulo 6) disputan la afirmación de Gerstner de que "hay ciertas partes de [la Biblia] que todos, incluido el dispensacionista, admiten no ser interpretado literalmente" (ibid.). Este cargo se basa en un malentendido de lo que implica una hermenéutica literal (vea la sección de apertura de este capítulo).

[24](#) Las

excepciones *aparentes* se tratan a continuación en "Cómo responder algunas objeciones a la hermenéutica literal".

[25](#)

Ver capítulo 16.

[26](#)

Véase el perspicaz tratamiento de Walter Kaiser de este texto en *Back Toward the Future: Hints for Interpreting Biblical Prophecy* (Grand Rapids: Baker, 1989), 140-44.

[27](#)

Ibíd., 23-24.

28

Ver más abajo, bajo "La vista del pacto tradicional" y "La vista del pacto modificado"; ver también el capítulo 16.

29

Ver abajo, bajo "El método progresivo de interpretación dispensacional"; véanse también los capítulos 14-15.

30

Véanse los capítulos 14-15.

[31](#)

Ver un excelente artículo sobre este punto de Robert L. Thomas, "Una crítica de la hermenéutica dispensacional progresiva" en John Walvoord, *The End Times* .

[32](#)

Ver Volumen 1, capítulos 13-15.

[33](#)

Véanse los capítulos 14-15.

[34](#)

Ibid.

[35](#)

Ver arriba, en "Profecía Bíblica: La Escuela Literal de Interpretación".

[36](#)

Ver capítulo 15.

[37](#)

Ver capítulo 16.

[38](#)

Ibid.

39

Ver capítulo 8.

[40](#)

Véanse los capítulos 14-15.

[41](#)

Ver arriba, bajo "Profecía Bíblica: La Escuela Alegórica de Interpretación".

[42](#)

Amilenialismo: véase el capítulo 16.

[43](#)

Ver capítulo 9.

[44](#)

Véase más arriba, en "Respuesta al pacto tradicional".

[45](#)

Nuevamente, esta interpretación literal consistente está en el corazón del dispensacionalismo.

46

Aunque su posición en Cristo es la misma, vea la Parte 1 y también el Volumen 3, capítulo 12.

[47](#)

Ver capítulo 3.

48

Ver Volumen 1, capítulo 6.

[49](#)

Véanse los capítulos 8 y 16.

[50](#)

Véanse las citas anteriores, en "La visión del pacto modificado".

[51](#)

Véanse los capítulos 14-15.

[52](#)

Ver Volumen 3, Parte 2.

[53](#)

op. cit.

[54](#)

Ver Parte 1.

55

Ver capítulo 1.

[56](#)

cf. Eph. 3: 3, 5; Col. 1:27; ROM. 16: 25-26.

57

Ver capítulo 2.

[58](#)

Por ejemplo, ver Saucy, *The Case for Progressive Dispensationalism*, 27, 165, 173.

[59](#)

Los siguientes elementos son similares a una visión de pacto no dispensacional.

[60 Es](#)

decir, el método literal, histórico-gramatical de interpretación sostenido por los dispensacionalistas clásicos.

[61](#)

Ver Volumen 1, capítulos 9-12.

[62](#)

Ver capítulo 16.

[63](#)

Ver capítulo 15.

[64](#)

Su antiguo mentor, Bruce Waltke, lo hizo poco después de que dejó un ethos premilenial para una visión amilenial. Ver capítulo 16.

[65](#)

Ver Volumen 1, capítulos 6 y 10.

[66](#)

Ver Volumen 1, capítulos 13-15, 27.

[67](#)

Ver Volumen 1, capítulo 4.

[68](#)

Véanse los capítulos 14-17.

[69](#)

Ver Volumen 2, apéndice 1.

[70](#)

cf. Mate. 19:28; Lucas 21:24; Hechos 1: 6-7; ROM. 11)

[71](#)

Véanse los capítulos 14-15.

[72](#)

Ver capítulo 16.

[73](#)

Ver Volumen 1, capítulo 6.

[74](#)

Ver capítulo 15.

[75](#)

Ver capítulo 14.

[76](#)

Ver Génesis 3:15; 12: 3; Es un. 2: 6; 42: 1, 6; 49: 6.

[77](#)

Ver capítulo 15.

[78](#)

Ver arriba, bajo "Profecía Bíblica: La Escuela Literal de Interpretación"; ver también Volumen 1, capítulo 10.

[79](#)

Ver capítulo 6.

[80](#)

Ver capítulo 16.

[81](#)

Ver capítulo 15; ver también Volumen 3, capítulo 16.

[82](#)

Véanse los capítulos 14-16.

[83](#)

Véanse los capítulos 15-17.

[84](#)

Ver Volumen 1, capítulos 5 y 12.

[85](#)

Ver capítulo 15.

[86](#)

Ver Génesis 15: 9-22; 17: 7, 19.

[87](#)

op. cit.

[88](#)

Ver Volumen 1, capítulos 13-15.

[89](#)

Esto es lo que sostiene la hermenéutica amilenial; ver Allis, *Profecía y la Iglesia*, 48-49.

[90](#)

op. cit.

[91](#)

Ver Volumen 1, capítulos 6 y 10.

[92](#)

Ibíd., Capítulo 4.

[93](#)

Ver capítulo 16.

[94](#)

Ver Volumen 2, capítulo 4; cf. Heb. 6:18; Santiago 1:17.

[95](#)

Ver Volumen 1, capítulos 3 y 7.

[96](#)

Ver Volumen 1, capítulo 6.

[97](#)

Véanse los capítulos 14-17.

[1](#)

mate. 12:26; Lucas 11:18; Eph. 2: 2

[2](#)

mate. 24: 7; Marcos 6:23; 13: 8; Lucas 21:10; Apocalipsis 11:15; 16:10; 17:12.

[3](#)

Matt. 12:25; Marcos 3:24; Lucas 11:17.

[4](#)

Se pueden agregar otras variaciones de estos.

[5](#)

Ver Volumen 2, capítulo 4.

[6](#)

Ibíd., Parte 2.

[7](#)

Ibid., Capítulo 23.

[8](#)

Ibid.

[9](#)

Rev. 20: 1-6; ver capítulo 16.

[10](#)

Véanse los capítulos 9-10.

[11](#)

op. cit.

[12](#)

Ver inmediatamente debajo, en " *Primero* ".

[13](#)

Ver inmediatamente debajo, en " *Tercero* ".

[14](#)

Ver Volumen 1, capítulo 26.

[15](#)

Ver Volumen 3, capítulos 11 y 16.

[16](#)

Ver, por ejemplo, Ex. 12:15; Lev. 2:11; 6:17; 10:12; Mate. 16: 6, 11-12; Marcos 8:15; Lucas 12: 1; 1 Cor. 5: 5-7; Galón. 5: 8-9.

[17](#)

Véanse los capítulos 2 y 4 sobre el mal en la iglesia visible.

[18](#)

Ver Volumen 3, capítulos 16-17; ver también Volumen 1, capítulo 8.

[19](#)

"El Reino Espiritual de Dios (en sentido amplio)".

[20](#)

Ver capítulo 9.

[21](#)

Ver capítulo 3.

[22](#)

Ver capítulo 4.

[23](#)

Ver Volumen 2, Parte 2.

[24](#)

Ver Volumen 2, capítulo 23.

[25](#)

Por ejemplo, cf. 1 tim. 1:17; Judas 25; Apocalipsis 11:15.

[26](#)

Ver capítulo 16.

27

Ver capítulo 13.

[28](#)

Ver George Peters (1825–1909), *El Reino Teocrático*, 3 vols. (Grand Rapids: Kregel, 1988) y Alva McClain, *The Greatness of the Kingdom* (Grand Rapids: Zondervan, 1950).

29

Ver capítulo 15.

[30](#)

Ver capítulo 7.

[31](#)

A partir de 1 Samuel.

[32](#)

Ibid.

[33](#)

Por ejemplo, cf. Es un. 9: 7; 16: 5; Jer. 13:13; 29:16; 30: 9.

[34](#)

Ver capítulo 15.

[35](#)

Ver capítulo 15.

[36](#)

"El reino de los cielos" —cf. 3: 2; 4:17; 5: 3, 10, 19–20; 6:10; 7:21; 8:11; etc.

37

Ver capítulo 13.

[38](#)

cf. 5: 7, 11, 16, 28–29; 6: 1, 3, 26.

[39](#)

Sobre el decreto de Ciro, ver 2 Crón. 36: 22-23; Ezra 1.

40

Ver Harold Hoehner (n. 1935), *Aspectos cronológicos de la vida de Cristo* (Grand Rapids: Zondervan, 1977).

[41](#)

Véanse los capítulos 13 y 17; ver también Volumen 1, capítulo 26, y Volumen 2, apéndice 1.

42

Véase también a continuación, en "El tema de 'Forever'."

[43](#)

Ver Ps. 45: 6 (cf. Hebreos 1: 8); Es un. 9: 6–7 (véase 32: 1; 33:17).

[44](#)

Ver capítulo 16.

[45](#)

Ibid.

[46](#)

Por ejemplo, como con la primera y segunda venida de Cristo — Lucas 4: 18-20; cf. Es un. 61: 1-2.

[47](#)

op. cit.

[48](#)

Ver capítulo 13.

[49](#)

Ver capítulo 16.

[50](#)

Ver Volumen 2, capítulo 12 y apéndice 1.

[51](#)

Ver Volumen 1, capítulo 25.

[52](#)

Ver arriba, bajo "Daniel 9: 24-27"; ver también Volumen 1, capítulos 25-26, y Volumen 2, apéndice 1.

[53](#)

Ver arriba, bajo "La naturaleza y la base bíblica para el reino mesiánico".

[54](#)

Por ejemplo, cf. Lucas 4: 18-31; 7: 24-27; 20: 41-44; Mate. 22: 41-45; 26:64.

[55](#)

cf. Lucas 1:17, 32-33, 54-55, 67-79; 2: 25-33, 36-38; Mate. 4: 12-17; 12: 15-16, y col.

[56](#)

Por ejemplo, cf. Es un. 7:14; Miqueas 5: 2; Mate. 1: 3; Es un. 35: 5; Zech 9: 9; Es un. 53; Dan 9:26; PD. 16:10.

[57](#)

Ver capítulo 16.

[58](#)

Ver arriba, bajo "La naturaleza y la base bíblica para el reino mesiánico".

[59](#)

Ver Volumen 1, capítulo 3.

[60](#)

Ver capítulo 8.

[61](#)

El advenimiento; Ver Matt. 19:28; cf. Lucas 12:32; 22:30.

[62](#)

Matt. 26:29; cf. Marcos 14:25; Lucas 22:16, 18.

63

Algunos, por supuesto, afirman que todo esto se cumplió justo después de la muerte de Jesús. Esta visión *preterista* se considerará en el capítulo 17.

[64](#)

Ver capítulo 13.

[65](#)

Ver capítulo 16.

[66](#)

Ver capítulo 15.

[67](#)

Los números entre paréntesis representan capítulos en Mateo.

[68](#)

Ver capítulo 15.

[69](#)

Ver capítulo 16.

[70](#)

Eph. 3: 3-5; ver también Parte 1.

[71](#)

Matt. 13: 13-15; Marcos 4: 11-12; Lucas 8:10; Juan 12: 39-40; Hechos 28: 25-27.

[72](#)

cf. ROM. 10: 3; 2 cor. 3: 14-15; ver también Rom. 11:25.

[73](#)

Sin embargo, cf. Volumen 3, capítulo 15.

74

Ibid., Capítulos 16-17.

[75](#)

Ver Volumen 3.

[76](#)

Ibid., Capítulo 17; ver también Volumen 1, capítulo 4.

[77](#)

La era de la iglesia; ver Parte 1 y también Volumen 3, capítulo 6.

[78](#)

Ver capítulo 16.

[79](#)

Véanse los capítulos 9-10.

[80](#)

Ver bajo “Las parábolas del reino”.

81

Muchos dispensacionalistas creen que esto se refiere a judíos fieles (cinco preparados) e infieles (cinco no preparados) al final de la tribulación (por ejemplo, ver Walvoord y Zuck, *The Bible Knowledge Commentary*, 2.80).

[82 Es](#) decir, la nación de Israel en su conjunto.

[83](#)

Véanse los capítulos 16–17.

[84](#)

Ver Volumen 2, capítulo 8.

85

Ver capítulo 17.

[86](#)

Por ejemplo, Hechos 2:22, 36; 3:12; 4:10, 27; 5:21, 31, 35, etc.

[87](#)

La discusión aquí sigue a McClain, *The Greatness of the Kingdom*, 294–396.

[88](#)

Ver capítulo 16.

[89](#)

Ver capítulo 13.

[90](#)

Ibid.

[91](#)

Ver capítulo 15.

[92](#)

Ibid.

[93](#)

Ver arriba, bajo “El tema de 'Forever'.”

94

Ver Volumen 3, capítulo 6.

[95](#)

Ver capítulo 8.

96

Ambos son parte de la resurrección final.

[97](#)

Ver capítulo 16.

[98](#)

Véanse los capítulos 16 y 17.

[99](#)

Ver capítulo 17.

100

Ver capítulo 13.

[101](#)

Ver arriba, bajo "La naturaleza y la base bíblica para el reino mesiánico".

[102](#)

Ver arriba, bajo "Las parábolas del reino".

[103](#)

Véanse los capítulos 9-10.

[104](#)

También hay declaraciones posteriores relacionadas; ver Hechos 1: 6; 3: 18-21; ROM. 11: 15-36.

[105](#)

Algunos argumentan que este reino mesiánico espiritual reemplaza la enseñanza más literalista del Antiguo Testamento (en un reino mesiánico político) ya sea por cumplimiento o por reemplazo. Sin embargo, como muestran los pasajes anteriores, esto es contrario a la interpretación consistente y literal de la enseñanza del Nuevo Testamento de principio a fin. Las promesas completas de un reino mesiánico literal y político nunca se han cumplido hasta y a través del Nuevo Testamento.

[106](#)

Ver capítulo 16.

[107](#)

Ver abajo, bajo "Romanos 14:17" (ff.).

[108](#)

Ver capítulo 2.

[109](#)

Eph. 1: 22-23; 2: 11-12; Galón. 3:28.

110

Ver bajo "El Reino Espiritual de Dios (en sentido estrecho)".

111

La afirmación de los llamados "dispensacionalistas progresivos" de que el pacto davídico (véase el capítulo 15) ya ha comenzado a cumplirse no tiene justificación: (1) El cumplimiento no comienza hasta que Cristo reine físicamente en un trono en Jerusalén; (2) este punto de vista compromete la consistencia de la hermenéutica literal al interpretar espiritualmente parte de estas profecías (véase el capítulo 13); (3) este punto de vista confunde el actual reinado espiritual de Dios con el futuro reinado político de Cristo; y (4) esto es un amilenialismo implícito, ya que si su hermenéutica se aplicara consistentemente, conduciría a una negación del premilenialismo (ver capítulo 16).

[112](#)

Por ejemplo, 1 Cor. 6: 9-19; 15:50; Galón. 5:21; Eph. 5: 5; 2 Tim. 2:12; 4: 1; 2 Pedro 1:11; Santiago 2: 5.

[113](#)

Hechos 19: 8; 20:25; 28:23; en contexto, parece altamente improbable que todos estos pasajes se refieran al futuro reino mesiánico.

[114](#)

Col. 1:13; cf. ROM. 14:17; 1 Cor. 4:20; Col. 4:11.

[115](#)

ej. 19: 6; 1 Pedro 2: 7-9; cf. Apocalipsis 1: 6.

[116](#)

Véanse los capítulos 8-9; cf. 1 Cor. 6: 9-10; 15:50; Galón. 5:21; Eph. 5: 5.

[117](#)

Ver capítulo 9.

[118](#)

Ver Volumen 2, capítulo 23.

[119](#)

Ver capítulo 2.

[120](#)

Ver capítulo 16.

[121](#)

Ver capítulo 13.

[1](#)

En el capítulo 13.

[2](#)

Hay otros puntos de vista (por ejemplo, promesa / cumplimiento) que no prefieren estas etiquetas, pero los temas principales que todos los puntos de vista integrales deben abordar se incluyen en la discusión bajo estas categorías básicas.

[3](#)

Ver capítulo 13.

[4](#)

Ver capítulo 16.

[5](#)

En estos cuatro pactos nos centraremos en este capítulo.

[6](#)

Ver abajo, bajo "El Pacto Mosaico".

[7](#)

Véase el Volumen 3, capítulos 16-17.

[8](#)

cf. Génesis 26: 2-3; 46: 3-4; Josh 1: 2-6.

[9](#)

Ver abajo, bajo "El Pacto Davídico".

[10](#)

cf. 26: 19-26; 27: 18-29; 28: 10-16.

[11](#)

Ver abajo, bajo "El Pacto Mosaico".

[12](#)

Ibid.

[13](#)

Ibid.

[14](#)

Ver abajo, bajo "Jeremías 25: 9-12".

[15](#)

Y, nuevamente, incluso si lo hubieran sido, la posesión de la tierra por parte de Israel no duró.

[16](#)

Ver abajo, bajo "Romanos 11: 1-32".

[17](#)

Véanse los capítulos 8 y 16.

[18](#)

Ver arriba, bajo "Josué 21: 43-45".

[19](#)

Ver capítulo 16.

[20](#)

Ver capítulo 17.

21

Ver capítulo 13.

22

Ver capítulo 14.

[23](#)

Ver capítulo 16.

[24](#)

Ver capítulo 17.

25

En la primera resurrección, ver Apocalipsis 20.

[26](#)

Ver capítulo 8.

[27](#)

Ver abajo, bajo "El Nuevo Pacto".

[28](#)

Esto suele ser cierto para los pactos posteriores que se basan en los anteriores.

[29](#)

Ver capítulo 7.

[30](#) Es

decir, la Tierra Santa, dada bajo el pacto abrahámico.

[31](#)

Véase el Volumen 2, capítulos 13-17.

[32](#)

El pacto mosaico se inició (1) después del pacto abrahámico y (2) tuvo un punto final, como se demostró anteriormente.

[33](#)

Ver capítulo 14.

[34](#)

cf. Es un. 9: 7; 16: 5; Jer. 13:13; 29:16; 30: 9.

[35](#)

Por ejemplo, ver 2 Sam. 7:28; 1 Reyes 2: 4, 24; 5:12; 8:20, 24-25, 56; 2 Reyes 8:19; 2 crónicas. 1: 9; 6:10, 16-42; 21: 7.

[36](#)

Como estas promesas incondicionales aún no se han cumplido literalmente como se les dio, su cumplimiento final está por llegar. Los puntos de vista del pacto que niegan esta restauración nacional de Israel a su tierra bajo el gobierno del descendiente de David no se basan en una hermenéutica histórico-gramatical que, como hemos visto (en el capítulo 13), subyace a otros elementos esenciales de la doctrina.

[37](#)

Aunque este texto no menciona el nuevo pacto por su nombre, contiene algunas de las mismas promesas que Jeremías 31.

[38](#)

Ver capítulo 13.

[39](#)

Ver capítulo 8

[40](#)

El texto NIV y el griego NU ("crítico") omiten la palabra *nuevo*.

[41](#)

Ver capítulo 14.

[42](#)

Véase el Volumen 3, Parte 2.

[43](#)

Esto es paralelo a lo que dijo Pablo en 2 Corintios 3 (ver más abajo).

44

Por ejemplo, Jer. 31; Mate. 26: 26-28; cf. 1 Cor. 11: 23ff.

[45](#)

Ver Volumen 3, Parte 2.

46

Incluidos los creyentes de la era de la iglesia; ver Rom. 4:11, 16; cf. Galón. 3: 7.

[47](#)

Ver capítulo 14; cf. Mate. 19:28; Hechos 1: 6-8; 3: 19-21; 15: 16-17; ROM. 11: 1-33.

[48](#)

Ver capítulo 13.

[49](#)

Ver capítulo 16.

[50](#)

Para más detalles sobre esto, ver su discusión en *Teología sistemática* (Dallas: Dallas Seminary Press, 1948), 4.315-28.

[51](#)

Esto se basa en la estimación de que había cuatro o cinco veces más personas que hombres adultos, que solo sumaban más de 600,000.

[52](#)

Excepto quizás Lucas y Hechos.

[53](#)

Ver 1 Samuel (ff.)

[54](#)

Véanse los capítulos 16-17.

55

Véase el capítulo 14, bajo "El reino mesiánico". Véase también Hoehner, *Aspectos cronológicos de la vida de Cristo* (Grand Rapids: Zondervan, 1977).

[56](#)

Matt. 12: 22-32; cf. 17: 9; 21:42; 22-23; Juan 1: 10-11; PD. 118: 26.

57

Ver Rom. 11)

[58](#)

En los capítulos 1-2.

[59](#)

Nuevamente, el Antiguo Testamento predijo un tiempo de bendición gentil pero no previó el misterio de la iglesia.

[60](#)

Ver Parte 1; ver también Volumen 3, Parte 2.

[61](#)

Ver Volumen 2, capítulo 23.

[62](#)

Ver capítulo 14.

[63](#)

Ver Volumen 3, capítulo 12.

[64](#)

Ver Parte 1.

[65](#)

Ver capítulo 2.

[66](#)

Por ejemplo, cf. Juan 8:11; 1 Cor. 5: 5; 2 cor. 2: 6.

[67](#)

Génesis 13: 14-15; cf. 15: 7-21; 17: 1-8; 26: 3-5; 30: 10-12.

[68](#)

cf. 2 Sam. 7: 12ff .; PD. 89: 24-37; Es un. 2: 3.

[69](#)

Ver capítulo 13.

[70](#)

Por ejemplo, Col. 1:13; 3: 1; Hechos 5:31.

[71](#)

Por ejemplo, Rom. 1: 1-4; 2 Tim. 2: 8; Apocalipsis 3: 7.

[72](#)

Por ejemplo, Apocalipsis 22:16.

[73](#)

Por ejemplo, Hechos 2:33; Heb. 1: 3, 8; 4: 14-15.

[74](#)

Lo que no sucedió en la Ascensión.

[75](#)

Ver capítulo 16.

⁷⁶ Es

decir, cumplió literalmente el pacto davídico.

[77](#)

Esto no quiere decir que el nacimiento físico como judío fuera la condición suficiente para entrar al reino de Dios. No fue así (cf. Rom. 9: 6-9); era, sin embargo, la condición necesaria para que él (al creer) recibiera las bendiciones nacionales prometidas a Abraham y David.

⁷⁸

Ver capítulo 13.

[79](#)

Ver capítulo 16.

[80](#)

op. cit.

[81](#)

op. cit; cf. Hechos 1:11.

[82](#)

Ver capítulo 8; ver también Volumen 1, capítulo 26, y Volumen 2, apéndice 1.

[83](#)

Ver capítulo 14; ver también Volumen 2, capítulo 8.

[84](#)

Ver capítulo 16.

[85](#)

Ver capítulo 17.

[86](#)

Véanse los capítulos 16-17.

[87](#)

Véase el capítulo 14, bajo "Explicación del rechazo del Mesías en las epístolas".

[88](#)

Ver capítulo 13.

[89](#)

Ver capítulo 17.

[90](#)

Estos atributos ya se han discutido con más detalle anteriormente; consulte el capítulo 1. Véase también el Volumen 2, capítulos 1, 4, 7-9, 17, 23.

[91](#)

Ver capítulo 13.

[92](#)

Dado que se superpone con la evidencia del premilenialismo, la base histórica de la incondicionalidad con respecto a los pactos del Antiguo Testamento con Israel se discute en el capítulo 16.

93

op. cit.

94

Ibid.

[95](#)

Ver Matt. 19:28; Lucas 21:24; Hechos 1: 6-7; ROM. 11)

[96](#)

Véase también el capítulo 14.

[97](#)

Véanse los capítulos 14 y 16.

[98](#)

Véase también a continuación, en "2 Corintios 1:20".

99

Véase más abajo, en "Respuesta a los argumentos de pacto modificados".

[100](#)

Puede referirse a un individuo o a un grupo colectivo como uno.

[101](#)

Por ejemplo, Hechos 1: 6-8; 3: 21-27; ROM. 11)

[102](#)

Sobre la simiente de Abraham, véase el capítulo 14; ver también Volumen 3, capítulo 17.

[103](#)

Esta sección depende de un excelente artículo de S. Lewis Johnson titulado "Paul y 'El Israel de Dios': un estudio de caso exegético y escatológico" en *Ensayos en honor de J. Dwight Pentecost*, Stanley Toussaint y Charles Dyer, eds . (Chicago: Moody Press, 1986), 181-96.

[104](#)

Ver capítulo 16.

105

cf. Volumen 3, capítulos 16-17.

[106](#)

op. cit.

[107](#)

Como se refleja, por ejemplo, en NASB , KJV , ASV y NKJV .

108

Ver Volumen 3, Parte 2; ver también Rom. 10: 4.

[109](#)

Véase también el capítulo 14.

110

Ver Volumen 2, capítulo 4.

[111](#)

Ver capítulo 16.

[112](#)

Ver capítulo 8.

[113](#)

Por ejemplo, cf. Deut. 10:15; 26:19; ROM. 3: 1-2; 9: 4-5; Es un. 2: 2-3; 45:14.

[114](#)

Como vimos en la Parte 1, esto estaba oculto y no revelado; es decir, se hicieron promesas para la salvación de los gentiles, pero los creyentes del Antiguo Testamento no entendieron el misterio de

cómo los judíos y los gentiles comparten la misma posición en el cuerpo de Cristo (ver Ef. 3: 3-6; Col. 1: 25-27).

115

Ver capítulo 17.

[116](#)

Ver capítulo 16.

[1](#)

Ver capítulo 13.

[2](#)

Ver capítulo 15.

[3](#)

Interpretan Apocalipsis 20 espiritualmente o alegóricamente.

[4](#)

Ver capítulo 15.

[5](#)

cf. Capítulo 15.

[6](#)

cf. Capítulo 13.

[7](#)

cf. Capítulo 14.

[8](#)

op. cit.

[9](#)

cf. capítulos 8 y 10.

[10](#)

cf. Capítulo 15.

[11](#)

Ver capítulo 7.

[12](#)

Ver Volumen 3, capítulos 15-17.

[13](#)

cf. Volumen 3, Parte 1.

14 El

premilennialismo se refiere al premilennialismo dispensacional, tradicional o progresivo (véanse los capítulos 13-15), que tienen elementos en común como un milenio literal, dos resurrecciones separadas e interpretación literal de Apocalipsis 20.

15

Recuerde de los capítulos 8 y 14 que la resurrección final tiene dos componentes: el primero (de los justos, antes del Milenio) y el segundo (de los injustos, después del Milenio).

[16](#)

Ibid.

17

Hemos visto que algunos amilenialistas admiten ciertos convenios del Antiguo Testamento que aún no se han cumplido literalmente; Argumentan que esto no ocurrirá en el Milenio, sino en el cielo nuevo y la tierra nueva (Apoc. 21).

18

Ibid.

19

Ver capítulo 17.

20

Premilenialistas toman esto como un enlace literal. Los amilenialistas y los posmillennialistas lo espiritualizan para significar que "a lo largo de la era del evangelio en la que vivimos ahora, la influencia de Satanás, aunque ciertamente no es aniquilada, está tan restringida que no puede evitar la propagación del evangelio a las naciones del mundo" (Hoekema en Clouse, *MMFV*, 164). Apocalipsis 20 no dice tal cosa; más bien, habla de que Satanás es completamente incapaz de "engañar" a las personas durante mil años (v. 8; cf. v. 2).

21 El

premilencialismo mantiene dos juicios finales: uno para los creyentes antes del Milenio, conocido como "el tribunal de Cristo" (1 Cor. 3: 11-15; 2 Cor. 5:10; Rom. 14:10) y otro para los incrédulos. después del Milenio, conocido como "el juicio del Gran Trono Blanco" (Ap. 20: 11-14). Ver capítulo 17.

22

Ver Matt. 24: 3-14; Lucas 18: 8; 1 tim. 4: 1-5; 2 Tim. 3: 1-7.

[23](#)

Ver capítulo 17.

[24](#)

Juntos conocidos como "la resurrección final".

[25](#)

Véanse los capítulos 13-15.

[26](#)

Ver capítulo 13.

[27](#)

Ver capítulo 8; ver también Volumen 1, capítulo 26; Volumen 2, apéndice 1.

28

Y el reino mesiánico; cf. Capítulo 14.

[29](#)

Matt. 13: 37-43; cf. 16:27; 24:30; 25:31.

[30](#)

Ver abajo, bajo "Solo el premilenialismo emplea una hermenéutica consistente".

[31](#)

Ver capítulo 13.

[32](#)

Véanse los capítulos 14-15.

[33](#)

Ibid.

34

Según lo sostenido por premilenialistas.

[35](#)

op. cit.

[36](#)

Ver capítulo 15.

[37](#)

cf. Lucas 4: 18-31; 7: 24-27; 20: 41-44; Mate. 22: 41-45; 26:64.

[38](#)

cf. Lucas 1:17, 32-33, 54-55, 67-79; 2: 25-33, 36-38; Mate. 4: 12-17; 12: 15-16.

39

Ver capítulo 14.

[40](#)

Ver Volumen 2, apéndice 1.

41

temporalmente; cf. Lucas 21:24.

[42](#)

Matt. 13: 13-15; Marcos 4: 11-12; Lucas 8:10; Juan 12: 39-40; Hechos 28: 25-27.

[43](#)

cf. ROM. 10: 3; 11:25; 2 cor. 3: 14-15.

[44](#)

Algunas de las parábolas del reino también contienen esta certeza.

[45](#)

Ver capítulo 13.

[46](#)

cf. ROM. 11: 11-12, 15; 17-32.

[47](#)

Ver Volumen 3, Parte 2.

[48](#)

Ver capítulo 17.

[49](#)

Vea en “El tema de 'para siempre'” en el capítulo 14, y también debajo, en “Uso del término para *siempre*”, sobre por qué esto no significa literalmente que el reinado de Cristo sea temporal en lugar de eterno.

50

académicos no dispensacionales, como George Eldon Ladd (véase Clouse, *MMFV*), han reconocido que la interpretación literal consistente de este texto conduce a una visión premilenial.

[51](#)

Dos resurrecciones *literales* (dos partes de la resurrección final) encajan con otros pasajes sobre este tema (ver capítulo 8); cf. Dan 12: 2; Juan 5: 28–29; Hechos 24:15.

[52](#)

Ibid.

[53](#)

Según el calendario judío (360 días).

[54](#)

Ver capítulo 13.

[55](#)

1 Cor. 15: 22-28; cf. "El tema de 'Forever'" en el capítulo 14.

[56](#)

Veremos en el capítulo 17 que Apocalipsis 6–18 cubre la tribulación; Apocalipsis 19 abre el regreso de Cristo.

[57](#)

Ver capítulo 17.

[58](#)

Sobre el Rapto y la Tribulación, ver *ibid.*

59

Ver capítulos 8–9.

[60](#)

Ver capítulo 9.

[61](#)

Ver capítulo 10.

[62](#)

Ver Parte 1, capítulo 2.

[63](#)

Zech. 3:10; Es un. 65:21; cf. Amós 9: 13-15; Es un. 11: 6–9; Ezek 34: 25-29.

64

Ver capítulo 17.

65

Ver Volumen 2, capítulo 1.

[66](#)

Ibid., Capítulos 4, 7–9 y 23.

[67](#)

Ver Volumen 1, capítulo 4; Volumen 2, capítulo 1; y Volumen 3, capítulos 15-17.

[68](#)

Ver Volumen 2, capítulo 19; y Volumen 3, capítulo 1.

[69](#)

Ver Volumen 2, capítulos 4 y 8.

70

1 Cor. 15: 12-19; Lucas 24: 39-43; ver el capítulo 8.

[71](#)

Ver arriba, bajo "El Milenio".

72 La

muerte fue *oficialmente* derrotada por la crucifixión y la resurrección (Col. 2: 14-15; 1 Cor. 15: 54-55), sin embargo, la muerte aún reina en que todos todavía mueren físicamente (Rom. 5:12). La muerte será *realmente* derrotada después de la Segunda Venida (Rom. 8: 22-23; 1 Cor. 15: 50-54; Apoc. 21: 4). Ver Volumen 3, capítulo 6.

[73](#)

Ver Volumen 1, capítulo 4.

[74](#)

Por ejemplo, al citar un pasaje mesiánico de Isaías en una sinagoga, Jesús se detuvo en medio de una oración y lo pronunció literalmente cumplido (en la Primera Venida); No terminó el resto del versículo porque se aplica a la Segunda Venida y, por lo tanto, aún no se cumplió. El no pre-milenarismo dice que la primera parte es literal pero la segunda parte es alegórica (véase Isaías 61: 1-2; Lucas 4: 18-21).

[75](#)

Nuevamente, los dos se enumeran juntos en los mismos textos; se dice que ambos involucran los cadáveres de personas que salen de las tumbas (ver capítulo 8).

[76](#)

Véanse los volúmenes 2 y 3.

[77](#)

Ver Volumen 1, Parte 2.

[78](#)

Véanse los capítulos 13-17 y también el Volumen 1, Parte 1.

79

Ver capítulo 17.

[80](#)

En "temprano" y "más tarde" Agustín, vea la nota al pie bajo "La base histórica para el libre albedrío de Adán" en el Volumen 3, capítulo 3; véanse también sus citas en "La base histórica para una expiación ilimitada" en el capítulo 12 de ese mismo volumen.

[81](#)

Ver capítulo 17.

82

Ver capítulo 13.

[83](#)

Ver capítulo 4.

84

Los donatistas, que afectaron profundamente la soteriología de Agustín (ver Volumen 3).

[85](#)

Una vez más, esta es una interpretación altamente improbable; Jesús habló aquí de los cuerpos que salen de las tumbas (v. 28); ver el capítulo 8.

[86](#)

Ver Volumen 3.

[87](#)

Véanse los capítulos 8, 13-15.

[88](#)

cf. 1 Cor. 15: 25-27; PD. 110: 1; Es un. 24: 21-23.

[89](#)

Ver capítulo 15.

[90](#)

Ibid.

[91](#)

Ibid.

92

Génesis 18: 17ff .; 22:18; 26: 5.

[93](#)

cf. Volumen 3, capítulo 16.

[94](#)

Ibíd., Capítulos 10-11.

[95](#) Es

decir, 430 años después de que Dios hizo el pacto abrahámico, cuando le dio la ley a Moisés.

[96](#)

Ver Volumen 3, capítulo 16.

[97](#)

Véanse los capítulos 14-15.

[98](#)

Sobre condiciones y causas, ver ejemplos en el Volumen 1, capítulo 10, y el Volumen 2, capítulo 21.

99

Ver Volumen 2, apéndice 1, y Volumen 3, capítulo 3.

[100](#)

Ver Volumen 2, capítulo 8, y Volumen 3, capítulos 3 y 12.

[101](#)

Ver Volumen 2, capítulo 4.

[102](#)

Ver capítulo 15.

[103](#)

Ver arriba, bajo "El Milenio".

[104](#)

Véase también el capítulo 15.

[105](#)

Ver capítulo 15.

[106](#)

Véanse los capítulos 13 y 15.

[107](#)

Véanse los capítulos 14-15.

[108](#)

cf. Mate. 19:28; Lucas 21:24; Hechos 1: 6-7; ROM. 11)

[109](#)

Ver capítulo 13; ver también Volumen 1, capítulo 10.

[110](#)

Para un tratamiento ampliado de este pasaje, vea el capítulo 15.

[111](#)

Ver Volumen 3, Parte 2.

[112](#)

op. cit.

[113](#)

Ver capítulo 13.

[114](#)

Véanse los capítulos 13-15.

[115](#)

Véanse los capítulos 14-15.

[116](#)

Ibid.

117

Ver arriba.

[118](#)

Ver Volumen 1, capítulos 6 y 9.

[119](#) *Es* decir, un período de tiempo indefinido, que luego él especifica (Apocalipsis 20: 4-6).

[120](#)
cf. Dan 12: 2; Hechos 24:15; Apocalipsis 20: 4-6.

[121](#)
Ver capítulo 8.

[122](#)
De *anazaô* : *ana* , "otra vez" y *zaô* , "vivir".

[123](#)
Ver Volumen 3, Parte 1.

[124](#)
Ver capítulo 13.

[125](#)
Véanse los capítulos 13-15.

[126](#)
Ver capítulo 13.

[127](#)
Ver Volumen 1, capítulo 10.

[128](#)
Ver Volumen 1, capítulos 14-15, y Volumen 2, capítulo 10.

[129](#)
“Con respecto a esta salvación, los profetas, quienes hablaron de la gracia que vendría a ustedes, *buscaron con atención y con el mayor cuidado* , tratando de averiguar el tiempo y las circunstancias a las que el Espíritu de Cristo en ellos señalaba cuando predijo los sufrimientos de Cristo y las glorias que seguirían. *Se les reveló que no estaban sirviéndose a sí mismos sino a ustedes [creyentes de la era de la iglesia]*, cuando hablaron de las cosas que ahora les han dicho aquellos que les han predicado el evangelio por el Espíritu Santo enviado del cielo ”.

[130](#)
1 Cor. 11:25; cf. Génesis 12: 3; Es un. 11:10; 62: 2; Amós 9: 11-12; ROM. 4: 9-11.

[131](#)
Ver capítulo 13.

[132](#)
Véanse Norman L. Geisler y Thomas Howe, *When Critics Ask* (Grand Rapids: Baker, 1992), 288-90; y John Walvoord y Roy Zuck, eds., *The Bible Knowledge Commentary* (Colorado Springs: Victor, 1983), 1.1305.

[133](#)
Por ejemplo, las promesas de tierra a Abraham — ver Génesis 12, 15, 17.

[134](#)
Por ejemplo, considere también el uso de armas de guerra primitivas para hablar de armas (modernas) literales futuras (en Ezequiel 39).

135

Ver capítulo 13.

[136](#)

Ver capítulo 15.

[137](#)

op. cit.

138

Estos estarán vigentes durante el Milenio; ver " *Sexto* " y " *Duodécimo* " a continuación.

[139](#)

Por ejemplo, cf. Es un. 56: 7; 66: 20-23; Jer. 33:18; 33: 15-22; Zech 14: 16-21; Mal. 3: 3-4.

[140](#)

Ver Volumen 3, capítulos 9 y 12.

[141](#)

Ibid .; ver también 1 Cor. 11: 23-26.

[142](#)

Ver " *Sexto* ", más arriba.

[143](#)

Ver Parte 1; cf. Eph. 3: 4-6; cf. Colosenses 1: 26-27.

[144](#)

Ver capítulo 5.

[145](#)

Ibid.

[146](#)

Por el contrario, no tiene sentido que los convenios abrahámico y davídico se cumplieran en el sacrificio de Cristo en la cruz, porque exigen un Milenio para cumplirlos.

147

Ver Amós 9: 11-12.

148

Desde la Ascensión; ver Volumen 2, apéndice 1.

[149](#)

En la Segunda Venida; véase más arriba.

[150](#)

Véanse los capítulos 13 y 14, respectivamente.

[151](#)

Véanse los capítulos 1-2; cf. Eph. 3: 3-5; Col. 1: 26-27; ROM. 16:25.

[152](#)

Ver capítulo 4.

153

Nuevamente, esto no está en el original de Amós 9:11.

[154](#)

Esto está en el texto original.

[155](#)

cf. capítulos 8 y 17.

[156](#)

Ver capítulo 8.

157

Ver capítulo 17.

[158](#)

Ver Parte 1.

[159](#)

Por ejemplo, Matt. 19:28; Lucas 19:19; 22:29.

[160](#)

Ver capítulo 17.

[161](#)

Ver capítulo 17.

[1](#)

Los puntos de vista específicos sobre la tribulación y el rapto —preterismo, pretribulacionismo, visión del éxtasis parcial, midtribulacionismo, visión previa a la ira y posttribulacionismo— se abordarán después de que hayamos examinado la tribulación y el rapto.

[2](#)

Véase el capítulo 14, bajo "Daniel 9: 24–27".

[3](#)

Para otros detalles, ver *ibid.*; véase también Harold Hoehner (n. 1935), *Aspectos cronológicos de la vida de Cristo* (Grand Rapids: Zondervan, 1977). Hoehner lo calcula de la siguiente manera: 483 años lunares judíos de 360 días son 173,880 días. Los años calendario gregorianos son 365 días (en realidad, 365.25, por lo que observamos "año bisiesto" cada cuarto año, excepto en el centenario); del 5 de marzo de 444 a. C. al 30 de marzo, ANUNCIO33 es 476 años (no hay año 0). Cuatrocientos setenta y seis años gregorianos de 365 días son 173,740 días. A esto se deben agregar 116 días para los años bisiestos (119 - 3 para los años centenarios que no son años bisiestos) y veinticuatro días entre el 5 y el 30 de marzo (los días de inicio y finalización de los 483 años), que totaliza exactamente 173.880 días.

[4](#)

Ver abajo, bajo "Preterismo".

[5](#)

Antíoco se dio el nombre de *Epífanés*, que significa "Dios manifestado" o "Dios revelado".

[6](#)

cf. el primer sello (Ap. 6: 1–2).

[7](#)

cf. el segundo sello (Ap. 6: 3-4).

[8](#)

cf. El tercer sello (Ap. 6: 5-6).

[9](#)

cf. el cuarto sello (Ap. 6: 7-8).

[10](#)

cf. el quinto sello (Ap. 6: 9-11).

[11](#)

Algunos intentan combinar estas vistas en una más compleja; por ejemplo, la serie puede comenzar en diferentes momentos y terminar juntos.

[12](#)

Algunos argumentan que el séptimo sello incluye la Segunda Venida, porque Juan dice: "Ha llegado el gran día de su ira" (Apoc. 6:17 NVI). Gramaticalmente, "ha llegado" es un aoristo (tiempo) indicativo (estado de ánimo) con el aumento, que generalmente significa un evento pasado. Sin embargo, como señaló AT Robertson (1863-1934), esto puede no ser una ira divina, sino que podría significar "un grito equivocado de hombres aterrorizados por los portentos que están estallando sobre ellos" (WPNT, 6.347). O puede significar "que el colérico Día del Señor ya ha estado en vigencia a través de los sellos anteriores, pero no es sino hasta las perturbaciones del sexto sello, que obviamente son causadas por Dios, que los no regenerados reconocen lo que tienen Experimentar con los sellos anteriores fue en realidad la ira del Día del Señor "(Showers, PWRV, 79).

[13](#)

Ver capítulo 16.

[14](#)

Por ejemplo, 5: 1-2, 6, 11; 6: 1-2, 5, 12; 7: 2; 8: 2; 9: 1; 15: 1-2; 17: 3, 6; 19:11, 17, 19; 20: 1, 4, 11-12; 22: 1.

[15](#)

Ver 1:19; 9:12; 20: 3.

[16](#)

Por ejemplo, cf. 13: 1, 11; 14: 6,14.

[17](#)

A diferencia de los números cardinales.

[18](#)

Por ejemplo, el primer evento después del séptimo sello no es el *octavo* sino la *primera* trompeta.

[19](#)

Este jinete no debe confundirse con Cristo (véase Apocalipsis 19) porque: (1) Esta no es la Segunda Venida, que es después de la Tribulación; (2) Cristo vendrá con una "espada", la Palabra de Dios, no un arco; (3) A su regreso, Cristo no estará "empeñado en la conquista" sino que se dedicará a la conquista final; (4) En paralelo con Mateo 24: 4-5, este es un Cristo falso.

[20](#)

Showers señala que *acortado* es un aoristo aumentado indicativo, que indica una acción pasada que Dios había hecho de antemano (MOLC, 5).

[21](#)

La declaración que sigue al sexto sello (6:17, ver inmediatamente más arriba) podría tomarse como que implica que el fin es inminente.

[22](#)

La séptima trompeta (Apocalipsis 11:15) también parece indicar el final de la Tribulación. Esto puede indicar una superposición en las terminaciones de las dos series o un corto tiempo para los siete cuencos.

[23](#)

2 Tes. 2: 4; cf. Dan 9:27; Mate. 24:15.

[24](#)

2 Sam. 7:12; PD. 89: 24-37; ver capítulo 15.

[25](#)

Ver capítulo 16.

[26](#)

Esta misma frase "ven aquí" se dice a los dos testigos resucitados asesinados durante la tribulación y luego raptados corporalmente al cielo (Apocalipsis 11:12).

[27](#)

Robert Gromacki (n. 1935) señala que Juan no escuchó la voz del arcángel y no recibió un cuerpo de resurrección; Además, Cristo no descendió del cielo y no había creyentes reunidos en el aire (en Ice, WTS, 362).

[28](#)

Ver abajo, bajo "Los moradores del cielo".

[29](#)

Del griego *skénos* (sustantivo) y *skénoô* (verbo).

[30](#)

cf. 1 Tes. 4: 13-16; Phil 3:21; ver también el capítulo 8.

[31](#)

Ef. 2:20; cf. 3: 5; véanse también los capítulos 1 y 4.

[32](#)

Ver capítulo 16.

[33](#)

Argumentar que se trata de espíritus celestiales (no creyentes resucitados) perdería el sentido, es decir, que las únicas referencias de la Tribulación a la iglesia son sobre el cielo, lo que respalda la opinión de que no hay iglesia en la tierra durante la Tribulación. Además, cuando regresan con Cristo, Él está en Su cuerpo físico resucitado (19: 11ff.), Listo para reinar en Su trono físico en Jerusalén, como lo están aquellos con Él (Mateo 19:28).

34

Aquellos que creen que el Rapto ocurrirá después de la Tribulación.

[35](#)

Por ejemplo, 13: 7, 10; 16: 6; 17: 6; 18:24; cf. 7: 4-9; 14: 3.

[36](#)

Véanse los capítulos 13 y 15.

37

Gk: *dia* .

38

Gk: *ek* .

39

Gk: *terein* .

[40](#)

Por ejemplo, ver Josh. 2:13; PD. 32:19; 56:13; Prov. 21:23.

41

Ver abajo, bajo "Midtribulacionismo".

[42](#)

Ver abajo, en "La vista previa a la ira".

[43](#)

Ver abajo, bajo "Posttribulacionismo".

[44](#)

cf. Es un. 9: 11-12; 10: 5-6; 13: 1-5, 9, 17-19; 51: 17-20; 65:12; Jer. 50: 9, 13, 25; 2 crónicas. 36: 16-17.

[45](#)

cf. Jer. 21: 5-7, 9; 44: 8, 11-12; Ezek 5: 11-17; 7: 3, 8, 14-15.

[46](#)

1 Cor. 15: 51-52; cf. 1: 7; 4: 5; 16:22; Phil 3:20; 4: 5; 1 Tes. 1:10; Santiago 5: 7-9; 1 Juan 2:28.

[47](#)

Por ejemplo, Rev. 3:11; 22: 7, 12, 20 NVI .

[48](#)

Ver capítulo 16.

49

Véanse los capítulos 13-15.

[50](#)

Rom. 8: 1; 2 cor. 5:21; ver también Volumen 3, capítulos 7-9.

[51](#)

La segunda venida — ver capítulo 16.

[52](#)

Ibid.

[53](#)

Matt. 22:30; ver el capítulo 8.

[54](#)

Zacarías 14:16 se usa a veces: "Entonces los sobrevivientes de todas las naciones que han atacado Jerusalén subirán año tras año para adorar al Rey, el Señor Todopoderoso, y para celebrar la Fiesta de los Tabernáculos". Sin embargo, esto se refiere a los ocupantes milenarios que sobrevivieron a los juicios como *redimidos, no rebeldes*. Adorarán al rey; los versículos 17-21 continúan describiendo las condiciones posteriores cuando nacen niños no salvos; algunos no adorarán a Cristo y tendrán que ser castigados.

[55](#)

La siguiente tabla sigue el contraste de Ryrie (ver WYSKAR, 87).

[56](#)

cf. Dan 9:27; Ap. 11: 2-3; 12: 6.

[57](#)

Por ejemplo, cf. Job 19:25; Dan 12: 2; Es un. 26:19.

[58](#)

Los mejores textos griegos dicen "Señor", al igual que la mayoría de las traducciones modernas, incluidas las ASV, NASB y NIV.

[59](#)

Véanse los capítulos 14 y 16.

60

Por ejemplo, cf. Mate. 24: 40-41; Juan 14: 3.

[61](#)

La discusión aquí sigue a Duchas, *Maranatha, Nuestro Señor, ¡Ven!* (Bellmawr, NJ: Ministerio del Evangelio de los Amigos de Israel, 1995), 59.

[62](#)

Ver capítulo 13.

[63](#)

Tal como Juan 14: 1-3; 1 Cor. 15: 51-58; 1 Tes. 4: 16-17; vea también Ryrie, *Lo que debe saber sobre el rapto* (Chicago: Moody, 1981), 52-54.

[64](#)

Juan 3: 5; Tito 3: 6; ROM. 8: 9.

[65](#)

Ver capítulo 8.

[66](#)

Véase Ice, ed., *When the Trumpet Sounds* (Eugene, Ore.: Harvest House, 1995), 115.

[67](#)

Ver Volumen 1, capítulo 7, sobre la verdad siendo lo que corresponde a la realidad.

[68](#)

Véase Elwell, *Diccionario Evangélico de Teología* (Grand Rapids: Baker Academic, 2001), 279.

[69](#)

Ver abajo, bajo "La base histórica para el inminente regreso de Cristo".

[70](#)

Ver capítulo 16.

[71](#)

Ver capítulo 10.

[72](#)

Véanse los capítulos 14-15.

[73](#)

cf. Ap. 6: 16-17; 11:18; 12:12; 14:10, 19; 15: 1, 7; 16: 1, 19; 19:15.

[74](#)

Ver capítulo 16.

75

Véase la nota bajo "Argumento Trece", a continuación.

[76](#)

Ver, por ejemplo, Matt. 11:16; 12:41; Lucas 7:31.

[77](#)

Ver abajo, bajo "Octavo" bajo "La evidencia básica contra el preterismo".

78

Ver abajo, debajo de las otras vistas principales.

[79](#)

Véanse los capítulos 15-16.

[80](#)

Por ejemplo, el nuevo pacto: véase el capítulo 15. Cf. Juan 19:37; Apocalipsis 1: 7.

[81](#)

Ver capítulo 13.

[82](#)

Véanse las respuestas a "Argumento Once" y "Argumento Doce", a continuación.

[83](#)

Ver 1 Cor. 4: 5; 15: 51-52; 16:22; Phil 3:20; 4: 5; 1 Tes. 1:10; Santiago 5: 7-9; 1 Juan 2:28.

[84](#)

Tachus ocurre trece veces en el Nuevo Testamento (Mateo 5:25; 28: 7-8; Marcos 9:39; 16: 8; Juan 11:29; Apocalipsis 2: 5, 16; 3:11; 11: 14; 22: 7, 12, 20). Arndt y Gingrich (*GELNT*, 814) dicen que significa "rápido, rápido, rápido". Es lo que sucede "rápidamente, a un ritmo rápido". Thayer (*GELNT*, 616) está de acuerdo, diciendo que significa "rápido, rápido". Vine (*Expository Dictionary of New Testament Words* , 913) está de acuerdo con "rápido, rápido ... rápido".

[85](#)

Hageo 2: 6-7 dice que el tiempo desde su día (c. 500 a. C.) hasta el glorioso templo reconstruido al regreso de Cristo es solo un "pequeño momento". Incluso para la Primera Venida esto fue quinientos años; la profecía no se cumplirá por completo hasta la Segunda Venida, que ya lleva más de mil quinientos años.

[86](#)

Ver capítulo 16.

[87](#)

Ver más abajo, bajo "Pretribulacionismo", "La vista del éxtasis parcial", "Midtribulacionismo", "La vista previa a la ira" y "Posttribulacionismo".

[88](#)

Ibid.

[89](#)

Ver nota en "Argumento Trece" para el preterismo, más arriba.

[90](#)

Génesis 13: 15-17; 15: 12-21; 17: 7-8.

[91](#)

Véanse los capítulos 14-15.

[92](#)

Ver capítulo 13.

[93](#)

op. cit.

[94](#)

La dificultad que tienen los preteristas para intentar explicar este texto revela la insuficiencia de su posición. Se dice que fue (1) la ocupación del templo por Jewish zelotes, o (2) la intrusión idumeo en Jerusalén en el ANUNCIO DE 68, o (3) la quema romana del templo en el ANUNCIO DE 70, o (4) la corrupción del templo por el apóstata Israel. Ninguno de estos es en realidad paralelo a la profecía de Daniel.

[95](#)

cf. Lucas 3: 6; Juan 17: 2; 1 Cor. 1:29; Galón. 2:16; ROM. 3:20; etc.

[96](#)

Gk: *pasa sarx* (v. 22), representado por el NIV como "en uno".

[97](#)

Cinco preparados, cinco no preparados — Matt. 25: 1-13.

[98](#)

Ver Matt. 19: 28-29; Phil 3: 10-14; Apocalipsis 2:11; 3: 5.

[99](#)

Ver Volumen 3, Parte 2.

[100](#)

Por ejemplo, cf. Mate. 24: 41-42; 1 Tes. 5: 6; Heb. 9:28.

[101](#)

Ver Rom. 8: 16-17; Hechos 14:22; 1 Tes. 1: 4-5.

[102](#)

Ver Volumen 3, capítulos 10-11.

[103](#)

Ver Volumen 3, capítulos 6 y 9.

104

Ver Volumen 3, capítulos 16-17.

105

Ibíd., Capítulo 11.

[106](#)

Esta discusión se basa en la dada por Wayne House (n. 1948) en *Charts of Christian Theology and Doctrine* (Grand Rapids: Zondervan, 1992), 129-32.

[107](#)

Ver Parte 1; ver también Volumen 3, capítulo 16; cf. 1 Cor. 12:13.

[108](#)

Ver abajo, en "La vista previa a la ira".

[109](#)

La referencia a los "dos testigos" asesinados, resucitados y llevados al cielo (Ap. 11) no se ajusta al tribulacionismo medio porque: (1) Estos son testigos judíos, simbolizados como dos "olivos" (v. 4; cf. Zac. 4) capaz de realizar milagros como dos grandes profetas judíos, Moisés y Elías (vv. 5-6); (2) su trabajo se centra en el "templo" judío en Jerusalén (vv. 1-2, 8); y, sobre todo, (3) son llevados al cielo cerca del final de la Tribulación (v. 3; cf. 12: 6).

110

Por ejemplo, Dan. 9:27; 12: 7; Ap. 11: 2-3; 12: 3, 6, 14.

[111](#)

cf. Dan 9:27; 2 Tes. 2: 3-4; Apocalipsis 13.

[112 El](#)

postribulacionismo presenta un cumplimiento diferente: véase "Argumento tres" en "Pretribulacionismo".

[113](#)

Véase *The Sign* (Wheaton, Ill.: Crossway, 2000).

[114](#)

Véase *El rapto de la iglesia* de Marvin Rosenthal (Nashville: Nelson, 1990).

[115](#)

Como lo indica la traducción de la Septuaginta de esta palabra como *tribulación* (Gk: *thlipis*); cf. ROM. 2: 5, 9; 2 Tes. 1: 7.

[116](#)

Por ejemplo, cf. Ex. 9:16; Zech 11: 15-17; ROM. 1: 18-32; 2 Tes. 2: 9.

[117](#)

cf. Es un. 9: 11-12; 10: 5-6; 13: 1-5, 9, 17-19; 51: 17-20; 65:12; Jer. 50: 9, 13, 25; 2 crónicas. 36: 16-17.

[118](#)

cf. Jer. 21: 5-7, 9; 44: 8, 11-12; Ezek 5: 11-17; 7: 3, 8, 14-15.

[119](#)

Ver capítulo 16.

[120](#)

"Dado que has cumplido mi mandato de soportar con paciencia, también te mantendré alejado de la hora de la prueba que vendrá sobre el mundo entero para probar a los que viven en la tierra".

[1](#)

Por ejemplo, cf. Génesis 19; Ex. 3; Josh 5; Judas 13.

[2](#)

Véanse los capítulos 1-2.

[3](#)

cf. Volumen 3, capítulos 9 y 16.

[4](#)

Florence Bulle, *"Dios te quiere rico" y otras doctrinas atractivas* (Minneapolis: Bethany House, 1983), 74-75.

[5](#)

Lenguas de hombres y ángeles (Nueva York: Macmillan, 1972).

[1](#)

Ver Volumen 1, capítulo 3.

[2](#)

Ibid., Capítulos 13-16.

[3](#)

Ibid., Capítulos 4 y 28.

[4](#)

En el "Apéndice de Markan" (Marcos 16: 9-20), consulte "Respuesta a la objeción nueve" en el capítulo 8.

[5](#)

Ver Volumen 3, capítulo 17.

[6](#)

Sobre dispensaciones, véanse los capítulos 14-15; ver también Volumen 3, capítulo 6.

[7](#)

Era el patrón de Dios, desde la época de Moisés, otorgar milagros a sus siervos para confirmar que sus revelaciones eran de él (p. Ej., Ex. 4; 1 Reyes 18; Juan 3: 2; Hechos 2:22).

[8](#)

Con lo cual vino el don de lenguas: véanse los apéndices 1-2; ver también el capítulo 6.

[9](#)

cf. 1:26; 2: 1, 7, 14.

[10](#)

cf. 8: 14-18; 10: 44-45; 19: 1-6.

[11](#)

cf. Ex. 4: 6; Juan 3: 2; Hechos 2:22; Heb. 2: 3-4.

[12](#)

Ver Volumen 2, capítulo 24.

[13](#)

cf. Phil 2:26; 1 tim. 5:23; 2 Tim. 4:20.

[14](#)

Ver capítulo 8.

[15](#)

Ver capítulo 16.

[16](#)

Durante el período de la Tribulación (vea el capítulo 17), cuando los dos testigos de Dios den Su Palabra al Anticristo, habrá una breve restauración del don de los milagros para que el mensaje de Dios al Anticristo pueda ser confirmado (ver Ap. 11: 3-5) Esto completará los cuatro grandes períodos de milagros: el mosaico, el profético, el apostólico y el apocalíptico.

[17](#)

Ver Volumen 1, capítulos 3 y 7.

[18](#)

Ver Juan 20:31; Hechos 1:22; 2:42; 1 Cor. 2:13; 9: 1; 15: 5-9; Eph. 2:20; 1 Tes. 4: 2; 2 Tes. 2: 2; 1 Juan 2:19; 4: 6.

[19](#)

Ver apéndice 8.

[1](#)

Véanse también los capítulos 1 y 5.

[2](#)

Ver Volumen 3, capítulo 16; cf. Volumen 3, capítulo 11.

[3](#)

Ibid.

[4](#)

Volumen 3, capítulo 16, también presentó la visión mediadora (moderada) de Charles Ryrie (n. 1925).

[5](#)

Véanse los capítulos 13-15.

[6](#)

Ver capítulo 5.

[7](#)

Esa es una creencia gnóstica, como lo es el conocimiento especial que los ultradispensacionalistas afirman tener de la verdad "corporal".

[8](#)
Así fue el bautismo (Hechos 22), que rechazaron.

[9](#)
No es un ritual.

[10](#)
Esto se menciona porque algunas personas han argumentado que la Cena no debe ser para hoy porque nunca han tenido ninguna experiencia emocional particular mientras participaban de ella.

[11](#)
"Ellos" significan los ultradispensacionalistas menos extremos u O'Hairites.

[12](#) Baker admitió que Paul le pidió a la gente que se arrepintiera.

[13](#) Este es un intento de crear una distinción donde no existe ninguna.

[14](#)
Otra distinción sin diferencia.

[15](#)
También abordamos el ultradispensacionalismo en los capítulos 1 y 5.

[16](#)
Este es el mismo argumento que O'Hair usa para la Comunión: que es "hasta que yo venga" (el regreso de Cristo).

[17](#)
Asimismo, algunos sacrificios del Antiguo Testamento nunca se vincularon en el mismo pasaje.

[1](#)
Resultando en universalismo — ver Volumen 3, capítulo 13.

[2](#)
Ver capítulo 12.

[3](#)
Ver Volumen 1, capítulo 2, y Volumen 2, capítulo 18.

[4](#)
cf. Volumen 3, capítulo 9.

[5](#)
Por ejemplo, cf. Génesis 3:19; PD. 139: 13, 15.

[6](#)
cf. PD. 57: 7; 139: 13-16; Galón. 1: 15-16.

[7](#)
Ver Volumen 3, capítulos 1-2 y apéndices 1-2.

[8](#)
Como creen los judíos ortodoxos, musulmanes y cristianos, véase el capítulo 8.

[9](#)
Ver el Volumen 3, capítulo 1, y los apéndices 1-2.

[10](#)
Ver Volumen 1, capítulo 2, y Volumen 3, capítulo 3.

[11](#)
Ver Volumen 3, capítulos 1-2.

[12](#)
Ver Volumen 1, capítulos 13-16.

[13](#)
Ver Volumen 2, capítulo 19.

[14](#)
cf. Génesis 5: 3; Eccl. 7:29; PD. 139: 13-16.

[15](#)
Ver capítulo 8; cf. 2 cor. 5: 8; Phil 1:23; Apocalipsis 6: 9; 19:20; 20:10; Lucas 23:43; Mate. 17: 3.

[16](#)
Ver capítulo 8.

[17](#)
Ibid.

[18](#)
Por ejemplo, ver Lucas 16:26; 2 Tes. 1: 9; Mate. 25:41; Juan 5: 28-29; Dan 12: 2; Apocalipsis 20: 1-15.

[19](#)
Véanse los capítulos 9-10.

[20](#)
Juan 4:10; ROM. 3:24; 5: 15-17; 6:23; 2 cor. 9:15; Eph. 2: 8; Heb. 6: 4.

[21](#)
Ver Volumen 3, capítulos 16-17.

[22](#)
Rom. 3:25; Heb. 2:17; 1 Juan 2: 2; 4:10.

[23](#)
Ver Volumen 3, capítulos 9-12.

[1](#)
Ver capítulo 3.

[2](#)
La afirmación de que este canon otorga al obispo de Roma primacía sobre toda la iglesia no tiene justificación. El contexto deja en claro que solo habla de diferentes obispos que tienen jurisdicciones en sus respectivas áreas, nombrando tres centros: Alejandría, Antioquía y Roma. "Que prevalezcan las antiguas costumbres en Egipto, Libia y Pentápolis, que el Obispo de Alejandría tenga jurisdicción en todo esto, ya que también es costumbre para el Obispo de Roma. Del mismo modo, en Antioquía y las otras provincias, que las Iglesias conserven sus privilegios "(ver Schaff, CC, 15). Como lo expresó Karl Joseph von Hefele: "Es evidente que el Concilio no tiene aquí en cuenta la primacía del obispo de Roma sobre toda la Iglesia, sino simplemente su poder como patriarca" (ibid, 16).

[3](#)

Virgilio (muerto en 610) posteriormente se retractó después de que el concilio lo condenó; murió camino a casa, pero solo después de que aprobó la acción del concilio, que "por la [supuesta] autoridad de la Sede Apostólica" les había prohibido hacer (ver Schaff, *ibid.*, 321-23).

[4](#)

Philip Schaff (1819-1893) enumeró trece líneas de evidencia de que los registros son precisos (*ibid.*, 351-52).

[5](#)

Ver capítulo 7.

[6](#)

Los templarios habían sido fundados en 1118 para proteger a los peregrinos a Tierra Santa.

[7 Los](#)

católicos ven ampliamente a Juan XXIII como antipapa.

[8](#)

El centro del debate es si la *suficiencia* total del sacrificio de Cristo y la completa *necesidad* de la gracia de Dios (ambas confiesa Trento) son suficientes para merecer la etiqueta *ortodoxa*, o si la doctrina de la Reforma de la *exclusividad* de la fe (*sola fidei*) es necesaria para la ortodoxia soteriológica (ver discusión en Geisler y McKenzie, *RCE*, capítulo 12).

[9](#)

Ver capítulo 7.

[10](#)

Estos se encuentran en William Lumpkin, *Baptist Confessions of Faith* (Valley Forge, Penn.: Judson Press, rev. Ed., 1969).

[11](#)

Darby escribió: "No es mi intención ingresar ningún gran detalle, sino mostrar simplemente [que] en cada caso hubo un fracaso total y completo como hombre considerado, sin embargo, la paciencia de Dios podría tolerar y continuar por gracia la dispensación en que el hombre ha fallado así desde el principio". Señaló el supuesto fracaso de los apóstoles para mantener la Gran Comisión, por lo que "la iglesia que se reunió se apartó de la fe del evangelio y retrocedió, para ser tan mala o peor que los paganos" ("ASD"). Esta apostasía total y completa de la iglesia desde el principio nos deja solo con la posibilidad de reuniones y asambleas durante el resto de esta dispensación: "La iglesia está en un estado de ruina, inmersa y enterrada en el mundo, invisible, si usted lo tendrá así; mientras debe sostenerse, como una vela, la luz de Dios" ("OFC"). Además, la iglesia no puede ser restaurada de este estado. "¿Lo que queda? El Espíritu Santo está en medio de nosotros cuando dos o tres se reúnen ... En ninguna parte estamos autorizados a elegir ancianos o pastores, solo Dios puede dar estos dones, ya sea que haya iglesias organizadas o no ... En resumen, los hijos de Dios tienen nada que hacer sino reunirnos en el nombre del Señor" (*ibid.*). "Al hablar de la ruina de la iglesia, hablamos de ella como aquí abajo, dispuesta a manifestar la gloria de Cristo en la unidad en la tierra" ("RPC"). "En cuanto al propósito de Dios, la iglesia no puede ser arruinada, pero en cuanto a su condición real como testimonio de Dios en la tierra está en ruinas ... La iglesia del Dios viviente es el cuerpo de santos formados en la tierra en unidad con Cristo. en el cielo como la cabeza, por el Espíritu Santo enviado del cielo para formarlos en unidad con Cristo a la diestra de Dios" (*ibid.*). "¿De qué encuentro gente hablando? Una iglesia visible e invisible. Ahora bien, esta es la mentira de Satanás ... La llamada iglesia visible es, de hecho, el mundo, y no puede dar ningún

testimonio de Cristo ... Ahora, ¿qué quiero decir con la ruina de la iglesia? Una simple pregunta responderá esto. ¿Quién me mostrará la manifestación de la unidad del cuerpo de Cristo? ... Algunos años después de la conversión de mi alma miré a mi alrededor para encontrar dónde estaba la iglesia, pero no pude encontrarla. Pude encontrar muchos santos mejores que yo, pero no la iglesia, ya que estaba establecida con poder en la tierra. Luego digo que la iglesia como está establecida está arruinada, y no puedo encontrar una mejor palabra para ello "(ibid.). "¿De qué encuentro gente hablando? Una iglesia visible e invisible. Ahora bien, esta es la mentira de Satanás ... La llamada iglesia visible es, de hecho, el mundo, y no puede dar ningún testimonio de Cristo ... Ahora, ¿qué quiero decir con la ruina de la iglesia? Una simple pregunta responderá esto. ¿Quién me mostrará la manifestación de la unidad del cuerpo de Cristo? ... Algunos años después de la conversión de mi alma miré a mi alrededor para encontrar dónde estaba la iglesia, pero no pude encontrarla. Pude encontrar muchos santos mejores que yo, pero no la iglesia, ya que estaba establecida con poder en la tierra. Luego digo que la iglesia como está establecida está arruinada, y no puedo encontrar una mejor palabra para ello "(ibid.). "¿De qué encuentro gente hablando? Una iglesia visible e invisible. Ahora bien, esta es la mentira de Satanás ... La llamada iglesia visible es, de hecho, el mundo, y no puede dar ningún testimonio de Cristo ... Ahora, ¿qué quiero decir con la ruina de la iglesia? Una simple pregunta responderá esto. ¿Quién me mostrará la manifestación de la unidad del cuerpo de Cristo? ... Algunos años después de la conversión de mi alma miré a mi alrededor para encontrar dónde estaba la iglesia, pero no pude encontrarla. Pude encontrar muchos santos mejores que yo, pero no la iglesia, ya que estaba establecida con poder en la tierra. Luego digo que la iglesia como está establecida está arruinada, y no puedo encontrar una mejor palabra para ello "(ibid.). ... Ahora, ¿qué quiero decir con la ruina de la iglesia? Una simple pregunta responderá esto. ¿Quién me mostrará la manifestación de la unidad del cuerpo de Cristo? ... Algunos años después de la conversión de mi alma miré a mi alrededor para encontrar dónde estaba la iglesia, pero no pude encontrarla. Pude encontrar muchos santos mejores que yo, pero no la iglesia, ya que estaba establecida con poder en la tierra. Luego digo que la iglesia como está establecida está arruinada, y no puedo encontrar una mejor palabra para ello "(ibid.). ... Ahora, ¿qué quiero decir con la ruina de la iglesia? Una simple pregunta responderá esto. ¿Quién me mostrará la manifestación de la unidad del cuerpo de Cristo? ... Algunos años después de la conversión de mi alma miré a mi alrededor para encontrar dónde estaba la iglesia, pero no pude encontrarla. Pude encontrar muchos santos mejores que yo, pero no la iglesia, ya que estaba establecida con poder en la tierra. Luego digo que la iglesia como está establecida está arruinada, y no puedo encontrar una mejor palabra para ello "(ibid.).

[12](#)

Véanse los capítulos 2-4.

[13](#)

Ver capítulo 2.

[14](#)

Ver Volumen 3, capítulo 17.

[1](#)

mate. 26:14, 17; Juan 6:67; 20:24; 1 Cor. 15: 5.

[2](#)

Hechos 9; cf. 1 Cor. 9: 1; 15: 8.

[3](#)

Ej. Gal. 1:17, 19; Hechos 9:27; 15: 2, 4, 6, 22.

[4](#)

Lucas 1: 2; Juan 15:27; Hechos 1:22.

[5](#)

Matt. 10: 1 ss .; Hechos 1: 21-22; Galón. 1: 1 y sig.

[6](#)

Hechos 1:22; 1 Cor. 9: 1; 15: 5-8.

[7](#)

Matt. 10: 8; Hechos 2:43; 5:12; Heb. 2: 3-4.

[8](#)

“Junia” puede ser un nombre masculino o femenino.

[9](#)

Phil. 2: 19-23; 1 tim. 1: 2; 3: 14-15; 4:13; 2 Tim. 4: 9, 21.

[10](#)

Col. 4:14; Filem. 24; 2 Tim. 4:11.

[11](#)

Hechos 2, 10, 19; cf. 1 Cor. 13: 8.

[12](#)

Nuevamente, una persona tuvo que vivir en el primer siglo para ser apóstol, porque un apóstol tuvo que haber sido testigo de la resurrección de Cristo (Hechos 1:22).

n Los católicos se apresuran a señalar que algunos protestantes (p. ej., anglicanos) y los ortodoxos orientales también veneran al anfitrión y la genuflexión ante él. En el mejor de los casos, esto no probaría que la adoración del anfitrión fuera correcta; solo mostraría que estas opiniones también son incorrectas. Sin embargo, hay una diferencia que hace que la crítica sea más severa para el catolicismo romano, ya que solo ellos creen que el anfitrión es en realidad el cuerpo de Cristo y que puede y debe ser adorado como Dios. Otros pueden creer que Cristo está realmente presente *en* el anfitrión, pero esto es muy diferente de decir que Él es el anfitrión que debe ser adorado como tal.

n Muchos estudiosos toman "Babilonia" como un término encubierto y simbólico para Roma (cf. Ap. 18: 2ff.), usado quizás para ocultar la ubicación de Pedro y proteger su vida. No hay registro de que Peter esté literalmente en Babilonia (Iraq).

n Los términos *obispo* y *anciano* se usaban indistintamente en el Nuevo Testamento (cf. Tito 1: 5, 7), siendo el primero el término que los griegos usaban para los líderes y el segundo el que usaban los hebreos. De hecho, las calificaciones son las mismas para ambos; los deberes son iguales; había una pluralidad de ambos incluso en iglesias pequeñas (ver Hechos 14:23; Fil. 1: 1). Lightfoot confirma esta conclusión (ibid., 191ff.). Por lo tanto, Ireneo, escribiendo casi un siglo después de la fundación de la Iglesia, refleja una forma de gobierno episcopal emergente que no se encuentra en el Nuevo Testamento.

n El adjetivo *católico*, genéricamente, significa "general" o "universal", de dos palabras griegas (*kata* y *holou*) que significan "con respecto al todo".

n El filósofo romano Cicerón (106–43 a. C.) también afirmó que “hay una ley verdadera, razón correcta de acuerdo con la naturaleza; es de aplicación universal, inmutable y eterna ... Hay una ley ... que obliga en todo momento a todos los pueblos "(*The Republic* 3.22, citado en Paul E. Sigmund, *Natural Law in Political Thought* [Cambridge, Mass.: Winthrop, 1971], 22).

n No hay nada en la Declaración de Independencia o en la Constitución que prohíba al gobierno de los Estados Unidos alentar a la religión en general, sin favorecer a una religión en particular; ni existe un problema constitucional con el establecimiento de una moral nacional fundada en principios morales eternos, como los expresados en los Diez Mandamientos. De hecho, esto es lo que hizo Estados Unidos hasta que fue prohibido por decisión de la Corte Suprema (*Stone v. Graham*, 1980).

n Algunos *dispensacionistas* (véanse los capítulos 13 y 15; véase también el Volumen 3, capítulo 6) niegan el hecho de Hechos 2 como un cumplimiento del oráculo de Joel, argumentando que Pedro solo afirmaba que Pentecostés fue un *fenómeno similar* de lo que luego ocurriría en el Segunda Venida (ver capítulo 16), incluyendo los signos astronómicos que Joel mencionó en la misma cita que *no* ocurrió en Pentecostés (por ejemplo, v. 20). Sin embargo, eso es difícil de conciliar con la clara declaración de Pedro de que "esto es lo que fue dicho por ... Joel" (v. 16 KJV).

n Cabe señalar que la ortodoxia oriental también está de acuerdo con el catolicismo en este punto: "En la Eucaristía, el sacrificio ofrecido es Cristo mismo, y es Cristo mismo, quien en la Iglesia realiza el acto de ofrenda" (Ware, OC, 292 –93).

n La diferencia entre (1) América temprana y (2) América desde que la Corte Suprema dictaminó en *Everson v. Board of Education* (1947) es que ni el gobierno federal ni un estado pueden tener una religión establecida. A principios de América (como lo representa la intención de la Primera Enmienda, que dice que "el Congreso [es decir, el gobierno *nacional* (federal)] no hará ninguna Ley que respete un Establecimiento de Religión"), un *estado* podría (y muchos lo hicieron) religiones establecidas Posterior a *Everson*, a los estados ya no se les permitía establecer religión; Las disposiciones de la Decimocuarta Enmienda se aplicaron a la Primera Enmienda, y la intención de la Primera Enmienda —de prohibir solo una religión nacional y permitir las religiones estatales— fue revocada. Cinco de las trece colonias que ratificaron esta enmienda tenían religiones estatales en ese momento y nunca se les exigió que las desestabilizaran.

n La visión católica de la “fe implícita” para los niños es significativamente diferente de la creencia de muchos protestantes que sostienen que Dios elige a los niños fuera de la fe real, sabiendo que *van* a ejercer la fe en que sus facultades se aceleraron por Él (presumiblemente a la muerte) por lo en realidad pueden creer (ver *ibid.*, capítulo 15). Además, difiere de la creencia de los protestantes que sostienen que Dios realmente salva a los bebés que *no pueden* creer (ya que sus facultades aún no están desarrolladas), sabiendo que *habrían* creído si pudieran. Dios ve el potencial tanto como lo real y puede actuar en consecuencia, incluso antes de los eventos reales.

n Este método ya permite decisiones de género, a través de mirar el significado literal del texto en contextos inmediatos y más amplios.

n Que se le preguntó a Pedro si amaba a Jesús "más" que los demás no prueba que Jesús le haya dado más autoridad que ellos; Esto implicaría que la cantidad de amor de Pedro es la base de la cantidad de autoridad que Dios le otorgó. *La gracia de Dios no está condicionada a nuestras obras de amor* (ver Volumen 3, capítulos 10 y 16). Incluso los católicos romanos creen que Dios les dio una

autoridad infalible a los papas que eran más malvados que otras personas a las que mantienen que no tenían esa autoridad.

n Murray Harris (n. 1940) no usa este punto para apoyar su posición (ver *Pascua en Durham*, 23–24, y *Raised Immortal*, 61–62); Wolfhart Pannenberg (n. 1928) sí (ibid., 93–95, 99). La opinión de Harris, sin embargo, equivale a lo mismo; él argumenta que el cuerpo de resurrección era esencialmente inmaterial (*DE*, 17) y solo se podía ver con el ojo natural si ocurría un milagro por el cual se "materializó". milagro de *materialización* o un milagro de *visualización*: Ambas opiniones niegan la materialidad y la fisicalidad esenciales del cuerpo de resurrección. (Irónicamente, ambos puntos de vista plantean algún tipo de milagro requerido para que se convierta como tal).

n Que Ignacio llamó a Policarpo obispo no necesariamente denota una forma de gobierno episcopal; como hemos visto, estos son diferentes nombres del Nuevo Testamento para el mismo oficio (ver 1 Tim. 3: 1; cf. Tito 1: 5, 7; Hch. 14:23; cf. Fil. 1: 1), y puede no haber implicado ninguna autoridad especial, solo liderazgo.

n La visión católica de la "fe implícita" para los niños es significativamente diferente de la creencia de muchos protestantes que sostienen que Dios elige a los niños fuera de la fe real, sabiendo que *van a ejercer* la fe en que sus facultades se aceleraron por Él (presumiblemente a la muerte) por lo que en realidad pueden creer (ver ibid., capítulo 15). Además, difiere de la creencia de los protestantes que sostienen que Dios realmente salva a los bebés que *no pueden* creer (ya que sus facultades aún no están desarrolladas), sabiendo que *habrían creído* si pudieran. Dios ve el potencial tanto como lo real y puede actuar en consecuencia, incluso antes de los eventos reales.

n Los luteranos también rechazan el sacerdotismo: "La presencia del cuerpo y la sangre de Cristo no es el resultado de las acciones del sacerdote. En cambio, es una consecuencia del poder de Jesucristo" (ibid.).

n Utilizamos la palabra más porque este problema también es inherente a la teología luterana con su creencia de que, en la comunión, el cuerpo físico y la sangre de Cristo están "contenidos" o están "debajo" de los elementos de la comunión (ver abajo, debajo de "Vistas en la Cena del Señor"). A pesar de las "negaciones" luteranas de varias facetas de la posición católica, Lutero insistió en el concepto de manducación. [Para los luteranos,] hay una verdadera alimentación del cuerpo de Jesús" (Erickson, *CT*, 1118).

n Murray Harris (n. 1940) no usa este punto para apoyar su posición (ver *Pascua en Durham*, 23–24, y *Raised Immortal*, 61–62); Wolfhart Pannenberg (n. 1928) sí (ibid., 93–95, 99). La opinión de Harris, sin embargo, equivale a lo mismo; él argumenta que el cuerpo de resurrección era esencialmente inmaterial (*DE*, 17) y solo se podía ver con el ojo natural si ocurría un milagro por el cual se "materializó". milagro de *materialización* o un milagro de *visualización*: Ambas opiniones niegan la materialidad y la fisicalidad esenciales del cuerpo de resurrección. (Irónicamente, ambos puntos de vista plantean algún tipo de milagro requerido para que se convierta como tal).

n Existe una amplia gama de opiniones sobre la autoridad de este grupo en Jerusalén, desde "meramente asesoría" hasta "autoridad eclesiástica". Aquellos que tienden hacia el último extremo, la mayoría de los cuales provienen del gobierno de la iglesia episcopal o presbiteriana. - llame a esta disputa "el primer concilio de la iglesia". Earl Radmacher, representante del gobierno de la iglesia congregacional, lo ve como una *conferencia* con un estado consultivo (*NC*, 348–49). Sin embargo, dado que la apelación fue a los apóstoles, ya que la decisión fue de ellos (con su autoridad viva), ya

que se llamó un "mandamiento" y "decretos para guardar" (15:24; 16: 4), y como fue enviado a un grupo de iglesias (15:23), la determinación parece haber sido autorizada para todas las iglesias.

n La única referencia posible a una *aparición de resurrección* como visión es en Hechos 26:19, donde Pablo dice: "No fui desobediente a la visión del cielo". Sin embargo, si esto es una referencia a la aparición de Cristo en Damasco, es simplemente una superposición en el uso de las palabras *visión* y *apariencia*, porque Pablo claramente llama a este evento una aparición (1 Cor. 15: 8) en la que "vio a Jesús nuestro Señor" y, por lo tanto, recibió credenciales apostólicas (9: 1; ver Hechos 1:22).

n No hay nada en la Declaración de Independencia o en la Constitución que prohíba al gobierno de los Estados Unidos alentar a la religión en general, sin favorecer a una religión en particular; ni existe un problema constitucional con el establecimiento de una moral nacional fundada en principios morales eternos, como los expresados en los Diez Mandamientos. De hecho, esto es lo que hizo Estados Unidos hasta que fue prohibido por decisión de la Corte Suprema (*Stone v. Graham*, 1980).

n La diferencia entre (1) América temprana y (2) América desde que la Corte Suprema dictaminó en *Everson v. Board of Education* (1947) es que ni el gobierno federal ni un estado pueden tener una religión establecida. A principios de América (como lo representa la intención de la Primera Enmienda, que dice que "el Congreso [es decir, el gobierno *nacional* (federal)] no hará ninguna Ley que respete un Establecimiento de Religión"), un *estado* podría (y muchos lo hicieron) religiones establecidas Posterior a *Everson*, a los estados ya no se les permitía establecer religión; Las disposiciones de la Decimocuarta Enmienda se aplicaron a la Primera Enmienda, y la intención de la Primera Enmienda —de prohibir solo una religión nacional y permitir las religiones estatales— fue revocada. Cinco de las trece colonias que ratificaron esta enmienda tenían religiones estatales en ese momento y nunca se les exigió que las desestabilizaran.

n La única referencia posible a una *aparición de resurrección* como visión es en Hechos 26:19, donde Pablo dice: "No fui desobediente a la visión del cielo". Sin embargo, si esto es una referencia a la aparición de Cristo en Damasco, es simplemente una superposición en el uso de las palabras *visión* y *apariencia*, porque Pablo claramente llama a este evento una aparición (1 Cor. 15: 8) en la que "vio a Jesús nuestro Señor" y, por lo tanto, recibió credenciales apostólicas (9: 1; ver Hechos 1:22).

n Murray Harris (n. 1940) no usa este punto para apoyar su posición (ver *Pascua en Durham*, 23–24, y *Raised Immortal*, 61–62); Wolfhart Pannenberg (n. 1928) sí (*ibid.*, 93–95, 99). La opinión de Harris, sin embargo, equivale a lo mismo; él argumenta que el cuerpo de resurrección era esencialmente inmaterial (*DE*, 17) y solo se podía ver con el ojo natural si ocurría un milagro por el cual se "materializó". milagro de *materialización* o un milagro de *visualización*: Ambas opiniones niegan la materialidad y la fisicalidad esenciales del cuerpo de resurrección. (Irónicamente, ambos puntos de vista plantean algún tipo de milagro requerido para que se convierta como tal).